

Sygn. akt VIII U 2204/21

UZASADNIENIE

PUNKTU DRUGIEGO SENTENCJI WYROKU Z DNIA 30.03.2022 ROKU

Decyzją z **8 lipca 2021r.** r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. zobowiązał K. W. do zwrotu nienależnie pobranej renty rodzinnej za okres od 1 września 2018r. oraz od 1 czerwca 2019r. do 29 lutego 2020r. w łącznej kwocie 15049zł. W uzasadnieniu ZUS wskazał, że wnioskodawczyni nie kontynuowała w spornym okresie nauki pobierając jednocześnie rentę rodziną co spowodowało że pobrała nienależne jej świadczenie /decyzja w aktach ZUS/.

Uznając powyższą decyzję za krzywdzącą ubezpieczona złożyła od niej odwołanie, podnosząc, że jest sierotą, że jej zdaniem kontynuowała naukę /odwołanie – k. 3/

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy podtrzymał stanowisko zawarte w uzasadnieniu decyzji i wniósł o oddalenie odwołania. /odpowiedź na odwołanie – k. 5-6/

Na rozprawie w dn. 21 marca 2022 r. pełnomocnik wnioskodawczyni z urzędu poparła odwołanie i złożył jednocześnie wniosek o rozłożenie należności wynikających z zaskarżonej decyzji na raty po 200 zł miesięcznie.

/00:07:51 – 00:09:20 min protokołu elektronicznego , protokół pisemny k.34/

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Niesporne jest, iż pełnomocnik wnioskodawczyni złożył na rozprawie w dniu 21 marca 2022 roku do protokołu wniosek o rozłożenie na raty kwoty nienależnie pobranego świadczenia po 200 zł miesięcznie /okoliczność bezsporna/.

Zgodnie z treścią art. 477¹⁰ § 2 k.p.c. jeżeli ubezpieczony zgłosił nowe żądanie, dotychczas nierozpoznane przez organ rentowy, sąd przyjmuje to żądanie do protokołu i przekazuje go do rozpoznania organowi rentowemu.

Z uwagi na fakt, że żądanie rozłożenia należności na raty nie było przedmiotem zaskarżonej decyzji z dnia 8 lipca 2021r. żądanie to jako nowe roszczenie należało zdaniem Sadu przekazać do pozwanego organu rentowego do rozpatrzenia i z tych względów Sąd orzekł jak w pkt. 2 sentencji wyroku.

Zarządzenie: odpis wyroku z uzasadnieniem w zakresie pkt.2 doręczyć ZUS Poczta.