

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 kwietnia 2021 r. nr (...) -CK Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. na podstawie art. 15zx Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1842, z późno zm.) w związku z art. 83 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 423, z późno zm.) zobowiązał A. T. do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia postojowego w kwocie 1.632,00 zł w terminie miesiąca od otrzymania decyzji wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego, liczonymi od dnia 1 sierpnia 2020 r. do dnia zwrotu. W uzasadnieniu wskazano, że zleceniodawca firma (...) SPÓŁKA JAWNA przekazała do Zakładu oświadczenie o braku ograniczenia w prowadzeniu działalności w związku z pandemią (...)19. Z uwagi na powyższe ubezpieczona jako osoba, która pobrała nienależne świadczenie postojowe jest zobowiązana do jego zwrotu. (decyzja w nienumerowanych aktach ZUS)

Kolejną decyzją z dnia 15 kwietnia 2021 r. nr (...) -CK Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. na podstawie art. 15zx Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1842, z późno zm.) w związku z art. 83 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 423, z późno zm.) zobowiązał A. T. do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia postojowego w kwocie 1.632,00 zł w terminie miesiąca od otrzymania decyzji wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego, liczonymi od dnia 1 września 2020 r. do dnia zwrotu. W uzasadnieniu wskazano, że zleceniodawca firma (...) SPÓŁKA JAWNA przekazała do Zakładu oświadczenie o braku ograniczenia w prowadzeniu działalności w związku z pandemią (...)19. Z uwagi na powyższe ubezpieczona jako osoba, która pobrała nienależne świadczenie postojowe jest zobowiązana do jego zwrotu. (decyzja w nienumerowanych aktach ZUS)

Decyzją z dnia 15 kwietnia 2021 r. nr (...) -CK Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. na podstawie art. 15zx Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1842, z późno zm.) w związku z art. 83 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 423, z późno zm.) zobowiązał A. T. do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia postojowego w kwocie 1.632,00 zł w terminie miesiąca od otrzymania decyzji wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego, liczonymi od dnia 1 października 2020 r. do dnia zwrotu. W uzasadnieniu wskazano, że zleceniodawca firma (...) SPÓŁKA JAWNA przekazała do Zakładu oświadczenie o braku ograniczenia w prowadzeniu działalności w związku z pandemią (...)19. Z uwagi na powyższe ubezpieczona jako osoba, która pobrała nienależne świadczenie postojowe jest zobowiązana do jego zwrotu. (decyzja w nienumerowanych aktach ZUS)

Od powyższych decyzji ubezpieczona A. T. odwołała się w ustawowym terminie do Sądu Okręgowego w Łodzi uznając je za krzywdzące i wniosła o ich zmianę poprzez ustalenie, że nie jest zobowiązana do zwrotu pobranego świadczenia postojowego w kwotach po 1.632,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi. Ubezpieczona podniosła, że w dniu 5 lutego 2020 r. zawarła z firmą (...) SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w W. umowę zlecenia. Zleceniodawca zobowiązał się wypłacać jej wynagrodzenie w kwocie 17 zł brutto za godzinę. Umowa została zawarta na okres od dnia 5 lutego 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. Zleceniodawca jest właścicielem apteki. Ubezpieczona podkreśliła, że ze względu na stan epidemii na podstawie tej umowy nie świadczyła zlecenia już od maja 2020 r. Jednakże zleceniodawca nigdy tej umowy nie wypowiedział. Od dnia 5 lutego 2020 r. faktycznie wykonywała na rzecz zleceniodawcy czynności opisane w umowie za co otrzymywała stosowne wynagrodzenie. Na przełomie kwietnia i maja 2020 r. kierowniczka apteki poinformowała ją, że ruch w aptecce spadł na tyle, iż pomoc apteczna jest zbędna. Wskazano, że z uwagi na sytuację epidemiczną jest na tyle mało klientów, że regularni pracownicy, czyli ci zatrudnieni na umowę o pracę sobie poradzą. W dniu 2 lipca 2020

r. ubezpieczona została poinformowana, że z uwagi na pandemię i znikomy ruch w aptece aktualnie zleceniodawca nie prognozuje zapotrzebowania na jej stanowisko w ciągu najbliższych miesięcy. Umowa zlecenia nie została jednak formalnie rozwiązana.

Odwołująca podkreśliła, że mimo powyższego pracodawca jednak nie złożył oświadczenia o ograniczeniu prowadzenia działalności w związku z epidemią (...)19. Uważał, że skoro jego działalność podlega jedynie takiemu ograniczeniu, które jest w stanie udźwignąć redukując godziny pracy pracowników zatrudnionych na umowę zlecenia albo wysyłając pracowników etatowych na urlopy, to nie widzi konieczności składania oświadczenia o ograniczeniu prowadzenia działalności. Jednakże zdaniem skarżącej takie ograniczenie z uwagi na epidemię (...) 19 faktycznie miało miejsce, bowiem spadły przychody apteki, klientów było znacznie mniej, a zaistniała sytuacja skutkowałą redukcją kadrową. (odwołanie k. 3 -10, odwołanie k. 3 -10 akt o sygn. VIII U 1587/21, odwołanie k. 3 -10 akt o sygn. VIII U 1588/21)

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołań wywodząc jak w zaskarżonych decyzjach. Dodatkowo organ rentowy wskazał, że w piśmie z dnia 12.04.2021 r. zleceniodawca firma (...) SPÓŁKA JAWNA wskazał, że nie wystąpiło ograniczenie w prowadzeniu działalności w związku z pandemią (...)19 a jednocześnie podał też, że nastąpiło zmniejszenie liczby godzin pracy dla osób zatrudnionych na umowy zlecenia, w tym A. T.. (odpowiedź na odwołanie k. 16 – 16 verte, odpowiedź na odwołanie k. 16 – 16 verte akt o sygn. VIII U 1587/21, odpowiedź na odwołanie k. 16 – 16 verte akt o sygn. VIII U 1588/21)

Na podstawie art. 219 k.p.c. Sąd Okręgowy w Łodzi połączył do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy o sygn. akt VIII U 1587/21 i VIII U 1588/21 ze sprawą VIII U VIII U 1586/21. (okoliczność bezsporna)

#### **Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił, co następuje:**

Wnioskodawczyni A. T. zamieszkuje na terytorium Polski i posiada obywatelstwo RP. (okoliczności bezsporne)

Wnioskodawczyni w dniu 5 lutego 2020 r. zawarła z firmą (...) SPÓŁKA JAWNA w W. umowę zlecenia na okres od dnia 5.02.2020 r. do 31.12.2020 r. Stosownie do treści § 1 i 2 umowy zleceniobiorca zobowiązał się do wykonywania czynności przyjmowania towaru, metkowania, sprawdzania zgodności terminów ważności i serii leków z fakturą zakupu, mycia szkła aptecznego, utrzymania porządku i czystości we wszystkich pomieszczeniach apteki a zleceniodawca zobowiązał się do zapłaty na rzecz zleceniobiorcy wynagrodzenia w wysokości 17 zł brutto za godzinę. (umowa zlecenia k. 11 - 12)

Wnioskodawczyni nie podlega ubezpieczeniom społecznym z innego tytułu, niż wyżej wskazana umowa. (okoliczności bezsporne, a nadto wnioski o świadczenie postojowe w nienumerowanych aktach ZUS)

Ubezpieczona rozpoczęła wykonywanie czynności w ramach umowy zlecenia od dnia 5.02.2020 r. i otrzymywała umówione wynagrodzenie z tego tytułu. Jej praca polegała na czynnościach pomocniczych w aptece prowadzonej przez zleceniodawcę. Grafik pracy był ustalany z tygodniowym wyprzedzeniem. Zdarzało się, że była on informowana telefonicznie przez zleceniodawcę o tym, czy ma stawić się w pracy i w tym celu kontaktowali się z nią współpracownicy lub kierownik apteki. (okoliczność przyznana – oświadczenie wnioskodawczyni 00:01:35, płyta CD k. 32)

Od dnia 20 marca 2020 r. w Rzeczypospolitej Polskiej obowiązuje stan epidemii w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa (...)2 wywołującego chorobę (...) 19. Powyższy stan epidemii nie został zniesiony. (okoliczności bezsporne)

W dniu 8 maja 2020 r. ubezpieczona została poinformowana przez pracownika zleceniodawcy, że z uwagi na małą ilość klientów w aptece nie ma zapotrzebowania na jej stanowisko pracy. Część pracowników apteki została skierowana przez pracodawcę na urlop wypoczynkowy. (wydruk korespondencji sms z pracownikiem zleceniodawcy M. Ł. k. 14)

Od maja 2020 r. nastąpiło ograniczenie liczby godzin pracy dla osób zatrudnionych na umowy zlecenie. Ubezpieczona ostatni raz świadczyła usługi w ramach umowy zlecenia w kwietniu 2020 r. W okresie lipiec - wrzesień 2020 r. zlecenie nie było przez ubezpieczoną realizowane. (pismo zleceniodawcy k. 27 oraz w nienumerowanych aktach ZUS)

Wnioskodawczyni nie otrzymała od zleceniodawcy wypowiedzenia umowy zlecenia. (bezsporne)

W dniach 29 lipca, 25 sierpnia i 27 września 2020 r. ubezpieczona złożyła w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wnioski o przyznanie świadczenia postojowego w związku z przeciwdziałaniem skutkom wywołanym (...) 19 dla umów cywilnoprawnych. We wniosku wskazano, że wystąpiło ograniczenie wykonywania umowy z powodu przestoju w prowadzeniu działalności przez zleceniodawcę. (wnioski w nienumerowanych aktach ZUS)

Na podstawie powyższych wniosków Zakład przyznał ubezpieczonej prawo do świadczenia postojowego za miesiące lipiec – wrzesień 2020 r. w wysokości po 1.632,00 zł, co łącznie stanowiło 4.896,00 zł, które zostały wypłacone. (bezsporne)

Następnie w toku postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego w marcu 2021 r. przez organ rentowy, zleceniodawca firma (...) SPÓŁKA JAWNA w W. została wezwana do wskazania, czy w firmie tej wystąpiło ograniczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej związanej z pandemią (...)19, które mogło wpłynąć na ograniczenie wykonywania umowy przez zleceniobiorcę. (pismo ZUS z dnia 31.03.2021 r. w nienumerowanych aktach ZUS)

W piśmie z dnia 12.04.2021 r. skierowanym do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zleceniodawca firma (...) SPÓŁKA JAWNA w W. wskazał, że nie wystąpiło ograniczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej związane z pandemią (...) 19, jednakże nastąpiło zmniejszenie liczby godzin pracy dla osób zatrudnionych na umowy zlecenia, w tym A. T.. (pismo zleceniodawcy z dnia 12.04.2021 r. w nienumerowanych aktach ZUS)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o całokształt materiału dowodowego zebranego w sprawie w szczególności o pismo zleceniodawcy z dnia 12.10.2021 r. oraz wydruk korespondencji sms z pracownikiem zleceniodawcy M. Ł. a także o załączone do akt sprawy akta rentowe dotyczące ubezpieczonej A. T..

Zebrane dokumenty nie nasuwają wątpliwości i pozwalają tym samym na wydanie rozstrzygnięcia.

### **Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:**

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego i poczynionych na jego podstawie ustaleń faktycznych, odwołanie A. T. jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 15zq ust. 1 pkt 2 i ust. 2 i 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374), świadczenie postojowe przysługuje osobie wykonującej umowę agencyjną, umowę zlecenia, inną umowę o świadczenie usług, do której zgodnie z ustawą z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny stosuje się przepisy dotyczące zlecenia albo umowę o dzieło, zwane dalej „umową cywilnoprawną”

Świadczenie postojowe przysługuje osobom zamieszkującym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli są:

- 1) obywatelami Rzeczypospolitej Polskiej lub
- 2) posiadającymi prawo pobytu lub prawo stałego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej obywatelami państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, lub
- 3) cudzoziemcami legalnie przebywającymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. (Ust. 2)

Świadczenie postojowe przysługuje, gdy w następstwie wystąpienia (...)19 doszło do przestoju w prowadzeniu działalności, odpowiednio przez zleceniodawcę lub zamawiającego, z którymi została zawarta umowa cywilnoprawna. (Ust. 3)

Na podstawie art. 15zq ust. 5 ww. ustawy, osobie wykonującej umowę cywilnoprawną świadczenie postojowe przysługuje jeżeli:

- 1) umowa cywilnoprawna została zawarta przed dniem 1 kwietnia 2020 r.;
- 2) przychód z umowy cywilnoprawnej w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych uzyskany w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym został złożony wniosek o świadczenie postojowe, nie był wyższy od 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, obowiązującego na dzień złożenia wniosku;
- 3) nie podlega ubezpieczeniom społecznym z innego tytułu.

Ochrona zatrudnienia oraz zmniejszenie obciążeń i zachowanie płynności finansowej przedsiębiorców to główne zadania pakietu regulacji, które składają się na tarczę antykryzysową. Rozwiązania tam zawarte obejmują nie tylko przedsiębiorców zatrudniających pracowników, a więc zapewniających miejsca pracy, ale również osoby, które prowadzą pozarolniczą działalność gospodarczą oraz wykonują pracę na podstawie umów cywilnoprawnych. Wśród rozwiązań, które mają zapobiegać skutkom epidemii (...)19 w Polsce, jest wsparcie realizowane przez ZUS w postaci wypłacania świadczeń postojowych.

Z przytoczonych wyżej przepisów wynika, że głównym warunkiem, który należy spełniać, aby móc ubiegać się o świadczenie postojowe, jest fakt niepodlegania ubezpieczeniom społecznym z innego tytułu, ale ustawodawca wprowadził także więcej kryteriów, których spełnienie warunkuje nabycie prawa do otrzymania świadczenia z ZUS.

Reasumując osoba wykonująca umowę cywilnoprawną ma prawo do otrzymania świadczenia postojowego po spełnieniu następujących warunków:

- 1) zawarła umowę cywilnoprawną przed dniem 1.2.2020 r.;
- 2) nie posiada innego tytułu do ubezpieczeń społecznych (osoba wykonująca pracę na podstawie umowy cywilnoprawnej składa oświadczenie, że nie podlega ubezpieczeniom społecznym z innego tytułu);
- 3) zamieszkuje na terytorium Polski i posiada obywatelstwo polskie lub obywatelstwo Państwa UE, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) i posiada prawo pobytu lub prawo stałego pobytu lub zamieszkuje na terytorium RP i jest cudzoziemcem legalnie przebywającym na terytorium RP;
- 4) **nie ma możliwości wykonywania umowy cywilnoprawnej w całości lub w części z powodu przestoju w prowadzeniu działalności;**

5) przychód z umowy cywilnoprawnej uzyskany w miesiącu poprzedzającym miesiąc złożenia wniosku o świadczenie postojowe nie przekroczył kwoty wyliczonej jako 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłoszonego przez Prezesa GUS na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z FUS obowiązującego na dzień złożenia wniosku (według Prezesa GUS przeciętne miesięczne wynagrodzenie w czwartym kwartale 2019 r. wyniosło 5 198,58 zł ( $5198,58 \text{ zł} \times 300\% = 15 595,74 \text{ zł}$ ) lub 15 994,41 zł ( $5331,47 \text{ zł} \times 300\% = 15 994,41 \text{ zł}$ ).

W myśl art. 15zs ust. 4 pkt. 1 lit. a- b przytoczonego aktu prawnego odpowiednio zleceniodawca lub zamawiający załącza do wniosku, o którym mowa w ust. 1:

- 1) oświadczenie potwierdzające:

**a) niedojście do skutku lub ograniczenie wykonywania umowy cywilnoprawnej z powodu przestoju w prowadzeniu działalności, o którym mowa w art. 15zq ust. 3,**

b) datę zawarcia i wysokość wynagrodzenia z tytułu umowy cywilnoprawnej,

c) uzyskanie przez osobę wykonującą umowę cywilnoprawną w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym został złożony wniosek o świadczenie postojowe, przychodu nie wyższego niż 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, obowiązującego na dzień złożenia wniosku,

d) otrzymanie oświadczenia od osoby wykonującej umowę cywilnoprawną, że nie podlega ubezpieczeniom społecznym z innego tytułu oraz o wysokości uzyskanych przychodów z innych umów cywilnoprawnych;

2) kopię umów cywilnoprawnych.

Zgodnie zaś z art. 15zx ust. 1 pkt 1 i ust. 3 cyt. ustawy, osoba, która pobrała nienależnie świadczenie postojowe, jest zobowiązana do jego zwrotu wraz z odsetkami za opóźnienie, w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego.

Za nienależnie pobrane świadczenie postojowe uważa się świadczenie:

1) przyznane lub wypłacone na podstawie fałszywych oświadczeń lub dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzenia w błąd przez osobę pobierającą świadczenie lub odpowiednio zleceniodawcę lub zamawiającego;

2) wypłacone osobie innej niż osoba uprawniona;

3) wypłacone w kwocie wyższej niż należna (art.15 ust.2 pkt 1-3).

Przekładając powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że nie zostały spełnione przesłanki, aby wypłacone wnioskodawczyni świadczenia postojowe, należało uznać za nienależnie pobrane.

W niniejszym postępowaniu nie sposób jest uznać, że A. T. złożyła fałszywe oświadczenia, czy dokumenty bądź, że w inny sposób wprowadziła świadomie w błąd organ rentowy. Nie można wnioskodawczyni przypisać złej wiary w ubieganiu się o powyższe świadczenia.

Jak już wyżej przytoczono w przypadku zleceniodawców prawo do świadczenia postojowego warunkowało jedynie: nie podleganie ubezpieczeniu społecznemu z innego tytułu, zawarcie umowy przed 1 kwietnia 2020 r., **przestój w prowadzeniu działalności przez zleceniodawcę** i nieprzekroczenie granicznej kwoty przychodu z umowy, o której mowa w art. 15zq ust. 5 pkt 2 cytowanej ustawy.

We wniosku o świadczenie ubezpieczona wskazała min., że wystąpiło ograniczenie wykonywania umowy zlecenia **z powodu przestoju w prowadzeniu działalności przez zleceniodawcę**. Jak ustalono zaś bezspornie w przedmiotowej sprawie, wbrew twierdzeniom ZUS, powyższa okoliczność faktycznie zaistniała.

Uwypuklić w tym miejscu należy, że istotnym jest zdefiniowanie użytego przez ustawodawcę **pojęcia „przestoju w prowadzeniu działalności”**.

W związku ze zgłaszanymi przez przedsiębiorców wątpliwościami, Rzecznik Małych i Średnich (...) wystąpił do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej o wydanie objaśnień prawnych w zakresie możliwości skorzystania ze świadczenia postojowego przez przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą oraz osoby wykonujące umowy cywilnoprawne. Rzecznik skierował zapytanie m.in. o to jak należy rozumieć pojęcie „przestoju w prowadzeniu działalności”, o którym mowa w art. 15zq ust. 3 ustawy (...)19.

W następstwie czego Rzecznik otrzymał odpowiedź o następującej treści: Oceniając przestój w prowadzeniu działalności w następstwie (...)19 przedsiębiorca powinien uwzględnić takie okoliczności jak **spadek przychodów**,

**dochodów, obrotów, liczby klientów, czy ograniczenia w prowadzeniu działalności. Forma przestoju w prowadzeniu działalności może być różna w zależności od specyfiki branży lub lokalizacji. (vide: biuro Rzecznika (...))**

W tym stanie rzeczy za przestój w prowadzeniu działalności należy rozumieć wszelkie okoliczności związane z (...)19, które spowodowały brak możliwości wykonania umowy cywilnoprawnej w całości lub w części. Może to być np. zamknięcie firmy, zawieszenie działalności, brak klientów, mogą też być problemy płatnicze. To wnioskujący określa, czy zdarzenie takie miało miejsce i oświadcza to w składanym wniosku.

W ocenie Sądu Okręgowego z całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego bezsprzecznie wynika, że zgodnie z treścią złożonego do wniosku o świadczenie postojowe oświadczenia ubezpieczonej, rzeczywiście nastąpiło zaprzestanie wykonywania przez nią umowy zlecenia z powodu przestoju w prowadzeniu działalności przez zleceniodawcę.

W dniu 8 maja 2020 r. ubezpieczona została poinformowana przez pracownika zleceniodawcy, że z uwagi na małą ilość klientów w aptece nie ma zapotrzebowania na jej stanowisko pracy. Część pracowników apteki została skierowana przez pracodawcę na urlop wypoczynkowy. Od maja 2020 r. nastąpiło ograniczenie liczby godzin pracy dla osób zatrudnionych na umowy zlecenie. Ubezpieczona ostatni raz świadczyła usługi w ramach umowy zlecenia w kwietniu 2020 r. W okresie lipiec - wrzesień 2020 r. zlecenie nie było przez ubezpieczoną realizowane. Spadek liczby klientów z powodu stanu epidemii musiał w tej sytuacji także skutkować zmniejszeniem dochodów zleceniodawcy.

Powyższe okoliczności zdaniem Sądu jednoznacznie wskazują na przestój w prowadzeniu działalności przez zleceniodawcę, gdyż jak już wyżej wskazano nie tylko ograniczenie w prowadzeniu działalności stanowi formę przestoju, lecz i wszelkie okoliczności związane z (...)19, które spowodowały brak możliwości wykonania umowy cywilnoprawnej. W przypadku ubezpieczonej nagły spadek liczby klientów apteki spowodował, że nie mogła ona wykonywać umowy zlecenia, gdyż nie było zapotrzebowania na jej usługi.

Mając na względzie wskazane okoliczności wnioskodawczyni spełniła wszystkie z wymaganych przez ustawodawcę warunków do uzyskania prawa do świadczenia postojowego, określonych w cytowanym art. 15zq ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych i brak było podstaw do uznania, że wypłacone jej świadczenia był nienależne.

Wnioskodawczyni zawarła umowę cywilnoprawną przed dniem 1.2.2020 r., nie posiada innego tytułu do ubezpieczeń społecznych, zamieszkuje na terytorium Polski i posiada obywatelstwo RP, od maja 2020 r. nie miała możliwości wykonywania umowy cywilnoprawnej w całości z powodu przestoju w prowadzeniu działalności zleceniodawcy (spadek liczby klientów apteki) i nieprzekroczyła granicznej kwoty przychodu z umowy, o której mowa w art. 15zq ust. 5 pkt 2 zacytowanej ustawy.

**Na marginesie jedynie wskazać trzeba, że nie stało na przeszkodzie, aby Zakład podjął decyzję o wypłacie tych świadczeń dopiero po przeprowadzeniu stosownego postępowania wyjaśniającego – czego nie uczynił, gdyż zwrócił się do zleceniodawcy dopiero w dacie 31 marca 2021 r.**

W związku z powyższym Sąd Okręgowy z mocy art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c., zmienił zaskarżone decyzje i ustalił, że A. T. nie jest zobowiązana do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń postojowych w łącznej kwocie 4.896,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za lipiec, sierpień i wrzesień 2020 r., uznając odwołania wnioskodawczyni za zasadne.

Zarządzenie: odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć organowi rentowemu, wypożyczając akta emerytalne.

K.B.