

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 17 marca 2021r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 3, art. 18 ust. 8 art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 266, z późno zm.) art. 79 ust. 2 art. 81 ust. 2, art. 82 ust. 3, ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1398), ustalił podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne dla A. M. podlegającego ubezpieczeniom jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą za okres 01.2005-02.2021.

W uzasadnieniu ww. decyzji podniesiono, że z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej A. M. zgłosił się do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego od 10 czerwca 2003r. do 15 sierpnia 2016 r., natomiast od 16 lipca 2016 r. ww. zgłosił się do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego. W dokumentach rozliczeniowych od stycznia 2005 do lutego 2021 r. A. M. wykazał podstawy i składki na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne w następującej wysokości:

- od stycznia 2005 r. do stycznia 2011 r.- jedna składka na ubezpieczenie zdrowotne,
- od lutego do listopada 2011 r.- dwie składki na ubezpieczenie zdrowotne,
- od grudnia 2011 r. do stycznia 2012 r.- jedna składka na ubezpieczenie zdrowotne,
- od lutego do marca 2012 r.- dwie składki na ubezpieczenie zdrowotne,
- od kwietnia do maja 2012 r.- jedna składka na ubezpieczenie zdrowotne,
- od czerwca 2012 r. do kwietnia 2015 r.- dwie składki na ubezpieczenie zdrowotne,
- od maja 2015 r. do września 2019 r.- trzy składki na ubezpieczenie zdrowotne,
- od października 2019 r. do października 2020 r.- cztery składki na ubezpieczenie zdrowotne,
- od listopada 2020 r. do lutego 2021 r.- pięć składek na ubezpieczenie zdrowotne.

Z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że A. M. prowadzi indywidualną działalność gospodarczą (PEGAZ A. M., NIP: (...)) od 10 czerwca 2003 r., działalność w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością ((...) SP. Z O.O., NIP; (...)) od 25.01.2005 r., działalność w formie spółki cywilnej ((...) s.c. A. M. i E. B.-M., NIP: (...)) od 16 lutego 2011 r., działalność w formie spółki jawnej ((...) Spółka Jawna, NIP: (...)) od 24 kwietnia 2015 r. oraz działalność w formie spółki jawnej ((...) Spółka Jawna) od 2 października 2019 r.

W okresie od 2 marca 2012 r. do 31 maja 2012 r. A. M. zawiesił wykonywanie działalności w formie spółki cywilnej ((...) s.c. (...): (...).

Pismem z 14 grudnia 2020 r. poinformowano ubezpieczonego o konieczności złożenia prawidłowych dokumentów rozliczeniowych:

- od 1 stycznia 2005 r. do 31 stycznia 2011 r. A. M. jest zobowiązany do opłacania dwóch składek na ubezpieczenie zdrowotne (z tytułu prowadzenia na podstawie jednego wpisu do ewidencji indywidualnej działalności gospodarczej i działalności gospodarczej w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością).
- od 1 lutego 2011 r. do 31 marca 2012 r. A. M. jest zobowiązany do opłacania trzech składek na ubezpieczenie zdrowotne (z tytułu prowadzenia na podstawie jednego wpisu do ewidencji indywidualnej działalności gospodarczej,

działalności gospodarczej w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz działalności gospodarczej w formie spółki cywilnej).

- od 1 kwietnia 2012 r. do 31 maja 2012 r. A. M. jest zobowiązany do opłacania dwóch składek na ubezpieczenie zdrowotne (z tytułu prowadzenia na podstawie jednego wpisu do ewidencji indywidualnej działalności gospodarczej i działalności gospodarczej w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, działalność w formie spółki cywilnej została zawieszona).

- od 1 czerwca 2012 r. do 31 marca 2015 r. A. M. jest zobowiązany do opłacania trzech składek na ubezpieczenie zdrowotne (z tytułu prowadzenia na podstawie jednego wpisu do ewidencji indywidualnej działalności gospodarczej, działalności gospodarczej w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz działalności gospodarczej w formie spółki cywilnej).

- od 1 kwietnia 2015 r. 30 września 2019 r. A. M. jest zobowiązany do opłacania czterech składek na ubezpieczenie zdrowotne (z tytułu prowadzenia na podstawie jednego wpisu do ewidencji indywidualnej działalności gospodarczej, działalności gospodarczej w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, działalności gospodarczej w formie spółki cywilnej oraz działalności gospodarczej w formie spółki jawnej).

- od 1 października 2019 r. do nadal ww jest zobowiązany do opłacania pięciu składek na ubezpieczenie zdrowotne (z tytułu prowadzenia na podstawie jednego wpisu do ewidencji indywidualnej działalności gospodarczej, działalności gospodarczej w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, działalności gospodarczej w formie spółki cywilnej oraz dwóch działalności gospodarczych w formie spółki jawnej).

Pismem z 18 grudnia 2020 r. wnioskodawca poprosił o sporządzenie z urzędu prawidłowych dokumentów rozliczeniowych za okres od 1 lutego 2011 r. do 31 października 2020 r. W dniu 5 stycznia 2021 r. ZUS poinformował ubezpieczonego, że sporządzono z urzędu dokumenty rozliczeniowe od stycznia 2005 r. do października 2020 r., w których rozliczono dodatkowo składkę na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu bycia współnikiem jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) sp. z o.o.

W piśmie z 5 stycznia 2021 r. wnioskodawca wskazał, że nie zgadza się ze stanowiskiem zawartym w piśmie z dnia 14 grudnia 2020 r.

W toku postępowania administracyjnego pełnomocnik ubezpieczonego E. R. (1) wyjaśnił, że 14 grudnia 2020 r. została wydana decyzja nakładająca obowiązek opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne dla (...) sp. z o.o. (NIP: (...)) od 25 stycznia 2005 r. Wg. płatnika składek decyzja została wydana niezgodnie z obowiązującymi przepisami tj. z ustawą z 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, art. 82 ust.3. WW wskazała, że (...) sp. z o.o. powstała w 2005 r. i jej jedynym udziałowcem jest A. M.. Spółka została wpisana do rejestru KRS - 17 lutego 2005 r., natomiast nie wystąpiła o nadanie nr NIP, gdyż faktyczne rozpoczęcie działalności zostało odłożone na bliżej nieokreśloną przyszłość. Spółka od momentu wpisu do KRS aż do dnia dzisiejszego nigdy nie rozpoczęła działalności, tj. nie uzyskiwała przychodów, ani nie generowała kosztów. Od 19 listopada 2018 r. do KRS został wpisany NIP spółki, nadany automatycznie przez Urząd Skarbowy. Władze spółki oraz jedyny udziałowiec o fakcie nadania nr NIP dowiedzieli się w grudniu 2019 r. E. R. (1) nadmienila, że 5 grudnia 2019 r. władze spółki złożyły do KRS zaległe sprawozdania finansowe za lata 2005-2018. Sprawozdania te wskazują brak przychodów oraz nieprowadzenie działalności przez Spółkę. 17 października 2020 r. do KRS zostało złożone sprawozdanie finansowe za 2019 r., które również wykazuje brak przychodów oraz nieprowadzenie działalności przez Spółkę. E. R. (1) oświadczyła, że w 2020 r. oraz do dziś Spółka również nie prowadzi działalności i nie uzyskuje przychodów. Wskazała, że wobec powyższych wyjaśnień brak jest podstaw do naliczenia składki na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu posiadania udziałów w spółce (...) sp. z o.o. oraz, że ustawa definiuje uzależnienie opłacania składki od "uzyskiwania przychodów", co w tej sytuacji nie następuje oraz nigdy nie nastąpiło. E. R. (1) nadmienila również, że stanowisko to jest również podparte licznymi wyrokami sądów, które w analogicznych sprawach prezentują jednolitą linię orzeczniczą. Do wyjaśnień E. R. załączyła: sprawozdania finansowe za lata 2005-2019, odpis pełny z KRS z 21

grudnia 2020 r., umowy zawarcia spółek, zestawienia z (...) za okres od 2015 do 2020 r. dotyczące (...) sp. j., PEGAZ, (...) s.c.

W dniu 11 lutego 2021 r. do Oddziału przekazano odpowiedź z Urzędu Skarbowego Ł., z której wynika, że wniosek o wydanie zaświadczenia o obrotach/przychodach (...) sp. z o.o. NIP: (...) przesłany został do realizacji do Pierwszego Urzędu Skarbowego Ł..

W dniu 24 lutego 2021 r. przekazano do ZUS zaświadczenia z Pierwszego Urzędu Skarbowego Ł. z 23 lutego 2021 r., z których wynika, że do Urzędu Skarbowego nie wpłynęły zeznania podatkowe w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za lata 2005-2012 r. oraz, że 16 grudnia 2019 r. do Urzędu Skarbowego wpłynęły zeznania podatkowe CIT-8 za lata 2013-2020 r., w których wykazano przychód, koszty, dochód i podatek należny w kwocie 0,00 zł.

W tych okolicznościach faktycznych organ stwierdził, że datą od jakiej wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powinien zostać zgłoszony do ubezpieczeń jest data uzyskania statusu wspólnika spółki.

Organ wskazał, iż art. 6 ust. 1 pkt. 5 i aft. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy z 13 października

1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych stanowią, że obowiązkiem ubezpieczeń objęte są osoby prowadzące pozarolniczą działalność, przez które należy rozumieć m.in. także wspólników jednoosobowych spółek z ograniczoną odpowiedzialnością. W świetle art. 13 pkt 4 powołanej ustawy, osoby prowadzące pozarolniczą działalność podlegają ubezpieczeniu od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności. Mając na uwadze okoliczności, że w przypadku wspólników przedmiotowych spółek nie można mówiąc wprost o prowadzeniu przez nich jakiegokolwiek samodzielnej działalności z tytułu uczestnictwa w spółce, gdyż to spółka występuje w obrocie prawnym i jest stroną we wszelkich stosunkach prawnych, a nie jej wspólnik, o którego działaniu można mówić, ale jedynie w kontekście uczestnictwa w organach tej spółki. Dlatego też powołany art. 13 pkt. 4, należy interpretować w ten sposób, że datą rozpoczęcia działalności w odniesieniu do wspólnika jest data nabycia statusu wspólnika.

Wobec powyższego od 25 stycznia 2005 r. A. M.. nabył status wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) sp. z o.o. i zobowiązany jest do opłacania składki na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne. W myśl art. 18 ust. 8 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą stanowi zadeklarowana kwota nie niższa jednak niż 60 % prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego przyjętego do ustalenia kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek ogłoszonego w trybie art.19 ust. 10 na dany rok kalendarzowy. Składka w nowej wysokości obowiązuje od dnia 01 stycznia do dnia 31 grudnia danego roku. Podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie wypadkowe osób prowadzących pozarolniczą działalność w myśl art. 20 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe. Stosownie do art. 81 ust.2 ustawy o świadczeniach z opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą stanowiła kwota zadeklarowana, nie niższa jednak niż 75% przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw w czwartym kwartale roku poprzedniego, włącznie z wypłatami z zysku. Składka w nowej wysokości obowiązuje od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia danego roku. W myśl z art. 79 ust. 2 powołanej ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych składka na ubezpieczenie zdrowotne jest miesięczna i niepodzielna. Ponadto zgodnie z art.82 ust. 3 ustawy o świadczeniach z opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - jeżeli ubezpieczony prowadzący działalność pozarolniczą uzyskuje przychody z więcej niż jednego z rodzajów działalności określonych w ust. 5, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest odrębnie od każdego rodzaju działalności, z zastrzeżeniem ust.4. Rodzajami działalności są m. in.:

1. działalność gospodarcza prowadzona w formie spółki cywilnej;
2. działalność gospodarcza prowadzona w formie jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością;
3. działalność gospodarcza prowadzona w formie spółki jawnej;

4. inna niż określona w pkt 1-8 pozarolnicza działalność gospodarcza prowadzona na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych.

Jednocześnie stosownie do art. 82 ust. 4 ustawy w przypadku gdy prowadzący działalność uzyskuje przychody z więcej niż jednej spółki w ramach tego samego rodzaju działalności o której mowa w ust. 5 pkt 1-5, składkę na ubezpieczenie zdrowotne opłaca odrębnie od każdej prowadzonej spółki.

Tym samym Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził jak w sentencji decyzji.

/ decyzja k. 211-216 akt ZUS/

Odwołanie od powyższej decyzji w części ustalającej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne wniosł A. M. reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika.

Zaskarżonej decyzji w tej części zarzucił:

1) naruszenie przepisów postępowania, to jest art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 123 u.s.u.s. i art. 24 ust. 4 u.s.u.s. poprzez orzeczenie w przedmiocie ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od stycznia 2005 roku do marca 2016 roku, mimo że postępowanie w tym zakresie było oczywiście bezprzedmiotowe, skoro do dnia wydania decyzji przedawnieniu uległy składki za wyżej wymieniony okres,

2) naruszenie prawa materialnego, to jest art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (dalej „u.s.o.z.”) poprzez błędną wykładnię wyrażającą się w przyjęciu, że brak uzyskiwania jakichkolwiek przychodów z działalności prowadzonej w (...) Sp. z o.o. w Ł. nie ma znaczenia do istnienia obowiązku zapłaty składki na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu bycia jedynym wspólnikiem (...) Sp. z o.o., podczas gdy prawidłowa wykładnia wskazanego przepisu prowadzi do wniosku, że brak podjęcia działalności gospodarczej przez (...) Sp. z o.o. wyklucza istnienie zbiegu tytułów ubezpieczenia zdrowotnego.

Wskazując na powyższe odwołujący wniosł o:

I. uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego w zakresie ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i na ubezpieczenie zdrowotne za okres od stycznia 2005 roku do marca 2016 roku oraz o zmianę zaskarżonej decyzji w pozostałej części przez ustalenie, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne za pozostały okres wskazany w decyzji nie obejmuje kwot deklarowanych z tytułu działalności prowadzonej w formie jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...), ewentualnie

II. ustalenie że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne A. M. w całym okresie wskazanym w decyzji nie obejmuje kwot z tej działalności,

III. zasądzenie od organu rentowego na rzecz skarżącego zwrotu kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

/odwołanie k. 3-10/

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniosł o jego oddalenie jako niezasadnego, podnosząc argumentację jak w zaskarżonej decyzji, nadto wskazując, iż nie ma podstaw do uwzględnienia zarzutu przedawnienia z uwagi na charakter decyzji określający podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne, nie zaś wysokość zadłużenia. Dodatkowo organ wniosł o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, wskazując na nieprawidłowe określenie wps przez ubezpieczonego na kwotę 50.561 zł, zamiast 20.108 zł (to jest wartość różnicy w składce na ubezpieczenie zdrowotne za sporny okres, ale za okres nieprzedawniony, który ubezpieczony będzie zobligowany uiścić jeśli postępowanie zakończy się korzystnie dla organu).

/odpowiedź na odwołanie k. 13-14/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

A. M. w okresie objętym sporną decyzją tj. od 01.2005r. do 02.2021r. prowadził działalność gospodarczą w następujących formach:

- indywidualną działalność gospodarczą -PEGAZ A. M., (NIP: (...)) od 10 czerwca 2003 r.,
- działalność w (...) SP. Z O.O., (NIP; (...)) od 25.01.2005 r.,
- działalność w formie spółki cywilnej (...) s.c. (...). i E. B.-M.,(NIP: (...)) od 16 lutego 2011 r.,
- działalność w (...) Spółka Jawna, (NIP: (...)) od 24 kwietnia 2015 r.
- oraz działalność w (...) Spółka Jawna od 2 października 2019 r.

W okresie od 2 marca 2012 r. do 31 maja 2012 r. A. M. zawiesił wykonywanie działalności w formie spółki cywilnej (...) s.c. (...): (...).

/odpisy z KRS , wypis z (...) , dane z wypisu w rejestrze REGON k. 1-29 akt ZUS, umowy zawarcia spółek k. 102-108, 118-121 akt ZUS zestawienia z (...) za okres od 2015 do 2020 r. dotyczące (...) sp. j., PEGAZ, (...) s.c.164-184 akt ZUS/

(...) sp. z o.o. powstała w 2005 r. Jej jedynym udziałowcem jest A. M.. Spółka została wpisana do rejestru KRS w dniu 17 lutego 2005 r., natomiast nie wystąpiła o nadanie nr NIP, gdyż faktyczne rozpoczęcie działalności zostało odłożone na bliżej nieokreśloną przyszłość

/bezsporne, odpis KRS, k. 27-29, 63-67/

Spółka od momentu wpisu do KRS aż do dnia dzisiejszego nigdy nie rozpoczęła działalności, tj. nie uzyskiwała przychodów, ani nie generowała kosztów.

/sprawozdania finansowe za lata 2005- 2019 uchwały zgromadzenia wspólników k. 35 – 62, 68-92, 109-117, 122-163 akt ZUS, zaświadczenia z Pierwszego Urzędu Skarbowego Ł. z 23 lutego 2021 r. k. 192-207/

Od 19 listopada 2018 r. do KRS został wpisany NIP spółki, nadany automatycznie przez Urząd Skarbowy. Władze spółki oraz jedyny udziałowiec o fakcie nadania nr NIP dowiedzieli się w grudniu 2019 r.

/ bezsporne/

W dniu 5 grudnia 2019 r. władze spółki (...) złożyły do KRS zaległe sprawozdania finansowe za lata 2005-2018. Sprawozdania te wskazują na brak przychodów oraz nieprowadzenie działalności przez Spółkę. W dniu 17 października 2020 r. do KRS zostało złożone sprawozdanie finansowe za 2019 r., które również wykazuje brak przychodów oraz nieprowadzenie działalności przez Spółkę.

/sprawozdania finansowe za lata 2005- 2019, uchwały zgromadzenia wspólników k. 35 – 62, 68-92, 109-117, 122-163 akt ZUS /

Z zaświadczenia z Pierwszego Urzędu Skarbowego Ł. z 23 lutego 2021 r. wynika, że do Urzędu Skarbowego nie wpłynęły zeznania podatkowe (...) sp. z o.o. w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za lata 2005-2012 r. oraz, że 16 grudnia 2019 r. do Urzędu Skarbowego wpłynęły zeznania podatkowe CIT-8 za lata 2013-2020 r., w których wykazano przychód, koszty, dochód i podatek należny w kwocie 0,00 zł.

/zaświadczenia z Pierwszego Urzędu Skarbowego Ł. z 23 lutego 2021 r. k. 192-207/

A. M. zgłosił się do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego od 10 czerwca 2003r. do 15 sierpnia 2016 r., natomiast od 16 lipca 2016 r. ww. zgłosił się do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego. W dokumentach rozliczeniowych od stycznia 2005 do lutego 2021 r. A. M. wykazał podstawy i składki na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne w następującej wysokości:

- od stycznia 2005 r. do stycznia 2011 r.- jedna składka na ubezpieczenie zdrowotne
- od lutego do listopada 2011 r.- dwie składki na ubezpieczenie zdrowotne
- od grudnia 2011 r. do stycznia 2012 r.- jedna składka na ubezpieczenie zdrowotne
- od lutego do marca 2012 r.- dwie składki na ubezpieczenie zdrowotne
- od kwietnia do maja 2012 r.- jedna składka na ubezpieczenie zdrowotne
- od czerwca 2012 r. do kwietnia 2015 r.- dwie składki na ubezpieczenie zdrowotne
- od maja 2015 r. do września 2019 r.- trzy składki na ubezpieczenie zdrowotne
- od października 2019 r. do października 2020 r.- cztery składki na ubezpieczenie zdrowotne
- od listopada 2020 r. do lutego 2021 r.- pięć składek na ubezpieczenie zdrowotne

/bezsporne/

Pismem z 14 grudnia 2020 r. ZUS poinformował ubezpieczonego o nieprawidłowościach w dokumentach rozliczeniowych, o konieczności złożenia ich korekt z uwzględnieniem składki na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu bycia współnikiem (...) sp. z o.o.

/pismo k. 31 akt ZUS/

Pismem z 18 grudnia 2020 r. wnioskodawca wniósł o sporządzenie z urzędu prawidłowych dokumentów rozliczeniowych za okres od 1 lutego 2011 r. do 31 października 2020 r.

/pismo k. 32-33 akt ZUS/

W dniu 5 stycznia 2021 r. ZUS poinformował ubezpieczonego, że sporządzono z urzędu dokumenty rozliczeniowe od stycznia 2005 r. do października 2020 r., w których rozliczono dodatkowo składkę na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu bycia współnikiem jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) sp. z o.o.

/pismo k. 34 akt ZUS/

Pismem z tego samego dnia wnioskodawca wskazał, że nie zgadza się ze stanowiskiem zawartym w piśmie z dnia 14 grudnia 2020 r.

/odwołanie k. 93-96 akt ZUS/

Na skutek powyższego wszczęto postępowanie administracyjne i wydano zaskarżoną decyzję.

/bezsporne, decyzja k. 211-216 akt ZUS/

Powyższych ustaleń Sąd Okręgowy w Łodzi dokonał na podstawie powołanych dowodów w postaci dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy i aktach rentowych, które nie były kwestionowane przez żadną ze stron. Podnieść należy, iż stan faktyczny w sprawie był niesporny w szczególności organ rentowy nie kwestionował faktu, że (...) sp. z o.o. w spornym okresie w ogóle działalności nie prowadziła – nigdy jej nie podjęła.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie, zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności podnieść należy, iż nieskuteczny jest podniesiony przez stronę odwołującą zarzut przedawnienia w przedmiocie ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne wnioskodawcy za okres od stycznia 2005 roku do marca 2016 roku i bezprzedmiotowości zaskarżonej decyzji w tej materii.

Zgodnie ze znowelizowanym art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych Dz.U. z 2021 r. poz. 423 t.j. należności z tytułu składek ulegają przedawnieniu po upływie 5 lat, licząc od dnia, w którym stały się wymagalne, z zastrzeżeniem ust. 5-6.

Jednakże, co słusznie podnosi organ rentowy przepis art. 83 ust. 1 ustawy o s.u.s. w żaden sposób nie nakłada ograniczeń czasowych do wydania przez organ rentowy deklaratoryjnej decyzji stwierdzającej istnienie (nieistnienie) obowiązku ubezpieczeń społecznych, czy decyzji ustalającej podstawę wymiaru składek- dotyczy to też składki na ubezpieczenie zdrowotne. Takich granic czasowych, poza którymi organowi rentowemu nie wolno byłoby już rozstrzygać o podleganiu (niepodleganiu) ubezpieczeniom społecznym/ ustalającym podstawę wymiaru składek, nie narzucają również inne przepisy ustawy o s.u.s., w szczególności jej art. 38. W oparciu o rezultaty wykładni językowej art. 83 ust. 1 oraz po dokonaniu całościowej analizy poszczególnych unormowań zawartych w rozdziałach 2-4 ustawy o s.u.s. (zatytułowanych kolejno "Zasady podlegania ubezpieczeniom społecznym", "Zasady ustalania składek na ubezpieczenia społeczne" i "Zgłoszenia do ubezpieczenia, prowadzenie kont i rejestrów oraz zasady rozliczania składek i zasiłków") można zatem uznać, że organ rentowy dysponuje nieograniczonym w czasie uprawnieniem do wydawania deklaratoryjnej decyzji stwierdzającej istnienie (nieistnienie) obowiązku ubezpieczeń społecznych/ ustalającej podstawę wymiaru składek. Z tego wynika zaś, że taka możliwość (uprawnienie) rozciąga się również na sytuację, w której organ rentowy orzeka o podleganiu ubezpieczeniom społecznym/ ustaleniu podstawy wymiaru w okresach wstecznych, w odniesieniu do których składki powinny być, a nie zostały uiszczone, a nadto w dacie wydawania decyzji o podleganiu ubezpieczeniom społecznym były już przedawnione (a więc, gdy zobowiązanie składkowe wygasło)./por. uchwała SN z 9.06.2016 III UZP 8/16/ . Także w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 14 lutego 2017 r. II UK 708/15 podniesiono, że nie zachodzą przeszkody materialnoprawne i procesowe, w ustaleniu przez organ rentowy w decyzji podlegania ubezpieczeniom społecznym w okresach wstecznych, w odniesieniu do których należne składki nie zostały opłacone przez płatnika i uległy przedawnieniu. Dopuszczalne jest zatem ustalenie w decyzji organu rentowego podlegania ubezpieczeniom społecznym (emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu) nawet, gdy należności z tytułu składek na te ubezpieczenia, uległy przedawnieniu przed wydaniem decyzji /LEX nr 2252205/. Natomiast w wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 17 lipca 2013 r. III AUa 1688/12 Legalis Numer 740789 wskazano, iż art. 24 ust. 4 ustawy, jako przepis regulujący kwestie przedawnienia należności z tytułu składek nie odnosi się w żadnej mierze do przepisów regulujących zasady ustalania podstawy wymiaru składek. Zakład Ubezpieczeń Społecznych w ramach uprawnień wynikających z art. 83 ust. 1 ustawy może wydać decyzję ustalającą prawidłowe podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w każdym czasie. Prawo do wydania takiej decyzji nie ulega przedawnieniu. Przedawnieniu, o którym mowa w art. 24 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podlegają jedynie należności z tytułu składek. Stąd też zarzut przedawnienia może być brany pod uwagę tylko w sprawach z odwołań od decyzji wymierzających wysokość składek, w tym ustalających wysokość zaległości w opłacaniu składek i zobowiązujących do ich zapłacenia.

W konsekwencji podniesiony w sprawie zarzut przedawnienia z uwagi na to, iż przedmiotem rozpatrywanego sporu była tylko i wyłącznie kwestia ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne za sporny okres, nie zaś decyzja wymiarowa określająca wysokość zadłużenia z tego tytułu jest bezskuteczny i nie może prowadzić do spodziewanych przez stronę skutków procesowych.

Co do meritum, w myśl art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 2020 poz 266) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność

oraz osobami z nimi współpracującymi. Obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym (art. 12 ust. 1 ustawy) .

Za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się też wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wspólników spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej (art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych)

Okres podlegania obowiązkowi ubezpieczeń określa przepis art. 13 pkt. 4 ustawy systemowej, zgodnie z którym osoby prowadzące pozarolniczą działalność obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu podlegają w okresie od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona czy to pierwotnie na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej następnie zaś na podstawie art. 36aa oraz przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców.

Na podstawie zaś art. 66 ust. 1 pkt. 1c ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku (tekst jednolity Dz. U. z 2020 roku, Nr 1398) osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, które są osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą, podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. Przy tym na podstawie art. 5 pkt 21 ustawy o świadczeniach, użyte w ustawie o świadczeniach określenie osoby prowadzącej działalność pozarolniczą, oznacza osobę, o której mowa w art. 8 ust. 6 ustawy systemowej. W konsekwencji, art. 5 pkt 21 ustawy o świadczeniach wyraźnie odsyła do ustawy systemowej w zakresie pojęcia osoby prowadzącej działalność pozarolniczą, które precyzuje – jako przepis szczególny – art. 8 ust. 6 ustawy systemowej. Przepis art. 8 ust. 6 ustawy systemowej definiuje osobę prowadzącą pozarolniczą działalność w zakresie zarówno ubezpieczeń społecznych, jak i ubezpieczenia zdrowotnego, co wyraźnie wynika z jego treści. Jako dwie odrębne podstawy uznania danej osoby za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się: w pkt 1) osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych oraz w pkt 4) m.in. wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

W konsekwencji wspólnicy spółki jawnej, a także komandytowej, partnerskiej i wspólnicy jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością stosownie do treści art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego jako osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, które prowadzą działalność pozarolniczą.

Skarżący, bezspornie posiadając status wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością uznawany jest z mocy prawa za osobę prowadzącą działalność gospodarczą. W ogólności oznacza to konieczność zgłoszenia do ubezpieczeń i opłacanie składek na ubezpieczenia. W zakresie dotyczącym stwierdzenia obowiązku opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne ubezpieczonego jako osoby prowadzącej działalność pozarolniczą z kilku przychodów w tym z działalności gospodarczej prowadzonej w formie jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wbrew zapytaniom organu, nie bez znaczenia jest jednak fakt nieuzyskiwania przez skarżącego przychodów z tytułu posiadania statusu wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Zgodnie z art. 81 ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. 2020 poz 1398) W przypadku gdy ubezpieczony uzyskuje przychody z więcej niż jednego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 66 ust. 1, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest z każdego z tych tytułów odrębnie. Tym samym z przepisu tego wynika generalna zasada, w myśl której jeżeli spełnione są warunki do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia więcej niż z jednego tytułu składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest z każdego tytułu oddzielnie

Zgodnie z art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne osób, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt. 1 litera "c" stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 75% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw w czwartym kwartale roku poprzedniego włącznie z wypłatami z zysku, ogłoszonego przez Prezesa

Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski". Składka w nowej wysokości obowiązuje od dnia 01 stycznia do 31 grudnia danego roku i jest miesięczna i niepodzielna. Powołany przepis stosuje się do składek należnych za okres od dnia 1 marca 2009 r. Składka na ubezpieczenie zdrowotne jest miesięczna i niepodzielna, oraz zgodnie z art. 69 ust 1 ustawy obowiązek ubezpieczenia zdrowotnego powstaje i wygasa w terminach określonych w przepisach o ubezpieczeniach społecznych.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 i 4 jeżeli ubezpieczony prowadzący działalność pozarolniczą uzyskuje przychody z więcej niż jednego z rodzajów działalności określonych w ust. 5, składka na ubezpieczenie zdrowotne jest opłacana odrębnie od każdego rodzaju działalności, z zastrzeżeniem ust. 4. Jeżeli ubezpieczony prowadzący działalność pozarolniczą uzyskuje przychody z więcej niż jednej spółki w ramach tego samego rodzaju działalności, o której mowa w ust. 5 pkt 1-5, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest odrębnie od każdej prowadzonej spółki.

W myśl ust. 5 art. 82 w brzmieniu obowiązującym w dniu wydania zaskarżonej decyzji

Rodzajami działalności są:

- 1) działalność gospodarcza prowadzona w formie spółki cywilnej;
- 2) działalność gospodarcza prowadzona w formie jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością;
- 3) działalność gospodarcza prowadzona w formie spółki jawnej;
- 4) działalność gospodarcza prowadzona w formie spółki komandytowej;
- 5) działalność gospodarcza prowadzona w formie spółki partnerskiej;
- 6) wykonywanie działalności twórczej lub artystycznej jako twórca lub artysta;
- 7) wykonywanie wolnego zawodu w rozumieniu przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne;
- 8) wykonywanie wolnego zawodu, z którego przychody są przychodami z działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych;
- 9) inna niż określona w pkt 1-8 pozarolnicza działalność gospodarcza prowadzona na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych.

Na gruncie rozpoznawanej sprawy, wnioskodawca podnosi, iż nie jest zobligowany do opłacenia składki na ubezpieczenie zdrowotne z tytułu bycia jedynym współnikiem (...) sp. z o.o. w spornym okresie, gdyż ta co nie jest sporne w ogóle działalności nie prowadziła – nigdy jej nie podjęła, nie osiągała przychodów.

Odnosząc się do powyższego wskazać należy, iż wskazana na wstępie ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), ustanawia obowiązek podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą niezależnie od formy, w ramach której jest prowadzona. **Jednakże w wypadku zbiegu tytułów do ubezpieczenia** wydaje się, że przepisy tej ustawy interpretowane łącznie uzależniają obowiązek faktycznego opłacania składki od uzyskiwania przychodu w ramach danego tytułu. Takie stanowisko zajął m.in. Sąd Apelacyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 7 lipca 2009 r., sygn. akt III AUa 281/09, ale również i Sąd Apelacyjny w Łodzi w wyroku z dnia 4 grudnia 2013 r., sygn. akt III AUa 457/13, w świetle którego - jeśli powstanie zbieg tytułów do uiszczenia składki na ubezpieczenie zdrowotne, np. z jednoosobowej działalności gospodarczej i spółki jawnej, to obowiązek odprowadzenia składki na ubezpieczenie zdrowotne w podwójnej wysokości powstanie z chwilą, gdy z obu tych tytułów zostanie osiągnięty przychód. Nadto w wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 7 grudnia 2017 r. III AUa 469/17 wskazano, iż w sytuacji opisanej w przepisie art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.

Dz.U. z 2017 r. poz. 1938 ze zm.) - ustawodawca powstanie obowiązku uiszczenia składki na ubezpieczenie zdrowotne powiązał nie z samym istnieniem tytułu do ubezpieczenia (prowadzenie działalności gospodarczej), ale z uzyskiwaniem z tego tytułu przychodów. **W przypadku braku uzyskania przez płatnika w spornym okresie przychodu z prowadzenia działalności jako wspólnik spółki z o.o., nie było podstaw do naliczenia z tego tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne.** Znajduje to potwierdzenie w wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 31 lipca 2020 r. III AUa 397/20 w którym wskazano wprost, iż warunkiem uiszczania składek na ubezpieczenie zdrowotne z każdego tytułu jest uzyskiwanie przychodów z tych tytułów, to brak takowych przychodów nie powoduje obowiązku opłacania składek od nierodzącego przychodu tytułu.

Skoro według twierdzeń odwołującego wspartych dokumentacją finansową spółki oraz zaświadczeniami z Urzędu Skarbowego – niekwestionowanych przez stronę pozwaną ubezpieczony nie uzyskiwał przychodów z prowadzonej przez niego działalności w formie jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...), albowiem ta nigdy żadnej działalności nie podjęła i nie osiągała z niej przychodów, to nie ma on obowiązku opłacania składek z tego rodzaju działalności gospodarczej, a wyłącznie z pozostałych tytułów ubezpieczenia, to jest w tym przypadku z tytułu działalności określonej w art. 82 ust. 5 pkt 9, to jest innej - niż określona w pkt 1 - 8 pozarolniczej działalności prowadzonej na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych, w art. 82 ust. 5 pkt 3 działalności w formie spółki jawnej (tu 2 spółki) w art. 82 ust. 5 pkt 1 działalności w formie spółki cywilnej. Należy bowiem przyjąć – na podstawie analizy przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, że jeżeli powstanie zbieg tytułów do uiszczenia składki na ubezpieczenie zdrowotne, np. z jednoosobowej działalności gospodarczej i spółki prowadzonej w formie jednoosobowej spółki z o.o., to obowiązek odprowadzenia składki na ubezpieczenie zdrowotne z obu tych rodzajów działalności powstanie z chwilą, gdy z obu tych tytułów zostanie osiągnięty przychód. W sytuacji gdy osoba zarejestruje działalność gospodarczą, lecz nie osiągnie z jej tytułu przychodu obowiązek zapłaty składki nie powstaje / por wyrok SA w Białymstoku z dnia 22.01.2018 (...).

Ponadto, w ocenie Sądu Okręgowego nie jest przypadkowe – zakładając racjonalność ustawodawcy, że posłużył się on pojęciem „przychód” dla określenia momentu powstania obowiązku opłacenia składki z kilku tytułów (tak też wyrok WSA w Warszawie z dnia 18.08.2009 r. (...) SA/Wa 631/09). W świetle wskazanego orzeczenia WSA w Warszawie - ustawodawca posłużył się pojęciem "przychód" dla określenia momentu powstania obowiązku opłacania składki z kilku tytułów. W przypadku zbiegu tytułów - obowiązek odprowadzania składki na ubezpieczenie zdrowotne powstanie dopiero z chwilą osiągnięcia z obu tych tytułów przychodów. A zatem, analizując treść art. 82 ust. 3-5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należy podzielić stanowisko wnioskodawcy, gdyż treść tych przepisów wskazuje, że kluczowe dla określenia, czy konieczne jest uiszczenie składki na ubezpieczenie zdrowotne z każdej prowadzonej działalności gospodarczej jest ustalenie, czy z każdej z nich osiągniany jest przychód.

Zdaniem Sądu Okręgowego rację ma wnioskodawca, że przepis art. 82 powołanej wyżej ustawy posługuje się pojęciem przychodu i tym samym należy uznać, iż odwoływanie się do tego pojęcia jest działaniem świadomym, które ma skutkować wskazaniem, że dopiero osiągnięcie przychodu wywołuje skutek w postaci obowiązku zapłaty składki. Bez znaczenia jest w tej sytuacji fakt prowadzenia dwóch lub większej liczby rodzajów działalności wymienionych w art. 82 ustę 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W tym miejscu należy również przywołać stanowisko doktryny zawarte w komentarzu do art. 82 wymienionej ustawy, gdzie przyjęto, że posłużenie się w art. 82 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych pojęciem „przychód” ma znaczenia dla określenia momentu powstania obowiązku opłacania składki z kilku tytułów. Dopiero osiągnięcie przychodów z prowadzonej działalności gospodarczej wywołuje skutek w postaci obowiązku zapłaty składki (komentarz do art. 82 ww. ustawy (w:) J. Nowak-Kubiak, Bożena Łukasik, Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, ABC, 2007). Obowiązek zapłaty składki nie powstanie do momentu uzyskania pierwszego przychodu. Ponieważ w całym art. 82 ustawodawca konsekwentnie odnosi się do przychodów, należy uznać, że dopiero ich osiągnięcie wywołuje skutek w postaci obowiązku zapłaty składki. Jeżeli bowiem powstanie zbieg tytułów, to obowiązek odprowadzenia składki na ubezpieczenie zdrowotne zaistnieje z chwilą,

gdy z obu tytułów zostanie osiągnięty przychód. W sytuacji, gdy osoba zarejestruje działalność gospodarczą, lecz nie osiągnie z jej tytułu przychodu, obowiązek zapłaty składki nie powstanie. Ustawodawca w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych uzależnił podleganie obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego od wykonywania działalności gospodarczej. Przychód, o którym mowa w art. 81 ust. 1 ustawy o świadczeniach zdrowotnych należy rozumieć, jako wpływy uzyskiwane z odrębnych tytułów będących jednocześnie samodzielnymi podstawami do obliczenia i opłacenia składki na ubezpieczenie zdrowotne. Przychód nie jest, zatem kryterium, od którego ustawodawca uzależnił powstanie obowiązku podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu, lecz jest to kryterium realizacji tego obowiązku - tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 sierpnia 2016 r., sygn. akt III AUa 1001/16.

Kierując się powyższymi motywami Sąd Okręgowy uznał, że zaskarżona decyzja podlegała zmianie w zakresie określonym wyrokiem i na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.98 k.p.c., a wysokość wynagrodzenia pełnomocnika wnioskodawcy ustalił zgodnie z § 2 ust. 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018 r., poz.265) biorąc pod uwagę wartość różnicy w składce na ubezpieczenie zdrowotne za cały sporny okres objętej zaskarżoną decyzją, nie dzieląc stanowiska ZUS-u co do określenia wartości przedmiotu sporu, że to wartością może być tylko suma składek za okres nieprzedawniony. Przedmiotem sporu nie jest w ocenie Sądu suma składek za okres, za który organ rentowy będzie egzekwował świadczenie, bo ta kwestia nie jest przedmiotem sporu, jest sprawą na przyszłość i to od wierzyciela zależy jakiej kwoty ostatecznie będzie się domagał. Dlatego też wartością przedmiotu sporu może być wyłącznie suma składek za cały okres sporny, za który organ rentowy określił podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne.

J.L.

z/odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi ZUS (przez PI), wypożyczając akta ZUS