

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19 lutego 2021 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. po rozpatrzeniu wniosku A. C. z dnia 7 stycznia 2021 roku odmówił mu prawa do emerytury pomostowej.

W uzasadnieniu wskazano, że organ rentowy odmówił przyznania emerytury, ponieważ:

- wnioskodawca nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach wynoszącego co najmniej 15 lat,
- przed dniem 1.01.1999 r. wnioskodawca nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i art. 33 ustawy emerytalnej.

Do pracy wykonywanej w szczególnych warunkach organ rentowy uznał okresy zatrudnienia: od 1.05.2008 r. do 22.12.2010 r. oraz od 17.12.2012 r. do 31.12.2019 r. (z wyłączeniem okresów zwolnień lekarskich), tj. 9 lat, 5 miesięcy i 9 dni.

Do pracy wykonywanej w szczególnych warunkach organ rentowy nie uznał okresów zatrudnienia:

- od 7.12.1983 r. do 30.04.2008 r., ponieważ wnioskodawca wykonywał prace równocześnie w obrębie dwóch różnych działów zarządzeni; resortowego. Pracodawca w świadectwie wykonywania pracy w warunkach szczególnych z 31.01.2012 r. potwierdza wykonywanie przez skarżącego pracy w warunkach szczególnych zgodnie w wykazem A działem X pkt 7 Rozporządzenia Rady Ministrów z 7.02.1983 r oraz wykazem B działem II poz. 1 pkt 5 zarządzenia nr 16 Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z 31.03.1988 r.;
- od 23.12.2010 r. do 31.01.2012 r., od 1.01.2020 r. do 4.01.2021 r., ponieważ wnioskodawca nie został zgłoszony w ZUS jako pracownik zatrudniony w warunkach szczególnych.

Wnioskodawca udokumentował ogólny staż pracy w wymiarze 39 lat, 8 miesięcy i 9 dni okresów składkowych i nieskładkowych.

(decyzja – k. 51-51 verte plik VI załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Odwołanie od w/w decyzji wniósł A. C. reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika wnosząc o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu wskazano, że skarżący zatrudniony był w przedsiębiorstwie Chłodnia (...) Sp. Akcyjna od dnia 7 grudnia 1983 roku do dnia 31 stycznia 2012 roku wykonując prace zaliczone do prac w szczególnych warunkach w chłodniach składowych i przyzakładowych o temperaturze poniżej 0 stopni C.

Okoliczność ponownego zatrudnienia wnioskodawcy nie ma wpływu na możliwość nabycia przez niego uprawnień do emerytury pomostowej na podstawie art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych, chyba że zostałyby wykazane, że rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło dla pozorów lub w celu obejścia prawa, ale tej okoliczności organ rentowy nie zarzucał – system emerytalny nie zakazuje zatrudnienia po nabyciu prawa do emerytury, nawet u tego samego pracodawcy, a na pewno nie u pracodawcy dokonującego przekształcenia.

Organ rentowy podnosi, że wnioskodawca wykonywał prace równocześnie w obrębie dwóch różnych działów zarządzenia resortowego. Tego rodzaju ustalenie stoi w sprzeczności ze stanowiskiem zaprezentowanym w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 27 stycznia 2012 roku (sygn. akt II UK 103/11) - w którym wskazano, że pracownika który u jednego pracodawcy w tym samym czasie wykonywał różne rodzaje pracy w szczególnych warunkach, stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, nie powinien być pozbawiony uprawnienia do zaliczenia okresu zatrudnienia w szczególnych warunkach wymaganych do emerytury. Nie ma kryterium, by prace odbywać w jednym czy odpowiednim oddziale.

(odwołanie – k. 3-4 verte)

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie podnosząc argumentację jak w zaskarżonej decyzji.

(odpowiedź na odwołanie – k. 14-14 verte)

Na rozprawie w dniu 16 listopada 2021 roku pełnomocnik wnioskodawcy poparł odwołanie i wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, zaś pełnomocnik ZUS wniósł o jego oddalenie.

(końcowe stanowiska stron – rozprawa z dnia 16 listopada 2021 roku e-protokół (...):54:36 – 00:57:53 – płyta CD – k. 55)

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

A. C. urodził się w dniu (...).

(okoliczność bezsporna)

Decyzją z dnia 24 czerwca 2020 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. po rozpatrzeniu wniosku A. C. z dnia 8 czerwca 2020 roku odmówił mu prawa do emerytury pomostowej.

(decyzja – k. 12-12 verte plik V załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Odwołanie od w/w decyzji wniósł A. C..

(okoliczność bezsporna)

Prawomocnym wyrokiem z dnia 19 listopada 2020 roku Sąd Okręgowy w Łodzi, VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych po rozpoznaniu sprawy A. C. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. o emeryturę pomostową na skutek odwołania A. C. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. z dnia 24 czerwca 2020 roku oddalił odwołanie.

(okoliczność bezsporna)

W dniu 7 stycznia 2021 roku wnioskodawca ponownie złożył do ZUS wnioski o emeryturę pomostową.

(wniosek – k. 38-41 plik VI załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Skarżący ukończył 60 lat w dniu (...), posiada okres składkowy i nieskładkowy w ilości 39 lat, 8 miesięcy i 9 dni.

(okoliczności bezsporne)

Do pracy wykonywanej w szczególnych warunkach organ rentowy uznał wnioskodawcy następujące okresy zatrudnienia (z wyłączeniem okresów zwolnień lekarskich):

- od dnia 1 maja 2008 roku do dnia 22 grudnia 2010 roku;

- od dnia 17 grudnia 2012 roku do dnia 31 grudnia 2019 roku

Łącznie 9 lat, 5 miesięcy i 9 dni.

(okoliczności bezsporne)

A. C. zatrudniony był w Przedsiębiorstwie (...) w Ł. ( Chłodnia (...) S.A.) w okresie od dnia 7 grudnia 1983 roku do dnia 31 stycznia 2012 roku w pełnym wymiarze godzin.

Z wystawionego przez Chłodnia (...) S.A. świadectwa pracy w warunkach szczególnych z dnia 31 stycznia 2012 roku wynika, że A. C. w w/w okresie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace zaliczone do prac w szczególnych warunkach, w chłodniach składowych i przyzakładowych o temperaturze wewnętrznej poniżej 0 stopni C.

Wykaz A Dział X pkt 7 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku

na stanowisku:

od dnia 7 grudnia 1983 roku do dnia 30 kwietnia 2008 roku – elektromonter – wykaz B Dział II poz. 1 pkt 5,

wykazu stanowiącego Załącznik nr 1 do zarządzenia nr 16 Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 31.03.1988r. w sprawie stanowisk pracy, na których wykonywane SA prace w szczególnych warunkach (Dz. Urzędowy Ministerstwa Rolnictwa Leśnictwa i (...) Żywnościowej nr 2 poz. 4 1988r.)

od dnia 1 maja 2008 roku do dnia 31 stycznia 2012 roku – elektromonter – pomocnik maszynisty,

Praca na tym stanowisku została zaliczona do prac o szczególnym charakterze - załącznik nr 2 poz. 13 do ustawy z dnia 19 grudnia 2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. nr 237 poz. 1656)

(świadectwo pracy – k. 12, świadectwo pracy w warunkach szczególnych – k. 7 plik V załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Skarżący początkowo pracował na wydziale produkcji kulinarnej w charakterze elektromechanika, utrzymywał maszyny w ruchu ciągłym do produkcji. Wnioskodawca przebywał w różnych pomieszczeniach w zależności pojawiających się awarii. W wydziale, w którym pracował skarżący znajdowały się: zamrażarki, mroźnia, sortowania, pakownia i tunele mroźne. We wszystkich z nich poza halą produkcyjną panowała temperatura poniżej 0 stopni C. Od grudnia 1992 roku wnioskodawca zajmował stanowisko elektromontera zmianowego, pracował w obrębie maszynowni. Usuwał awarie, wykonywał czynności naprawcze przy instalacjach elektrycznych, przemysłowych, siłowych, pomp wodnych, amoniakalnych, instalacji, sygnalizacji i oświetlenia.

(zeznania wnioskodawcy na rozprawie w dniu 16 listopada 2021 roku e-protokół (...):53:10 – 00:54:36 w związku z e-protokół (...):01:28 – 00:09:34 – płyta CD – k. 55, zeznania świadka D. S. na rozprawie w dniu 16 listopada 2021 roku e-protokół (...):31:16 – 00:35:25 – płyta CD – k.55, zeznania świadka P. P. na rozprawie w dniu 16 listopada 2021 roku e-protokół (...):43:00 – 00:50:58 – płyta CD – k.55)

Wskazane powyżej prace odbywały się przy udziale pracowników: elektryka i pomocnika: maszynisty.

(zeznania wnioskodawcy na rozprawie w dniu 16 listopada 2021 roku e-protokół (...):53:10 – 00:54:36 w związku z e-protokół (...):09:34 – 00:12:16 – płyta CD – k. 55, zeznania świadka K. F. na rozprawie w dniu 16 listopada 2021 roku e-protokół (...):16:41 – 00:22:14 – płyta CD – k.55, zeznania świadka D. S. na rozprawie w dniu 16 listopada 2021 roku e-protokół (...):35:25 – 00:41:36 – płyta CD – k.55)

Pracodawca zapewniał pracownikom ubiór ochronny, w tym maski przeciwgazowe.

(zeznania wnioskodawcy na rozprawie w dniu 16 listopada 2021 roku e-protokół (...):53:10 – 00:54:36 w związku z e-protokół (...):12:16 – 00:15:14 – płyta CD – k. 55, zeznania świadka K. F. na rozprawie w dniu 16 listopada 2021 roku e-protokół (...):22:14 – 00:28:32 – płyta CD – k.55, zeznania świadka D. S. na rozprawie w dniu 16 listopada 2021 roku e-protokół (...):35:25 – 00:41:36 – płyta CD – k.55, zeznania świadka P. P. na rozprawie w dniu 16 listopada 2021 roku e-protokół (...):46:15 – 00:50:58 – płyta CD – k.55)

Ze świadectwa pracy z dnia 7 stycznia 2021 roku wynika, że A. C. zatrudniony był w (...) Sp. z o.o. w Ł. w okresie od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 4 stycznia 2021 roku w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku Elektromontera – pomocnika maszynisty.

(świadectwo pracy – k. 48-48 verte plik VI załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Wnioskodawca ponownie nawiązał stosunek pracy od dnia 8 stycznia 2021 roku.

(zeznania wnioskodawcy na rozprawie w dniu 16 listopada 2021 roku e-protokół (...):53:10 – 00:54:36 – płyta CD – k.55)

Powyższy stan faktyczny tutejszy Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dokumentów zawartych w aktach organu rentowego jak i aktach sprawy oraz na podstawie zeznań wnioskodawcy i powołanych w sprawie świadków. W ocenie tutejszego sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy jest wystarczający do wydania merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie.

### **Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Warunki nabywania prawa do emerytury pomostowej określa ustawa z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1924), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2009 roku.

Zgodnie z art. 4 ustawa z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz.U.2018.O.1924 t.j.), prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;
- 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5 nabywie prawa do emerytury pomostowej przez pracownika wykonującego w powietrzu na statkach powietrznych pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze-9 i art. 11 zbieg okresów składkowych i nieskładkowych, ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 zakres świadczeń, ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 szczególne warunki lub charakter zatrudnienia, i art. 33 działalność twórcza lub artystyczna, ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, ust. 1 i 3;
- 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Z art. 4 wynika, że jakkolwiek w świetle art. 4 pkt 2 i 5 w związku z art. 3 ust. 7 ustawy, do wymaganego przez ustawę stażu przypadającego przed dniem jej wejścia w życie, tj. przed 1 stycznia 2009 r., wlicza się okresy pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu zarówno art. 3 ust. 1 i 3 tej ustawy, jak i art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, to właściwego ograniczenia do zamierzonego przez ustawodawcę kręgu osób uprawnionych do emerytury pomostowej dokonuje konieczność spełnienia przesłanki z art. 4 pkt 6. Wymaganie to spełnia zasadniczą funkcję eliminacyjną, ograniczając ostatecznie prawo do emerytury pomostowej do kręgu osób wykonujących pracę kwalifikowaną jako szczególną w rozumieniu art. 3 ust 1 i 3 ustawa o emeryturach pomostowych .

Możliwość uzyskania emerytury pomostowej przez osoby niespełniające warunku z art. 4 pkt 6 przewiduje art. 49 ustawy według którego prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która:

1. po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
2. spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12;
3. w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Przytoczony przepis zmienia wymagania konieczne do uzyskania emerytury pomostowej dla osób niespełniających warunku z art. 4 pkt 6 ustawy, zwalniając je z konieczności wykonywania po 31 grudnia 2008 r. pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 tej ustawy, jednakże wprowadza w to miejsce wymaganie, aby ubiegający się o rozważane świadczenie spełniał w dniu wejścia w życie ustawy (1 stycznia 2009 r.) warunek posiadania co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3. Warunek ten został jasno wyrażony, wynika wprost z literalnego brzmienia art. 49 pkt 3 ustawy i jest zgodny z jej celem.

Przy tym jak wskazywano wyżej ustawa o emeryturach pomostowych znacznie zawęziła rodzaje prac i stanowiska, na których wykonuje się prace w warunkach szczególnych w porównaniu do tych prac i stanowisk, jakie zawiera wykaz A, będący załącznikiem do Rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983 r. Nr 8, poz. 43 ze zm.). Ustawa pomostowa w załącznikach 1 i 2 zawiera własne określenia prac w warunkach szczególnych.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych Prace w szczególnych warunkach to prace związane z czynnikami ryzyka, które z wiekiem mogą z dużym prawdopodobieństwem spowodować trwałe uszkodzenie zdrowia, wykonywane w szczególnych warunkach środowiska pracy, determinowanych siłami natury lub procesami technologicznymi, które mimo zastosowania środków profilaktyki technicznej, organizacyjnej i medycznej stawiają przed pracownikami wymagania przekraczające poziom ich możliwości, ograniczony w wyniku procesu starzenia się jeszcze przed osiągnięciem wieku emerytalnego, w stopniu utrudniającym ich pracę na dotychczasowym stanowisku; wykaz prac w szczególnych warunkach określa załącznik nr 1 do ustawy. Natomiast prace o szczególnym charakterze to prace wymagające szczególnej odpowiedzialności oraz szczególnej sprawności psychofizycznej, których możliwość należytego wykonywania w sposób niezagrażający bezpieczeństwu publicznemu, w tym zdrowiu lub życiu innych osób, zmniejsza się przed osiągnięciem wieku emerytalnego na skutek pogorszenia sprawności psychofizycznej, związanego z procesem starzenia się; wykaz prac o szczególnym charakterze określa załącznik nr 2 do ustawy. Przy tym przy dokonaniu oceny, czy pracownik był zatrudniony w warunkach szczególnych nie decyduje nazwa zajmowanego stanowiska, tylko rodzaj powierzonych i wykonywanych prac (III AUa 267/13 - wyrok SA Rzeszów z dnia 18-06-2013).

Należy również podkreślić co znamienne, iż jedynie łączne spełnienie wszystkich przesłanek uprawnia do uzyskania prawa do wcześniejszej emerytury (wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi, III AUa 1664/12). Innymi słowy nie spełnienie jednej z przesłanek wymienionych w art. 4 czy art. 49 cytowanej ustawy pozbawia wnioskodawcę prawa do emerytury pomostowej. Zauważyć ponadto należy, że warunki nabycia prawa do emerytury pomostowej muszą być spełnione łącznie w chwili orzekania przez organ rentowy o prawie ubezpieczonego do tego świadczenia (podobnie wyrok Sądu Najwyższego - Izba Pracy, (...) i Spraw Publicznych z 7 czerwca 2006 r., I UK 134/05). Dlatego też Sąd ocenia prawidłowość decyzji na dzień jej wydania.

W niniejszym postępowaniu niesporne było, iż wnioskodawca, który wiek 60 lat osiągnął w dniu 2 lipca 2020 roku, udowodnił okres składkowy i nieskładkowy w ilości 39 lat, 8 miesięcy i 9 dni.

Organ rentowy w rozpoznawanej sprawie odmówił skarżącemu przyznania emerytury, ponieważ: wnioskodawca nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach wynoszącego co najmniej 15 lat oraz przed dniem 1.01.1999

r. wnioskodawca nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i art. 33 ustawy emerytalnej.

W niniejszej sprawie wnioskodawca podnosił, że w okresie od dnia 7 grudnia 1983 roku do dnia 31 stycznia 2012 zatrudniony był w Przedsiębiorstwie (...) w Ł. ( Chłodnia (...) S.A.) i we wskazanym okresie wykonywał prace zaliczone do prac w szczególnych warunkach w chłodniach składowych i przyzakładowych o temperaturze poniżej 0 stopni C. W zakresie wskazywanych okoliczności tutejszy sąd poczynił ustalenia faktyczne jednakże bez ich oceniania, bowiem wobec faktu, iż odwołujący nie spełnia warunku rozwiązania umowy o pracę, Sąd nie zajmował się kwestią spełnienia pozostałych przesłanek. Niespełnienie bowiem chociażby jednego z warunków wymaganych do uzyskania prawa do emerytury pomostowej, czyni jego odwołanie bezzasadnym.

Ze świadectwa pracy z dnia 7 stycznia 2021 roku wynika, że A. C. zatrudniony był w (...) Sp. z o.o. w Ł. w okresie od dnia 1 stycznia 2014 roku do dnia 4 stycznia 2021 roku w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku Elektromontera – pomocnika maszynisty. Następnie tego samego dnia 7 stycznia 2021 roku ubezpieczony złożył do ZUS wniosek o emeryturę pomostową. Co jednak istotne, jak wynika ze złożonych w toku postępowania zeznań skarżącego od dnia 8 stycznia 2021 roku ponownie nawiązał on stosunek pracy. Powyższe prowadzi do konkluzji, że rozwiązanie stosunku pracy pomiędzy skarżącym, a jego pracodawcą (...) Sp. z o.o. było czynnością pozorną, podjętą z zamiarem uzyskania przez wnioskodawcę emerytury pomostowej, nie zaś w celu rzeczywistego zakończenia świadczenia przez niego pracy.

Jeżeli prawo do emerytury zależy od rozwiązania stosunku pracy, to spełnienie tego warunku oceniać należy tylko w takim znaczeniu. (...) emerytalny nie zakazuje zatrudnienia po nabyciu prawa do emerytury, nawet u tego samego pracodawcy. Istota regulacji o rozwiązaniu stosunku pracy przez pracownika sprowadza się do zwolnienia stanowiska przez rozwiązanie stosunku pracy (zob. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 6 czerwca 2018 r. III AUa 1013/17, LEX nr 2514957). Skoro rozwiązanie umowy o pracę jest ustawowym warunkiem nabycia prawa do emerytury pomostowej, to musi być on spełniony w chwili ubiegania się o świadczenie. Brak spełnienia tego warunku w chwili wydania decyzji i rozpoznawania sprawy przez sąd uzasadnia oddalenie odwołania bez potrzeby badania spełnienia kolejnych warunków do nabycia prawa do tego świadczenia (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 12 czerwca 2018 r. III AUa 521/17, LEX nr 2538346). Pozorne rozwiązanie stosunku pracy dla celów emerytalnych, który w dalszym ciągu trwa i jest nieprzerwanie realizowany, nie stanowi przesłanki określonej w art. 4 pkt 7 ustawy o emeryturach pomostowych (zob. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 21 sierpnia 2019 r. III AUa 1198/19, LEX nr 2753296).

Mając zatem na uwadze powyższe okoliczności, w niniejszej sprawie wobec pozornego rozwiązania umowy o pracę, nie doszło do ustania zatrudnienia, zatem skarżący nie spełnił wszystkich przesłanek z art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych koniecznych do uzyskania prawa do emerytury pomostowej. Brak jakiegokolwiek z nich skutkuje brakiem prawa do świadczenia.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. oddalił odwołanie.