

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 stycznia 2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. na podstawie art. 15zs(2) Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, z późno zm.) w związku z art. 83 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 266, z późno zm.) odmówił J. G. prawa do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że dodatkowe świadczenie postojowe przysługuje osobie prowadzącej na dzień 30.09.2020 roku pozarolniczą działalność gospodarczą, oznaczoną według (...) 2007 jako rodzaj przeważającej działalności 47.71.Z, 47.72.Z, 47.81.Z, 47.82.Z, 47.89.Z, 49.39.Z, 56.10.A, 56.10.B, 56.21.Z, 56.29.Z, 56.30.Z, 59.11.Z, 59.12.Z, 59.13.Z, 59.14.Z, 59.20.Z, 74.20.Z, 77.21.Z, 79.90.A, 79.90.C, 82.30.Z, 85.51.Z, 85.52.Z, 85.53.Z, 85.59.A, 85.59.B, 86.10, 86.90.A, 86.90.D, 90.01.Z, 90.02.Z, 90.04.Z, 91.02.Z, 93.11.Z, 93.13.Z, 93.19.Z, 93.21.Z, 96.01.Z, 96.04.Z, która skorzystała ze świadczenia postojowego w trybie art. 15zs lub art. 15zua, przysługuje prawo do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, jeżeli przychód z tej działalności uzyskany w październiku albo listopadzie 2020 r. był niższy co najmniej o 40% w stosunku do przychodu uzyskanego odpowiednio w październiku albo listopadzie 2019 r. Organ rentowy podniósł, że zgodnie z wnioskiem z dnia 30.12.2020 r przeważającym rodzajem prowadzonej działalności gospodarczej jest (...), natomiast z danych zaewidencjonowanych w GUS i w Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej wynika , że na dzień 30.09.2020 r przeważającym rodzajem działalności gospodarczej jest działalność oznaczona kodem (...) 46.42. Z. (decyzja w aktach ZUS)

Decyzją z dnia 18 stycznia 2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. na podstawie art. 15zs(2) Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, z późno zm.) w związku z art. 83 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 266, z późno zm.) odmówił J. G. prawa do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że dodatkowe świadczenie postojowe przysługuje osobie prowadzącej na dzień 30.09.2020 roku pozarolniczą działalność gospodarczą, oznaczoną według (...) 2007 jako rodzaj przeważającej działalności 47.71.Z, 47.72.Z, 47.81.Z, 47.82.Z, 47.89.Z, 49.39.Z, 56.10.A, 56.10.B, 56.21.Z, 56.29.Z, 56.30.Z, 59.11.Z, 59.12.Z, 59.13.Z, 59.14.Z, 59.20.Z, 74.20.Z, 77.21.Z, 79.90.A, 79.90.C, 82.30.Z, 85.51.Z, 85.52.Z, 85.53.Z, 85.59.A, 85.59.B, 86.10, 86.90.A, 86.90.D, 90.01.Z, 90.02.Z, 90.04.Z, 91.02.Z, 93.11.Z, 93.13.Z, 93.19.Z, 93.21.Z, 96.01.Z, 96.04.Z, która skorzystała ze świadczenia postojowego w trybie art. 15zs lub art. 15zua, przysługuje prawo do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, jeżeli przychód z tej działalności uzyskany w październiku albo listopadzie 2020 r. był niższy co najmniej o 40% w stosunku do przychodu uzyskanego odpowiednio w październiku albo listopadzie 2019 r. Organ rentowy podniósł, że zgodnie z wnioskiem z dnia 30.12.2020 r przeważającym rodzajem prowadzonej działalności gospodarczej jest (...), natomiast z danych zaewidencjonowanych w GUS i w Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej wynika , że na dzień 30.09.2020 r przeważającym rodzajem działalności gospodarczej jest działalność oznaczona kodem (...) 46.42. Z. (decyzja w aktach ZUS)

Od powyższych decyzji odwołał się w ustawowym terminie ubezpieczony podnosząc, iż od 1 marca 1991 zajmuje się w ramach prowadzonej działalności gospodarczej sprzedaż detaliczną odzieży, a w wyniku migracji danych w 2011 r (bez udziału wnioskodawcy) doszło do zmiany przeważającej działalności na (...) 46.42.Z (odwołanie k. 3, k. 3 zał.akt)

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołań wywodząc jak w zaskarżonych decyzjach, podnosząc, iż druga decyzja została wydana omyłkowo w odpowiedzi na ten sam wniosek. (odpowiedź na odwołanie k.34, k. 5 zał . akt)

Sprawy z obu odwołań zostały połączone do wspólnego rozstrzygnięcia.

/postanowienie o połączeniu w zał. aktach/

### **Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił, co następuje:**

Wnioskodawca zamieszkuje na terytorium Polski i posiada obywatelstwo RP. (okoliczności bezsporne)

Wnioskodawca od 1 marca 1991 r rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej, której przedmiotem jest sprzedaż detaliczna odzieży. Nie zajmował się sprzedażą hurtową odzieży i obuwia. Sprzedaż detaliczna odzieży jako podstawowy rodzaj działalności był wskazywany do grudnia 2011 . Sprzedaż hurtowa odzieży i obuwia była wykazywana w dalszej kolejności. Po tej dacie kod przeważającej działalności to 46.42 Z. Sprzedaż detaliczna była wykazywana w dalszej kolejności.

/zeznania wnioskodawcy e – prot. z dnia 11.05.2021 00:03:05 w zw. e- prot. z dnia 15.06.21 00:07:46 , dowody sprzedaży – k. 5, 6, zaświadczenie – k. 8, aneks do umowy – k. 9, protokół kontroli – k. 10, zaświadczenie – k. 11, k. 12, 13,16,17, 18,19,20,21,22,24,25, 27,28,83 wniosek – k. 15, k. 26, 81 informacja – k. 23, 29, umowa – k. 30, dowody sprzedaży – k. 73, informacja – k. 80/

W 2011 r dane z baz gminnych przeniesione zostały do systemu teleinformatycznego (...). Wówczas we wpisie wnioskodawcy został ujawniony jeden kod 46.42 Z./sprzedaż hurtowa odzieży i obuwia. W listopadzie 2013 r wnioskodawca złożył wniosek o zmianę we wpisie przez dodanie m.in. kodów (...), m.in. kodu 47.71.Z. Nie składał wniosku o zmianę wiodącego (...).

/pismo (...) k. 26/

W dniu 10.11. 2020 r ubezpieczony wystąpił o zmianę wpisu w (...), w zakresie kodu przeważającej działalności – na (...).Z.

/wniosek – k. 32/

W sprawie (...) SA (...) w dniu 2.06.2021 r zapadło orzeczenie przed WSA w Łodzi uchylające decyzję organu rentowego w przedmiocie odmowy wnioskodawcy prawa zwolnienia z obowiązku opłacania składek za listopad 2020 . Postępowało toczyło się przy udziale Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw.

/wydruk e – wokandy – k. 121, zgłoszenie – k. 90/

Od dnia 20 marca 2020 r. w Rzeczypospolitej Polskiej obowiązuje stan epidemii w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa (...)2 wywołującego chorobę (...) 19. Powyższy stan epidemii nie został zniesiony. (okoliczności bezsporne)

Wnioskodawca otrzymał świadczenie postojowe podczas pierwszego lockdownu.

/okoliczność bezsporna/

W dniu 30.12. 2020 r. J. G. złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wniosek o przyznanie jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego w związku z przeciwdziałaniem skutkom wywołanym (...) 19 dla osób prowadzących działalność gospodarczą, podając kod (...) przeważającego rodzaju działalności (...). (...) **wniosku zawierał oświadczenie o następującej treści: „oświadczam, że:**

1. na 30.09.2020 r moją przeważającą działalnością jest działalność, której kod (...) podałem w pierwszej części wniosku
2. przychód z przeważającej działalności uzyskany w listopadzie 2020 r był niższy co najmniej o 40 % w stosunku do przychodu uzyskanego w analogicznym miesiącu 2019 r

3. w zakresie prowadzonej przeze mnie działalności gospodarczej nie naruszyłem ograniczeń, nakazów i zakazów ustanowionych w związku z wystąpieniem stanu epidemii, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 46a i 46 b pkt 1-6 i 8-12 ustawy z dnia 5.12.2008 r o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi.”

(wniosek k. 1 akt ZUS)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o całokształt materiału dowodowego zebranego w sprawie w szczególności o załączone do akt sprawy akta rentowe dotyczące wnioskodawcy, z których wynikały okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia, a nadto na podstawie zeznań wnioskodawcy i dokumentów finansowych oraz dokumentów potwierdzających rodzaj wykonywanej działalności, które nie budziły wątpliwości co do wiarygodności.

### **Sąd Okręgowy w Łodzi dokonał następującej oceny dowodów i zważył, co następuje:**

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego i poczynionych na jego podstawie ustaleń faktycznych, odwołanie jest zasadne.

Zgodnie z art. 15zs (2) ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374), Osobie, o której mowa w art. 15zq ust. 1 pkt 1, prowadzącej na dzień 30 września 2020 r. pozarolniczą działalność gospodarczą oznaczoną według Polskiej Klasyfikacji Działalności ( (...)) 2007, jako rodzaj przeważającej działalności, kodem **47.71.Z**, 47.72.Z, 47.81.Z, 47.82.Z, 47.89.Z, 49.39.Z, 56.10.A, 56.10.B, 56.2l.Z, 56.29.Z, 56.30.Z, 59.11.Z, 59.12.Z, 59.13.Z, 59.14.Z, 59.20.Z, 74.20.Z, 77.2l.Z, 79.90.A, 79.90.C, 82.30.Z, 85.51.Z, 85.52.Z, 85.53.Z, 85.59.A, 85.59.B, 86.10.Z w zakresie działalności leczniczej polegającej na udzielaniu świadczeń w ramach lecznictwa uzdrowiskowego, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, lub realizowanej w trybie stacjonarnym rehabilitacji leczniczej, 86.90.A, 86.90.D, 90.01.Z, 90.02.Z, 90.04.Z, 91.02.Z, 93.11.Z, 93.13.Z, 93.19.Z, 93.21.Z, 96.01.Z, 96.04.Z, która skorzystała ze świadczenia postojowego w trybie art. 15zs lub art. 15zua, przysługuje prawo do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, jeżeli przychód z tej działalności uzyskany w październiku albo listopadzie 2020 r. był niższy co najmniej o 40% w stosunku do przychodu uzyskanego odpowiednio w październiku albo listopadzie 2019 r.

Ustalenie prawa do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, o którym mowa w ust. 1, następuje na wniosek osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą, zawierający dane, o których mowa w art. 15zs ust. 3 pkt 1 lit. a, c i e, pkt 2, 5 i 6, oświadczenie o rodzaju przeważającej działalności, o której mowa w ust. 1, oraz oświadczenie potwierdzające, że jej przychód z działalności uzyskany w październiku albo listopadzie 2020 r. był niższy co najmniej o 40% w stosunku do przychodu uzyskanego odpowiednio w październiku albo listopadzie 2019 r.

Oświadczenia, o których mowa w ust. 2, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. W oświadczeniu jest zawarta klauzula następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia". Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń

Organ rentowy argumentował, iż wnioskodawcy nie przysługuje prawo do spornego świadczenia, albowiem według zapisów w (...) na dzień 30.09.2020 r przeważającym rodzajem działalności w dniu 30.09.2020 r. była działalność oznaczona kodem (...) 46.42 Z (sprzedaż hurtowa odzieży i obuwiu). Natomiast wnioskodawca podnosił, iż przez cały okres przedmiotem działalności gospodarczej była sprzedaż detaliczna odzieży, a do zmiany przeważającego kodu (...) doszło w wyniku migracji danych w 2011.

W ocenie Sądu wnioskodawca wykazał tę okoliczność, albowiem wynika to wprost z pisma Urzędu Miasta Ł.. Natomiast wnioskodawca nie dokonał sprostowania tych danych do listopada 2020 roku. Przy czym wykazał

również, że faktycznym przeważającym przedmiotem wykonywanej działalności jest sprzedaż detaliczna odzieży. Organ rentowy nie wykazał okoliczności przeciwnych, argumentując wyłącznie w oparciu o zapis z rejestru (...).

W ocenie Sądu z taką interpretacją przepisu organu rentowego nie można się zgodzić.

Nie ulega wątpliwości, że celem wprowadzenia przedmiotowych przepisów ustawy o (...)19 było przeciwdziałanie negatywnym następstwom nakładania daleko idących ograniczeń w prowadzeniu działalności gospodarczej, w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa (...)2. Pomoc finansowa miała obejmować rodzaje działalności najbardziej poszkodowane wskutek wprowadzania szczególnych zasad bezpieczeństwa czy obostrzeń sanitarnych. Jak słusznie wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w B., cel ustawy wymaga, aby organy udzieliły pomocy wszystkim przedsiębiorcom, którzy spełniają wymagane kryteria rzeczywistości, a nie tylko formalnie (zob. wyrok WSA w Białymstoku z 28 kwietnia 2021 r., sygn. I SA/Bk 140/21)

W ocenie Sądu Okręgowego art. 15 zs (2) ust. 8 ustawy (ustanawiający wymóg legitymowania się przeważającym określonym w ustawie kodem (...) na dzień 30 września 2020 r.) ma charakter jedynie pomocniczy, umożliwiający organowi rentowemu rozpatrywanie wniosków. Należy przypomnieć, że Polska Kwalifikacja (...), została wprowadzona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) - Dz. U. z 2007 r. Nr 251, poz. 1185. Rozporządzenie to zostało wydane w związku z art. 40 ustawy o statystyce publicznej, zgodnie z którym Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, w porozumieniu z właściwymi naczelnymi organami administracji państwowej, opracowuje podstawowe do określenia przebiegu i opisu procesów gospodarczych i społecznych standardowe klasyfikacje i nomenklatury, wzajemne relacje między nimi oraz ich interpretacje, zaś zostają wprowadzone na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów. Ustalone w ten sposób klasyfikacje stosuje się.in. w urzędowych rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej czy statystyce. Przy czym w ocenie Sądu kod (...) w żadnym wypadku nie przesądza o faktycznie wykonywanej działalności.

W istocie na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek aktualizacji wpisu w ustawowym terminie, nie sposób jednak wywodzić z tego sankcji w postaci odmowy przyznania pomocy publicznej związanej z zaistniałą epidemią. Nie bez znaczenia pozostaje także okoliczność, że do zmiany przeważającego (...) doszło w wyniku migracji danych, bez udziału wnioskodawcy, który następnie uzupełnił wpis kod dotyczący sprzedaży detalicznej, ale bez zmiany w zakresie przeważającej działalności.

W istocie także domniemywa się, że dane zawarte w rejestrze są prawdziwe, ale zgodnie z art. 234 k.p.c. domniemania ustanowione przez prawo (domniemania prawne) wiążą sąd; mogą być jednak obalone, ilekroć ustawa tego nie wyłącza. Domniemanie związane z rejestrzem może być obalone. Dopuszcza się zatem przedstawienie dowodów, które wskazują, że dane zawarte w rejestrze nie są zgodne z rzeczywistością (zob. wyrok WSA z 26 kwietnia 2018 r., sygn. V SA/Wa 2180/17).

W ocenie Sądu wnioskodawca wykazał dokumentami i własnymi zeznaniami, że dane zawarte w rejestrze są nieprawdziwe, zaś jego przeważająca działalność zawiera się w kodzie (...).Z., co skutkowało zmianą zaskarżonej decyzji i przyznaniem wnioskodawcy prawa do dodatkowego jednorazowego świadczenia postojowego.

Odmienne interpretacja doprowadziłaby do wykluczenia podmiotów, którym faktycznie przysługuje prawo do pomocy w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną. Sam wpis w ewidencji nie przesądza o tym, że nie jest dopuszczalne badanie przedmiotu faktycznej działalności. Nadto sporny przepis posługuje się pojęciem osoby „prowadzącej na dzień 30 września 2020 r. pozarolniczą działalność gospodarczą”, co nie jest tożsamym ze stwierdzeniem „wpisanej” działalności gospodarczej.

Organ rentowy nie kwestionował pozostałych przesłanek uprawniających do świadczenia,

Mając na względzie wskazane okoliczności Sąd Okręgowy w Łodzi, w oparciu o treść art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc, zmienił zaskarżone decyzje i przyznał ubezpieczonemu prawo do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego.