

UZASADNIENIE

WYROKU W CAŁOŚCI

Decyzją z 8.02.2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. stwierdził, że J. W. jest dłużnikiem ZUS z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i wskazał, że zadłużenie wraz z należnymi odsetkami za zwłokę naliczonymi na dzień wydania decyzji wynosi łącznie 622,30 zł, w tym z tytułu:

1) składek na ubezpieczenie społeczne za okres luty 2020 r. w kwocie 170,69 zł,

odsetek za zwłokę 13,00 zł,

2) składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od lutego do sierpnia 2020 r. w kwocie 418,61 zł

odsetek za zwłokę 20,00 zł.

Zakład podał, że na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, odsetki będą nadal naliczane do dnia zapłaty łącznie z tym dniem, a także, że odsetki za zwłokę naliczone są na zasadach określonych w ustawie z 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r., poz. 1325).

/decyzja k. 3 akt ZUS/

Wnioskodawca uznając powyższą decyzję za krzywdzącą złożył od niej odwołanie, zarzucając jej nieważność, twierdząc, że spłacił całą kwotę zadłużenia w wysokości 590,03 zł dnia 30.12.2020 r. Podał, że złożył (...) dotyczące składki za listopad 2020 r. w dniu 10.12.2020 r. oraz składki za grudzień 2020 r. w dniu 10.12.2020 r. Podniósł, że zgodnie z §4 pkt 4 umów w dniu 30.12.2020 r. spłacił zobowiązania z umów dotyczących składek za lipiec, sierpień, wrzesień, październik 2020 r. oraz 1 i 2 raty umów (...). Wyjaśnił, że umowy z ZUS dotyczącą składek za styczeń 2020 r. oraz luty 2020 r. odebrał na poczcie 4.01.2021 r. wywodząc, że przyjął, iż od tego dnia umowa ta obowiązuje. Podkreślił, że raty ma poczet tej umowy zapłacił jeszcze przed terminem jej obowiązywania bo 30.12.2020 r.

/odwołanie k. 3-6/

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego oddalenie. Pozwany wyjaśnił, że z dokumentacji zaewidencjonowanej w systemie ewidencji kont i funduszy ZUS wynika, że J. W. zgłosił prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej w okresie od 2.09.2017 r. do nadal. Zakład wyjaśnił, że 2.12.2020 r. skierowano do wnioskodawcy zawiadomienie o wszczęciu postępowania z urzędu w sprawie określenia wysokości nieopłaconych składek na poszczególne ubezpieczenia – doręczenie miało miejsce 16.12.2020 r. zgodnie z k.p.a., a w dniu 13.01.2021 r. skierowano do wnioskodawcy informację o zakończeniu postępowania w sprawie wydania decyzji określającej wysokość zadłużenia, doręczoną 19.01.2021 r. Zakład podał, że płatnik regulował zobowiązania w ramach umów (...) o rozłożeniu na raty i w dniu 10.02.2020 r. umowy te zostały rozwiązane. Pozwany wskazał, że odwołujący złożył następujące wnioski, które są procedowane przez Wydział Rozliczeń Kont Płatników Składek tut. O/ZUS: z 10.12.2020 r. o odroczenie terminu płatności składki za listopad 2020 r., z 10.01.2021 r. o odroczenie terminu płatności za grudzień 2020 r., z 10.02.2021 r. o odroczenie terminu płatności za styczeń, luty 2021 r., z 9.02.2021 r. o rozłożenie na raty należności z tytułu składek. ZUS zaznaczył, że należności wyszczególnione w zaskarżonej w n/n sprawie decyzji z 8.02.2021 r. pozostają wymagalne i podtrzymał zajęte w tej decyzji stanowisko.

/odpowiedź na odwołanie k. 8/

W piśmie procesowym z 2.04.2021 r. ZUS wyjaśnił, że 5.03.2021 r. zostały podpisane z płatnikiem J. W. umowy o odroczenie terminu płatności składek za listopad i grudzień 2020 r., a 25.03.2021 r. zostały przesłane do płatnika umowy przez Platformę Usług (...) w odniesieniu do stycznia i lutego 2021 r. i jak dotychczas nie zostały zawarte.

ZUS podał, że złożony przez odwołującego 9.02.2021 r. wniosek o rozłożenie na raty należności z tytułu składek został rozpoznany negatywnie przez Zakład.

/pismo procesowe ZUS k. 33/

W piśmie procesowym z 18.03.2021 r. odwołujący wniósł o stwierdzenie nieważności decyzji z 8.02.2021 r. zgodnie z art. 156 par. 1 pkt 2 k.p.a. z uwagi na działania ZUS mające na celu obciążenie wnioskodawcy nieuzasadnionymi kosztami egzekucyjnymi, odsetkami, wpisaniem zadłużenia do księgi wieczystej, a przez to obniżenie wiarygodności odwołującego w życiu gospodarczym, a szczególnie we współpracy z bankami. Zarzucił, że pomoc ZUS w okresie C.-19 wobec przedsiębiorców jest fikcyjna, gdyż niepodpisana umowa stała się źródłem kar na przedsiębiorcę, gdyż jest niewykonywalna, dodając, że jest to sprzeczne z art. 8 k.p.a. i art. 58 par. 3 k.c. /pismo procesowe wnioskodawcy k. 34-35/

Na rozprawie z 18.08.2021 r. wnioskodawca poparł odwołanie, a pełnomocnik ZUS wniósł o jego oddalenie /e-prot. z 18.08.2021 r.:00:30:06/

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Odwołujący - J. W. prowadził działalność gospodarczą od 2.09.2017 r. do nadal /okoliczność niesporna/

Odwołujący regulował zobowiązania w ramach zawartych umów o rozłożenie zaległych należności składkowych na raty w ramach podpisanych przez wnioskodawcę w dniu 18.12.2020 r. umów nr (...) /okoliczności niesporne, a nadto kserokopia umowy k. 37-40/

W § 4 punkt 2 podpisanej przez wnioskodawcę w dniu 18.12.2020 r. umowy nr (...) o rozłożeniu na raty należności z tytułu składek, postanowiono, że wnioskodawca ma zapłacić w terminie 21.12.2020 r. pierwszą ratę w wysokości 156 zł.

W § 7 ust.1 pkt 1 w/w umowy postanowiono, że rozwiązanie umowy o rozłożeniu na raty z tytułu składek nastąpi w przypadku, gdy dłużnik a) nie opłaci rat wynikających z harmonogramu spłaty lub opłaci ratę po terminie lub częściowo, b) nie wywiązał się z obowiązku zapłaty składek bieżących, których płatność przypada w dniu albo po dniu, w którym umowa została zawarta lub opłacił te składki w częściowej wysokości. /kserokopia umowy k. 37-40/

Odwołujący zapłacił wynikającą z w/w umowy (...). ratę w kwocie 156 zł, po terminie wynikającym z w/w umowy, bo w dniu 30.12.2020 r., z którą jednocześnie uiszczył 2. ratę w kwocie 156 zł. Kwotę, którą wnioskodawca zapłacił w dniu 30.12.2020 r. zapłacił za sierpień 2020 r., a ZUS w części zaliczył ją na pokrycie najstarszych zaległości składkowych płatnika z grudnia 2019 r. /okoliczność niesporna, a nadto przyznana przez pełnomocnika ZUS e-prot. z 18.08.2021 r.: 00:20:31, rozliczenie konta płatnika k. 1-2 akt ZUS/

Pismem z 2.12.2020 r. organ rentowy zawiadomił odwołującego o wszczęciu postępowania w sprawie określenia wysokości należnych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, wzywając go do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie przyczyn nieopłacenia składek. W/w pismo zostało wnioskodawcy skutecznie doręczone w dniu 16.12.2020 r. /k. 8 i 10 akt ZUS/

Pismem z 13.01.2021 r. organ rentowy zawiadomił odwołującego o zakończeniu postępowania w sprawie określenia wysokości należnych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, informując wnioskodawcę o możliwości wglądu do akt sprawy, zgłaszania dowodów, przedstawiania wyjaśnień i wypowiedzania się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni, od dnia otrzymania zawiadomienia. /k. 6 akt ZUS/

W/w pismo z 13.01.2021 r. zostało wnioskodawcy skutecznie doręczone w dniu 19.01.2020 r. /dokumenty potwierdzające datę doręczenia k. 54-55/

Zaskarżoną decyzją z 8.02.2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. stwierdził, że J. W. jest dłużnikiem ZUS z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i wskazał, że zadłużenie

wraz z należnymi odsetkami za zwłokę naliczonymi na dzień wydania decyzji wynosi łącznie 622,30 zł, a w tym z tytułu: 1) składek na ubezpieczenie społeczne za okres luty 2020 r. w kwocie 170,69 zł, odsetek za zwłokę 13,00 zł, 2) składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od lutego do sierpnia 2020 r. w kwocie 418,61 zł, odsetek za zwłokę 20,00 zł. /decyzja z załącznikiem k. 3-4 akt ZUS/

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o powołane dokumenty zalegające w aktach sprawy oraz w załączonych do nich aktach organu rentowego.

Sąd Okręgowy nie dał wiary twierdzeniom wnioskodawcy, że otrzymał zawiadomienie z dnia 13.01.2021 r. o zakończeniu postępowania prowadzonego przez organ rentowy w sprawie określenia wysokości należnych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne dopiero 2.02.2021 r., albowiem stoją one w rażącej opozycji do treści złożonych przez pozwanego do akt sprawy dokumentów potwierdzających wysłanie tego zawiadomienia do wnioskodawcy 14.01.2021 r. i jego doręczenie wnioskodawcy w dniu 19.01.2021 r. (k. 54-55), a zatem w dacie, którą od początku ZUS podawał. Z powyższych względów Sąd nie zaliczył w konsekwencji poczet wiarygodnego materiału dowodowego złożonej przez odwołującego kserokopii koperty z jego odrębną adnotacją, że odebrał przesyłkę z w/w zawiadomieniem z dnia 13.01.2021 r. dopiero 2.02.2021 r. (k. 57). Tym samym argumentacja odwołującego oparta na twierdzeniu, że skarżona decyzja jest nieważna z uwagi na to, że została wydana przed upływem terminu określonego w/w zawiadomieniu, okazała się w całości nieprawdziwa, a zatem kwestionowana decyzja nie została wydana z uchybieniem przepisów k.p.a. przed upływem terminu określonego wnioskodawcy do złożenia odpowiedzi, wbrew temu co skarżący podnosił w piśmie procesowym z 18.03.2021 r., i tym samym podlega ocenie merytorycznej co do poprawności ustalenia przez pozwanego zadłużenia odwołującego z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne w okresie objętym rzeczoną decyzją.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Należy wstępnie podkreślić, że w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych przedmiot rozpoznania sprawy sądowej wyznacza decyzja organu rentowego, od której wniesiono odwołanie (art. 477⁹ k.p.c., art. 477¹⁴ k.p.c.).

W przedmiotowej sprawie istota sporu sprowadzała się do oceny prawidłowości dotyczącej ustalenia przez ZUS zadłużenia odwołującego z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne w okresie objętym zaskarżoną decyzją z 8.02.2021 r.

Odwołujący podnosił, że za styczeń i luty 2020 r. prawidłowo opłacił należne składki w dniu 30.12.2020 r. Argumentował, że działał zgodnie z umową o rozłożeniu na raty należności składkowych i że uregulował 1 i 2 ratę wynikającą z umowy ratalnej nr (...) przed terminem płatności, jednocześnie zarzucając organowi rentowemu błędne rozliczenie jego konta i zaliczenie wpłaconych 30.12.2020 r. kwot na poczet zaległych składek, podnosząc, że nie wie kiedy ZUS podpisał w/w umowę ratalną i wskazał, że odebrał rzeczoną umowę (...).01.2021 r. wywodząc z powyższego, że od tego właśnie dnia obowiązywała go umowa ratalna, bo wtedy dopiero poznał ostateczny harmonogram spłat.

Zdaniem Sądu, w świetle całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego, działanie organu rentowego znajduje oparcie w obowiązujących przepisach, a zaskarżona decyzja jest prawidłowa.

Wskazać należy, że z zalegającej w aktach sprawy kopii umowy ratalnej nr (...) wynika, że wnioskodawca podpisał tę umowę (...).12.2020 r., a tym samym nie ulega żadnej wątpliwości, że znał zapis tej umowy w § 4 punkt 2, z którego wynika, że ratę ma zapłacić w terminie 21.12.2020 r. w wysokości 156 zł (k. 39). Tymczasem nie jest w sprawie sporne, że odwołujący zapłacił tę ratę po upływie w/w terminu, bo 30.12.2020 r. Argumentacja wnioskodawcy, że jego zdaniem w/w umowa go jeszcze nie obowiązywała w dniu 21.12.2020 r., bo nie wiedział w jakiej dacie pozwany podpisał rzeczoną umowę, i że w związku z tym według odwołującego uregulował tę składkę przed nadejściem terminu wynikającym z w/w umowy jest całkowicie chybiona i nie zasługuje na akceptację, albowiem zarówno z oświadczeń skarżącego złożonych w trakcie rozprawy w n/n sprawie, jak i przede wszystkim wprost z treści zalegającej

w aktach sprawy umowy ratualnej, wynika jednoznacznie, że ubezpieczony podpisał tę umowę w dniu 18.12.2020 r. i niewątpliwie podpisując ją znał treść przytoczonego wyżej § 4 punkt 2 umowy nr (...), a zatem doskonale zdawał sobie sprawę z tego, że 1 ratę ma uregulować w terminie 21.12.2020 r.

Nie budziło przy tym wątpliwości Sądu, że ubezpieczony w związku z prowadzoną od 2.09.2017 r. działalnością gospodarczą posiadał zaległości składkowe za grudzień 2019 r. Okoliczności tej nie przeczył zresztą również sam odwołujący.

Odnosząc się zatem do prawidłowości rozliczenia przez organ rentowy konta odwołującego i zaliczenia wpłaty dokonanej przez skarżącego w dniu 30.12.2020 r. częściowo na zaległości składkowe z grudnia 2019 r., to należy wskazać, że organ rentowy postąpił prawidłowo, bo działał zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Jak bowiem stanowi § 12 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania w sprawach rozliczania składek, do których poboru jest zobowiązany Zakład Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. poz. 1831) Zakład dokonuje rozliczenia dokonanej przez płatnika składek wpłaty na koncie płatnika i zewidencjonowania danych na koncie ubezpieczonego za dany miesiąc kalendarzowy na podstawie deklaracji oraz raportów lub deklaracji korygującej i raportów korygujących, w części przypadającej na dany fundusz według podziału ustalonego zgodnie z § 7 ust. 1.

Kwota wpłaty w części przypadającej na ubezpieczenia społeczne podlega zaliczeniu na fundusz emerytalny i otwarte fundusze emerytalne, fundusz rentowy, fundusz chorobowy oraz fundusz wypadkowy, począwszy od należności o najwcześniejszym terminie płatności, z uwzględnieniem § 13 ust. 1 (ust. 2).

Kwota wpłaty w części przypadającej na Fundusz Emerytur Pomostowych podlega zaliczeniu na należności z tego tytułu, począwszy od należności o najwcześniejszym terminie płatności (ust. 3).

Kwota wpłaty w części przypadającej na ubezpieczenie zdrowotne podlega zaliczeniu na należności z tego tytułu, począwszy od należności o najwcześniejszym terminie płatności (ust. 4).

Kwota wpłaty w części przypadającej na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych podlega zaliczeniu na należności z tych tytułów, począwszy od należności o najwcześniejszym terminie płatności (ust. 5).

Zgodnie z § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia jeżeli kwota wpłaty w części przypadającej na pokrycie składek na ubezpieczenia społeczne jest niższa od kwoty należnych składek za dany miesiąc kalendarzowy, którego deklaracja dotyczy, w pierwszej kolejności rozlicza się ją na pokrycie należnych składek na fundusz emerytalny i na otwarte fundusze emerytalne.

Jeżeli kwota wpłaty w części przypadającej na pokrycie składek na ubezpieczenia społeczne, o której mowa w ust. 1, nie pokrywa w pełni należnych składek na fundusz emerytalny i na otwarte fundusze emerytalne, za dany miesiąc kalendarzowy, którego deklaracja dotyczy, rozlicza się ją na częściowe pokrycie każdego z tych funduszy, proporcjonalnie do należnych kwot (ust. 2).

Pozostała po rozliczeniu, o którym mowa w ust. 1, kwota wpłaty w części przypadającej na pokrycie składek na ubezpieczenia społeczne podlega podziałowi i zaliczeniu proporcjonalnie na pokrycie należnych składek na fundusz rentowy, fundusz chorobowy i fundusz wypadkowy, proporcjonalnie do kwot należnych składek na te fundusze za dany miesiąc kalendarzowy, którego deklaracja dotyczy (ust. 3).

Jeżeli w wyniku rozliczenia kwoty wpłaty w części przypadającej na pokrycie składek na ubezpieczenia społeczne, o którym mowa w ust. 2, nie zostały pokryte w pełni należności otwartych funduszy emerytalnych, kwota wpłaty, zaliczona na pokrycie należności na otwarte fundusze emerytalne w odniesieniu do ubezpieczonych, podlega rozliczeniu proporcjonalnie do należnej kwoty składek na otwarty fundusz emerytalny za danego ubezpieczonego, do łącznej kwoty należnych za dany miesiąc kalendarzowy składek na otwarte fundusze emerytalne (ust. 4).

Kwoty składek na ubezpieczenia społeczne rozliczane na fundusz emerytalny, fundusz rentowy, fundusz chorobowy i fundusz wypadkowy podlegają w odniesieniu do każdego ubezpieczonego rozliczeniu, proporcjonalnie do kwoty należnych składek na dany fundusz dotyczących ubezpieczonego, do łącznej kwoty należnych składek na dany fundusz, wynikającej z rozliczenia dokonanego za dany miesiąc kalendarzowy (ust. 5).

W przedmiotowej sprawie, po dokonaniu przez odwołującego w dniu 30.12.2020 r. wpłat dotyczących zaległości składkowych wynikających z podpisanej przez skarżącego w dniu 18.12.2020 r. umowy ratalnej, a zatem po terminie płatności, którym był zgodnie z rzezoną umową ratalną 21.12.2020 r., organ rentowy rozliczył konto odwołującego zgodnie z cytowanymi wyżej przepisami rozporządzenia, dokonując ich zaliczenia na poczet zaległych najstarszych nieprzedawnionych należności składkowych z grudnia 2019 r.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy uznał, że zaskarżona decyzja odpowiada prawu i w konsekwencji, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., oddalił odwołanie jako bezzasadne.

Zarządzenie: odpis wyroku z uzasadnieniem

doręczyć wnioskodawcy (już pouczoney).

A.P.