

Początek formularza

Sygn. akt VIII U 549/21

UZASADNIENIE

wyroku w całości

Decyzją z 27.01.2021 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. na podstawie art. 15zs (2) ust. 7, art. 15 z ustawy z 2.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, z późno zm.) w związku z art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 266, ze zm.), odmówił **M. P.** prawa do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, ponieważ, zgodnie z danymi zgłoszonymi do (...) na dzień 30.09.2020 r. wnioskodawczyni wskazała kod (...) 73.11.Z, który nie uprawnia do skorzystania z jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, natomiast zmiana kodu (...) na 83.30.Z przeważającej działalności gospodarczej, który uprawnia do skorzystania z jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego nastąpiła na podstawie wniosku złożonego już po 30.09.2020 r. (decyzja w aktach ZUS)

Od powyższej decyzji odwołała się ubezpieczona, wnosząc o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, argumentując, że od początku prowadzenia przez nią własnej działalności gospodarczej współpracowała tylko z jedną firmą (...) S.C. w zakresie organizacji targów, a po opublikowaniu warunków uzyskania pomocy z tarczy 6.0 zdecydowała się na dokonanie zmiany kodu (...) przeważającej działalności z 73.11.Z na kod 82.30.Z jako zgodny ze stanem faktycznym istniejącym od początku istnienia jej firmy. (odwołanie k. 3)

Organ rentowy wniosł o oddalenie odwołania podtrzymując dotychczasowe stanowisko w sprawie i akcentując, że zmiana kodu (...) została dokonana 7.01.2021 r. z określeniem daty tej zmiany od 2.04.2018 r. (odpowiedź na odwołanie k. 4)

Na rozprawie z 19.04.2021 r. wnioskodawczyni poparła odwołanie, a pełnomocnik ZUS wniosł o jego oddalenie (e-prot. z 19.04.2021 r.: 00:01:22, 00:01:54)

ZUS w piśmie procesowym z 20.05.2021 r. podtrzymał dotychczasowe stanowisko, argumentując, że ocena czy został spełniony warunek dotyczący oznaczenia prowadzonej działalności gospodarczej według Polskiej Klasyfikacji ((...)) zostaje dokonana na podstawie danych zawartych w (...) w brzmieniu na 30.09.2020 r., natomiast odwołująca dokonała zmiany kodu (...) przeważającej działalności w (...) z 73.11.Z na 82.30.Z wstecz od 1.07.2020 r. na podstawie wniosku złożonego 7.01.2021 r. (k. 70).

Na ostatnim terminie rozprawy z 28.06.2021 r. wnioskodawczyni poparła odwołanie, a pełnomocnik ZUS wniosł o jego oddalenie (e-prot. z 28.06.2021 r.: 00:00:48, 00:11:09, 00:11:17)

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

M. P. zamieszkuje na terytorium Polski i posiada obywatelstwo Rzeczypospolitej Polskiej (okoliczności bezsporne).

Wnioskodawczyni prowadzi od dnia 2.04.2018 r., na podstawie wpisu w (...), jednoosobową pozarolniczą działalność gospodarczą pod firmą Agencja (...) – M. P.” z siedzibą w Ł.. Przeważająca działalność gospodarcza wnioskodawczyni była, początkowo, wpisana do (...) z kodem (...) 73.11.Z. „działalność agencji reklamowych”, przy czym kod 82.30.Z był wpisany jako dalszy. Wnioskodawczyni dokonała zmiany kodu (...) przeważającej działalności na 82.30.Z „działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów” z datą wsteczną od 2.04.2018 r. na podstawie wniosku z 7.01.2021 r. (wydruki z (...) k. 16-17, wniosek k. 18-20, historia wpisu w (...) k. 21)

Wnioskodawczyni, od samego początku, prowadząc swoją jednoosobową działalność gospodarczą, pod firmą Agencja (...) – M. P.”, współpracowała tylko z jedną firmą, tj. z (...) S.C. zajmującą się organizacją targów. Do

obowiązków odwołującej w ramach tej współpracy należało organizowanie targów nieruchomości i budów domów. Wnioskodawczyni podała początkowo jako kod (...) przeważającej działalności 73.11.Z, ponieważ liczyła, że z czasem nawiąże także współpracę jeszcze z innymi firmami w zakresie marketingu. Tak się jednak nie stało i wnioskodawczyni przez cały czas prowadzenia własnej działalności gospodarczej współpracowała tylko z w/w firmą (...) S.C. w zakresie organizacji targów na podstawie umowy z 19.03.2018 r., aneksowanej 12.04.2019 r. W dn. 30.06.2020 r. wnioskodawczyni podpisała z firmą (...) S.C., kolejną umowę o świadczenie usług, na podstawie której firma skarżącej miała organizować targi. W ramach tej współpracy, firma wnioskodawczyni miała w dniach 17-18.10.2020 r. zorganizować targi w O.. Na skutek ogłoszenia 15.10.2020 r. o objęciu czerwoną strefą O. od 17.10.2020 r., organizacja tych targów została objęta zakazem i w efekcie zostały one odwołane.

(deklaracje podatkowe wnioskodawczyni za lata 2018-2020 - k. 23-34, faktury k. 35-37, rejestr sprzedaży VAT za lata 2018-2021 -k. 38-41, podsumowanie księgi przychodów i rozchodów za lata 2018-2020 k. 42-42, umowa o świadczenie usług z 30.06.2020 r. k. 4553, wypowiedzenie umowy o świadczenie usług k. 54, umowa o świadczenie usług z 19.03.2018 r. k. 55-64, aneks z 12.04.2019 r. k. 65-66, zeznania wnioskodawczyni e-prot. z 28.06.2021 r.: 00:07:12 w zw. z e-prot. z 19.04.2021 r.: 00:02:26-00:07:52)

W dn. 26.01.2021 r. odwołująca złożyła wniosek o świadczenie postojowe w związku z przeciwdziałaniem skutkom wywołanym (...)19 dla osób prowadzących działalność gospodarczą, w którym podał m.in. następujące dane dotyczące prowadzonej przez niej działalności: REGON (...), wskazał swój NIP (...), kod (...) przeważającej działalności 82.30.Z., datę utworzenia podmiotu 2.04.2018 r., formę prawną podmiotu - jednoosobowa działalność gospodarcza osoby fizycznej. Wnioskodawczyni wystąpiła z w/w wnioskiem o pomoc, ponieważ w stosunku do października i listopada 2020 r. odnotowała o ponad 40% spadek przychodów z prowadzonej działalności w stosunku do października i listopada 2019 r.

(okoliczności niesporne, a nadto wniosek w aktach ZUS, deklaracje podatkowe wnioskodawczyni za lata 2018-2020 - k. 23-34, faktury k. 35-37, rejestr sprzedaży VAT za lata 2018-2021 -k. 38-41, podsumowanie księgi przychodów i rozchodów za lata 2018-2020 k. 42-42, umowa o świadczenie usług z 30.06.2020 r. k. 4553, wypowiedzenie umowy o świadczenie usług k. 54, umowa o świadczenie usług z 19.03.2018 r. k. 55-64, aneks z 12.04.2019 r. k. 65-66)

Zaskarżoną decyzją z 27.01.2021 r. pozwany organ rentowy odmówił wnioskodawczyni prawa do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, ponieważ zgodnie z danymi zgłoszonymi do (...) na dzień 30.09.2020 r. wnioskodawczyni wskazała kod (...) 73.11.Z, który nie uprawnia do skorzystania z jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, natomiast zmiana kodu (...) na 83.30.Z przeważającej działalności gospodarczej, który uprawnia do skorzystania z jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego nastąpiła na podstawie wniosku złożonego już po 30.09.2020 r. (decyzja w aktach ZUS).

Sąd Okręgowy ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych dowodów, których autentyczności nie kwestionowała żadna ze stron, a i Sąd nie znalazł żadnych przyczyn by zrobić to z urzędu, a także na podstawie korelujących z nimi zeznań wnioskodawczyni, uznając, że dowody te tworzą spójną, logiczną całość.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego i poczynionych na jego podstawie ustaleń faktycznych, odwołanie jest zasadne.

Zgodnie z art. 15 zs (2) ust. 7 ustawy z 2.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374, z późno zm.) do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, o którym mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio art. 15zr ust. 1, 3 i 4, art. 15zs ust. 6 i 7, art. 15zu, art. 15zv, art. 15zx, art. 15zz i art. 15zza. Zgodnie z art. 15 zs (2) ust. 1 w/w ustawy, osobie, o której mowa w art. 15zq ust. 1 pkt 1, prowadzącej na dzień 30 września 2020 r. pozarolniczą działalność gospodarczą oznaczoną według Polskiej Klasyfikacji Działalności ((...)) 2007, jako rodzaj przeważającej działalności, kodem 47.71.Z, 47.72.Z, 47.81.Z, 47.82.Z, 47.89.Z, 49.39.Z, 56.10.A, 56.10.B,

56.2l.Z, 56.29.Z, 56.30.Z, 59.11.Z, 59.12.Z, 59.13.Z, 59.14.Z, 59.20.Z, 74.20.Z, 77.2l.Z, 79.90.A, 79.90.C, **82.30.Z**, 85.51.Z, 85.52.Z, 85.53.Z, 85.59.A, 85.59.B, 86.10.Z w zakresie działalności leczniczej polegającej na udzielaniu świadczeń w ramach lecznictwa uzdrowiskowego, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych, lub realizowanej w trybie stacjonarnej rehabilitacji leczniczej, 86.90.A, 86.90.D, 90.01.Z, 90.02.Z, 90.04.Z, 91.02.Z, 93.11.Z, 93.13.Z, 93.19.Z, 93.21.Z, 96.01.Z, 96.04.Z, która skorzystała ze świadczenia postojowego w trybie art. 15zs lub art. 15zua, przysługuje prawo do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, jeżeli przychód z tej działalności uzyskany w październiku albo listopadzie 2020 r. był niższy co najmniej o 40% w stosunku do przychodu uzyskanego odpowiednio w październiku albo listopadzie 2019 r.

Zgodnie z ust. 2 art. 15 zs(2) w/w ustawy, ustalenie prawa do jednorazowego dodatkowego świadczenia postojowego, o którym mowa w ust. 1, następuje na wniosek osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą, zawierający dane, o których mowa w art. 15zs ust. 3 pkt 1 lit. a, c i e, pkt 2, 5 i 6, oświadczenie o rodzaju przeważającej działalności, o której mowa w ust. 1, oraz oświadczenie potwierdzające, że jej przychód z działalności uzyskany w październiku albo listopadzie 2020 r. był niższy co najmniej o 40% w stosunku do przychodu uzyskanego odpowiednio w październiku albo listopadzie 2019 r.

W ust. 3 art. 15 zs(2) cyt. ustawy postanowiono zaś, że oświadczenia, o których mowa w ust. 2, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. W oświadczeniu jest zawarta klauzula następującej treści: "Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia". Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

W ocenie Sądu Okręgowego art. 15 zs (2) ust. 8 ustawy (ustanawiający wymóg legitymowania się przeważającym określonym w ustawie kodem (...) na dzień 30 września 2020 r.) ma charakter jedynie pomocniczy, umożliwiający organowi rentowemu rozpatrywanie wniosków.

Należy przypomnieć, że Polska Kwalifikacja (...), została wprowadzona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) - Dz. U. z 2007 r. Nr 251, poz. 1185. Rozporządzenie to zostało wydane w związku z art. 40 ustawy o statystyce publicznej, zgodnie z którym Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, w porozumieniu z właściwymi naczelnymi organami administracji państwowej, opracowuje podstawowe do określenia przebiegu i opisu procesów gospodarczych i społecznych standardowe klasyfikacje i nomenklatury, wzajemne relacje między nimi oraz ich interpretacje, zaś zostają wprowadzone na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów. Ustalone w ten sposób klasyfikacje stosuje się.in. w urzędowych rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej czy statystyce. Przy czym w ocenie Sądu kod (...) w żadnym wypadku nie przesądza o faktycznie wykonywanej działalności.

W istocie na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek aktualizacji wpisu w ustawowym terminie, nie sposób jednak wywodzić z tego sankcji w postaci odmowy przyznania pomocy publicznej związanej z zaistniałą epidemią.

Sąd zważył, że domniemywa się, że dane zawarte w rejestrze są prawdziwe, ale zgodnie z art. 234 k.p.c. domniemania ustanowione przez prawo (domniemania prawne) wiążą sąd; mogą być jednak obalone, ilekroć ustawa tego nie wyłącza. Domniemanie związane z rejestrem może być obalone. Dopuszcza się zatem przedstawienie dowodów, które wskazują, że dane zawarte w rejestrze nie są zgodne z rzeczywistością (zob. wyrok WSA z 26 kwietnia 2018 r., sygn. V SA/Wa 2180/17).

W ocenie Sądu, wnioskodawczyni wykazała - **dokumentami**, że dane, zawarte w rejestrze (...), na które powołał się organ rentowy, nie przekreślają prawdziwości twierdzeń wnioskodawczyni, że jej **przeważająca działalność zawiera się w kodzie (...) 82.30.Z., co** skutkowało zmianą zaskarżonej decyzji i przyznaniem wnioskodawczyni prawa do dodatkowego świadczenia postojowego. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, bowiem, że wnioskodawczyni jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Agencja (...) – M. P.” od samego początku współpracowała tylko z jedną firmą, tj. z (...) S.C. zajmującą się organizacją targów, a do obowiązków odwołującej w ramach tej współpracy należało organizowanie targów nieruchomości i budów domów.

Wnioskodawczyni wyjaśniła też, że podała początkowo jako kod (...) przeważającej działalności 73.11.Z, ponieważ liczyła, że z czasem nawiąże także współpracę jeszcze z innymi firmami w zakresie marketingu, jednakże ze złożonych przez nią dokumentów wynika, że tak się nie stało i skarżąca przez cały czas prowadzenia własnej działalności gospodarczej współpracowała tylko z w/w firmą (...) S.C. w zakresie organizacji targów. Odwołująca złożyła na potwierdzenie prawdziwości swoich twierdzeń dokumenty w postaci: umowy z 19.03.2018 r., aneksowanej 12.04.2019 r. oraz kolejnej umowę z w/w firmą (...) S.C. Pozwany nie kwestionował autentyczności w/w dokumentów, ani nie podważał ich wartości dowodowej, a jedynie poprzestał na powielaniu dotychczasowej argumentacji.

W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, organ wskazał, bowiem, że na dzień 30 września 2020 roku wnioskodawczyni prowadziła przeważającą działalność z kodem 73.11.Z. i podtrzymał to stanowisko, gdy wnioskodawczyni przyznała, że po 30 września 2020 r. dokonała w (...) zmiany przeważającego kodu (...) na (...) 82.30.Z-„działalność związana z organizacją targów, wystaw i kongresów”, bo chciała w ten sposób zmienić dane na takie, które były zgodne od samego początku z rzeczywistym stanem faktycznym.

Z taką (formalistyczną) odmową przyznania świadczenia postojowego, nie sposób się zgodzić. W ocenie Sądu Okręgowego, jasnym jest, iż intencją prawodawcy (potwierdza to także wykładnia literalna art. 15zq) było zaliczenie do kręgu beneficjentów tych świadczeniobiorców, których realna (faktyczna) przeważająca działalność jest tożsama z kodami (...) określonymi w ustawie. Art. 15 zs⁽²⁾ ust. 8 ustawy (ustanawiający wymóg legitymowania się przeważającym określonym w ustawie kodem (...) na dzień 30 września 2020 roku) ma charakter jedynie pomocniczy, umożliwiając organowi rentowemu sprawne rozpatrywanie wniosków pomocowych.

Przemawia za tym w szczególności fakt, że (...), a więc Polska Kwalifikacja (...), została wprowadzona rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (...) – Dz.U. 2007, nr 251, poz. 1185. Rozporządzenie te zostało wydane na mocy art. 40 ustawy o statystyce publicznej. Przepis ten wskazuje, że Prezes Głównego Urzędu Statystycznego, w porozumieniu z właściwymi naczelnymi organami administracji państwowej, opracowuje podstawowe do określenia przebiegu i opisu procesów gospodarczych i społecznych standardowe klasyfikacje i nomenklatury, wzajemne relacje między nimi oraz ich interpretacje, zaś zostają wprowadzone na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów.

Wprowadzone w tym trybie standardowe klasyfikacje i nomenklatury stosuje się w statystyce, ewidencji i dokumentacji oraz rachunkowości, a także w urzędowych rejestrach i systemach informacyjnych administracji publicznej.

Oznacza to, że kod (...) ma w istocie charakter jedynie statystyczny, i w żadnym wypadku nie przesądza o faktycznie (realnie) wykonywanej działalności. Niewątpliwie zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie (...) dla Przedsiębiorcy prowadzący działalność winien dokonać aktualizacji wpisu w ustawowym terminie, nie sposób jednak wywodzić z tej normy sankcji dla przedsiębiorcy mającej objawiać się odmową przyznania pomocy publicznej związanej z wybuchem epidemii wirusa (...)2.

Warto również podkreślić, że zarówno art. 16 ustawy o (...) oraz przepisy w zakresie informacji w rejestrze REGON, co do której stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o (...) w zakresie osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą wskazuje, że domniemywa się, że dane zawarte w rejestrze są prawdziwe.

Na wnioskodawczyni spoczywał obowiązek wykazania, że dane zawarte w rejestrze są nieprawdziwe, a jej przeważająca działalność zawiera się w kodzie (...) 82.30.Z. Powyższemu obowiązkowi wnioskodawczyni sprostała, co skutkowało zmianą zaskarżonej decyzji i przyznaniem wnioskodawczyni prawo do dodatkowego jednorazowego świadczenia postojowego. Odmienne interpretacja doprowadziłaby do wykluczenia podmiotów, którym faktycznie przysługuje prawo do pomocy w związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną. Sam wpis w ewidencji nie przesądza o tym, że nie jest dopuszczalne badanie przedmiotu faktycznej działalności. Nadto sporny przepis posługuje się pojęciem

osoby „prowadzącej na dzień 30 września 2020 r. pozarolniczą działalność gospodarczą”, co nie jest tożsamym ze stwierdzeniem „wpisanej” działalności gospodarczej.

Organ rentowy nie kwestionował pozostałych przesłanek, uprawniających wnioskodawczynię do spornego świadczenia.

Mając na względzie wskazane okoliczności Sąd Okręgowy, w oparciu o treść art. 477¹⁴ §2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w wyroku.

A.P.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć nieprofesjonalnemu pełnomocnikowi ZUS (pouczenie na rozprawie k. 77 odwr.), wyrażając zgodę na wypożyczenie akt ZUS

12.07.2021r.