

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 17 sierpnia 2020 r. na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 3 pkt 3 , art. 68 ust 1 pkt 1 lit c ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 300, z późn. zm.) w związku z art. 83 § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 z póź. zm.) i art. 300 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1043 z póź. zm.) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia M. H. (1) podlegającej ubezpieczeniom jako pracownik podlegający ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu u płatnika składek SALON (...) wynosi:

okres	ubezpieczenia emerytalne i rentowe	ubezpieczenie chorobowe	ubezpieczenie wypadkowe	ubezpieczenie zdrowotne
2020-02	1 300,00	1 300,00	1 300,00	1 121,77
2020-03	675,00	675,00	675,00	1 031,13
2020-04	562,50	562,50	562,50	1 046,23
2020-05	900,00	900,00	900,00	1 000,95

W uzasadnieniu swego stanowiska organ rentowy wskazał, iż z dokumentów zaewidencjonowanych w systemie informatycznym ZUS wynika, że płatnik składek K. W. zgłosił M. H. (1) jako pracownika od 2 grudnia 2019 r. na 1/2 etatu, a od lutego 2020 na pełen etat. Zgłoszenie zostało przekazane w obowiązującym terminie, tj. 5 grudnia 2019 r. Płatnik złożył także raporty rozliczeniowe za M. H. (1) z podstawami wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne:

- za luty 2020 r. - 1300,00 zł,
- za marzec 2020 r. - 2053,21 zł,
- za kwiecień 2020 r. -1711,01 zł
- za maj i lipiec 2020 r. - 0,00 zł.

W raportach tych płatnik składek wykazał wymiar czasu pracy od lutego 2020 r. - 1/1 etatu.

Płatnik złożył imienne raporty miesięczne o wypłaconych świadczeniach i przerwach w opłacaniu składek, w których w okresach od 10 do 21 lutego 2020 r., od 17 do 31 marca 2020 r. oraz od 1 do 6 kwietnia 2020 r. wykazał wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy finansowane ze środków pracodawcy. W okresach: od 7 kwietnia do 30 czerwca 2020 r. oraz od 1 sierpnia do 3 września 2020 r. wykazano zasiłek chorobowy, a od 4 do 30 września 2020 r. - zasiłek macierzyński.

Decyzją nr (...) z 14 lipca 2020 r. I Oddział Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Ł. stwierdził, że M. H. (1) nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym jako pracownik od 2 grudnia 2019 r. Od wydanej decyzji strony

postępowania wniosły odwołanie wskutek czego decyzja została zmieniona w taki sposób, że M. H. (1) podlega jako pracownik od 2 grudnia 2019 r. u płatnika składek Pana K. W. NIP: (...) (decyzja z 10 września 2020 r. nr (...)).

W tych okolicznościach Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Ł. wszczął postępowanie w sprawie podstaw wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne z tytułu zatrudnienia M. H. (1) jako pracownika u płatnika składek Pana K. W. od 1 lutego 2020 r. - po zmianie etatu na pełny wymiar czasu pracy.

W toku przedmiotowego postępowania zakład doszedł do przekonania iż brak dowodów na to że od lutego 2020 r. M. H. (1) wykonywała w ramach zawartej umowy obowiązki w większym zakresie uzasadniającym zmianę etatu i wynagrodzenia. Dokonana zmiana warunków umowy o pracę tuż przed tym jak M. H. stała się niezdolna do pracy w okresie ciąży również wzbudza wątpliwości. W ocenie organu zmiana warunków zatrudnienia w ww. okolicznościach musi być oceniona jako pozorna w rozumieniu art. 83 § 1 kc w zw. z art. 300 kp świadczy o chęci uzyskania świadczeń z ubezpieczenia chorobowego ustalonych od podstawy w wyżej wysokości i chęci świadomego osiągnięcia świadczeń z ubezpieczenia społecznego kosztem innych uczestników systemu. Tym samym organ uznał że od 1 lutego 2020 r. podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne za M. H. (1) stanowi kwota (...) brutto miesięcznie.

/ decyzja k 108-110 akt ZUS/

Odwołanie od powyższej decyzji w dniu 24.11.2020 r. wniosła M. H. (1) domagając się jej zmiany i ustalenia, iż od 1.02.2020 do 31.05.2020 r. podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne stanowi kwota 3422 zł wynikająca z aneksu do umowy o pracę z dnia 2.12.2019 r. nadto zasądzenia od organu na rzecz ubezpieczonej kosztów procesu.

Odwołująca zaskarżonej decyzji zarzuciła:

1. naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 83 § 1 k.c. w zw. Z art. 300 k.p. poprzez bezzasadne zastosowanie i uznanie, że Ubezpieczona zawarła z płatnikiem składek aneks do umowy o pracę z dnia 1.02.2020 dla pozor, podczas gdy aneks obejmował rzeczywiste oświadczenie woli, a po jego zawarciu praca była rzeczywiście świadczona na rzecz płatnika składek aż do momentu ogłoszenia stanu epidemii i zamknięcia salonów fryzjerskich,

2. naruszenie przepisów prawa procesowego, które miało istotny wpływ na wynik sprawy, tj art. 7,77 § 1, 80, 107 § 1 k.p.a. w zw. Z art. 180 § 1 i 2 k.p.a. w zw. Z art. 123 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o ubezpieczeniach społecznych poprzez niewyjaśnienie stanu faktycznego sprawy i nie zebranie materiału dowodowego w wyczerpujący sposób, co w konsekwencji doprowadziło do ustalenia, że Ubezpieczona zawarła z płatnikiem składek aneks do umowy o pracę z dnia 1.02.2020 dla pozor, podczas gdy faktycznie świadczyła pracę na jego rzecz tak długo jak było to możliwe, a przed stanem epidemii deklarowała gotowość do pracy mimo ciąży.

W uzasadnieniu stanowiska ubezpieczona podniosła iż aż do zamknięcia salonów fryzjerskich w związku ze stanem epidemii z pominięciem krótkiego okresu zwolnienia lekarskiego niezwanego z ciążą 10-21.02.2020 ( o stanie ciąży miała dowiedzieć się już po zawarciu aneksu w dniu 6.02.2020 r.) wykonywała swe obowiązki w zwiększonym wymiarze.

/ odwołanie k. 3-6/

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniosł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych podtrzymując argumentację jak w zaskarżonej decyzji.

/ odpowiedź na odwołanie k. 12-13/

Pismem procesowym z dnia 17.02.2020 r. ustanowiony w toku procesu pełnomocnik wnioskodawczyni poparł odwołanie i wniosł o zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

/ pismo procesowe k. 25-30/

Na rozprawie w dniu 29.07. 2021 r. Pełnomocnik wnioskodawczynie poparł odwołanie , a ustanowiony w toku procesu pełnomocnik zainteresowanego K. W. przyłączył się do odwołania.

/ stanowisko procesowe strony odwołującej i zainteresowanego protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 r. 00:01:45-00:02:26/

Na rozprawie w dniu 11.01.2021 poprzedzającej wydanie wyroku podtrzymując swoje dotychczasowe stanowiska procesowe pełnomocnicy stron wnieśli o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego wg. norm przepisanych.

/ stanowiska procesowe stron protokół z rozprawy z dnia 11.01.2021 00:18:03-00:48:25/

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawczynie M. H. (1) z wykształcenia jest technikiem ochrony środowiska. Posiada doświadczenie zawodowe na stanowisku asystenta fryzjera i fryzjera kolorysty. Ukończyła szereg kursów branżowych związanych z koloryzacją.

/ bezsporne kwestionariusz osobowy dla pracownika w aktach osobowych koperta k. 169, koperta k. 140, certyfikaty ukończenia kursów k. 39-45 zeznania wnioskodawczynie protokół z rozprawy z dnia 11.01.2022 00:05:11-00:06:46 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:02:28-00:30:01/

Płatnik składek K. W. prowadzi własną działalność gospodarczą - salon fryzjerki w Ł. przy ul (...).

/ zestawienie w kopercie k. 140 kopia k. 109-110 zeznania wnioskodawczynie protokół z rozprawy z dnia 11.01.2022 00:05:11-00:06:46 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:02:28-00:30:01 zeznania zainteresowanego protokół z rozprawy z dnia 11.01.2022 00:06:46 -00:14:14 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:30:14-00:49:25/

W okresie od 2.08.do 29.11.2019 r. M. H. (1) odbywała u K. W. staż dla osób bezrobotnych świadcząc pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku fryzjera. W świetle zawartej umowy o staż ubezpieczona miała wykonywać pracę od wtorku do soboty w godz. 10-18.

/ zaświadczenie o odbyci stażu k. 99 akt ZUS, umowa o staż k. 93-98 akt ZUS zeznania wnioskodawczynie protokół z rozprawy z dnia 11.01.2022 00:05:11-00:06:46 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:02:28-00:30:01 zeznania zainteresowanego protokół z rozprawy z dnia 11.01.2022 00:06:46 -00:14:14 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:30:14-00:49:25 zeznania świadka N. K. protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:53:36-01:08:21 zeznania świadka D. S. protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 01:08:35-01:26:49 zeznania świadka R. P. protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 01:26:49 -01:37:40/

W dniu 2.12.2019 r. pomiędzy stronami tj. M. H. (1) i płatnikiem K. W. została zawarta umowę o pracę na czas określony na okres od 2.12.2019 r. do 01.12.2020 r. w ramach której ubezpieczona w ramach 1/2 etatu wykonywała prace na stanowisku fryzjer za wynagrodzeniem 1125 zł brutto ( połowa minimalnego wynagrodzenia za pracę).

/ umowa o pracę k. 101 akt ZUS w aktach osobowych koperta k. 140 zeznania wnioskodawczynie protokół z rozprawy z dnia 11.01.2022 00:05:11-00:06:46 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:02:28-00:30:01 zeznania zainteresowanego protokół z rozprawy z dnia 11.01.2022 00:06:46 -00:14:14 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:30:14-00:49:25/

Płatnik składek K. W. zgłosił M. H. (1) jako pracownika od 2 grudnia 2019 r. na 1/2 etatu. Zgłoszenie zostało przekazane w obowiązującym terminie, tj. 5 grudnia 2019 r.

/ bezsporne druk (...) k 8 akt ZUS/

Wynagrodzenie za pracę było przekazywane wnioskodawczyni na rachunek bankowy.

/bezsporne, listy płac k. 88-92 akt ZUS, wyciąg z rachunku bankowego k. 62-67/

Wówczas wnioskodawczyni pracowała jako kolorystka we wtorki 10-15 środy 9-14 czwartek 8-13 piątek 10-15 sobota 9-15. Obsługiwała klientów płatnika wykonując im koloryzację, myjąc, farbując modelując i czesząc włosy. W grudniu w salonie było duże natężenie pracy.

/zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 11.01.2022 00:05:11-00:06:46 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:02:28-00:30:01 zeznania zainteresowanego protokół z rozprawy z dnia 11.01.2022 00:06:46 -00:14:14 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:30:14-00:49:25, zeznania świadka N. K. protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:53:36-01:08:21, zeznania świadka D. S. protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 01:08:35-01:26:49 zeznania świadka R. P. protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 01:26:49 -01:37:40/

W dniu 1.02. 2020 r. strony zawarły aneks do wskazanej umowy, w świetle którego od wskazanej daty zmianie miał ulec wymiar czasu wnioskodawczyni – miał on zostać zwiększony do pełnego etatu, zaś należne wynagrodzenie za pracę miało zostać podwyższone do kwoty 3422 zł brutto miesięcznie.

/ aneks k.100 akt ZUS, k. 7 w aktach osobowych koperta k. 140/

W dniu 1.12.2020 strony zawarły kolejną umowę o pracę na czas określony na okres od 2.12.2020 do 1.12.2021 r. na warunkach określonych wyżej wymienionym aneksem.

/ umowa k. 33/

Po zawarciu aneksu warunki wykonywania pracy przez wnioskodawczynię nie uległy zasadniczej zmianie, pracowała w godzinach otwarcia salonu – godziny pracy się zmieniały, nadal wykonywała koloryzacje u klientek K. W.. Klientki były umawiane na koloryzację z adnotacją w systemie komputerowym (...), iż wykona ją M. H. (1). Swoich klientek wnioskodawczyni nie miała.

/zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 11.01.2022 00:05:11-00:06:46 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:02:28-00:30:01 zeznania zainteresowanego protokół z rozprawy z dnia 11.01.2022 00:06:46 -00:14:14 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:30:14-00:49:25 zeznania świadka N. K. protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:53:36-01:08:21 zeznania świadka D. S. protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 01:08:35-01:26:49/

Program (...) nie odzwierciedla godzin pracy na 100 %. Klientki którym wnioskodawczyni wykonywała koloryzacje mogły być też umawiane do K. W.. Wnioskodawczyni zazwyczaj z automatu była wpisywana na koloryzację u klientek K. W. gdyż była jego kolorystką. W przypadku gdy ktoś inny robił koloryzacje winno to zostać zmienione w systemie, choć zdarzały się pojedyncze przypadki, iż nie zawsze tak było. Nadto godziny pracy mogły być inne z uwagi na faktycznie innych czas do wykonania fryzury i koloryzacji.

/zeznania zainteresowanego protokół z rozprawy z dnia 11.01.2022 00:06:46 -00:14:14 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:30:14-00:49:25 zeznania świadka N. K. protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:53:36-01:08:21 zeznania świadka D. S. protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 01:08:35-01:26:49, zeznania świadka R. P. protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 01:26:49 -01:37:40/

W świetle zapisów programu (...) wnioskodawczyni wykonała następującą liczbę usług: w lipcu 2019 -46, sierpniu 2019 – 31, wrześniu 2019 -47, listopadzie 2019 -47, grudniu 2019 -66, styczniu 2019 -34, lutym 38, marcu 23/

Przy czym wnioskodawczyni miała umówionych klientów w godzinach:

- 1 II 2020 r. od 10.00 do 15.00;
- 3 II 2020 r. od 10.30 do 11.00;
- 4 II 2020 r. od 10.00 do 19.00;
- 5 II 2020 r. od 12.00 do 13.30;
- 6 II 2020 r. od 8.00 do 9.30;
- 7 II 2020 r. od 10.00 do 20.00;
- 8 II 2020 r. od 10.00 do 14.30;
- 25 II 2020 r. od 11.30 do 20.00;
- 26 II 2020 r. od 10.00 do 16.30;
- 27 II 2020 r. od 8.30 do 15.00;
- 28 II 2020 r. od 13.00 do 19.00;
- 29 II 2020 r. od 10.00 do 13.30;
- 3 III 2020 r. od 10.00 do 13.30;
- 4 III 2020 r. od 10.00 do 17.00;
- 6 III 2020 r. od 9.00 do 15.30;
- 7 III 2020 r. od 8.00 do 13.30;
- 10 III 2020 r. od 10.00 do 19.00;
- 12 III 2020 r. od 11.00 do 12.00;
- 13 III 2020 r. od 12.00 do 19.30;
- 14 III 2020 r. od 9.00 do 11.30;

/ zapisy programu V. k. 152-168, zestawienie k. 170/

Oprócz wnioskodawczyni koloryzacje wykonywał sam K. W. pozostali zatrudnieni fryzjerzy praktykanci i stażyści.

/zeznania zainteresowanego protokół z rozprawy z dnia 11.01.2022 00:06:46 -00:14:14 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:30:14-00:49:25 zeznania świadka N. K. protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:53:36-01:08:21 zeznania świadka D. S. protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 01:08:35-01:26:49 zeznania świadka R. P. protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 01:26:49 -01:37:40/

Płatnik nie miał zastrzeżeń co do jakości pracy wnioskodawczyni.

/zeznania zainteresowanego protokół z rozprawy z dnia 11.01.2022 00:06:46 -00:14:14 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:30:14-00:49:25 zeznania świadka N. K. protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:53:36-01:08:21 zeznania świadka D. S. protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 01:08:35-01:26:49 zeznania świadka R. P. protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 01:26:49 -01:37:40/

Płatnik w okresie od października 2019 r. do marca 2019 r. poza wnioskodawczynią zatrudniał dwóch fryzjerów N. K. i D. S. w pełnym wymiarze czasu pracy za minimalnym wynagrodzeniem za pracę ( 2250 zł później 2600 zł) oraz R. P. jako recepcjonistę na 1/2 etatu również za wynagrodzeniem minimalnym.

/ zestawienie w kopercie k. 140 kopia k. 109-110, zestawienie k. 151/

Płatnik złożył raporty rozliczeniowe za M. H. (1) z podstawami wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne:

- za luty 2020 r. - 1300,00 zł,
- za marzec 2020 r. - 2053,21 zł,
- za kwiecień 2020 r. -1711,01 zł
- za maj i lipiec 2020 r. - 0,00 zł.

W raportach tych płatnik składek wykazał wymiar czasu pracy od lutego 2020 r. - 1/1 etatu.

/ bezsporne /

Płatnik złożył imienne raporty miesięczne o wypłaconych świadczeniach i przerwach w opłacaniu składek, w których w okresach od 10 do 21 lutego 2020 r., od 17 do 31 marca 2020 r. oraz od 1 do 6 kwietnia 2020 r. wykazał wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy finansowane ze środków pracodawcy. W okresach: od 7 kwietnia do 30 czerwca 2020 r. oraz od 1 sierpnia do 3 września 2020 r. wykazano zasiłek chorobowy, a od 4 do 30 września 2020 r. - zasiłek macierzyński.

/ bezsporne/

Wnioskodawczyni cierpi na zaburzenia czynności jajników.

/ dokumentacja medyczna Centrum Medyczne (...) sp. z o.o. k. 122-136/ dokumentacja medyczna z przychodni lekarsko stomatologicznej koperta k. 119/

Podczas konsultacji ginekologicznej w przychodni lekarsko stomatologicznej ul (...), lek. A. D. w dniu 14.10.2019 odnotował iż wnioskodawczyni stara się o ciążę 3-4 miesiące. Cierpi na (...) wskazał, iż ostatnie cykle miesięczne występują w przedziale 35-50 dni. Podczas konsultacji w dniu 2.01.2020 r. ww. odnotował OM 26.10, obecność pęcherzyka ciążowego.

/ dokumentacja medyczna z przychodni lekarsko stomatologicznej koperta k. 119/

Stan ciąży wnioskodawczyni potwierdzono w badaniu USG i w badaniu ginekologicznym w dniu 6.02.2020 r. Wówczas założono kartę ciąży.

/ karta ciąży k. 9-11, 31-32, k. 68-69 dokumentacja medyczna z przychodni lekarsko stomatologicznej koperta k. 119/

Niezdolność wnioskodawczyni do pracy w okresie od 10 do 21 lutego 2020 r nie była związana z 10 tygodniową wówczas ciążą, którą wnioskodawczyni bezpośrednio wtedy lekarzowi konsultującemu zgłaszała. Na życzenie wnioskodawczyni wystawiono zwolnienie lekarskie z kodem B (niezdolność do pracy przypadającą w okresie ciąży).

/ zaświadczenie lekarskie k. 8, dokumentacja medyczna Centrum Medyczne (...) sp. zo.o. k. 122-136/

Od dnia 13 marca 2020 r. wnioskodawczyni była niezdolna do pracy stricte z związku z ciążą. O zwolnienie wystąpiła w obliczu pandemii i faktu zamykania zakładów fryzjerskich.

/dokumentacja medyczna Centrum Medyczne (...) sp. z o.o. k. 122-136/

W dniu 4.09.2020 r. wnioskodawczynie urodziła córkę.

/ bezsporne/

W okresie nieobecności wnioskodawczynie w pracy koloryzacji w zakładzie płatnika wykonywali inni fryzjerzy. Z uwagi na pandemię obciążenie pracą nie było wielkie. Nikt nie został zatrudniony w jej miejsce.

/zeznania świadka N. K. protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:53:36-01:08:21 zeznania świadka D. S. protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 01:08:35-01:26:49//

Płatnik z tytułu prowadzonej działalności osiągał następujące przychody i ponosił następujące wydatki:

- w roku 2017 przychód 500981,38 zł przy wydatkach 248911,09 zł,
- w roku 2018 przychód 457 930,28 zł przy wydatkach 298197,04 zł
- w roku 2019 przychód 409 766,02 zł przy wydatkach 224669,93 zł

/podatkowa księga przychodów i rozchodów zestawienia roczne w kopercie k. 140 kopia k. 11-113/

Decyzją nr (...) z 14 lipca 2020 r. I Oddział Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Ł. stwierdził, że M. H. (1) nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym jako pracownik od 2 grudnia 2019 r. Od wydanej decyzji strony postępowania wniosły odwołanie wskutek czego decyzja została zmieniona w taki sposób, że M. H. (1) podlega jako pracownik od 2 grudnia 2019 r. u płatnika składek K. W. NIP: (...) ( decyzja z 10 września 2020 r. nr (...)).

/ bezsporne decyzje k. 64-65,61-62 akt ZUS/

W chwili obecnej wnioskodawczynie nie jest zatrudniona i nie jest zarejestrowana jako bezrobotna, opiekuje się dzieckiem w domu. Stosunek pracy ustal z wpływem okresu na jaki umowę zawarto. Wnioskodawczynie chciała wrócić do pracy w grudniu 2021 r. 2 razy w tygodniu lecz zainteresowany stwierdził, iż nie ma zapotrzebowania na jej pracę.

/zeznania wnioskodawczynie protokół z rozprawy z dnia 11.01.2022 00:05:11-00:06:46 w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami protokół z rozprawy z dnia 29.07.2021 00:02:28-00:30:01/

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił w oparciu o dokumenty zawarte w załączonych aktach organu rentowego oraz dokumenty załączone do akt, których prawdziwości żadna ze stron nie kwestionowała. Ustaleń w sprawie dokonano także częściowo w oparciu o zeznania świadków N. K. D. R. P. a także częściowo w oparciu o zeznania wnioskodawczynie i zainteresowanego

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd nie dał wiary zeznaniom ww osób w zakresie w jakim wskazywały na faktyczną zmianę wymiaru czasu pracy wnioskodawczynie na stanowisku fryzjera kolorystki z połowy etatu na pełen etat od 1.02.2020 r., w związku z zawarciem do umowy o pracę z dnia 2.12.2019 r. aneksu, co miało pociągać za sobą także zmianę wynagrodzenia z kwoty 1125,00 zł miesięcznie (połowa minimalnego wynagrodzenia za pracę) do kwoty 3422 zł brutto miesięcznie. Przeciwno prawdziwości zeznań ww przemawiają, zdaniem Sądu, ustalone okoliczności faktyczne wynikające także dowody z dokumentów.

W ocenie Sądu przede wszystkim brak jakichkolwiek dowodów na to, iż wnioskodawczynie pracę faktycznie w zwiększonym wymiarze czasu pracy wykonywała. Podnieść należy, iż fakt wykonywania pracy w zwiększonym wymiarze poza gołosłownymi twierdzeniami stron nie został poparty jakimikolwiek innymi wiarygodnymi dowodami choćby listami obecności czy ewidencją czasu pracy. Ewidencja wynikająca z systemu V. wskazuje natomiast, iż wnioskodawczynie pracowała w różnych godzinach jednak w wymiarze zbliżonych do połowy etatu. Większa liczba godzin jednego dnia rekompensowana była zmniejszoną w kolejnych dniach. Na wskazaną okoliczność nie przedstawiono też żadnych wiarygodnych zeznań świadków. Podnieść należy iż świadkowie zeznający w procesie

pozostali fryzjerzy zatrudnieni u zainteresowanego i recepcjonista, nie umieli wskazać precyzyjnie godzin pracy ubezpieczonej wskazując ogólnikowo iż raz było ich więcej raz mniej, odnosząc je do godzin pracy salonu i własnych godzin pracy nie doprecyzowując ich co do okresu stażu i okresu zatrudnienia. Tym samym powyższe pozwoliło na jednoznaczne stwierdzenie, iż wymiar czasu pracy wnioskodawczyni od chwili zawarcia kwestionowanego aneksu faktycznie nie uległ zwiększeniu. Zaznaczyć również należy, iż w świadkowie nie potwierdzili, iż jakimkolwiek modyfikacjom uległ zakres obowiązków wnioskodawczyni – cały czas wykonywała ona jednakowe czynności związane z koloryzacją. Podkreślić też trzeba, iż w świetle zeznań świadków największe natężenie pracy w salonie fryzjerskim jest w grudniu tymczasem na ten okres zatrudniono wnioskodawczynię jedynie w połowie pełnego wymiaru by zwiększyć jej etat dopiero od lutego. Podnieść należy, iż zwiększenia wymiaru nie potwierdzają zapisy w systemie (...), który służył zapisywaniu klientów i odnotowywaniu godzin pracy fryzjerów w ramach poszczególnych usług. Sąd miał przy tym na uwadze, iż system ten nie stanowił pełnego odzwierciedlenia w zakresie wymiaru pracy poszczególnych osób na co zwracali uwagę świadkowie i zainteresowany niemniej jednak nawet przy uwzględnieniu jego niedoskonałości związanych z możliwością modyfikacji w zakresie osób udzielających usługi czy zmiany faktycznego czasu pracy związanego z konkretną usługą pozwalał jednak na ocenę skali natężenia pracy jakie wykonywała wnioskodawczyni. I tak w świetle jego zapisów w okresie od stycznia do marca wnioskodawczyni wykonywała mniej usług niż w okresie, w którym miała pracować w pełnym wymiarze czasu pracy na stażu. Tym samym także w świetle zapisów pochodzących z tego systemu nie sposób uznać, iż wymiar czasu pracy powódki faktycznie jak twierdziła ona i zainteresowany od lutego 2020 r. uległ zwiększeniu. Sąd doszedł zatem do przekonania, iż żadna modyfikacja w tym przedmiocie faktycznie nie miała miejsca. Tym samym nie sposób uznać, iż wykonywanie obowiązków pracowniczych w ten właśnie sposób legło u podstaw zatrudnienia wnioskodawczyni za ponad dwukrotnie wyższym wynagrodzeniem od 1.02.2020 r.

Znamiennym jest też, iż w świetle przedłożonego do akt sprawy zestawienia w 2019 r. i w 2020 r. żadna z osób zatrudnionych u płatnika w charakterze fryzjera na podstawie umowy o pracę nie otrzymywała wynagrodzenia wyższego niż minimalne. Nie należy przy tym tracić z pola widzenia, iż kompetencje pozostałych fryzjerów były większe niż umiejętności powódki gdyż wykonywali oni usługi nie tylko w zakresie koloryzacji jak ona ale także strzyżenia. Za tak kompleksowo wykonywaną pracę mieli zaś być wynagradzani gorzej niż powódka po zawarciu aneksu. Tym samym i ta okoliczność nie stanowi racjonalnego wytłumaczenia dla usprawiedliwienia zwiększenia zarobków przyznanych wnioskodawczyni.

Sąd zauważa przy tym, iż umiejętności powódki w zakresie koloryzacji były wysokie. Jednakże podczas swojej nieobecności była ona skutecznie zastępowana przez innych zatrudnionych u zainteresowanego fryzjerów nikt w jej miejsce nie został zatrudniony. Zatem nie sposób dojść do przekonania, iż jej umiejętności miały na tyle wyjątkowy charakter, że usprawiedliwiały przyznanie jej wynagrodzenia wyższego od pozostałych. Niekwestionowanym jest przy tym, iż w okresie nieobecności powódki panowała pandemia jednak zainteresowany nie chciał zatrudnienia specjalisty tego rodzaju a to znaczy, iż wiedza i umiejętności pozostałych fryzjerów w tym zakresie dorównywały powódce i były wystarczające dla prowadzenia zakładu. Nie sposób dojść więc do przekonania, iż istniało realne zapotrzebowanie na taki wymiar i charakter jej pracy.

Sąd nie dał też wiary wnioskodawczyni, iż o ciąży dowiedziała się dopiero po zawarciu aneksu do umowy o pracę. Podnieść należy co wynika ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji medycznej że wnioskodawczyni planowała zajść w ciążę już co najmniej w drugiej połowie 2019 r. W dniu 14.10.2019 r. konsultujący wnioskodawczynię lekarz ginekolog odnotował iż wnioskodawczyni stara się o ciążę 3-4 miesiące. Cierpi na (...) wskazał, iż ostatnie cykle miesięczkowe występują w przedziale 35-50 dni. Podczas konsultacji w dniu 2.01.2020 r. ww. odnotował zaś OM 26.10, obecność pęcherzyka ciążowego. Stan ciąży wnioskodawczyni potwierdzono następnie w badaniu USG i w badaniu ginekologicznym w dniu 6.02.2020 r. Wówczas założono kartę ciąży.

Podkreślenia wymaga także okoliczność, iż o zwiększonym wymiarze etatu płatnik zobowiązany był powiadomić organ rentowy dopiero w kolejnym miesiącu (data pewna), a wtedy z całą pewnością wnioskodawczyni wiedziała o ciąży.

Tym samym do zawarcia aneksu doszło niewątpliwie okolicznościach, w których o ciąży wiedziała przy braku obciążenia jej pracą w zwieszonym wymiarze. Dlatego dysproporcji w zarobkach wnioskodawczyni i pozostałych



zatrudnionych nie sposób tłumaczyć inaczej jak tylko stworzeniem pracowniczego tytułu ubezpieczenia na dalszy okres z wysoką podstawą wymiaru w razie choroby i macierzyństwa. W konsekwencji przyznanie wysokiego wynagrodzenia powódce musi zostać podważone.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie jest niezasadne.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 8 ust. 1, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 423 t.j. ) pracownicy, to jest osoby fizyczne pozostające w stosunku pracy, podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i ubezpieczeniu wypadkowemu w okresie od nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania.

Stosownie do treści art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 1133) osobom tym, w razie choroby lub macierzyństwa, przysługują świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą.

Na mocy art. 18 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 i pkt 18a stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt 9 i 10, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, ust. 4 pkt 5 i ust. 12. Podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe oraz ubezpieczenie wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe, z zastrzeżeniem ust. 2 i ust. 3. (art. 20 ust. 1 powołanej ustawy).

Zgodnie z definicją ustawową sformułowaną w art. 4 pkt 9 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych przychód oznacza przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu: zatrudnienia w ramach stosunku pracy, pracy nakładczej, służby, wykonywania mandatu posła lub senatora, wykonywania pracy w czasie odbywania kary pozbawienia wolności lub tymczasowego aresztowania, pobierania zasiłku dla bezrobotnych, świadczenia integracyjnego i stypendium wypłacanych bezrobotnym oraz stypendium sportowego, a także z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności oraz umowy agencyjnej lub umowy zlecenia, jak również z tytułu współpracy przy tej działalności lub współpracy przy wykonywaniu umowy.

Stosownie do treści art. 12 ust.1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 1128) za przychody ze stosunku służbowego, stosunku pracy, pracy nakładczej oraz spółdzielczego stosunku pracy uważa się wszelkiego rodzaju wypłaty pieniężne oraz wartość pieniężną świadczeń w naturze bądź ich ekwiwalenty, bez względu na źródło finansowania tych wypłat i świadczeń, a w szczególności: wynagrodzenia zasadnicze, wynagrodzenia za godziny nadliczbowe, różnego rodzaju dodatki, nagrody, ekwiwalenty za niewykorzystany urlop i wszelkie inne kwoty niezależnie od tego, czy ich wysokość została z góry ustalona, a ponadto świadczenia pieniężne ponoszone za pracownika, jak również wartość innych nieodpłatnych świadczeń lub świadczeń częściowo odpłatnych.

Natomiast według § 2 ust. 6 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 kwietnia 2008 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania w sprawach rozliczania składek, do których poboru jest zobowiązany Zakład Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1831) dla każdego ubezpieczonego, którego podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe stanowi przychód, w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych, płatnik składek w raporcie lub imiennym raporcie miesięcznym korygującym, o którym mowa w ustawie, zwanym dalej "raportem korygującym", oraz w deklaracji i deklaracji rozliczeniowej korygującej, o której mowa w ustawie, zwanej dalej "deklaracją korygującą", uwzględnia należne składki na ubezpieczenia społeczne od wszystkich dokonanych lub postawionych do dyspozycji ubezpieczonego wypłat - od pierwszego do ostatniego dnia miesiąca kalendarzowego, którego deklaracja dotyczy - stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, z uwzględnieniem ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ustawy.

W myśl art. 36 ust. 1 wspomnianej ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa podstawę wymiaru zasiłku chorobowego przysługującego ubezpieczonemu będącemu pracownikiem stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie wypłacone za okres 12 miesięcy kalendarzowych poprzedzających miesiąc, w którym powstała niezdolność do pracy. Jeżeli zaś niezdolność do pracy powstała przed upływem okresu, o którym mowa w ust. 1, podstawę wymiaru zasiłku chorobowego stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie za pełne miesiące kalendarzowe ubezpieczenia (ust. 2).

Natomiast zgodnie z art. 40 w/w ustawy w razie zmiany umowy o pracę lub innego aktu, na podstawie którego powstał stosunek pracy, polegającej na zmianie wymiaru czasu pracy, podstawę wymiaru zasiłku chorobowego stanowi wynagrodzenie ustalone dla nowego wymiaru czasu pracy, jeżeli zmiana ta nastąpiła w miesiącu, w którym powstała niezdolność do pracy, lub w miesiącach, o których mowa w art. 36.

Przy tym bezsprzecznie Pozwany organ rentowy może kontrolować tytuł podlegania ubezpieczeniom społecznym i w tym zakresie decyzję może opierać również na przepisach prawa cywilnego (przykładowo na art. 83 § 1 KC), gdy umowę o pracę zawarto dla pozorów. Warunkiem prowadzenia postępowania nie jest wystąpienie przez pozwanego do sądu o ustalenie stosunku prawnego i aby dopiero w zależności od wyniku tego procesu mógł wydać decyzję w sprawie podlegania ubezpieczeniom społecznym. Pozwany ma samodzielne prawo do kontroli tytułu ubezpieczenia i podstawy wymiaru składek, nie tylko na podstawie przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, ale także na podstawie przepisów dotyczących stosunku pracy i zawierania umów. Już wcześniej orzecznictwo potwierdziło wykładnię i stosowanie prawa, pozwalające pozwanemu na kontrolę i weryfikowanie podstaw ubezpieczenia. / Postanowienie Sądu Najwyższego - Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 23 lipca 2020 r. II UK 201/19/

Bezspornym jest między stronami, iż ubezpieczona podlega ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 2.12.2019 r. jako pracownik u płatnika składek.

W przedmiotowej sprawie spór pomiędzy stronami dotyczył wysokości miesięcznej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne z tytułu zatrudnienia od dnia 1.02.2020 r. kiedy to zawarto kwestionowany przez ZUS aneks do umowy o pracę zwiększający wymiar czasu pracy wnioskodawczyni do pełnego etatu jednocześnie podwyższając jej wynagrodzenie do kwoty 3422 zł brutto miesięcznie .

Zdaniem Sądu zaskarżona w niniejszym postępowaniu decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, zmieniająca podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne odwołującej od dnia 1.02.2020 r. jest prawidłowa.

W toku postępowania skarżąca podnosiła, iż miesięczna podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne wnioskodawczyni w okresie od dnia 1.02.2010 r. wynosiła 3422 zł brutto albowiem od tej odwołująca była zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku fryzjera kolorystki. Natomiast w ocenie organu rentowego ubezpieczona we wskazanej dacie pracowała na niezmiennych warunkach na 1/2 etatu gdyż zawarcie aneksu do umowy o pracę w tym dniu była czynnością pozorną, mającą na celu znaczące podwyższenie podstawy wymiaru zasiłku chorobowego wnioskodawczyni.

Należy podkreślić, iż Sąd Okręgowy podziela stanowisko organu rentowego, dotyczące oceny zawarcia aneksu do umowy o pracę między wnioskodawczynią a zainteresowanym, że zmiana warunków zatrudnienia miała głównie na celu ominięcie przepisów prawa i uzyskanie wysokich świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Zdaniem Sądu strony nie wykazały, że zwiększono wymiar czasu pracy ubezpieczonej w ramach stosunku pracy.

W myśl art. 83 k.c. w związku z art. 300 k.p. nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozorów. Złożenie oświadczenia woli dla pozorów oznacza, że osoba oświadczająca wolę nie chce, aby powstały skutki prawne, jakie zwykle prawo łączy ze składanym przez nią oświadczeniem. Inaczej mówiąc strony niejako udają, że dokonują jakiejś czynności prawnej np. zawierają umowę o pracę o określonych warunkach czy zmieniają warunki umowy już istniejącej.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 21 maja 2010 roku, w sprawie o sygn. akt I UK 43/10, umowa o pracę jest zawarta dla pozorów, a przez to nie stanowi tytułu do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, jeżeli przy składaniu oświadczeń woli obie strony mają świadomość, że osoba określona w umowie jako pracownik nie będzie świadczyć pracy, a podmiot wskazany jako pracodawca nie będzie korzystać z jej pracy, czyli strony z góry zakładają, iż nie będą realizowały swoich praw i obowiązków wypełniających treść stosunku pracy. Nadto w ocenie Sądu Najwyższego, podleganie ubezpieczeniom społecznym wynika z prawdziwego zatrudnienia, a nie z samego faktu zawarcia stosownej umowy, dokument w postaci umowy nie jest niepodważalnym dowodem na to, że osoby podpisujące go, jako strony, faktycznie złożyły niewadliwe oświadczenie woli o treści zapisanej w tym dokumencie.

Pozorność wyraża się w braku zamiaru wywołania skutków prawnych i jednoczesnym zamiarze stworzenia okoliczności mających na celu zmylenie osób trzecich. Istotne znaczenie ma niezgodność między aktem woli a jego uzewnętrznieniem. Założeniem unormowania jest zgoda drugiej osoby na złożenie oświadczenia woli dla pozorów.

Złożenie oświadczenia woli dla pozorów w rozumieniu art. 83 § 1 KC oznacza, iż osoba oświadczająca wolę nie chce, aby powstały skutki prawne, jakie zwykle prawo łączy ze składanym oświadczeniem. Natomiast czynność prawna mająca na celu obejście ustawy w ujęciu art. 58 § 1 KC polega na takim ukształtowaniu jego treści, która z punktu widzenia formalnego nie sprzeciwia się ustawie, ale w rzeczywistości zmierza do zrealizowania celu ustawowo zakazanego. Czynność zmierzająca do obejścia prawa nie może więc być jednocześnie czynnością pozorną, gdyż pierwsza zostaje rzeczywiście dokonana, zaś druga jest jedynie symulowana.

Umowa o pracę jest zawarta dla pozorów, a przez to nie stanowi tytułu do podlegania ubezpieczeniom społecznym, jeżeli przy składaniu oświadczeń woli obie strony mają świadomość, że osoba określona w umowie jako pracownik nie będzie świadczyć pracy, a osoba wskazana jako pracodawca nie będzie korzystać z jej pracy. Zakładając, że nie można przyjąć pozorności oświadczeń woli o zawarciu umowy o pracę, gdy pracownik podjął pracę i ją wykonywał, a pracodawca świadczenie to przyjmował wskazuje się na dopuszczalność rozważania, czy w danym przypadku zawarcie umowy zmierzało do obejścia prawa, zwłaszcza, jeżeli jedynym celem umowy było umożliwienie pracownikowi skorzystania ze świadczeń z ubezpieczeń społecznych. /III UK 437/19 - postanowienie SN - Izba Pracy z dnia 04-06-2020/

Dlatego w niniejszej sprawie należało zbadać, czy postanowienia aneksu z dnia 2.02.2020 miały być przez strony rzeczywiście realizowane, czy też została zawarte tylko dla pozorów.

Zdaniem Sądu poczynione w sprawie ustalenia uzasadniają twierdzenie, iż zakwestionowana przez organ rentowy umowa o pracę w zakresie wymiaru czasu pracy przyjętego wspomnianym aneksem, a w ślad za tym wynagrodzenia pomiędzy wnioskodawczynią a płatnikiem składek miała charakter fikcyjny.

Postępowanie dowodowe wykazało, że wnioskodawczyni zainteresowana objęciem jej ubezpieczeniem społecznym od wysokiej podstawy, nie wykonywała de facto czynności w pełnym wymiarze czasu pracy wynikającym z zakwestionowanego aneksu. Jak już wskazywano ani przeprowadzone w procesie dowody z zeznań świadków jak i dowody z dokumentów zestawienie godzin przyjęć klientów i pracy fryzjerów utworzone w systemie komputerowym (...) nie potwierdziły aby do zwiększenia wymiaru czasu pracy wnioskodawczyni faktycznie doszło. Brak dowodów na wydłużenie czasu pracy zwiększenie ilości wykonywanych usług. Wnioskodawczyni po zawarciu aneksu do umowy o pracę nadal wykonywała zabiegi koloryzacji na niezmiennych warunkach w godzinach otwarcia salonu o różnych porach. Zwiększenia jej uposażenia nie usprawiedliwiały też posiadane przez nią umiejętności mniej wszechstronne niż pozostałych zatrudnionych fryzjerów skupiające się tylko na koloryzacji. Nadto zaoferowane wnioskodawczyni wynagrodzenie było wyższe od wynagrodzenia innych fryzjerów zatrudnionych i współpracujących z zainteresowanym od kilku lat. W ocenie Sądu nie było też zapotrzebowania na pracę wnioskodawczyni w takim wymiarze przy założeniu jej wysokich kwalifikacji w zakresie koloryzacji, skoro w okresie jej nieobecności zainteresowany nie zatrudnił innego specjalisty w jej zastępstwie a wystarczające były umiejętności i praca osób dotychczas z nim współpracujących.

W ocenie Sądu powyższe rozważania świadczą o tym, że przy zawieraniu zakwestionowanej umowy nie było wolą stron świadczenie pracy w pełnym wymiarze czasu pracy, a możliwość skorzystania z świadczeń z ubezpieczenia społecznego w związku z macierzyństwem od wysokiej podstawy wymiaru i z tego powodu nie może wywoływać skutków.

Sąd przy tym uznaje, iż chęć uzyskania świadczeń z ubezpieczenia społecznego, jako motywacja do podjęcia zatrudnienia, nie świadczy o zamiarze obejścia prawa, podobnie jak inne cele stawiane sobie przez osoby zawierające umowy o pracę, takie jak na przykład chęć uzyskania środków utrzymania. Nadto iż nie można wyciągać konsekwencji wobec osoby ubezpieczonej, która podejmuje zatrudnienie nawet wyłącznie z powodu uzyskania tytułu do ubezpieczeń. /III AUa 348/21 - wyrok SA Lublin z dnia 17-06-2021/ Niemniej jednak na gruncie rozpoznawanej sprawy faktyczne wykonywanie pracy w zwiększonym wymiarze na warunkach aneksu z dnia 2.02.2020 r. nie miało miejsca. Natomiast na jurysdykcyjną tolerancję nie zasługują żadne działania skierowane na uzyskanie nienależnych świadczeń z ubezpieczenia społecznego w związku z intencjonalnymi deklaracją i opłaceniem składek z tytułu pracowniczego zatrudnienia od wyższej podstawy wymiaru, skoro działania skarżącej i zainteresowanego wskazują na ewidentne fikcyjne nawiązanie przez strony współpracy na zmienionych warunkach. Takie zabiegi należy ocenić jako sprzeczne z zasadą równego traktowania wszystkich rzeczywiście ubezpieczonych, w tym z zasadą solidaryzmu ubezpieczeń społecznych, z której nie powinna korzystać skarżąca pozornie i intencyjnie zatrudniona na nowych zasadach na podstawie wyłącznie deklarowanego „konsensualnego” zatrudnienia w zwiększonym wymiarze na podstawie pozorowanego aneksu /porównaj odpowiednio w tym zakresie (...) 3/21 - postanowienie SN - Izba Pracy z dnia 12-01-2021/

Podkreślić przy tym trzeba, że zarówno przepisy prawa pracy, prawa ubezpieczeń społecznych, jak i przepisy ustrojowe pozwalają tak kształtować elementy stosunku pracy, jaka jest wola stron. Jednakże przestaje powyższa kwestia być tylko sprawą stron nawiązujących stosunek pracy, gdy po uregulowaniu składek przerzuca się ciężar wypłaty świadczeń na fundusz dysponujący publicznymi pieniędzmi, którymi zarządza Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

W ocenie Sądu Okręgowego, w świetle poczynionych ustaleń faktycznych, wątpliwości organu rentowego, co do rzeczywistego celu i zamiaru stron, przy zawarciu kwestionowanego aneksu w zakresie zmiany warunków zatrudnienia były uzasadnione. Tym samym należało przyjąć, że decyzja organu rentowego odpowiada prawu.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie (...) § 1 k. p. c. Sąd Okręgowy oddalił odwołanie wnioskodawczyni jako bezzasadne.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.98 §1 i §3 k.p.c., zgodnie z treścią którego strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony, w tym koszty wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika.

Organ rentowy wygrał sprawę w całości, stąd Sąd obciążył wnioskodawczynię obowiązkiem zwrotu poniesionych przez organ rentowy kosztów zastępstwa radcowskiego, ustalając wysokość należności w oparciu o przepis §2 ust 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz.265).

## ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawczyni.

8 II 2022 roku.

J.L.