

UZASADNIENIE

Decyzją o przeniesieniu odpowiedzialności za zobowiązania z tytułu składek z dnia 10 września 2020 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. orzekł o odpowiedzialności S. A. za zobowiązania płatnika składek (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wraz odsetkami oraz kosztami egzekucyjnymi w łącznej kwocie 7 829,85 zł , w tym:

1. na ubezpieczenia społeczne:

- 4 327,46 zł – z tytułu nieopłaconych składek za okres od listopada do grudnia 2017 r.
- 929,00 zł – z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 10 września 2020 r.
- 671,50 zł – z tytułu kosztów egzekucyjnych powstałych od ww. należności.

2. na ubezpieczenie zdrowotne:

- 1 039,75 zł – z tytułu nieopłaconych składek za okres od listopada do grudnia 2017 r.
- 223,00 zł – z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 10 września 2020 r.
- 162,90 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych powstałych od ww. należności.

3. na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych:

- 347,34 zł - z tytułu nieopłaconych składek za okres od listopada do grudnia 2017 r.
- 75,00 zł – z tytułu odsetek za zwłokę naliczonych na dzień 10 września 2020 r.
- 53,90 zł - z tytułu kosztów egzekucyjnych powstałych od ww. należności.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że w ww. okresie S. A. pełnił funkcję prezesa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością , a przedłożone przez niego kserokopie dokumentów wskazujące na odwołanie go z funkcji prezesa nie znajdują potwierdzenia w aktach rejestrowych spółki. Podejmowane zaś czynności w celu wyegzekwowania należności z tytułu nieopłaconych składek nie doprowadziły do spłaty zadłużenia , a zawiadomieniem z dnia 30 grudnia 2019 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. zakończył prowadzenie egzekucji z uwagi na brak majątku , do którego można skierować egzekucję. Zakład Ubezpieczeń Społecznych zaznaczył również ,że S. A. nie dopełnił formalności w zakresie ogłoszenia upadłości spółki w odpowiednim terminie oraz nie wszczęto postępowania zapobiegającego ogłoszeniu upadłości ww. podmiotu. S. A. nie wskazał mienia spółki , z którego egzekucja umożliwiłaby zaspokojenie zaległości spółki z tytułu składek w znacznej części oraz nie wykazał okoliczności skutkujących wyłączeniem odpowiedzialności za zobowiązania spółki.

/decyzja – plik I akt ZUS/

W dniu 5 października 2020 r. wpłynęło odwołanie pełnomocnika S. A. od tej decyzji , w którym wniósł o jej uchylenie , zarzucając naruszenie art. 116 § 1 i 2 ordynacji podatkowej oraz o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu pełnomocnik S. A. wskazał ,że był on udziałowcem i członkiem zarządu (...) sp. z o.o. , a funkcje te pełnił do dnia 26 października 2017 r. , kiedy to nastąpiła sprzedaż posiadanych przez niego udziałów na rzecz S. O. , co potwierdza umowa kupna sprzedaży z podpisami notarialnie poświadczonymi. Nadto , w tym samym dniu zgromadzenie wspólników ww. spółki podjęło uchwałę o dokonaniu zmian w składzie zarządu ww. spółki poprzez odwołanie S. A. z funkcji prezesa zarządu oraz A. K. z funkcji członka zarządu i powołaniu w jego miejsce

nowego zarządu w osobie S. O. jako nowego prezesa zarządu. Zdaniem pełnomocnika wnioskodawcy uwidocznienie decyzji zgromadzenia wspólników w KRS nie ma żadnego znaczenia, gdyż nie jest to wymagane dla ważności uchwały zgromadzenia wspólników. Tym samym ostatnim miesiącem za jaki można by przenieść odpowiedzialność na S. A. był wrzesień 2017 r.

/odwołanie k.3 – 5/

W odpowiedzi na odwołanie pełnomocnik organu rentowego wniósł o jego oddalenie.

/odpowiedź na odwołanie k.13 - 14 odwrót/

Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił następujący stan faktyczny:

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została zawiązana na podstawie umowy z dnia 29 września 2015 r. i w dniu 2 października 2015 r. została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS (...).

/odpis – plik I akt ZUS/

Od momentu powstania spółki głównym jej udziałowcem oraz prezesem zarządu był S. A..

/okoliczność bezsporna/

Spółka nie uiściła należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od listopada do grudnia 2017 r. w wysokości:

- na ubezpieczenie społeczne 4 327,46 zł

- na ubezpieczenie zdrowotne 1 039,75 zł

- na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych 347,34 zł

Termin opłacenia składek za listopad 2017 r. upłynął w dniu 15 grudnia 2017 r., a składek za grudzień 2017 r. upłynął w dniu 15 stycznia 2018 r.

/okoliczności bezsporne/

W dniu 26 października 2017 r. S. A. dokonał zbycia wszystkich posiadanych udziałów w spółce na rzecz S. O.. Podpisy na umowie zostały poświadczone notarialnie. S. A. działał przez pełnomocnika – A. K..

/umowa sprzedaży udziałów k.25, zeznania świadka A. K. min.00:03:28 – 00:14:24 rozprawy z dnia 9 marca 2021 r., płyta CD k.33, zeznania wnioskodawcy min.00:11:12 – 00:12:03 w związku z jego informacyjnymi wyjaśnieniami min.00:03:02 – 00:09:46 rozprawy z dnia 29 stycznia 2021 r., płyta CD k.28/

Uchwałą walnego zgromadzenia wspólników z dnia 26 października 2017 r. S. A. został odwołany z funkcji prezesa zarządu spółki (...). Po tej dacie nie wykonywał żadnych czynności w spółce. Nie został ponownie powołany na stanowisko.

/uchwała walnego zgromadzenia wspólników k.25, zeznania świadka A. K. min.00:03:28 – 00:14:24 rozprawy z dnia 9 marca 2021 r., płyta CD k.33, zeznania wnioskodawcy min.00:11:12 – 00:12:03 w związku z jego informacyjnymi wyjaśnieniami min.00:03:02 – 00:09:46 rozprawy z dnia 29 stycznia 2021 r., płyta CD k.28/

Do KRS nie zostały przedłożone powyższe dokumenty. Został przedłożony protokół z Walnego Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników G. sp z oo w K. z dnia 24.01.2018 r, gdzie podjęto uchwały o odwołaniu A. S. z zarządu

i pełnienia funkcji Prezesa Zarządu oraz odwołania K. A. z funkcji wiceprezesa zarządu i powołania go na prezesa zarządu.

/kserokopia protokołu – k. 100/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w sprawie i w aktach ZUS, których wiarygodności nie kwestionowała żadna ze stron, a także w oparciu o zeznania wnioskodawcy oraz świadków.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie skarżącego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 31 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 423) do należności z tytułu składek stosuje się odpowiednio: art. 12, art. 26, art. 29 § 1 i 2, art. 33, art. 33a, art. 33b, art. 51 § 1, art. 55, art. 59 § 1 pkt 1, 3, 4, 8 i 9, art. 60 § 1, art. 61 § 1, art. 62 § 1, 3-5, art. 72 § 1 pkt 1 i 4 i § 2, art. 73 § 1 pkt 1 i 5, art. 77b § 1 i 2, art. 91, art. 93, art. 93a-93c, art. 93e, art. 94, art. 97 § 1, art. 98 § 1 i 2 pkt 1, 2, 5 i 7, art. 100, art. 101, art. 105 § 1 i 2, art. 106 § 1 i 2, art. 107 § 1, 1a, i 2 pkt 2 i 4, art. 108 § 1 i 4, art. 110 § 1, § 2 pkt 2, § 3, art. 111 § 1-4 i 5 pkt 1, art. 112, art. 113, art. 114, art. 115, art. 116, art. 116a, art. 117, art. 118 § 1 i 2 oraz art. 119 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.

Zgodnie z treścią art. 107 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 1325) w przypadkach i w zakresie przewidzianych w niniejszym rozdziale za zaległości podatkowe podatnika odpowiadają całym swoim majątkiem solidarnie z podatnikiem również osoby trzecie.

Na mocy art. 108 §1 powołanej ustawy ordynacja podatkowa, o odpowiedzialności podatkowej osoby trzeciej organ podatkowy orzeka w drodze decyzji. Dla przyjęcia odpowiedzialności członka zarządu spółki za zobowiązania z tytułu nieopłacenia składek konieczne jest bowiem ustalenie, że zobowiązania te powstały w czasie pełnienia przez niego obowiązków członka zarządu, przerodziły się w zaległości spółki, których egzekucja okazała się bezskuteczna, a ponadto nie zachodzi żadna z okoliczności egzoneracyjnych wskazanych w art. 116 § 1 pkt 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

W myśl art. 116 §1 ordynacji podatkowej, za zaległości podatkowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w organizacji, spółki akcyjnej lub spółki akcyjnej w organizacji odpowiadają solidarnie całym swoim majątkiem członkowie jej zarządu, jeżeli egzekucja z majątku spółki okazała się w całości lub w części bezskuteczna, a członek zarządu:

1) nie wykazał, że:

a) we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub w tym czasie zostało otwarte postępowanie restrukturyzacyjne w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U. z 2016 r. poz. 1574, 1579, 1948 i 2260) albo zatwierdzono układ w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w ustawie z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, albo

b) niezgłoszenie wniosku o ogłoszenie upadłości nastąpiło bez jego winy;

2) nie wskazuje mienia spółki, z którego egzekucja umożliwi zaspokojenie zaległości podatkowych spółki w znacznej części.

§ 2. Odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu, oraz zaległości wymienione w art. 52 oraz art. 52a powstałe w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu.

Przepis opisany powyżej stanowi wyjątek od zasady, że spółka kapitałowa odpowiada za swoje zobowiązania jedynie własnym majątkiem, inne zaś podmioty, w szczególności akcjonariusze (udziałowcy) czy też władze spółki

takiej odpowiedzialności nie ponoszą. W tym kontekście przepisy szczególne statuujące tego rodzaju wyjątkową odpowiedzialność winny być wykładane w sposób rygorystycznie ścisły, który nie prowadzi do rozszerzenia odpowiedzialności poza ramy przesłanek ustawowych.

Odnosząc się do przedmiotu odpowiedzialności członków zarządu spółki wskazać należy, że zgodnie z art. 32 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, do składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych oraz na ubezpieczenie zdrowotne w zakresie: ich poboru, egzekucji, wymierzania odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty, przepisów karnych, dokonywania zabezpieczeń na wszystkich nieruchomościach, ruchomościach i prawach zbywalnych dłużnika, odpowiedzialności osób trzecich i spadkobierców oraz stosowania ulg i umorzeń stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne.

W myśl wyroku Sądu Najwyższego z dnia 18 marca 2010 r. (II UK 303/09 LEX nr 603839) przepis art. 32 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych - również w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 stycznia 2010 r. przed zmianą dokonaną przez art. 45 pkt 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych - stanowi podstawę odpowiedniego stosowania do składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i na ubezpieczenie zdrowotne przepisów dotyczących składek na ubezpieczenia społeczne o odpowiedzialności osób trzecich za zaległości składkowe (podobnie Sąd Najwyższy w uchwałach z dnia 7 maja 2008 r., II UZP 1/08 (OSNP 2008 nr 23-24, poz. 352) i z dnia 4 czerwca 2008 r., II UZP 3/08 (OSNP 2009 nr 11-12, poz. 148).

Zgodnie z art. 107 § 1 i 2 pkt 2 i 4 cytowanej ustawy Ordynacja podatkowa odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości z tytułu składek wynikające z prowadzenia działalności i odsetki za zwłokę oraz koszty egzekucyjne.

Odnosząc się zatem do zasad odpowiedzialności członków zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością za zaległości w zakresie uiszczania składek na ubezpieczenia społeczne, powszechne ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wskazać należy, że zgodnie z art. 116 §1 Ordynacji podatkowej, obejmuje zaległości składkowe z tytułu zobowiązań, które powstały w czasie pełnienia przez nich obowiązków członków zarządu.

Stosownie do treści art. 116 §2 Ordynacji Podatkowej, odpowiedzialność członków zarządu obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu, oraz zaległości wymienione w art. 52 oraz art. 52a powstałe w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu.

Z analizy treści przepisu art. 116 wynika, iż przesłankami odpowiedzialności członka zarządu za zaległości składkowe spółki z o.o. jest ustalenie, że (1) zaległości składkowe powstały w czasie pełnienia obowiązków członka zarządu przez daną osobę, że (2) egzekucja do majątku spółki okazała się bezskuteczna w całości lub w części oraz że (3) nie zaistniały żadne okoliczności zwalniające tej osoby od odpowiedzialności.

Ciężar wykazania dwóch pierwszych przesłanek /pozytywnych/ ciąży na Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, natomiast ciężar dowodu przesłanki trzeciej - w zakresie istnienia okoliczności uwalniających od tej odpowiedzialności - spoczywa na odwołującym się.

Stosownie do treści art. 202 §1 kodeksu spółek handlowych, jeżeli umowa spółki nie stanowi inaczej, mandat członka zarządu wygasa z dniem odbycia zgromadzenia wspólników zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za pierwszy pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu.

§ 2 w/w przepisu stanowi, że w przypadku powołania członka zarządu na okres dłuższy niż rok, mandat członka zarządu wygasa z dniem odbycia zgromadzenia wspólników, zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za ostatni pełny rok obrotowy pełnienia funkcji członka zarządu, chyba że umowa spółki stanowi inaczej.

W myśl § 3, jeżeli umowa spółki przewiduje, że członków zarządu powołuje się na okres wspólnej kadencji, mandat członka zarządu powołanego przed upływem danej kadencji zarządu wygasa równocześnie z wygaśnięciem mandatów pozostałych członków zarządu, chyba że umowa spółki stanowi inaczej.

Zgodnie z § 4, mandat członka zarządu wygasa również wskutek śmierci, rezygnacji albo odwołania ze składu zarządu.

Dla uznania odpowiedzialności członka zarządu Spółki, za zobowiązania składkowe, organ rentowy jest obowiązany wykazać jedynie okoliczność pełnienia obowiązków członka zarządu w czasie powstania zobowiązania składkowego, które przerodziło się w zaległość składkową spółki oraz bezskuteczność egzekucji przeciwko Spółce, bowiem ciężar wykazania którejkolwiek okoliczności uwalniającej od odpowiedzialności, spoczywa na członku zarządu. /por. wyrok NSA w B. z 6.03.2003r. SA (...)/03 POP (...)/

Odpowiedzialność członków zarządu Spółki z o.o. dotyczy wyłącznie zobowiązań podatkowych /składkowych/, które powstały w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu /por. wyrok (...) SA/R. 886/02 POP (...) i wyrok NSA w W. z 3.03.2004r. (...) SA 315/02 opublikowane - program L./

W odniesieniu do powołania i odwołania członków zarządu decydujące znaczenie ma powzięta uchwała o ich powołaniu/ odwołaniu/ / por. wyrok NSA w K. z 9 września 2002r. I SA Ka 1259/01 POP 2004/1/5 wyrok Sądu Najwyższego z 25.09.2005r. VCK 198/02 Wokanda 2004/6 /.

W myśl w/w § 2 art. 116 odpowiedzialność członków zarządu, określona w § 1, obejmuje zaległości podatkowe z tytułu zobowiązań, które powstały w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu (do 1 stycznia 2009 r.) albo, których termin płatności upływał w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu (od 1 stycznia 2009r.)

Dla rozstrzygnięcia sprawy kluczowe jest ustalenie znaczenia pojęcia „w czasie pełnienia przez nich obowiązków członka zarządu”. Według Kodeksu spółek handlowych kadencja to okres pełnienia funkcji członka zarządu w spółce, a mandat to umocowanie członka zarządu do pełnienia jego funkcji. Pojęcia te rzadko się pokrywają. Mandat może być dłuższy niż kadencja (art. 202§ 1 i § 2 KSH) albo krótszy niż kadencja (202§ 4 KSH). Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 21 lipca 2010r., sygn. akt III CZP 23/10 uznał, że wykonywanie mandatu członka zarządu jest równoznaczne z pełnieniem funkcji, a wygaśnięcie mandatu z utratą tej kompetencji. Mandat oznacza kompetencję do sprawowania funkcji członka organu spółki, a kadencja oznacza okres sprawowania tej funkcji. Nie chodzi tu o faktyczny czas sprawowania funkcji, lecz o okres, na jaki członek organu został powołany (LEX nr 585107).

W wyroku z dnia 2 czerwca 2010 r. (I UK 47/10, LEX nr 653661) Sąd Najwyższy zawarł tezę, że członek zarządu spółki z o.o. odpowiada na zasadzie art. 116 Ordynacji podatkowej, w związku z art. 31 ustawy systemowej za zaległości składkowe z tytułu zobowiązań, które powstały przed wygaśnięciem jego mandatu, bowiem tylko osoba, której przysługuje mandat może być uznana za członka zarządu oraz, że członek zarządu, nieodwołany z tego organu spółki, po skwitowaniu i wygaśnięciu mandatu nie pełni żadnej funkcji, gdyż utracił upoważnienie do podejmowania czynności, do których w czasie sprawowania mandatu uprawniała go ustawa i statut lub umowa spółki. Stąd wniosek, zdaniem Sądu Najwyższego, że tylko osoba, której przysługuje mandat, może być uważana za członka zarządu, także w świetle przepisów podatkowych. Pogląd ten znajduje potwierdzenie w orzeczeniach Sądu Najwyższego z dnia 9 października 2006 r. (II UK 47/06. OSNP 2007 nr 19-20, poz. 296) i z dnia 6 stycznia 2009 r. (I UK 123/08, OSNP 2010/13-14/171), w których stwierdzono, że o odpowiedzialności na podstawie art. 116 Ordynacji podatkowej nie rozstrzyga faktyczne pełnienie funkcji; posłużenie się w § 2 tego przepisu zwrotem "pełnienie obowiązków" oznacza, że chodzi o rzeczywiste (czynne, faktyczne) ich wykonywanie. Nie jest istotne członkostwo w zarządzie, lecz członkostwo powiązane z mandatem, czyli z upoważnieniem do pełnienia obowiązków i wykonywania praw członka zarządu, a więc z kompetencją do realizowania funkcji członka zarządu, z umocowaniem i uprawnieniem do pełnienia funkcji w zarządzie, "urzędowaniem" i pełnieniem wszelkich funkcji piastuna organu osoby prawnej. Pogląd, że członek zarządu spółki z o.o. odpowiada na zasadzie art. 116 Ordynacji podatkowej, w związku z art. 31 ustawy systemowej za zaległości składkowe z tytułu zobowiązań, które powstały przed wygaśnięciem jego mandatu, bowiem tylko osoba, której przysługuje mandat może być uznana za członka zarządu został potwierdzony przez Sąd Najwyższy także w

późniejszym wyroku z dnia 23 marca 2012 r., (II UK 152/11, LEX 1170997). Także orzecznictwo administracyjne prezentuje pogląd, zgodnie z którym, zawarte w art. 116 § 2 o.p. pojęcie "pełnienie obowiązków członka zarządu" nie zawiera w swoim zakresie faktycznego wykonywania obowiązków takiego członka bez posiadania ku temu formalnych uprawnień.

Podobne stanowisko wyraził także Sąd Apelacyjny w Łodzi w wyroku z dnia 2 października 2014 r. w sprawie III AUa 1922/13 publikowanym w Portalu Orzeczeń Sądu Apelacyjnego w Łodzi.

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy zdaniem Sądu Okręgowego w Łodzi, w toku przedmiotowego postępowania organ rentowy nie wykazał, aby skarżący pełnił obowiązki członka zarządu w okresie powstania zobowiązań spółki z tytułu składek za listopad oraz grudzień 2017 r.

W przedmiotowej sprawie ustalono, że wnioskodawca był prezesem zarządu spółki (...) od momentu jej powstania, a pełnienie tej funkcji zakończył w dniu 26 października 2017 r. kiedy to odbyło się walne zgromadzenie wspólników na którym podjęto uchwałę o jego odwołaniu z funkcji prezesa zarządu spółki (...). Oznacza to, że skarżący był członkiem zarządu spółki (...) co najwyżej do dnia 26 października 2017 r. Podkreślić w tym miejscu należy, że wpis do rejestru przedsiębiorców ma jedynie charakter deklaratoryjny, nie zaś konstytutywny. Na podstawie takiego wpisu powstaje jedynie domniemanie faktyczne, które ma jedynie znaczenie dowodowe i może zostać obalone (por. wyrok NSA w W. z 25.10.200 6r., (...) 179/106). Późniejsze zatem uwidocznienie zmian w KRS w zakresie składu zarządu, czy kolejna uchwała o odwołaniu, ale bez uchwały o ponownym powołaniu, pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie.

Organ rentowy skutecznie nie zakwestionował przedstawionych dokumentów, które nadto znalazły potwierdzenie w zeznaniach wnioskodawcy i świadka.

Skoro zatem termin zapłaty składek za listopad 2017 r. upływał w dniu 15 grudnia 2017 r., a za grudzień 2017 r. w dniu 15 stycznia 2018 r. to oznacza, że skarżący nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania spółki z tytułu nieuregulowania składek, gdyż nie pełnił on funkcji członka zarządu spółki w dacie płatności należności z tytułu składek objętych skarżoną decyzją. Jego mandat wygasł bowiem w dniu 26 października 2017 r.

Mając na względzie powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. zasądzając od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. na rzecz S. A. kwotę 1 800,00 (jeden tysiąc osiemset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika Sąd ustalił zgodnie z § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U z 2015 r. poz. 1800).