

UZASADNIENIE

do całości wyroku

Decyzją z dnia 5 listopada 2020 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że W. W. jako współnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Grupa Budowlana (...) Sp. z o.o. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym, tj. ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowym oraz ubezpieczeniu wypadkowemu od dnia 1 grudnia 2014 roku do dnia 1 stycznia 2018 roku.

Miesięczne podstawy wymiaru składek z tego tytułu wynoszą:

a. na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe oraz wypadkowe)

za miesiące 01-12/2014 r. – 2247,60 złotych

za miesiące 01-12/2015 r. – 2375,40 złotych

za miesiące 01-12/2016 r. – 2433 złotych

za miesiące 01-12/2017 r. – 2557,80 złotych

za miesiąc 01/2018 r. – 85,99 złotych

b. na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne

za miesiące 09-12/2011 r. – 5408,62 złotych

za miesiące 01-12/2012 r. – 5656,62 złotych

za miesiące 01-12/2013 r. – 5816,26 złotych

za miesiące 01-02/2014 r. – 6008,96 złotych

za miesiące 03-12/2014 r. – 3004,48 złotych

za miesiące 01-12/2015 r. – 3104,57 złotych

za miesiące 01-12/2016 r. – 3210,60 złotych

za miesiące 01-12/2017 r. – 3303,13 złotych

za miesiące 01-12/2018 r. – 3554,93 złotych

za miesiące 01-05/2019 r. – 3803,56 złotych

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że jak wynika z danych zapisanych w systemie informatycznym od dnia 1 grudnia 2014 roku do dnia 1 stycznia 2018 roku bycie współnikiem jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Grupa Budowlana (...) Sp. z o.o. jest dla wnioskodawcy jedynym tytułem do ubezpieczeń społecznych. Tym samym z tego tytułu obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym odwołujący podlega w okresie od 1 grudnia 2014 roku do dnia 1 stycznia 2018 roku. W związku z powyższym winien zgłosić się do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych w w/w okresie oraz rozliczyć należne składki na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne od wskazanych podstaw wymiaru.

(decyzja – k. 137-144 załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Odwołanie od w/w decyzji wniósł W. W. wnosząc o jej uchylenie w całości oraz zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów procesowych według norm przepisanych. Zaskarżonej decyzji zarzucił:

1. naruszenie art. 83 ust. 1 pkt 1 i pkt 3, art. 6 ust. 1 pkt 5, art. 8 ust. 6 pkt 4, art. 12 ust. 1, art. 13 pkt 4, art. 18 ust. 8, art. 20 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz naruszenie art. 81 ust. 2, art. 82 ust. 3 ustawy o świadczeniu opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych poprzez błędne ich zastosowanie, które doprowadziło do przyjęcia, że podlega jako jednoosobowy (...) Sp. z o.o. ubezpieczeniom społecznym w zakresie określonym w zaskarżonej decyzji;
2. naruszenie art. 151 § 1 KSH poprzez jego błędną interpretację polegającą na przyjęciu, że spółka z o.o., w której dwaj wspólnicy, z których jeden ma 5 udziałów na 100 udziałów, jest spółką jednoosobową;
3. błędne ustalenie, że 5 udziałów w spółce z o.o. jest iluzoryczne.

(odwołanie – k. 3-6)

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Jednocześnie wskazano, że w ocenie ZUS za niemal jedynego wspólnika spółki z o.o. na pewno należy traktować wspólnika, który posiada co najmniej 90 % udziałów. Odnosząc się do argumentacji podniesionej w odwołaniu należy wskazać, że konsekwencje traktowania niemal jedynego wspólnika z o.o. tak jak jedynego wspólnika dotyczą, zarówno kwestii niedopuszczalności zatrudnienia takiej osoby w spółce na podstawie umowy o pracę, jak i podlegania przez wspólnika ubezpieczeniom społecznym przewidzianym na zasadach dotyczących osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą.

(odpowiedź na odwołanie – k. 9-10)

Postanowieniem z dnia 27 stycznia 2020 roku sąd powiadomił Grupę Budowlaną (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. o toczącym się postępowaniu i pouczył, że może wstąpić do toczącego się postępowania jako zainteresowana w terminie 14 dni.

(postanowienie – k. 13)

Na rozprawie w dniu 22 października 2020 roku pełnomocnik wnioskodawcy poparł odwołanie, zaś pełnomocnik ZUS wniósł o jego oddalenie.

(rozprawa z dnia 22 października 2020 roku 00:00:14 – 00:01:18 – płyta CD – k. 56)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony W. W. w okresie od 4 listopada 1994 r. do 31 stycznia 2016 r. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą W. W. wspólnik spółki cywilnej W.C.S. Wpis dotyczący prowadzenia owej działalności gospodarczej podlegał wykreśleniu w dniu 1 lutego 2016 roku.

(wpis w (...) k. 30 załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Grupa Budowlana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł., została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 13 maja 2008 roku. Przedmiotem działalności spółki jest m.in. realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków, sprzedaż hurtowa komputerów, sprzętu elektronicznego, transport drogowy towarów. Na podstawie danych z w/w rejestru, W. W. jako jej wspólnik posiadał 95 udziałów o łącznej wartości 47.500 złotych, z kolei wysokość kapitału zakładowego wynosiła 50.000 złotych (okres od dnia 2 września 2011 roku do dnia 29 maja 2019 roku).

(wypis z KRS – k. 32-42 załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Zgodnie z aktem notarialnym z dnia 24 stycznia 2008 roku, kapitał zakładowy spółki wynosił 50.000 złotych i dzielił się na 100 równych i niepodzielnych udziałów po 500 złotych każdy. Udziały w kapitale zakładowym spółki zostały objęte i pokryte wkładami pieniężnymi w następujący sposób:

1. W. W. objął 85 udziałów o wartości nominalnej 500 złotych każdy, to jest o łącznej wartości nominalnej 42.500 złotych;
2. Z. S. objął 15 udziałów o wartości nominalnej 500 złotych każdy, to jest o łącznej wartości nominalnej 7.500 złotych.

(akt notarialny – k. 125-132 załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Zgodnie z uchwałą z dnia 16 sierpnia 2011 roku Zarząd Spółki z o.o. Grupa Budowlana (...) w Ł. wyraził zgodę na zbycie przez W. W. 5 udziałów w spółce o wartości nominalnej 2.500 złotych za cenę 2.500 złotych na rzecz M. W..

(uchwała –k. 124, protokół – k. 114-116 załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Zgodnie z zawartą w dniu 2 września 2011 roku umową sprzedaży udziałów, Z. S. sprzedał wnioskodawcy 15 udziałów w Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Grupa Budowlana (...) w Ł..

(umowa sprzedaży – k. 120-122 załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Decyzją z dnia 25 listopada 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, iż W. W. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 4 maja 2016 r. jako pracownik u płatnika składek Grupa Budowlana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł..

(decyzja – k. 3-8 załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Wyrokiem z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie o sygn. akt VIII U 119/17 Sąd Okręgowy w Łodzi umorzył postępowanie od decyzji z dnia 25 listopada 2016 roku i oddalił odwołanie wnioskodawcy.

(wyrok – k. 642 tom 4 załączonych do sprawy akt VIII U 119/17)

Wyrokiem z dnia 18 lutego 2019 roku Sąd Apelacyjny w Łodzi w sprawie o sygn. akt AUa 642/18 oddalił apelację W. W. od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 19 marca 2018 roku.

(wyrok – k. 28 załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Jak wynika z zawartych w dniu 30 maja 2019 roku umów sprzedaży, skarżący sprzedał 10 udziałów na rzecz R. S., 10 udziałów na rzecz M. W. oraz 15 udziałów na rzecz K. G..

(umowa sprzedaży –k. 111-112, wyjaśnienia – k. 134 załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Pismem z dnia 9 września 2019 roku ZUS powiadomił wnioskodawcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie obowiązku ubezpieczeń i ustalenia podstaw wymiaru składek z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności jako wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Grupa Budowlana (...) Sp. z o.o. w Ł.. Jednocześnie wskazano, że z danych KRS na dzień 6 września 2019 roku wnioskodawca posiadał 95 udziałów przedmiotowej spółki o łącznej wartości 47.500 złotych, podczas gdy kapitał spółki wynosi 50.000 złotych. Skarżący posiadał 95 % udziałów tej spółki, natomiast 5 % udziałów posiadał drugi wspólnik M. W..

(pismo – k. 87-88, a także uzasadnienie do sprawy III AUa 642/18 – k. 10-26 załączonych do sprawy akt organu rentowego)

Decyzją z dnia 18 września 2020 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. w punkcie 2a określającym miesięczne podstawy wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne dla W. W. jako współnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Grupa Budowlana (...) Sp. z o.o. w ten sposób, że zapis 01-12/2014 r. – 2247,60 złotych zastępuje się zapisem 12/2014 r. – 2247,60 złotych. W pozostałej części decyzja pozostała w mocy.

(decyzja – k. 60-60 verte)

Wnioskodawca, w okresie od dnia 6 lutego 2015 roku nabył status osoby bezrobotnej, natomiast w okresie od 08.05.2015 do 06.02.2016 roku pobierał zasiłek dla bezrobotnych.

(decyzje Starosty (...) Wschodniego k 50 – 51)

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje w części na uwzględnienie.

W myśl art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 2020 poz. 266, dalej ustawa systemowa) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi. Obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym (art. 12 ust. 1 ustawy).

Za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się też współnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz współników spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej (art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych).

Podkreślenia wymaga, iż ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności podlegają wyłącznie osoby fizyczne (w tym wspólnicy spółek osobowych i wyjątkowo jedyny wspólnik jednoosobowej sp. z o.o.). Osoby prawne (np. sp. z o.o., czy akcyjna) nie podlegają omawianym ubezpieczeniom – mogą występować jednak w roli płatnika. Z kolei wspólnicy spółek z o.o. (poza jednoosobową), czy akcyjnych podlegają ubezpieczeniom społecznym nie z tytułu bycia wspólnikiem (samo bycie wspólnikiem nie stanowi tytułu ubezpieczeniowego, chyba że jest to jednoosobowa sp. z o.o.), a z innych tytułów (umowy o pracę, umowy zlecenia itd.).

Okres podlegania obowiązkowi ubezpieczeń określa przepis art. 13 pkt. 4 ustawy systemowej, zgodnie z którym osoby prowadzące pozarolniczą działalność obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu podlegają w okresie od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona czy to pierwotnie na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej następnie zaś na podstawie art. 36aa oraz przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców.

Każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych, w terminie 7 dni od daty powstania obowiązku ubezpieczenia. Obowiązek zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych osób, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5 i 10, z zastrzeżeniem ust. 2, należy do tych osób (art. 36 ust. 1, ust. 3, ust. 4 powołanej ustawy).

Podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5 i 5a, stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego przyjętego do ustalenia kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek, ogłoszonego w trybie art. 19 ust. 10 na dany rok kalendarzowy. Składka w nowej wysokości obowiązuje od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia danego roku.

Jednocześnie zgodnie z art. 18 ust. 9 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych za miesiąc, w którym nastąpiło odpowiednio objęcie ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi lub ich ustanie i jeżeli trwały one tylko przez część miesiąca, kwotę najniższej podstawy wymiaru składek zmniejsza się proporcjonalnie, dzieląc ją przez liczbę dni kalendarzowych tego miesiąca i mnożąc przez liczbę dni podlegania ubezpieczeniu.

Natomiast podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie wypadkowe w/w osób, w myśl art. 20 ust. 1 wskazanej ustawy, stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenie rentowe, z zastrzeżeniem ust.2.

Na podstawie zaś art. 66 ust. 1 pkt. 1c ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku (tekst jednolity Dz. U. z 2020 rok Nr 1398) osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, które są osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą, podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. Przy tym na podstawie art. 5 pkt 21 ustawy o świadczeniach, użyte w ustawie o świadczeniach określenie osoby prowadzącej działalność pozarolniczą, oznacza osobę, o której mowa w art. 8 ust. 6 ustawy systemowej. W konsekwencji, art. 5 pkt 21 ustawy o świadczeniach wyraźnie odsyła do ustawy systemowej w zakresie pojęcia osoby prowadzącej działalność pozarolniczą, które precyzuje – jako przepis szczególny – art. 8 ust. 6 ustawy systemowej. Przepis art. 8 ust. 6 ustawy systemowej definiuje osobę prowadzącą pozarolniczą działalność w zakresie zarówno ubezpieczeń społecznych, jak i ubezpieczenia zdrowotnego, co wyraźnie wynika z jego treści. Jako dwie odrębne podstawy uznania danej osoby za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się: w pkt 1) osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych oraz w pkt 4) m.in. wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

W konsekwencji wspólnicy spółki jawnej a także komandytowej, partnerskiej i wspólnicy jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością stosownie do treści art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego jako osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, które prowadzą działalność pozarolniczą.

Zgodnie z art. 81 ust. 2 w/w ustawy podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne osób, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt. 1 litera "c" stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 75% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw w czwartym kwartale roku poprzedniego włącznie z wypłatami z zysku, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski". Składka w nowej wysokości obowiązuje od dnia 01 stycznia do 31 grudnia danego roku i jest miesięczna i niepodzielna. Powołany przepis stosuje się do składek należnych za okres od dnia 1 marca 2009 r.

Składka na ubezpieczenie zdrowotne jest miesięczna i niepodzielna, oraz zgodnie z art. 69 ust 1 ustawy obowiązek ubezpieczenia zdrowotnego powstaje i wygasa w terminach określonych w przepisach o ubezpieczeniach społecznych.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 i 4 w/w ustawy jeżeli ubezpieczony prowadzący działalność pozarolniczą uzyskuje przychody z więcej niż jednego z rodzajów działalności określonych w ust. 5, składka na ubezpieczenie zdrowotne jest opłacana odrębnie od każdego rodzaju działalności, z zastrzeżeniem ust. 4. Jeżeli ubezpieczony prowadzący działalność pozarolniczą uzyskuje przychody z więcej niż jednej spółki w ramach tego samego rodzaju działalności, o której mowa w ust. 5 pkt 1-5, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest odrębnie od każdej prowadzonej spółki.

Jak stanowi art. 87 ust.1 w/w ustawy osoby i jednostki organizacyjne, o których mowa w art. 80 ust. 2, art. 84, art. 85 i art. 86, są obowiązane, bez uprzedniego wezwania, opłacić i rozliczyć składki na ubezpieczenie zdrowotne za każdy miesiąc kalendarzowy w trybie i na zasadach oraz w terminie przewidzianych dla składek na ubezpieczenie społeczne, a jeżeli do tych osób i jednostek nie stosuje się przepisów o ubezpieczeniu społecznym – w terminie do 15. dnia następnego miesiąca.

Kwestia sporna w przedmiotowej sprawie sprowadzała się do ustalenia czy wnioskodawca W. W. jako wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Grupa Budowlana (...) Sp. z o.o. podlega obowiązkowo

ubezpieceniom społecznym, tj. ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu od 1 grudnia 2014 roku do 1 stycznia 2018 roku, a tym samym czy winien rozliczyć należne mu składki na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne od podstaw wymiaru wskazanych w treści zaskarżonej decyzji. Organ rentowy stał na stanowisku, że w ujęciu art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy systemowej za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się również wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zaś na gruncie niniejszej sprawy w kontekście posiadania przez odwołującego 95 % udziałów w Grupa Budowlana (...) Sp. z o.o.

Skarżący stał na stanowisku, iż legalną definicję spółki jednoosobowej zawiera art. 151 § 1 KSH. Natomiast spółka z udziałem własnościowym 5 i 95 udziałów nie jest w rozumieniu przytoczonego przepisu spółką jednoosobową. Tym bardziej, że przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych czy ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych nie zawierają owej definicji. Przytoczone ustawy nie zawierają także określenia jakim jest wspólnik iluzoryczny.

Z takim stanowiskiem nie sposób się jednak zgodzić. Sąd Okręgowy pragnie zauważyć, kwestia związana z proporcją udziałów w spółce była już wielokrotnie rozważana przez Sąd Najwyższy. Sąd ten nie sprecyzował pojęcia „niemal jedyny udziałowiec” lub „udziałowiec iluzoryczny”, co nasuwa pytanie, przy jakim stosunku udziałów w kapitale spółki, dominujący wspólnik staje się wspólnikiem nieomal jedynym (zobacz wyrok i uzasadnienie SN z dnia 7.03.2018 I UK 575/16).

Pomimo występowania w spółce dwóch wspólników to zgodnie z interpretacją dokonaną przez Sąd Najwyższy w 3 sierpnia 2011 r. ((...) 8/11) w jednakowy sposób oceniana winna być sytuacja jedyne, jak i „niemal jedyne” wspólnika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Jeśli udział jednego ze wspólników wynosi 99/100, a drugiego 1/100 to udział tego drugiego jest udziałem iluzorycznym. Wspólnik, który posiada 99/100 udziałów jest de facto jedynym wspólnikiem spółki. Wspólnik jednoosobowej spółki z o.o. podlega ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, bo jego status właścicielski powoduje, że nie może skutecznie zawrzeć ze sobą ani umowy o pracę ani innej umowy o odpłatne zarządzanie majątkiem spółki, gdyż nie zachodzi przesłanka odpłatności pracy.

W świetle powyższego należało zatem uznać, że wnioskodawca dysponując 95 % udziałów przedmiotowej spółki był dominującym (prawie jedynym) wspólnikiem spółki. Posiadane przez niego udziały stanowiły zdecydowaną większość w stosunku do udziałów pozostałych wspólników.

W myśl art. 104 ust. 1 i art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U.2020.0.1409 t.j.), obowiązkowe składki na Fundusz Pracy, ustalone od kwot stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, wynoszących w przeliczeniu na okres miesiąca co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę opłacają osoby prowadzące pozarolniczą działalność za okres trwania obowiązkowych ubezpieczeń emerytalnego i rentowych w trybie i na zasadach przewidzianych dla składek na ubezpieczenie społeczne.

Zgodnie z dyspozycją art. 17 ust. 3 ustawy systemowej, składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe ubezpieczeni nie wymienieni w ust. 1, między innymi osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą sami obliczają i przekazują co miesiąc do Zakładu.

Na mocy art. 46 ust. 1 w/w ustawy, płatnik składek jest obowiązany według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy.

Z uwagi na treść przytoczonych przepisów oraz bezsporną okoliczność, iż w okresie prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej jako wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wnioskodawca nie dopełnił obowiązku zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych oraz opłacenia należnych składek, w związku z czym organ rentowy wydał zaskarżoną w niniejszym postępowaniu decyzję o podleganiu przez W. W. ubezpieceniom społecznym, ubezpieczeniu zdrowotnemu oraz określił miesięczne podstawy wymiaru składek.

Zaznaczyć trzeba, że z chwilą wniesienia odwołania skarżący stał się stroną procesu, a organ rentowy jego przeciwnikiem procesowym. Podporządkowanie się obowiązującym w procesie cywilnym zasadom, w tym zasadzie kontrydiktoryjności, wymaga, aby strony powoływały dowody na poparcie swych twierdzeń, albowiem sądy ustalają fakty na podstawie dowodów. Sąd nie jest zobowiązany do poszukiwania dowodów z urzędu, gdyż w myśl zasady kontrydiktoryjności ciężar dowodu spoczywa na stronach. To strony są dysponentem toczącego się postępowania dowodowego i to one ponoszą odpowiedzialność za jego wynik. Powyższe jasno wynika z art. 3 k.p.c., który wskazuje, że na stronach spoczywa obowiązek dawania wyjaśnień, co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i przedstawiania dowodów na ich poparcie.

W niniejszej sprawie należało również zwrócić uwagę na jeszcze jedną zasadniczą kwestię, a mianowicie okres pobierania przez wnioskodawcę zasiłku dla bezrobotnych od dnia 8 maja 2015 roku do dnia 6 lutego 2016 roku.

Nie ulega bowiem oczywiście wątpliwości, że okres ten jest co do zasady okresem składkowym (art. 6 ust.1 punkt 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w zw. z art. 79 ust.1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy) i tym samym zaliczany jest do okresów składkowych uwzględnianych przy ustalaniu prawa do emerytury.

Ustawodawca wymienił okresy składkowe w art. 6, a okresy nieskładkowe w art. 7 ustawy o emeryturach i rentach z FUS i nie ma dowolności w kwalifikowaniu tych okresów. Okresami składkowymi są te, za które składka została faktycznie zapłacona lub okresy bez składki, wymienione enumeratywnie, które zaliczone zostały do okresów składkowych mimo nieopłacania składek (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 24 lipca 2019 r., III AUa 613/18, LEX nr 2730939).

Do okresu pracy wymaganego do nabycia lub zachowania uprawnień pracowniczych oraz okresów składkowych zalicza się okresy pobierania zasiłku (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 19 listopada 2013 r., III AUa 279/13, LEX nr 1448598).

Treść art. 79 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy stanowi, że okresy pobierania zasiłku wlicza się m.in. do okresów składkowych w rozumieniu przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Decydujące znaczenie dla ustalenia okresu pobierania zasiłku ma moment nabycia prawa do zasiłku (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 18 października 2012 r., III AUa 991/12).

Tym samym, mając na uwadze wszystkie przytoczone okoliczności Sąd Okręgowy w Łodzi na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdził, że W. W. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym tj. ubezpieczeniu emerytalnemu, ubezpieczeniom rentowym oraz ubezpieczeniu wypadkowemu od dnia 8 maja 2015 roku do dnia 6 lutego 2016 roku, a w pkt 2 sentencji wyroku na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. w pozostałej części odwołanie jako bezzasadne oddalił.

Sąd przy tym nie podzielił zapatrywania organu rentowego, że zasiłek dla bezrobotnych był świadczeniem nienależnym, bowiem nie zostało to w żaden sposób dowiedzione.

Wnioskodawca nabył prawo do zasiłku dla bezrobotnych na mocy decyzji administracyjnej, która nie została zmieniona czy uchylona.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono w punkcie 3 sentencji wyroku na podstawie art. 100 k.p.c., który stanowi, że w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. W razie częściowego uwzględnienia żądania pozwu w/w przepis ustanawia zasadę wzajemnego zniesienia lub stosunkowego rozdzielania kosztów. Decyzja o tym, czy winny być one wzajemnie zniesione czy stosunkowo rozdzielone uwzględnia przesłanki słuszności. Wzajemne zniesienie kosztów procesu między stronami jest słuszne wówczas, gdy obie strony są w takim samym lub zbliżonym stopniu przegrywającym i wygrywającym a zarazem

wysokość kosztów każdej z nich jest zbliżona (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 22 grudnia 2016 r., I ACa 653/16, LEX nr 2191492).

W rozpoznawanej sprawie Sąd uznał za zasadne zastosować powyższą zasadę i dlatego orzekła jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełn. stron

A.B.