

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11.10.2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. Inspektorat w P. na podstawie art.83 ust. 1, art. 6 ust. 1 pkt. 5, art. 8 ust. 6, art. 12 ust. 1, art. 13 pkt. 4, art. 17ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 2019 r. poz. 300, z późno zm.) w związku z art 4 ust.4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. 2019.1500)., oraz w związku z art, 5 pkt 21,art. 66 ust.1 pkt 1 lit c, art. 81 ust. 2, art 82 ust 1, ust. 3 i ust 4, art. 69 ust 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr. 2019. (...)) stwierdził, że J. S. (1) podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od 03.11.2016r. do nadal jako wspólnik spółki komandytowej dla którego podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60% kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia rozliczającej się na indywidualnym NIP-ie. Z wymienionego tytułu miesięczna podstawa wymiaru składek wynosi:

1. na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne tj .emerytalne, rentowe i wypadkowe:

- za miesiąc 11/2016r. - 2270,80 zł
- za miesiąc 12/2016r. - 2433,00 zł
- za miesiące 01-12/2017r. - 2557,80 zł
- za miesiące 01-12/2018r. - 2665,80 zł
- za miesiące 01-09/2019r. - 2859,00 zł

2. na ubezpieczenie zdrowotne:

- za miesiące 10-12/2012r. - 2828,31 zł
- za miesiące 01-12/2013r. - 2908,13 zł
- za miesiące 01-12/2014r. - 3004,48 zł
- za miesiące 01-12/2015r. - 6209,14 zł
- za miesiące 01-12/2016r. - 6421,20 zł
- za miesiące 01-04/2017r. - 6606,26 zł
- za miesiące 05-12/2017r. - 9909,39 zł
- za miesiące 01-02/20 18r. - 10664,79 zł
- za miesiące 03-10/2018r. - 7109,86 zł
- za miesiące 11-12/2018r. - 3554,93 zł
- za miesiące 01-09/2019r. - 3803,56 zł.

W uzasadnieniu decyzji podniesiono że: z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wynika, że J. S. (1) prowadziła pozarolniczą działalność gospodarczą z siedzibą w C., ul. (...). Z danych uzyskanych z Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS wynika, że ww. złożyła druk (...). z datą przystąpienia do

obowiązkowego ubezpieczenia społecznego od 1.04. 2011r. do 02.11.2016 r. z tytułu powyższej pozarolniczej działalności gospodarczej.

W myśl art. 9 ust. 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, osoba prowadząca kilka rodzajów działalności pozarolniczej jest objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi z jednego wybranego przez siebie rodzaju działalności.

Na podstawie informacji uzyskanej z Krajowego Rejestru Sądowego pobranej z Rejestru Przedsiębiorców na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U.2019.1500) ustalono, iż ww jest nadto komandytariuszem (...) Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością i Wspólnicy - Spółka Komandytowa (...). Data wpisu spółki do Rejestru przedsiębiorców - 25.10.2012r. Potwierdza to także umowa spółki komandytowej przedstawiona w toku postępowania.

W związku z powyższym organ rentowy przyjął iż od 25.10.2012r. do 02.11.2016 wnioskodawczyni podlega jedynie ubezpieczeniu zdrowotnemu a w okresie od 03.11.2016 do nadal także obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalność gospodarczą jako wspólnik (...) Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością i Wspólnicy - Spółka Komandytowa (...).

Ponadto wg Krajowego Rejestru Sądowego ubezpieczona była (...) Sp. z o.o. KRS (...) gdzie w okresie od 19.01.2015 do 08.10.2018 miała 100% udziałów. Natomiast w okresie od 17.05.2017 do 06.02.2018 ww posiadała także 100% udziałów w spółce (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością KRS (...).

W toku prowadzonego postępowania J. S. (1) złożyła oświadczenie, że spółka (...) Sp. z o.o. KRS (...) nie podjęła w ogóle działalności gospodarczej. Jednakże w ocenie organu w przypadku wspólnika spółki o obowiązku ubezpieczeń i jego ustaniu decyduje uzyskanie i utrata statusu wspólnika spółki, a nie prowadzenie działalności przez spółkę. Wyjątkiem jest zawieszenie wykonywania działalności w Krajowym Rejestrze Sądowym przez spółkę wtedy ustaje tytuł do ubezpieczeń wspólnika. Dlatego w okresie posiadania 100% udziałów we wskazanych wyżej spółkach została odpowiednio podwyższona podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne zgodnie z art. 82 ust 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych tj. składka na ubezpieczenie zdrowotne jest opłacana odrębnie od każdego rodzaju działalności.

/decyzja k. 26-28 akt ZUS/

Odwołanie od powyższej decyzji w dniu 29 listopada 2019 r. wniosła J. S. (1) domagając się jej zmiany poprzez zwolnienie jej z obowiązku opłacania składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne oraz z obowiązku zapłaty składek na ubezpieczenie zdrowotne ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy organowi rentowemu do ponownego rozpoznania.

zaskarżonej decyzji zarzuciła:

- uchybienie przepisom postępowania poprzez zaniechanie poczynienia ustaleń polegających na weryfikacji czy i w jakim przedziale czasowym J. S. (1) prowadziła jednocześnie kilka rodzajów działalności pozarolniczej, jakie to były działalności, oraz czy dokonała wyboru rodzaju działalności, która byłaby podstawą do objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalnym i rentowym w myśl art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 300, z późno zm.),
- uchybienie przepisom postępowania poprzez zaniechanie wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego i zdewaluowanie oświadczenia J. S. (1) złożonego do akt sprawy, z którego wprost wynika, że spółka (...) sp. z o.o., nr KRS: (...), którego skarżąca była wspólnikiem, faktycznie w spornym okresie nie podjęła działalności gospodarczej,
- sformułowanie uzasadnienia decyzji w sposób wewnętrznie sprzeczny, uniemożliwiający skarżącej zbadanie, w jaki sposób organ ustalił podleganie obowiązkowemu ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej

działalności gospodarczej od dnia 3 listopada 2016 r. do chwili obecnej z tytułu pozostawania współnikiem (...) z o.o. i Wspólnicy sp. k.

- obrazę przepisów prawa materialnego, tj.: art. 8 ust. 6 pkt 4) w zw. z art. 13 pkt 4) ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez ich błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, iż sam status współnika spółki komandytowej spółki (...) sp. z o.o. przesądza o istnieniu po stronie skarżącej obowiązku ubezpieczeń pomimo faktycznego niewykonywania działalności gospodarczej w spornym okresie.

/ odwołanie k. 3-7/

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie jako niezasadnego podnosząc argumentację jak w zaskarżonej decyzji nadto wniósł o zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

/ odpowiedź na odwołanie k. 9-10/.

Na rozprawie w dniu 22 lipca 2020 r. ustanowiony w toku procesu pełnomocnik wnioskodawczynie poparł odwołanie i podniósł zarzut przedawnienia w stosunku do składek na ubezpieczenie społeczne za 2012 i 2013 r.

/ stanowisko procesowe strony odwołującej protokół z rozprawy z dnia 22 lipca 2020 r. 00:02:14 -00:05:47/

Pismem procesowym z dnia 10.08.2020 r. pełnomocnik wnioskodawczynie podtrzymał podniesiony zarzut przedawnienia należności z tytułu składek ZUS określonych w zaskarżonej decyzji określonych za lata 2012 -2015 r. Nadto wniósł o zasądzenie od organu na rzecz skarżącej kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

/ pismo k. 29/

W piśmie procesowym z dnia odpowiadając na podniesiony przez stronę powodową zarzut przedawnienia składek ZUS określonych w zaskarżonej decyzji za lata 2012 -2015 organ rentowy wskazał iż przedmiotem procesu jest kwestia podlegania ubezpieczeniom społecznym która może zostać wydana w każdym czasie czym innym jest natomiast decyzja wymierzająca wysokość składek ustalająca wysokość zadłużenia i zobowiązująca do ich uregulowania gdzie zastosowanie znajdują przepisy dotyczące przedawnienia / uchwała SN z 9.06.2016 r. III UZP 8/16, wyrok SA w Łodzi z 17.07.2013 r. III AUa 1688/12./

/pismo k. 43/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

J. S. (1) w okresie od 1.04. 2011r. do 02.11.2016 r., prowadziła pozarolniczą działalność gospodarczą z siedzibą w C., ul. (...) i z tego tytułu w tym okresie zgłosiła się do obowiązkowego ubezpieczenia społecznego.

/bezsporne/

Wnioskodawczynie jest nadto komandytariuszem (...) Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością i Wspólnicy - Spółka Komandytowa (...). Data wpisu spółki do Rejestru przedsiębiorców - 25.10.2012r. Przedmiotem działalności spółki była sprzedaż samochodów osobowych i furgonetek.

/ odpis z KRS k. 21-43, umowa spółki komandytowej k. 93-101 akt ZUS/

Działalność spółki jest zawieszona od 30.11.2019 r.

/ wypis z KRS k. 64 -67/

Ponadto ubezpieczona była (...) Sp. z o.o. KRS (...) data wpisu 27.11.2013 r. gdzie w okresie od 19.01.2015 do 08.10.2018 miała 100% udziałów.

Przedmiotem działalności spółki była sprzedaż samochodów osobowych i furgonetek.

/ wypis z KRS k. 5-19 akt ZUS, oświadczenie wnioskodawczyni k. 81 akt ZUS/

W chwili obecnej wnioskodawczyni sprzedała wszystkie udziały w tej spółce.

/ wypis z KRS k. 61-63, zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 12 października 2020 r. 00;02:40 -00:11:00/

Działalność spółki (...). zo.o. jest zawieszona od 3.03.2020 r./

/ wypis z KRS k. 61-63, zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 12 października 2020 r. 00;02:40 -00:11:00/

Natomiast w okresie od 17.05.2017 do 06.02.2018 J. S. (1) posiadała także 100% udziałów w spółce (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością KRS (...), data wpisu 17.05.2017 r. W dniu 6.02.2018 zbyła 1 ze swoich 100 udziałów. Przedmiotem działalności spółki była sprzedaż samochodów osobowych i furgonetek.

/ wypis z KRS k. 43- 57 akt ZUS, umowa sprzedaży udziałów k. 85-87 akt ZUS/

Spółka (...) Sp. z o.o. KRS (...) w latach 2017 -2018 nie podjęła w ogóle działalności gospodarczej, nie osiągała żadnych dochodów. Wnioskodawczyni była w ciąży nic nie kupowała i nie sprzedawała. Wnioskodawczyni zaczęła dopiero nabywać i sprzedawać pojazdy w 2019 r.

/ oświadczenie wnioskodawczyni k. 83 akt ZUS, sprawozdania finansowe za lata 2017 -2018 r k. 32-41 k. 47 -65, zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 12 października 2020 r. 00;02:40 -00:11:00/

Działalność ww. spółki nie była zawieszona.

/ wypis z KRS k. 43- 57 akt ZUS oraz k. 68-70 zeznania wnioskodawczyni protokół z rozprawy z dnia 12 października 2020 r. 00;02:40 -00:11:00/

Po 2.11.2016 r. wnioskodawczyni nie zgłosiła się do ubezpieczeń społecznych z tytułu żadnej z prowadzonych działalności pozostających w zbiegu.

/ bezsporne/

Powyższych ustaleń Sąd Okręgowy w Łodzi dokonał na podstawie powołanych dowodów w postaci dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy i aktach rentowych wnioskodawczyni , które nie były kwestionowane przez żadną ze stron, nadto w oparciu o zeznania wnioskodawczyni które korespondowały ze wskazaną dokumentacją. Sąd nie dał częściowo wiary twierdzeniom wnioskodawczyni co do tego iż w ogóle nie powinna podlegać ubezpieczeniom społecznym od 3.11.2016 r. i nadal w dniu wydania zaskarżonej decyzji jako wspólnik spółki komandytowej co innego wynikało bowiem z ustaleń poczynionych w procesie. Sąd jedynie zgodził się z wnioskodawczynią iż nie ma podstaw do stwierdzenia iż podlegała ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu pozostawania (...) spółki (...) sp.o.o od 17.05.2017 do 06.02.2018 tj w okresie kiedy wnioskodawczyni była jedynym wspólnikiem tej spółki bowiem jak wykazała przedstawiając stosowne sprawozdania finansowe działalność w tym okresie przez spółkę w ogóle faktycznie nie była prowadzona nie przynosiła żadnych dochodów..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie, jedynie w niewielkim zakresie podlega uwzględnieniu .

W myśl art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 2020 poz 266) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi. Obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym (art. 12 ust. 1 ustawy).

Za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się też wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wspólników spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej (art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych)

Okres podlegania obowiązkowi ubezpieczeń określa przepis art. 13 pkt. 4 zgodnie z którym osoby prowadzące pozarolniczą działalność obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu podlegają w okresie od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona czy to pierwotnie na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej; a następnie na podstawie art. 36aa oraz przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców.

Stosownie do art. 36 ust. 1, ust. 3 i ust. 4, każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych, w terminie 7 dni od daty powstania obowiązku ubezpieczenia. Obowiązek zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych wspólnika spółki komandytowej należy do tej osoby, przy czym zgłoszenia tego należy dokonać w terminie 7 dni, od daty powstania obowiązku ubezpieczenia- art. 36 ust. 3 i 4 powołanej ustawy. Osoby te w świetle art. 4 ust. 2 w związku z art. 17 ust. 3 powołanej ustawy, są płatnikami składek na własne ubezpieczenia społeczne.

Zgodnie z art. 47 ustawy osoba prowadząca pozarolniczą działalność, opłacająca składki wyłącznie za siebie, jest zobowiązana do składania i opłacania składek za dany miesiąc w terminie do 10 dnia następnego miesiąca.

W myśl art. 18 ust. 8 cytowanej ustawy podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego przyjętego do ustalenia kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek ogłoszonego w trybie art. 19 ust. 10 na dany rok kalendarzowy. Składka w nowej wysokości obowiązuje od dnia 01 stycznia do dnia 31 grudnia danego roku.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o systemie podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe oraz ubezpieczenie wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe, z zastrzeżeniem ust. 2 i ust. 3.

Na podstawie zaś art. 66 ust. 1 pkt. 1c ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku (tekst jednolity Dz. U. z 2020 rok Nr 1398) osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, które są osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą, podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego. W konsekwencji wspólnicy spółki jawnej a także komandytowej, partnerskiej i wspólnicy jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością stosownie do treści art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego jako osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, które prowadzą działalność pozarolniczą.

Zgodnie z art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. 2020 poz 1398) podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne osób, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt. 1 litera "c" stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 75% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw w czwartym kwartale roku poprzedniego włącznie z wypłatami z zysku, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej

"Monitor Polski". Składka w nowej wysokości obowiązuje od dnia 01 stycznia do 31 grudnia danego roku i jest miesięczna i niepodzielna. Powołany przepis stosuje się do składek należnych za okres od dnia 1 marca 2009 r.

Składka na ubezpieczenie zdrowotne jest miesięczna i niepodzielna, oraz zgodnie z art. 69 ust 1 ustawy obowiązek ubezpieczenia zdrowotnego powstaje i wygasa w terminach określonych w przepisach o ubezpieczeniach społecznych.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 i 4 jeżeli ubezpieczony prowadzący działalność pozarolniczą uzyskuje przychody z więcej niż jednego z rodzajów działalności określonych w ust. 5, składka na ubezpieczenie zdrowotne jest opłacana odrębnie od każdego rodzaju działalności, z zastrzeżeniem ust. 4. Jeżeli ubezpieczony prowadzący działalność pozarolniczą uzyskuje przychody z więcej niż jednej spółki w ramach tego samego rodzaju działalności, o której mowa w ust. 5 pkt 1-5, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest odrębnie od każdej prowadzonej spółki.

W myśl art. 9 ust. 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, osoba prowadząca kilka rodzajów działalności pozarolniczej jest objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi z jednego wybranego przez siebie rodzaju działalności.

Przy tym zgodnie z ust. 2 wskazanego artykułu Osoba spełniająca warunki do objęcia obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi z kilku tytułów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 2, 4-6 i 10, jest objęta obowiązkowo ubezpieczeniami z tego tytułu, który powstał najwcześniej. Może ona jednak dobrowolnie, na swój wniosek, być objęta ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi także z pozostałych, wszystkich lub wybranych, tytułów lub zmienić tytuł ubezpieczeń, z zastrzeżeniem ust. 2c i 7.

Na gruncie rozpoznawanej sprawy, bezspornie po tym jak w dniu 2.11.2016 r. wnioskodawczyni wygasł tytuł do ubezpieczeń społecznych wynikający z faktu prowadzenia przez nią pozarolniczej działalności gospodarczej J. S. (1) prowadząc jeszcze inne działalności pozostające częściowo z ww. w zbiegu nie wskazała żadnego tytułu do ubezpieczeń. Tym samym przyjęcie, iż wnioskodawczyni podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym z tytułu który powstał najwcześniej tj. jako (...) Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością i Wspólnicy - Spółka Komandytowa (...) jest ze wszech miar prawidłowe.

Wykładnia celowościowa art. 9 ust. 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych wyklucza koniunkturalizm podejmowanych czynności i tym samym swego rodzaju żonglowanie zobowiązaniami składkowymi. Nakazuje więc przyjąć, że z prawa dotyczącego wyboru ilości oraz rodzajów tytułów podlegania ubezpieczeniom społecznym ubezpieczony winien korzystać w momencie dokonywania zgłoszenia do ubezpieczenia społecznego i na przyszłość. / III AUa 750/17 - wyrok SA Szczecin z dnia 16-08-2018/ Przy tym podleganie ubezpieczeniom społecznym z określonych tytułów, a w konsekwencji również podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne, wynikają z rzeczywistego stanu i sposobu wykonywania zatrudnienia, a nie z samego faktu sporządzenia umowy w określony sposób. /III AUa 1361/17 - wyrok SA Wrocław z dnia 19-01-2018/

W sytuacji potencjalnego zbiegu tytułów do objęcia obowiązkowo ubezpieczeniami społecznymi - art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 300) - sąd rozstrzygający w przedmiocie decyzji ustalającej podleganie obowiązkowo ubezpieczeniom z jednego tytułu nie tylko ma prawo, ale obowiązek badania przesłankowo tytułów pozostających w zbiegu. /III AUa 1063/16 - wyrok SA Łódź z dnia 18-08-2017/

Na gruncie rozpoznawanej sprawy po ustaniu tytułu ubezpieczenia w dniu 2. 11.2016 r. bycie przez wnioskodawczynię współnikiem (...) Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością i Wspólnicy - Spółka Komandytowa (...) stwarzało obowiązkowy tytuł do objęcia wnioskodawczyni ubezpieczeniem społecznym tj emerytalnym rentowym wypadkowym nadto w konsekwencji ubezpieczeniem zdrowotnym tym samym zaskarżona decyzja w tej części nie może zostać w żaden sposób zmodyfikowana.

Sąd Okręgowy przyznaje jednak racje skarżącej iż brak podstaw do uznania, iż winna podlegać w okresie od 17 maja 2017 r. do 6 lutego 2018 r. ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu pozostawiania (...) spółki (...) sp. zoo.

Odnosząc się do powyższego Sąd ma na uwadze, iż w świetle powoływanych już wyżej przepisów jeżeli ubezpieczony prowadzący działalność pozarolniczą uzyskuje przychody z więcej niż jednej spółki w ramach tego samego rodzaju działalności, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest odrębnie od każdej prowadzonej spółki. Sąd dostrzega także stanowisko organu rentowego, w świetle którego w przypadku jednoosobowego wspólnika spółki zo.o. o obowiązku ubezpieczeń i jego ustaniu decyduje uzyskanie i utrata statusu wspólnika spółki, a nie prowadzenie działalności przez spółkę. Niemniej jednak do tego poglądu się nie przychyła.

Z art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2013r. poz. 1442 ze zm.) wynika, że za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się m.in. osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych oraz wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, wspólników spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej. / (...) - wyrok NSA (N) z dnia 19-05-2017/

Niemniej jednak w ocenie sądu w okresie objętym zaskarżoną decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, tj. od 1 maja 2017 r. do 6 lutego 2018 r. wnioskodawczyni nie mogła podlegać obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu bycia (...) spółki (...) sp. zo.o, albowiem spółka z ograniczoną działalnością w ogóle nie rozpoczęła prowadzenia działalności gospodarczej, co jest warunkiem niezbędnym do objęcia wspólnika wymogiem ubezpieczenia określonym w przepisach ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych .

Zawarcie umowy spółki w sytuacji gdy de facto J. S. (1) nie mogła żadnej działalności wykonywać -wnioskodawczyni w tym czasie była w ciąży i nie zajmowała się handlem samochodami co sama przyznaje, spółka nie miała żadnych obrotów i nie mogła stanowić źródła dochodu – miało więc charakter pozorny.

Podleganie ubezpieczeniom społecznym z określonych tytułów, a w konsekwencji również podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne wynikają zaś z rzeczywistego stanu i sposobu wykonywania zatrudnienia / działalności , a nie z samego faktu sporządzenia umowy w określony sposób. / por odpowiednio III AUa 1361/17 - wyrok SA Wrocław z dnia 19-01-2018/ Tym samym z samego faktu zawarcia umowy spółki z o.o. i bycia wspólnikiem który w rozpatrywanym stanie faktycznym de facto nie mógł stanowić podstawy ubezpieczeń w konsekwencji nie sposób wiązać też obowiązku podlegania ubezpieczeniom zdrowotnym.

Bez wpływu na wynik rozstrzygnięcia pozostaje podniesiony też przez stronę powodową zarzut przedawnienia.

Zgodnie ze znowelizowanym art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych należności z tytułu składek ulegają przedawnieniu po upływie 5 lat, licząc od dnia, w którym stały się wymagalne, z zastrzeżeniem ust. 5-6.

Jednakże co słusznie podnosi organ rentowy przepis art. 83 ust. 1 ustawy o s.u.s. w żaden sposób nie nakłada ograniczeń czasowych do wydania przez organ rentowy deklaratoryjnej decyzji stwierdzającej istnienie (nieistnienie) obowiązku ubezpieczeń społecznych. Takich granic czasowych, poza którymi organowi rentowemu nie wolno byłoby już rozstrzygać o podleganiu (niepodleganiu) ubezpieczeniom społecznym, nie narzucają również inne przepisy ustawy o s.u.s., w szczególności jej art. 38. W oparciu o rezultaty wykładni językowej art. 83 ust. 1 oraz po dokonaniu całościowej analizy poszczególnych unormowań zawartych w rozdziałach 2-4 ustawy o s.u.s. (zatytułowanych kolejno "Zasady podlegania ubezpieczeniom społecznym", "Zasady ustalania składek na ubezpieczenia społeczne" i "Zgłoszenia do ubezpieczenia, prowadzenie kont i rejestrów oraz zasady rozliczania składek i zasiłków") można zatem uznać, że organ rentowy dysponuje nieograniczonym w czasie uprawnieniem do wydawania deklaratoryjnej decyzji stwierdzającej istnienie (nieistnienie) obowiązku ubezpieczeń społecznych. Z tego wynika zaś, że taka możliwość (uprawnienie) rozciąga się również na sytuację, w której organ rentowy orzeka o podleganiu ubezpieczeniom społecznym w okresach wstecznych, w odniesieniu do których składki powinny być, a nie zostały uiszczone, a nadto w dacie wydawania decyzji o podleganiu ubezpieczeniom społecznym były już przedawnione (a więc, gdy zobowiązanie składkowe wygasło). /por. uchwała SN z 9.06.2016 III UZP 8/16/ Także w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 14 lutego 2017 r. II UK 708/15 podniesiono , że nie zachodzą przeszkody materialnoprawne i procesowe, w ustaleniu

przez organ rentowy w decyzji podlegania ubezpieczeniom społecznym w okresach wstecznych, w odniesieniu do których należne składki nie zostały opłacone przez płatnika i uległy przedawnieniu. Dopuszczalne jest zatem ustalenie w decyzji organu rentowego podlegania ubezpieczeniom społecznym (emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu) nawet, gdy należności z tytułu składek na te ubezpieczenia, uległy przedawnieniu przed wydaniem decyzji /LEX nr 2252205/. Natomiast w wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi - III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 17 lipca 2013 r. III AUa 1688/12 Legalis Numer 740789 wskazano iż art. 24 ust. 4 ustawy, jako przepis regulujący kwestie przedawnienia należności z tytułu składek nie odnosi się w żadnej mierze do przepisów regulujących zasady ustalania podstawy wymiaru składek. Zakład Ubezpieczeń Społecznych w ramach uprawnień wynikających z art. 83 ust. 1 ustawy może wydać decyzję ustalającą prawidłowe podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w każdym czasie. Prawo do wydania takiej decyzji nie ulega przedawnieniu. Przedawnieniu, o którym mowa w art. 24 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podlegają jedynie należności z tytułu składek. Stąd też zarzut przedawnienia może być brany pod uwagę tylko w sprawach z odwołań od decyzji wymierzających wysokość składek, w tym ustalających wysokość zaległości w opłacaniu składek i zobowiązujących do ich zapłacenia.

W konsekwencji podniesiony w sprawie zarzut przedawnienia z uwagi na to, iż przedmiotem rozpatrywanego sporu była tylko i wyłącznie kwestia podlegania przez wnioskodawczynię ubezpieczeniom społecznym i zasad ustalania podstawy wymiaru składek w tym okresie nie może prowadzić do spodziewanych przez stronę skutków procesowych.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy w Łodzi, działając na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż ustalił że J. S. (2) nie podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu pozostawania (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w okresie od 17 maja 2017 r. do 6 lutego 2018 r. i zgodnie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., oddalił odwołanie wnioskodawczyni w pozostałej części, uznając je za bezzasadne.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z art. 100 k.p.c. uwzględniając fakt, iż strony przegrały i wygrały proces w proporcjonalnym zakresie.

J.L.