

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12 sierpnia 2019 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł., po rozpoznaniu wniosku z dnia 4 lipca 2019 roku, odmówił J. M. prawa do emerytury pomostowej, ponieważ wnioskodawca po dniu 31.12.2008 r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1924). Zakład poinformował, że za okresy zatrudnienia w szczególnych warunkach od 1 stycznia 2009 r., zgodnie z art. 38 ustawy pomostowej, płatnik składek zobowiązany jest do złożenia druków (...) do 31 marca danego roku kalendarzowego za poprzedni rok. W przypadku wystąpienia z wnioskiem o przyznanie emerytury pomostowej, zgłoszenie danych o pracy w szczególnych warunkach w danym roku kalendarzowym, płatnik składek przekazuje do Zakładu w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia wniosku.

Ponadto Zakład odmówił wnioskodawcy prawa do emerytury pomostowej, powołując się na przepis art. 4 w zw. z art. 49 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1924), ponieważ wnioskodawca nie udowodnił na dzień 1 stycznia 2009 r. okresu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy pomostowej, wynoszącego co najmniej 15 lat, tj. pracy wymienionej w załączniku nr 1 lub 2 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych.

Zakład podał, że do pracy w szczególnych warunkach w myśl art. 4 w zw. z art. 49 ustawy pomostowej nie zostały zaliczone okresy: od 6 września 1978 r. do 25 kwietnia 1978 r., od 1 grudnia 1980 r. do 20 listopada 1987 r., od 1 września 1988 r. do 31 grudnia 1988 r., od 1 stycznia 1989 r. do 4 sierpnia 1989 r., od 5 stycznia 1995 r. do 31 grudnia 2004 r., od 25 czerwca 2005 r. do 31 października 2005 r. oraz od 2 lipca 2007 r. do 8 lutego 2008 r. - ponieważ pracodawca nie potwierdził, że wnioskodawca wykonywał pracę wymienioną w załączniku nr 1 lub 2 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych.

Zakład wyjaśnił, że zgodnie z art. 51 tej ustawy płatnik składek zobowiązany jest do wystawienia zaświadczenia o wykonywaniu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 niniejszej ustawy za okresy przypadające przed 1 stycznia 2009 r.

Jednocześnie Zakład podał, że na podstawie dowodów dołączonych do wniosku, przyjął za udowodnione okresy nieskładkowe w ilości 3 lat, 4 miesięcy, 16 dni, składkowe w ilości 32 lat, 9 miesięcy, 5 dni, co sumarycznie dało staż w ilości 36 lat, 1 miesiąca, 21 dni, a nadto staż w szczególnych warunkach w ilości 18 lat, 16 dni.

/decyzja k. 51/52 akt ZUS/

Od powyższej decyzji J. M. złożył odwołanie się w dniu 2 marca 2018 roku do Sądu Okręgowego w Łodzi uznając wymienioną decyzję za krzywdzącą, wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez przyznanie prawa do emerytury pomostowej wraz z należnym wyrównaniem poczynając od dnia nabycia uprawnień do tego świadczenia oraz z należnymi odsetkami za zwłokę w wypłacie świadczenia, a ponadto wniósł o zasądzenie na jego rzecz od organu emerytalnego kosztów postępowania według norm prawem przepisanych. Odwołujący podniósł, że Zakład niezasadnie przyjął, że wnioskodawca nie wykazał co najmniej 15 lat stażu pracy w warunkach szczególnych, skoro na drugiej stronie decyzji ZUS wprost wskazał, że uznał ubezpieczonemu ponad 18 lat pracy w warunkach szczególnych. Argumentował, że z zakwestionowanych przez ZUS świadectw pracy wynika, że pracował w warunkach szczególnych, a także, że podano w nich okresy oraz stanowiska pracy. Jednocześnie wyjaśnił, że nie jest w stanie uzyskać z zakładów pracy zaświadczeń o wykonywaniu pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze, ponieważ zakłady te nie istnieją bądź oczekuje na informacje z archiwum. Konkludując stwierdził, że spełnia wszystkie warunki do uzyskania emerytury pomostowej, albowiem wykonywał pracę w szczególnych warunkach przez ponad 18 lat, ma wymagany staż pracy oraz osiągnął wiek pozwalający na złożenie stosownego wniosku, a nadto został z nim rozwiązany stosunek pracy.

/odwołanie - k. 3 - 5/

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 3 kwietnia 2018 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o jego oddalenie, podnosząc argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie – 17-17v./

Postanowieniem z dnia 10 października 2019 roku Sąd Okręgowy ustanowił dla wnioskodawcy pełnomocnika z urzędu w osobie radcy prawnego /k. 20/.

W piśmie procesowym z dnia 22 października 2019 r. wnioskodawca podniósł, że w zakwestionowanych przez ZUS okresach wykonywał przez cały czas pracę spawacza /k. 23/.

W piśmie procesowym z dnia 13 listopada 2019 r. ZUS dodatkowo wyjaśnił, że nie zaliczył wnioskodawcy jako pracy wykonywanej w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu ustawy o emeryturach pomostowych, okresów zatrudnienia na stanowisku spawacza, ponieważ praca spawacza nie odpowiada żadnemu rodzajowi prac wymienionych w załącznikach nr 1 lub 2 do tej ustawy /k. 30/.

Na rozprawie w dniu 9 lipca 2020 r. - bezpośrednio poprzedzającej wydanie wyroku w n/n sprawie - pełnomocnik z urzędu wnioskodawcy poparł odwołanie i oświadczył, że sporny jest załącznik nr 1 punkt 28, a ponadto wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w potrójnej wysokości, jednocześnie oświadczając, że nie zostały opłacone w żadnej części, natomiast pełnomocnik ZUS wniósł o oddalenie odwołania.

/e-prot. z 9.07.2020 r.: 00:0:126, 00:01:44, 00:02:28,00:46:44/

### **Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

J. M. urodził się w dniu (...).

/okoliczność bezsporna/

Jak wynika z książeczki spawalniczej z 20.02.1978 r. wnioskodawca ukończył podstawowy kurs spawania gazowego, który odbył się w dniach 4.11.1977 r. - 30.01.1978 r.

/odpis książeczki spawalniczej w aktach osobowych k. 56/

Zgodnie ze świadectwem pracy z 1 lipca 1977 r. wnioskodawca był zatrudniony w (...) Przedsiębiorstwie (...) od 21 czerwca 1977 r. do 30 czerwca 1978 r. na stanowisku ślusarza – spawacza w pełnym wymiarze czasu pracy.

W w/w zakładzie pracy wnioskodawca spawał rurociągi gazowe, pracował wewnątrz bloku na K., montował w ten sposób instalację gazową.

/świadectwo pracy z 1.07.1977 r. w aktach osobowych k. 171, zeznania wnioskodawcy e-prot. z 9.07.2020 r.: 00:03:21-00:18:39 w zw. z 00:40:22-00:45:08//

Wnioskodawca był zatrudniony na podstawie umowy o pracę z 6 września 1978 r. w (...) Ł. Zakładzie Produkcji Budowlano – (...) w O. na okres próbny od 6 września 1978 r. do 19 września 1978 r., a następnie na podstawie umowy o pracę z 20 września 1978 r. na czas nieokreślony od 20 września 1978 r. na stanowisku spawacza w pełnym wymiarze czasu pracy, na którym pracował w w/w zakładzie pracy do 26 kwietnia 1979 r., tj. do czasu rozpoczęcia zasadniczej służby wojskowej.

/akta osobowe k. 56 a w nich: umowy o pracę, karta obiegowa zmiany, karta powołania do służby wojskowej/

Z informacji zawartych w świadectwie pracy z 18 października 2000 r. wnioskodawca wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w (...) Ł. Zakładzie Produkcji Budowlano – (...) w O. od 6 września 1978 r. do 25 kwietnia 1979 r. przy spawaniu i wycinaniu gazowym – Wykaz A Dział XIV poz. 12.

/świadectwo pracy z 18.10.2000 r. w aktach osobowych k. 171/

Zgodnie ze świadectwem wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze z 8.07.2019 r., wnioskodawca wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w (...) Ł. Zakładzie Produkcji Budowlano – (...) w O. na okres od 6 września 1978 r. do 25 kwietnia 1979 r. przy spawaniu i wycinaniu gazowym – Wykaz A Dział XIV poz. 12 na stanowisku spawacza wymienionym w Wykazie A Dział XIV poz. 12 pkt 1 stanowiącego załącznik nr do zarządzenia nr 9 Ministra Budownictwa i Przemysłu Materiałów Budowlanych z 1.08.1983 r.

/świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze z 8.07.2019 r. k. 41/42 akt ZUS/

Wnioskodawca odbył zasadniczą służbę wojskową od dnia 26 kwietnia 1979 r. do dnia 1 grudnia 1980 r.

Wnioskodawca odbył zawodową służbę wojskową od dnia 1 grudnia 1980 r. do dnia 20 listopada 1987 r., w trakcie której wykonywał pracę na stanowisku starszego spawacza lotniczego – starszego kierowcy.

Zgodnie z opinią specjalną z całego tego okresu z 20.11.1987 r. wnioskodawca oprócz prac spawalniczych, często wykonywał także prace ślusarskie i mechaniczne.

Wnioskodawca wykonywał spawanie przy samolotach tylko w halach, w normalnym pomieszczeniu.

/zaświadczenie z 6.06.2002 r. w aktach osobowych k. 171, akta osobowe załączone do akt sprawy załączone a w nich: zestawienie należności z 8.10.1987 r. k. 55, odpis przebiegu służby wojskowej k.50, rozkaz personalny k. 40, opinia służbowa k. 33, wniosek o pozostawienie k.30, wyciągi z protokołu kadrowego k. 28-29, 19, 18, opinia okresowa k. 20, opinia specjalna k. 15, zeznania wnioskodawcy e-prot. z 9.07.2020 r.: 00:03:21-00:18:39 w zw. z 00:40:22-00:45:08, książeczka wojskowa k. 17/18 akt ZUS/

Zgodnie ze świadectwem pracy z dnia 3 sierpnia 1989 r. wnioskodawca był zatrudniony w (...) Zakładach (...) w Ł. w pełnym wymiarze czasu pracy ostatnio na stanowisku spawacza od 1 września 1988 r. do 4 sierpnia 1989 r.

Na mocy umowy o pracę z 1 września 1988 r. wnioskodawca został w w/w zakładzie pracy zatrudniony na okres próbny w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku ślusarza od 1 września 1988 r., a następnie na podstawie umowy o pracę z dnia 15 września 1988 r. na czas nieokreślony na stanowisku ślusarza w pełnym wymiarze czasu pracy.

Później zgodnie z angażami z 2.01.1989 r., 2.02.1989 r., 13.04.1989 r., 3.05.1989 r., kartą obiegową zmiany z 3.08.1989 r. wnioskodawca od 1.01.1989 r. wykonywał w w/w zakładzie pracy do 4.08.1989 r. pracę na stanowisku spawacza w wydziale mechanicznym w D. Głównego Mechanika. Wnioskodawca wykonywał w tym zakładzie pracy pracę jako spawacz – monter.

/dokumenty w aktach osobowych k. 53: umowy o pracę, angaże, karta obiegowa zmiany, świadectwa pracy, zeznania wnioskodawcy e-prot. z 9.07.2020 r.: 00:03:21-00:18:39 w zw. z 00:40:22-00:45:08/

W świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze z 29.04.2010 r. w/w zakład pracy potwierdził, że wnioskodawca był zatrudniony w PP (...) Zakłady (...) od 1 września 1988 r. do 4 sierpnia 1989 r. i w tym okresie;

1) od 1 września 1988 r. do 31 grudnia 1988 r. wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy prace bieżącej konserwacji agregatów i urządzeń na oddziałach będących w ruchu – Wykaz A Dział XIV prace różne poz. 25, w

których jako podstawowe były wykonywane prace przy produkcji gazów technicznych i napełnianiu butli z gazem technicznym – Wykaz A dział V, poz. 11, na stanowisku ślusarza, wykonując prace wymienione w wykazie A dział XIV Prace różne poz. 25 pkt 1 tj. na stanowisku pracy, na którym prace wykonywane były stale i bezpośrednio przy stanowiskach produkcji gazów technicznych i napełnianiu butli gazami technicznymi, które są wymienione w wykazie A dział IV w chemii poz. 11 stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia Ministra Przemysłu Chemicznego i Lekkiego nr 7 z dnia 7.07.1987 t. w sprawie prac wykonywanych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w zakładach pracy resortu przemysłu chemicznego i lekkiego;

2) od 1 stycznia 1989 r. do 4 sierpnia 1989 r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace przy spawaniu gazowym i elektrycznym podczas remontu i napraw instalacji technologicznych produkcji gazów technicznych na wydziałach będących w ruchu, w których jako podstawowe wykonywane były prace przy produkcji gazów technicznych i napełnianiu butli gazowych Wykaz A Dział XIV prace różne poz. 12 pkt 1, na stanowisku spawacza wymienionym w Wykaz A Dział XIV prace różne poz. 12 pkt 1 stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia Ministra Przemysłu Chemicznego i Lekkiego nr 7 z dnia 7.07.1987 t. w sprawie prac wykonywanych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w zakładach pracy resortu przemysłu chemicznego i lekkiego.

/świadectwo wykonywania prac w szczególnych warunkach z 29.04.2010 r. k. 19/20 akt ZUS/

Zgodnie ze świadectwem pracy z 31.03.1992 r. wnioskodawca był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) w W. od 16 września 1989 r. do 31 marca 1992 r. na stanowisku montera – spawacza w pełnym wymiarze czasu pracy.

Wnioskodawca w w/w zakładzie pracy wykonywał pracę spawacza w kotłach i maszynowniach, a także na zewnątrz.

/świadectwo pracy z 31.03.1992 r. w aktach osobowych k. 171, zeznania wnioskodawcy e-prot. z 9.07.2020 r.: 00:03:21-00:18:39 w zw. z 00:40:22-00:45:08//

Jak wynika ze świadectwa pracy z 31.12.1994 r. wnioskodawca był zatrudniony w Przedsiębiorstwie Usługowo Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w Ł. od 1 października 1993 r. do 31 grudnia 1994 r. na stanowisku montera, a ostatnio montera – spawacza w pełnym wymiarze czasu pracy.

/świadectwo pracy z 31.12.1994 r. w aktach osobowych k.171/

Zgodnie ze świadectwem wykonywania prac w szczególnych warunkach z dnia 21 maja 2019 r. ubezpieczony w okresie od dnia 5 stycznia 1995 r. do 31 grudnia 2004 r. pracował w (...) CentrumSp. z o.o. w Ł. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku monter wydziału remontowego wymienionym w wykazie A dział II poz. 1 pkt 34 wykazu stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 17 Ministra Górnictwa i Energetyki z dnia 12 sierpnia 1983 r. w sprawie określenia stanowisk pracy w resorcie górnictwa i energetyki, na których są wykonywane prace w szczególnych warunkach

/świadectwo pracy z dnia 21.05.2019 roku w aktach osobowych w kopercie k. 51 i k. 21/22 akt ZUS/

W w/w okresie zatrudnienia wnioskodawca spawał w elektrociepłowniach rury na kotłach w hali, w której znajdowało się 5 kotłów, w razie awarii spawał też w kotłach oraz poza kotłami rurociągi, które były na zewnątrz.

/zeznania wnioskodawcy e-prot. z 9.07.2020 r.: 00:03:21-00:18:39 w zw. z 00:40:22-00:45:08/

Zgodnie ze świadectwem wykonywania prac w szczególnych warunkach z dnia 29 listopada 2018 r. ubezpieczony w okresie od dnia 21 czerwca 2005 r. do 31 października 2005 r. pracował w (...) Centrum Sp. z o.o. w Ł. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku monter wydziału remontowego wymienionym w wykazie A dział II poz. 1 pkt 34 wykazu stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 17 Ministra Górnictwa i Energetyki z dnia 12 sierpnia 1983 r. w sprawie określenia stanowisk pracy w resorcie górnictwa i energetyki, na których są wykonywane prace w szczególnych warunkach

/świadczenie pracy z dnia 29.11.2018 roku w aktach osobowych w kopercie k. 51 i k. 23/24 akt ZUS/

Ze świadectwa pracy z dnia 27 października 2006 r. wynika, iż wnioskodawca był zatrudniony w Zakładzie (...) z siedzibą w S. od 25 kwietnia 2006 r. do 27 października 2006 r. na stanowisku ślusarza – spawacza w pełnym wymiarze czasu pracy.

/świadczenie pracy z 27.10.2006 r. i umowy o pracę w aktach osobowych załączonych do akt sprawy/

Zgodnie ze świadectwem wykonywania prac w szczególnych warunkach z dnia 29 listopada 2018 r. ubezpieczony w okresie od dnia 2 lipca 2007 r. do 31 marca 2008 r. pracował w (...) Centrum Sp. z o.o. w Ł. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku pomocnik toromistrza wymienionym w wykazie A dział VIII poz. 13 pkt 22 wykazu stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 17 Ministra Górnictwa i Energetyki z dnia 12 sierpnia 1983 r. w sprawie określenia stanowisk pracy w resorcie górnictwa i energetyki, na których są wykonywane prace w szczególnych warunkach

/świadczenie pracy z dnia 29.11.2018 roku w aktach osobowych w kopercie k. 51 i k. 27.28 akt ZUS/

W tym okresie zatrudnienia praca wnioskodawcy na stanowisku toromistrza polegała na wycinaniu całych torowisk i spawaniu. Było to spawanie lukowe – elektryczne oraz gazowe. Cięcie było gazowe.

/zeznania wnioskodawcy e-prot. z 9.07.2020 r.: 00:03:21-00:18:39 w zw. z 00:40:22-00:45:08/

W okresie od dnia 1 kwietnia 2008 r. do dnia 27 marca 2010 r. wnioskodawca był zatrudniony w zakładzie pracy R. Z., D. (...) s.c. w P. na stanowisku ślusarz- spawacz w pełnym wymiarze czasu pracy.

W/w pracodawca wykonywał usługi dla innych firm - w badanym okresie dla L. (...) w Ł. – był to zakład produkujący gazy chemiczne. Wnioskodawca jako ślusarz – spawacz wykonywał wszystkie naprawy w tym zakładzie – spawanie, montowanie, naprawę koszy, spawanie szyn, naprawianie klamek, schodów, wymiana kratki, zespawanie płotu. Wnioskodawca w trakcie 8-godzinnej pracy wykonywał każdego dnia przez część czasu pracy pracę spawacza, a przez pozostałą część czasu pracy - pracę ślusarza, np. zdarzało się, że wnioskodawca musiał coś przyciąć i wszystkie inne prace ślusarskie, jakie trzeba było wykonać. Wnioskodawca w w/w okresie zatrudnienia zajmował się utrzymaniem ruchu zakładu, pracował tam, gdzie była awaria, pracował na halach produkcyjnych tlenu, acetylenu, jednakże wykonywał pracę spawacza nie tylko w pomieszczeniach o małej kubaturze w budynkach, ale także na zewnątrz na otwartych przestrzeniach. Latem wnioskodawca spawał palety ocynkowane na zewnątrz, a w pozostałym okresie niedużym pomieszczeniu. Wnioskodawca spawał wewnątrz pomieszczeń przewody. Ponadto wnioskodawca zajmował się na zewnątrz naprawą torów i płotów.

/karty wynagrodzeń k. 142-147, regulamin pracy k. 148 -168, świadectwo pracy w aktach osobowych załączonych do akt sprawy, umowa o pracę w aktach osobowych załączonych do akt sprawy, zeznania świadka R. Z. (2) e-prot. z 9.07.2020 r.: 00:26:21-00:31:33, zeznania wnioskodawcy e-prot. z 9.07.2020 r.: 00:03:21-00:18:39 w zw. z 00:40:22-00:45:08/

W dniu 4 lipca 2019 roku wnioskodawca złożył wniosek o emeryturę pomostową, nie pozostaje w zatrudnieniu.

/wniosek k. 1-4 akt ZUS/

Wnioskodawca udokumentował bezspornie łączny staż ubezpieczeniowy w wymiarze 36 lat, 1 miesiąc i 21 dni, w tym 32 lata, 9 miesięcy i 5 dni składkowych oraz 3 lata, 4 miesiące i 16 dni okresów nieskładkowych. Staż w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wyniósł 18 lat, 16 dni.

/okoliczność bezsporna/

Przy ustalaniu stanu faktycznego Sąd oparł się na powołanych wyżej dokumentach oraz zeznaniach wnioskodawcy i świadka R. Z. (2), uznając, że w/w dowody wzajemnie ze sobą korelują i tworzą spójną całość.

Sąd oddalił wniosek pełnomocnika wnioskodawcy o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka A. W. na okoliczność warunków pracy i zakresu wykonywanych obowiązków przez wnioskodawcę w zakładzie pracy (...) s.c., jako zbędny dla rozstrzygnięcia, albowiem zarówno wnioskodawca jak i świadek R. Z. (2) zgodnie zeznali, że oprócz prac spawalniczych w pomieszczeniach o małych kubaturach, odwołujący w badanym okresie zatrudnienia w w/w zakładzie pracy wykonywał też prace spawalnicze na zewnątrz, a ponadto wykonywał też wszystkie konieczne prace ślusarskie, a zatem wszystkie okoliczności niezbędne do rozstrzygnięcia n/n sprawy zostały już w sposób należyty wyjaśnione. W tej sytuacji Sąd oddalił wnioski dowodowe strony odwołującej, albowiem ich uwzględnienie prowadziłoby do nieuzasadnionego przedłużenia niniejszego postępowania. Okoliczność wykonywania przez wnioskodawcę zatrudnienia w szczególnych warunkach w rozumieniu art.32 ustawy emerytalnej nie ma znaczenia przy warunku wykonywania zatrudnienia w warunkach szczególnych w rozumieniu art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych. W tej sytuacji zastrzeżenie zgłoszone w trybie art.162 kpc nie ma racji bytu.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego i poczynionych na jego podstawie ustaleń faktycznych oraz przeprowadzonej oceny dowodów, należy uznać, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Warunki nabywania prawa do emerytury pomostowej określa ustawa z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 664 ze zm.), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2009 roku.

Podkreślić należy, że ustawa o emeryturach pomostowych zastąpiła przepisy ustawy o emeryturach i rentach z FUS określające zasady przyznawania emerytur w niższym wieku pracownikom zatrudnionym w szczególnych warunkach pracy lub w szczególnym charakterze nowymi regulacjami określającymi zasady nabywania wcześniejszych emerytur z tytułu tego rodzaju pracy. Najogólniej rzecz ujmując celem tej ustawy jest ograniczenie kręgu uprawnionych do emerytury z powodu pracy w szczególnych warunkach pracy lub w szczególnym charakterze do mniejszej liczby sytuacji uzasadnionych rzeczywistą koniecznością przejścia na emeryturę przed osiągnięciem wieku emerytalnego, w których oczekiwania osób, które rozpoczęły wykonywanie takiej pracy na starych zasadach, na wcześniejsze przejście na emeryturę powinny zostać zaspokojone. Ustawa ma charakter przejściowy, ograniczając prawo do uzyskania emerytury pomostowej do osób urodzonych po 31 grudnia 1948 r., które pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze

(w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS) rozpoczęły przed 1 stycznia 1999 r. (art. 4 pkt 5 ustawy). Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny emerytura pomostowa ma być „pomostem między dotychczasowym systemem z licznymi możliwościami przechodzenia na emeryturę w obniżonym wieku emerytalnym i nowym systemem, w którym tego typu rozwiązania będą wyjątkiem” (uzasadnienie wyroku z dnia 16 marca 2010 r., K 17/09, (...) 2010 nr 3, poz. 21). Wskazany wyżej cel ustawy realizują w najbardziej widoczny sposób jej przepisy określające przesłanki nabycia emerytury pomostowej.

Zgodnie z art. 4 ustawy prawo do emerytury pomostowej, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.,
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn,

5. przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
6. po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3,
7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Z art. 4 wynika, że jakkolwiek w świetle art. 4 pkt 2 i 5 w związku z art. 3 ust. 7 ustawy, do wymaganego przez ustawę stażu przypadającego przed dniem jej wejścia w życie, tj. przed 1 stycznia 2009 r., wlicza się okresy pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu zarówno art. 3 ust. 1 i 3 tej ustawy, jak i art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, to właściwego ograniczenia do zamierzonego przez ustawodawcę kręgu osób uprawnionych do emerytury pomostowej dokonuje konieczność spełnienia przesłanki z art. 4 pkt 6. Wymaganie to spełnia zasadniczą funkcję eliminacyjną, ograniczając ostatecznie prawo do emerytury pomostowej do kręgu osób wykonujących pracę kwalifikowaną jako szczególną w rozumieniu art. 3 ust 1 i 3 ustawa o emeryturach pomostowych .

Możliwość uzyskania emerytury pomostowej przez osoby niespełniające warunku z art. 4 pkt 6 przewiduje art. 49 ustawy według którego prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która:

1. po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;
2. spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7 i art. 5-12;
3. w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Przytoczony przepis zmienia wymagania konieczne do uzyskania emerytury pomostowej dla osób niespełniających warunku z art. 4 pkt 6 ustawy, zwalniając je z konieczności wykonywania po 31 grudnia 2008 r. pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 tej ustawy, jednakże wprowadza w to miejsce wymaganie, aby ubiegający się o rozważane świadczenie spełniał w dniu wejścia w życie ustawy (1 stycznia 2009 r.) warunek posiadania co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3. Warunek ten został jasno wyrażony, wynika wprost z literalnego brzmienia art. 49 pkt 3 ustawy i jest zgodny z jej celem.

Należy podkreślić, iż jedynie łączne spełnienie wszystkich przesłanek uprawnia do uzyskania prawa do wcześniejszej emerytury (wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi, III AUa 1664/12). Innymi słowy nie spełnienie jednej z przesłanek wymienionych w art. 4 cytowanej ustawy pozbawia wnioskodawcę prawa do emerytury pomostowej.

W niniejszym postępowaniu niesporne było, iż wnioskodawca, który wiek 60 lat osiągnął w dniu 7 czerwca 2019 roku, udowodnił 36 lat, 1 miesiąc i 21 dni okresów składkowych i nieskładkowych. Niespornym jest, że wnioskodawca nie pozostaje w stosunku pracy, bowiem nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Organ rentowy wskazał, iż wnioskodawca nie spełniła warunków określonych w art. 4 pkt 6 ponieważ po dniu 31.12.2008 r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust. 1 i 3 niniejszej ustawy, a także nie spełnił warunków z art. 4 w zw. z art. 49 ustawy pomostowej ponieważ na dzień 1.01.2009 r. nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust. 1 i 3 niniejszej ustawy, wynoszącego co najmniej 15 lat.

Na podstawie z kolei art. 51 ustawy o emeryturach pomostowych płatnik składek jest zobowiązany do wystawiania zaświadczeń o okresach pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3, za okresy przypadające przed dniem 1 stycznia 2009 r.

Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 1 cytowanej ustawy płatnik składek przekazuje informację o pracowniku, za którego był obowiązany opłacać składkę na (...), zawierającą następujące dane: 1) nazwisko i imię, 2) datę urodzenia, 3) numer PESEL, a w razie gdy pracownikowi nie nadano numeru PESEL - serię i numer dowodu osobistego lub paszportu, 4) okres wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, 5) kod pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, o którym mowa w przepisach art. 33 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych - zwaną dalej „zgłoszeniem danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze”. Ustęp 2 tego artykułu stanowi, że zgłoszenie danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze płatnik składek przekazuje do Zakładu do dnia 31 marca danego roku kalendarzowego za poprzedni rok kalendarzowy. W przypadku wystąpienia pracownika z wnioskiem o przyznanie emerytury pomostowej, zgłoszenie danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w danym roku kalendarzowym, płatnik składek przekazuje do Zakładu w terminie 7 dni od dnia zgłoszenia wniosku. (ust. 3). Jeżeli z wnioskiem o przyznanie emerytury pomostowej pracownik wystąpi przed przekazaniem zgłoszenia danych o pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze za poprzedni rok kalendarzowy, w terminie, o którym mowa w ust. 3, płatnik składek przekazuje do Zakładu także zgłoszenie za poprzedni rok kalendarzowy. (ust. 4).

W rozpoznawanej sprawie podstawą odmowy przyznania wnioskodawcy prawa do emerytury pomostowej było ustalenie, że wnioskodawca nie spełnia warunku, o którym mowa w art. 4 pkt. 6 ustawy o emeryturach pomostowych. Warunkiem tym jest wykonywanie po dniu 31 grudnia 2008 r. pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych, to jest pracy wymienionej w załączniku nr 1 lub nr 2 do tej ustawy. Nadto organ rentowy ustalił, że po dniu 1 stycznia 2009 r. zakład pracy nie złożył do ZUS informacji o wykonywaniu przez wnioskodawcę w tym okresie pracy w warunkach szczególnych zgodnie z art. 38 ustawy o emeryturach pomostowych. Zdaniem organu rentowego wnioskodawca nie spełnił także warunków przyznania prawa do emerytury pomostowej w oparciu o przepis art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych, gdyż nie spełnił określonej w pkt. 3 tego przepisu przesłanki wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy, przed dniem 1 stycznia 2009 r. Spełnienia przez wnioskodawcę pozostałych warunków przyznania emerytury pomostowej określonych w art. 4 i art. 49 ustawy organ rentowy nie kwestionował.

Spór sprowadzał się w takim razie do tego czy prace wykonywane przez wnioskodawcę do dnia 31 grudnia 2008 r. lub po dniu 1 stycznia 2009 r. można zakwalifikować do prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o emeryturach pomostowych prace w szczególnych warunkach to prace związane z czynnikami ryzyka, które z wiekiem mogą z dużym prawdopodobieństwem spowodować trwałe uszkodzenie zdrowia, wykonywane

w szczególnych warunkach środowiska pracy, determinowanych siłami natury lub procesami technologicznymi, które mimo zastosowania środków profilaktyki technicznej, organizacyjnej i medycznej stawiają przed pracownikami wymagania przekraczające poziom ich możliwości, ograniczony w wyniku procesu starzenia się jeszcze przed osiągnięciem wieku emerytalnego, w stopniu utrudniającym ich pracę na dotychczasowym stanowisku; wykaz prac w szczególnych warunkach określa załącznik nr 1 do ustawy.

Prace o szczególnym charakterze to prace wymagające szczególnej odpowiedzialności oraz szczególnej sprawności psychofizycznej, których możliwość należytego wykonywania w sposób niezagrażający bezpieczeństwu publicznemu, w tym zdrowiu lub życiu innych osób, zmniejsza się przed osiągnięciem wieku emerytalnego na skutek pogorszenia sprawności psychofizycznej, związanego z procesem starzenia się; wykaz prac o szczególnym charakterze określa załącznik nr 2 ustawy (ust. 3).

Za pracowników wykonujących prace w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze uważa się pracowników wykonujących po dniu wejścia w życie ustawy, w pełnym wymiarze czasu pracy, prace, o których mowa w ust. 1 lub ust. 3 art. 3 (art. 3 ust. 4 i 5 ustawy o emeryturach pomostowych).



Przy tym w art. 3 ust. 4 ustawy o emeryturach pomostowych nie chodzi o wymiar czasu pracy określony w umowie o pracę, lecz o wymiar czasu pracy faktycznie wykonywanej w narażeniu na czynniki ryzyka, które powodują, że dane prace są pracami wykonywanymi w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze. Dlatego też dla uznania, iż praca jest wykonywana w szczególnych warunkach, nie wystarcza określenie w umowie o pracę, że pracownik został zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na konkretnym stanowisku, z zajmowaniem którego związana jest jedynie (potencjalna) konieczność wykonywania prac wymienionych w wykazie prac w szczególnych warunkach, stanowiącym Załącznik Nr 1, lub szczególnym charakterze stanowiącym Załącznik nr 2 do ustawy o emeryturach pomostowych, ale niezbędne jest, aby prace takie rzeczywiście wykonywał w pełnym wymiarze czasu pracy, to jest codziennie i przez całą przewidzianą dla niego dniówkę roboczą. (por wyrok Sądu Najwyższego - Izba Pracy, (...) i Spraw Publicznych z dnia 22 lipca 2013 r. III UK 106/12 Legalis Numer 787672)

Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że ubezpieczony po 31.12.2008 r. nie wykonywał pracy w warunkach szczególnych lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych, a także, że na dzień 1.01.2009 r. nie mogą być zaliczone sporne okresy, których Zakład odmówił zaliczeniu tj. od 6 września 1978 r. do 25 kwietnia 1978 r., od 1 grudnia 1980 r. do 20 listopada 1987 r., od 1 września 1988 r. do 31 grudnia 1988 r., od 1 stycznia 1989 r. do 4 sierpnia 1989 r., od 5 stycznia 1995 r. do 31 grudnia 2004 r., od 25 czerwca 2005 r. do 31 października 2005 r. oraz od 2 lipca 2007 r. do 8 lutego 2008 r. ponieważ pracodawcy nie wystawili zaświadczenia zgodnie z art.51 ustawy pomostowej a postępowanie dowodowe nie wykazało, że były to okresy zatrudnienia w warunkach szczególnych w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych.

Z materiału dowodowego wynika, że w okresie od 1.01.2009 r. gdy wnioskodawca był zatrudniony w zakładzie (...) s.c. na stanowisku spawacza – ślusarza, jak zeznał świadek R. Z. (2) oraz sam skarżący, ubezpieczony wykonywał niektóre prace spawacza na zewnątrz oraz w innych pomieszczeniach niż o małej kubaturze, a ponadto w 8 godzinnym dniu pracy ubezpieczony tylko przez część czasu pracy spawał, a przez pozostałą część czasu pracy wykonywał pracę ślusarza. Świadek R. Z. (2) zaznaczył, że generalnie chodziło o to, że wnioskodawca pracując na stanowisku spawacza – ślusarza wykonywał w czasie pracy i takie i takie prace, przy czym zaakcentował, że wnioskodawca wykonywał też prace spawacza na otwartych przestrzeniach, co wnioskodawca zresztą w swoich zeznaniach potwierdził.

Podkreślenia wymaga też, że na podstawie art. 49 ustawy o emeryturach pomostowych prawo do emerytury pomostowej przysługuje wyłącznie osobom, które przed dniem 1 stycznia 2009 r. osiągnęły wymagany okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 tej ustawy. Przy ustalaniu okresu uprawniającego do emerytury pomostowej wg art. 49 pkt. 3 ustawy nie uwzględnia się bowiem okresów pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 32 i 33 ustawy emerytalnej. Jest to wyraz realizacji ogólniejszej zasady, zgodnie z którą prawo do emerytury pomostowej przysługuje wyłącznie osobom, które w okresie swojej kariery zawodowej wykonywały pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze zdefiniowaną w art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych. Praca w charakterze spawacza w żadnym ze spornych okresów do 31.12.2008 r., jak wynika z materiału dowodowego, a w tym powołanych dokumentów i zeznań samego wnioskodawcy nie była wykonywana w warunkach szczególnych lub o szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów art. 3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych, ponieważ nie odpowiada żadnemu z rodzajów pracy wymienionych w załącznikach nr 1 i 2 do tej ustawy. Okoliczności te skutkują uznaniem, że odwołujący nie spełnił wszystkich warunków, o których mowa w art. 4 i art.49 ustawy o emeryturach pomostowych.

Sąd zważył, że praca spawacza spełniała przesłanki pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm.), będąc wymienioną w Wykazie A, dziale XIV, poz. 12, stanowiącym załącznik nr 1 do tego rozporządzenia.

Należy jednak zauważyć, że odwołujący zdaje się utożsamiać fakt wykonywania pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego

pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze z wykonywaniem pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu przepisów ustawy o emeryturach pomostowych.

Powyższe założenie jest oczywiście błędne, ponieważ stanowiący załącznik do ww. rozporządzenia Wykaz A, do prac w warunkach szczególnych zaliczał pracę na znacznie większej liczby stanowisk, niż to czyni załącznik nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych.

W punkcie 28 załącznika nr 1 do ustawy o emeryturach pomostowych, na który powoływał się pełnomocnik wnioskodawcy na rozprawie z 9.07.2020r., wymieniono bowiem jedynie prace bezpośrednio przy spawaniu łukowym lub cięciu termicznym w pomieszczeniach o bardzo małej kubaturze, z utrudnioną wentylacją (podwójne dna statków, zbiorniki, rury itp.). Stąd też znaczna część prac, które na gruncie rozporządzenia są pracami w warunkach szczególnych, nie są uznawane za prace w warunkach szczególnych przy ustalaniu prawa do emerytury pomostowej.

Materiał dowodowy wykazał, że wnioskodawca w badanych okresach zatrudnienia do 31.12.2008 r., których ZUS nie zaliczył w zaskarżonej decyzji jako okresów pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych, skarżący nie wykonywał pracy wymienionej w załączniku nr 1 lub 2 do ustawy o emeryturach pomostowych, albowiem nawet z zeznań samego wnioskodawcy wynika, że w tych okresach zatrudnienia spawanie wykonywał również na zewnątrz, a nie jedynie w pomieszczeniach o bardzo małej kubaturze z utrudnioną wentylacją. Wynika to w szczególności z zeznań wnioskodawcy, w których wyjaśniał jak konkretnie wyglądała jego praca polegająca na spawaniu w okresach zatrudnienia w elektrociepłowniach, w czasie odbywania zawodowej służby wojskowej, wykonywana pracy w zakładach: (...), E., K., Przedsiębiorstwo (...) i zakładzie (...) sc. do 31.12.2008 r. Wnioskodawca przyznał bowiem, że wykonywał też spawanie na zewnątrz. Ze świadectw pracy z zakładu (...) wynika, że wnioskodawca pracował na stanowiskach monter a i pomocnika toromistrza, a nie spawacza. Z załączonych dokumentów w aktach osobowych z okresu zawodowej służby wojskowej, w szczególności z opinii specjalnej, wynika, że wnioskodawca w tym okresie nie tylko spawał samoloty, ale też wykonywał chętnie inne prace – w tym ślusarskie i mechaniczne.

Ubezpieczony nie spełnił przesłanek wskazanych we wspomnianym art. 49 pkt. 3. Stosownie do powołanego przepisu, prawo do emerytury pomostowej może nabyć również osoba, która po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3, jednakże w dniu wejścia w życie ustawy miała okres wymaganych 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze z tym, że praca ta musi być pracą w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu nowych przepisów tj. art. 3 ust. 1 i 3 Ustawy. (vide min. wyrok SA w Lublinie z 13.03.2014 r., III AUa 1531/13, opubl. LEX nr 1441422, wyrok SA w Katowicach z 27.02.2014 r., III AUa 1045/13, opubl. LEX 1439028, wyrok SA w Szczecinie z 14.01.2014 r. III AUa 577/13, opubl. LEX 1441543, wyrok SA w Białymstoku z 09.01.2014 r., III AUa 705/13, LEX 1415788, wyrok SN z 04.12.2013 r. II UK 159/13, opubl. LEX nr 1405231, wyrok SA w Gdańsku z 07.11.2013 r., III AUa 343/13). Wnioskodawca jak sam wskazuje w procesie, podczas spornych okresów zatrudnienia, których ZUS nie uwzględnił w zaskarżonej decyzji. nie zawsze jako spawacz wykonywał prace bezpośrednio przy spawaniu łukowym lub cięciu termicznym w pomieszczeniach o bardzo małej kubaturze, z utrudnioną wentylacją. Tym samym także na dzień 1 stycznia 2009 r. nie mógł legitymować się okresem pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust. 1 i 3 niniejszej ustawy, wynoszącym co najmniej 15 lat.

Skoro więc ubezpieczony po dniu 31 grudnia 2008 roku nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych i jednocześnie na dzień 1 stycznia 2009 roku nie legitymuje się okresem co najmniej 15 lat wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych, to nie przysługuje mu prawo do emerytury pomostowej.

Wskazać należy, że organ rentowy wydając decyzję rozstrzyga o prawie do konkretnego świadczenia, nie zaś o jego poszczególnych elementach składających się na to świadczenie. Taką samą rolę spełnia Sąd Okręgowy – Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rozpoznający odwołanie od decyzji odmawiającej prawa do świadczenia. Przyznając

prawo do świadczenia Sąd nie stwierdza w sentencji wyroku okoliczności faktycznych, a do takich należy ustalenie okresów pracy w szczególnym charakterze. Dlatego też Sąd Okręgowy odmawiając ubezpieczonej prawa do emerytury pomostowej nie tylko nie był obligowany do wskazania, które okresy pracy w warunkach szczególnych uznaje za udowodnione, ale również nie miał do tego podstaw prawnych /por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 12 grudnia 2008 r. sygn. II AUa 867/08, opubl: Przegląd Orzecznictwa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku rok 2009, Nr 1, poz. 1, str. 72; LEX 524896/.

Wobec powyższego, Sąd Okręgowy na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. oddalił odwołanie.

ZARZĄDZENIE;

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy.

7 IX 2020 roku.

A.P.