

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18 stycznia 2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. po rozpatrzeniu wniosku K. S. (1), z dnia 10 czerwca 2019 r. odmówił zwrotu nienależnie opłacanych składek z powodu przedawnienia prawa do ich zwrotu. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że na koncie płatnika gromadzi się dane identyfikacyjne oraz prowadzi się rozliczenia należności z tytułu składek i aktualnie ustalono nadpłatę za okresy 01.2000-06-12.2012r. oraz 03.2021r, w łącznej kwocie 887, 25 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 6g ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych dla nadpłaconych środków upłynął termin, odpowiednio 10 i 5 lat, od ich opłacenia, w konsekwencji, nie podlegają zwrotowi

/decyzja – k. 11 akt ZUS/

Odwołanie od w/w decyzji w dniu 15 lipca 2019 r. złożył K. S. (1) i zaskarżonej decyzji zarzucił naruszenie prawa materialnego: :

1. art. 24 ust. 6b ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, iż ZUS nie miał obowiązku zawiadomić odwołującego się, że składki na ubezpieczenie społeczne zostały uiszczone nienależnie;
2. art. 24 ust. 6g pkt 1 w zw. z art. 24 ust. 6b, że odwołującemu się, nie przysługuje roszczenie o zwrot składek, z uwagi na to, iż nie otrzymał żadnego zawiadomienia od ZUS; nie przysługuje zwrot nadpłaconych składek, z uwagi na przedawnienie roszczenia względem ZUS,
3. art. 24 ust. 6c i ust. 6g pkt 1 w zw. z art. 24 ust. 6b, przez brak przyjęcia, że składki zostały nienależnie opłacone i brak zwrotu równowartości w terminie 30 dni od złożenia wniosku o zwrot.

W konsekwencji wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez zwrot nadpłaconych składek .

/odwołanie – k. 3 – 5/

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania.

/odpowiedź na odwołanie – k. 12/

Na rozprawie w dniu 11.01.2021 r wnioskodawca i pełnomocnik ZUS podtrzymały swoje ztanowiska/

/e – prot. 00:09:29, płyta CD k. 29/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

K. S. (1) prowadził działalność gospodarczą od 1990r. do 27.01.2014r. – sklep przemysłowy z branżą papierniczą, w formie spółki cywilnej z żoną K. S. (2) .

/bezsporne/

W piśmie z dnia 1.04.2019r. ZUS poinformował wnioskodawcę o nadpłacie na ubezpieczenie społeczne – 555,08 zł, zdrowotne -73,02 zł. Prawo do zwrotu nadpłaty uległo przedawnieniu na podstawie art. 24 ust. 6g ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U z 2019r. poz. 3000 z późn zm)

/pismo ZUS k 2 akt ZUS/

W dniu 30.04.2019 r. wnioskodawca złożył wniosek o zwrot nadpłaconych składek.

/wniosek – k. 3 akt ZUS/

W piśmie z dnia 30 maja 2019 r. organ rentowy wskazał, że po zakończonym obowiązku opłacania składek, wnioskodawca wystąpił w dniu **22.3.2019r.**, po upływie prawa do zwrotu nadpłaconych środków, o przedstawienie wysokości salda. Na ustaloną kwotę, przedawnionej nadpłaty, składają się środki nadpłacone za 01.2000r., dla których upłynął odpowiednio 10 i 5 - letni termin od ich opłacenia, a w konsekwencji nie podlegają zwrotowi.. Z uwagi na nieprawidłowości we wskazaniu identyfikatora płatnik w dokumentach rozliczeniowych, nadpłacone środki za styczeń 2000r., mogą dotyczyć drugiego współnika spółki (cywilnej (...) K. i K. S. (3))

/pismo – k. 4 akt ZUS/

W dniu **11.06. 2019** r. ubezpieczony złożył wniosek o wydanie decyzji o odmowie zwrotu nadpłaconych składek

/wniosek – k. 6 akt ZUS/

Zaskarżoną decyzją z dnia 18 stycznia 2019 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. po rozpatrzeniu wniosku K. S. (1), z dnia 10 czerwca 2019 r. odmówił zwrotu nienależnie opłacanych składek z powodu przedawnienia prawa do ich zwrotu. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że na koncie płatnika gromadzi się dane identyfikacyjne oraz prowadzi się rozliczenia należności z tytułu składek i aktualnie ustalono nadpłatę za okresy 01.2000-06-12.2012r. oraz 03.2021r, w łącznej kwocie 887, 25 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 6g ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych dla nadpłaconych środków upłynął termin, odpowiednio 10 i 5 lat, od ich opłacenia, w konsekwencji, nie podlegają zwrotowi

/decyzja – k. 11 akt ZUS/

Opisany powyżej stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o analizę dowodów z dokumentów, zgromadzonych w aktach ZUS i w aktach sprawy .

W trakcie postępowania przed Sądem, pismem procesowym z dnia 11.01.2021r., na prośbę Sądu, ZUS przekazał rozliczenie nadpłaty w kwocie 487,62 zł., wynikającej z wpłaty w dniu 3.02.2000r. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych -. 376,29 zł., Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych – 77,13 zł., Fundusz Pracy – 25,20 . Ta kwota uległa przedawnieniu w dniu 4.02.2010r., więc jeszcze przed wprowadzeniem art. 24 ust. 6b ustawy systemowej, i w okresie, w którym obowiązywał jeszcze art. 24 ust. 7 ustawy systemowej.

/pismo ZUS z dnia 11.01.2021r. k. 29 + załącznik k. 30/

Wobec powyższego, Sąd, zarządzeniem z dnia 25.01.2021r., zawartym w postanowieniu o otwarciu, zamkniętej, rozprawy, zobowiązał ZUS, do hipotetycznego obliczenia kwoty nadpłaconych, przez K. S. (1), składek na ubezpieczenie społeczne, za okres od 1 stycznia 2000 r. do 25 stycznia 2014 r. z uwzględnieniem składek na Fundusz Pracy za okres od czerwca 2012 roku do października 2012r. – za współnika spółki cywilnej (...), której współnikiem, oprócz wnioskodawcy K. S. (1) była jego żona K. S. (2) przy przyjęciu, okoliczności stanu faktycznego i prawnego w zakresie – hipotetycznie nadpłaconych, a nie przedawnionych, składek, na dzień 20 lipca 2011r. – w związku z obowiązującym, od tej daty art. 24 ust. 6b, oraz art. 24 ust. 6c- art. 24 ust. 6 g, ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych .

/postanowienie k. 32/

Pismem procesowym z dnia 17.02.2021r. ZUS poinformował, że, przy przyjęciu, że tylko należności, wynikające z wpłaty w dniu 3.02.2000r. kwoty 487,62 zł., uległy przedawnieniu, nadpłata wyniosłaby 408,67 zł. **ZUS przedstawił, w postaci tabelki, szczegółowe wyliczenie na karcie 37, co implikuje uprawnioną tezę, że znane jest - organowi rentowemu .**

/pismo ZUS z dnia 17.02.2021r. k. 36, + załącznik k. 37/

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie jest zasadne i skutkuje zmianą zaskarżonej decyzji.

W **myśl art. 19 ust. 6b ustawy** z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. Z 2019 r., poz. 300), jeżeli, w wyniku sprawdzenia wysokości rocznej podstawy wymiaru składek, Zakład stwierdzi opłacenie składek, od nadwyżki ponad kwotę określoną w ust. 1, informuje o tym niezwłocznie płatników składek i ubezpieczonego za pośrednictwem płatników składek.

Zgodnie z **art. 24 ust. 6a.** ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. Z 2019 r., poz. 300), nienależnie opłacone składki podlegają zaliczeniu przez Zakład z urzędu na poczet zaległych lub bieżących składek, a w razie ich braku - na poczet przyszłych składek, chyba że płatnik składek złoży wniosek o zwrot składek, z zastrzeżeniem ust. 6c, 8 i 8d.

Art. **24 ust. 6b w/w** ustawy stanowi, że Zakład zawiadamia płatnika składek o kwocie nienależnie opłaconych składek, które zgodnie z ust. 6a mogą być zwrócone chyba, że nie przekraczają wysokości kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym.

W myśl **art. 24 ust. 6c, po** stwierdzeniu, że składki zostały nienależnie opłacone, płatnik składek może złożyć wniosek o ich zwrot.

Art. 24 ust. 6d stanowi, że nienależnie opłacone składki podlegają zwrotowi w terminie 30 dni od dnia wpływu wniosku, o którym mowa w ust. 6c.

Art. 24 ust. 6e stanowi, że jeżeli nienależnie opłacone składki nie zostaną zwrócone w terminie określonym w ust. 6d, podlegają oprocentowaniu w wysokości równej odsetkom za zwłokę pobieranym od zaległości podatkowych, od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 6c.

Zgodnie z art. 24 ust. 6f, w przypadku braku płatnika składek, lub jego następcy prawnego, Zakład zawiadamia ubezpieczonego o kwocie nienależnie opłaconych składek, w części sfinansowanej przez ubezpieczonego i , na jego wniosek , zwraca nienależnie opłacone składki. Przepisy ust. 6c-6e stosuje się odpowiednio.

W myśl **art. 24 ust. 6g,** nienależnie opłacone składki ulegają przedawnieniu po upływie 5 lat, licząc od dnia:

- 1) otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w ust. 6b;
- 2) opłacenia składek, w przypadku braku zawiadomienia, o którym mowa w ust. 6b.

Stosownie do treści **art. 24 ust. 6h,** bieg terminu przedawnienia, o którym mowa w ust. 6g, **ulega zawieszeniu:**

- 1) w przypadku wydania przez Zakład decyzji w sprawie nienależnie opłaconych składek - od dnia wszczęcia postępowania do dnia, w którym decyzja stała się prawomocna;
- 2) jeżeli wydanie decyzji w sprawie nienależnie opłaconych składek jest uzależnione od rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd - do dnia, w którym decyzja innego organu stała się ostateczna lub orzeczenie sądu uprawomocniło się, nie dłużej jednak niż na okres 2 lat;
- 3) od dnia śmierci spadkodawcy do dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku albo zarejestrowania aktu poświadczenia dziedziczenia, nie dłużej jednak niż do dnia, w którym upłynęły 2 lata od śmierci spadkodawcy;
- 4) w przypadku wydania przez Zakład decyzji stwierdzającej brak obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym lub obniżającej podstawę wymiaru składek na te ubezpieczenia - od dnia wszczęcia postępowania do dnia, w którym decyzja stała się prawomocna.

Zasady postępowania w przypadku opłacenia nienależnych składek, określone są w przepisach **art. 19 i art. 24 ust. 6a - 6h ustawy systemowej**, w tym istotna jest, zwłaszcza dla przedmiotowej sprawy, regulacja zawarta w **art. 24 ust. 6g**, w brzmieniu, nadanym ustawą z dnia 28 kwietnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 138, poz. 808), zmienionego następnie art. 11 ust. 1b ustawy z dnia 16 września 2011 r. o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców (Dz.U. Nr 232, poz. 1378). Podkreślenia wymaga, że prawidłowa wykładnia art. 24 ust. 6g ustawy systemowej w brzmieniu wprowadzonym do ustawy systemowej ustawą z dnia 28 kwietnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw powiązana jest z całą procedurą zwrotu nienależnie opłaconych składek, zgodnie z którą organ rentowy ma obowiązek zawiadomić płatnika składek o kwocie nienależnie opłaconych składek, które zgodnie z art. 24 ust. 6a ustawy systemowej mogą być zwrócone, chyba że nie przekraczają wysokości kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym (wcześniej była to kwota 5 % najniższego wynagrodzenia). Następnie płatnik składek może złożyć wniosek o zwrot nienależnie opłaconych składek, po stwierdzeniu, że składki zostały nienależnie opłacone. Nienależnie opłacone składki podlegają zwrotowi w terminie 30 dni od daty wpływu wniosku.

Trzeba przypomnieć, że Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 26 maja 2010 r., P 29/08 (OTK-A 2010 nr 4, poz. 35), stwierdzając niezgodność art. 24 ust. 7 ustawy systemowej z art. 32 w związku z art. 64 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wskazał, że sposób określenia w zakwestionowanym przepisie chwili rozpoczęcia biegu terminu dochodzenia zwrotu nienależnie opłaconej składki na chwilę „daty ich wypłacenia” prowadzi do negatywnego zróżnicowania kategorii płatników, w których przypadku ustalenie, że składka była nienależnie opłacona, następuje w pewien czas po opłaceniu składki. Data opłacenia składki może nie pokrywać się bowiem z datą ustalenia, że składka była nienależnie opłacona. Dzieje się tak wówczas, gdy po opłaceniu składki zapada decyzja bądź orzeczenie stwierdzające brak podstawy prawnej jej opłacenia. W przypadku, gdy między datą opłacenia składki, a datą wydania prawomocnego orzeczenia, stwierdzającego brak podstawy do opłacenia składki, upłynął termin co najmniej 5 lat, płatnik tracił możliwość dochodzenia zwrotu nienależnie opłaconej składki, która uiszczana była w okresie od 1 stycznia 2000 r. do 25 stycznia 2014 r., co Trybunał uznał za niezgodne z konstytucją, zauważając, że gdyby, zgodnie z ogólnie przyjętymi zasadami, skarżący wykazał wymaganą staranność we własnych sprawach, to nie mógłby wystąpić z wnioskiem o zwrot nienależnie opłaconych składek, ponieważ, przed dniem uprawomocnienia się decyzji, stwierdzającej brak obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym, składki nie były jeszcze nienależne, a po prawomocności decyzji, stałyby się przedawnione. Wobec powyższego, ustawą z dnia 28 kwietnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw, do ustawy systemowej został dodany do art. 24 ust. 6g, zgodnie z którym nienależnie opłacone składki ulegają przedawnieniu po upływie 10 lat licząc od dnia otrzymania zawiadomienia o kwocie nienależnie opłaconych składek (art. 24 ust. 6g pkt 1) lub po upływie 10 lat od opłacenia składek, w przypadku, gdy Zakład nie zawiadomił o możliwej kwocie zwrotu (art. 24 ust. 6g pkt 2). Jednocześnie ustawodawca w art. 5 ust. 3 i 4, zawierającym przepisy intertemporalne postanowił, że do nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej, jeżeli nie upłynął jeszcze termin dochodzenia ich zwrotu, stosuje się art. 24 ust. 6b, 6c, 6g i 6h ustawy systemowej w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. W przypadkach, o których mowa w ust. 3, okoliczności, uzasadniające zawieszenie biegu terminu przedawnienia, określone w art. 24 ust. 6h ustawy systemowej, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, uwzględnia się, również, wtedy, gdy okoliczności te wystąpiły - przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Powyższa ustawa weszła w **życie 20 lipca 2011 r.**

Następna zmiana powyższych przepisów miała miejsce z dniem 1 stycznia 2012 r., na podstawie art. 11 pkt 1 ustawy o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców - zmieniającego treść art. 24 ust. 6g ustawy systemowej, ponieważ skrócony został okres przedawnienia składek na ubezpieczenia społeczne z 10 do 5 lat. Zgodnie zaś z art. 27 ust. 3 powyższej ustawy do przedawnienia należności z tytułu nienależnie opłaconych składek, o którym mowa w art. 24 ust. 6g ustawy systemowej, którego bieg rozpoczął się przed dniem 1 stycznia 2012 r., stosuje się przepisy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z tym, że bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia 1 stycznia 2012 r. Wedle, zatem, zasady, wynikającej z tego przepisu, do należności składkowych nieprzedawnionych do 1 stycznia 2012 r. (wedle starych zasad z zastosowaniem 10-letniego okresu przedawnienia) ma zastosowanie 5-letni termin przedawnienia, z tym jednakże bardzo istotnym zastrzeżeniem, że liczy się go nie od daty ich wymagalności, ale

od dnia 1 stycznia 2012 r. Wyjątek od tej zasady ustanawia ust. 2 przywołanego przepisu, stosownie do którego, jeżeli przedawnienie rozpoczęte przed dniem 1 stycznia 2012 r. nastąpiłoby zgodnie z przepisami dotychczasowymi wcześniej, przedawnienie następuje z upływem tego wcześniejszego terminu. Za każdym więc razem konieczne jest ustalenie terminu upływu przedawnienia na podstawie przepisów „starych” i „nowych” i przyjęcie terminu bardziej korzystnego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2013 r., I UK 613/12, OSNP 2014 nr 3, poz. 44) – wyrok SN z dnia 8 września 2015 r., I UK 405/14, legalis nr 1337367.

Mając na względzie powyższe, należy wskazać, iż termin przedawnienia rozpoczyna swój 5 letni bieg od dnia zawiadomienia płatnika składek o nadpłacie zgodnie z art. 24 ust. 6 g pkt 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Jeżeli natomiast organ rentowy nie zawiadomił o nadpłacie do czego był zobowiązany treścią art. 24 ust 6b, nie można przyjąć, iż żądanie zwrotu nadpłaty uległo przedawnieniu. Nie można bowiem odczytywać treści art. 24 ust. 6g ustawy w ten sposób, że w przepisie tym mamy w istocie podwójne określenie początku biegu terminu przedawnienia żądania zwrotu z ograniczeniem ustawowego terminu przedawnienia. Takie rozumienie tego przepisu, niewątpliwie korzystne dla organu, zwalniające organ z obowiązku dbałości o kontrolowanie prawidłowości wpłat, i pozbawiające, w istocie, nałożony obowiązek zawiadomienia, praktycznie jakiegokolwiek znaczenia prawnego, nie ma nic wspólnego z treścią tego przepisu.

Przepisu art. 24 ust. 6g nie można, bowiem, wyklądać w oderwaniu od treści art. 24 ust. 6b, który to przepis stanowi jednoznacznie, że zakład zawiadamia płatnika składek o kwocie nienależnie opłaconych składek, które zgodnie z ust. 6a mogą być zwrócone, chyba że nie przekraczają wysokości kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym. Tak wykładnia gramatyczna, systemowa jak i funkcjonalna nie pozwala w związku z powyższym na budowanie innego wniosku, niż ten, że przepis art. 24 ust. 6g pkt 2 odnosi się wyłącznie do tych składek co do których z uwagi na wartość zakład nie ma obowiązku dokonywania zawiadomienia tak (wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 15 listopada 2018 r., III AUa 103/18, legalis nr Numer (...), podobnie wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 24 czerwca 2015 r., sygn. akt III AUa 1228/14, Lex nr 1814810).

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy, należy wskazać, że przy przyjęciu, że tylko należności, wynikające z wpłaty w dniu 3.02.2000r. kwoty 487,62 zł., uległy przedawnieniu, nadpłata wyniosłaby 408,67 zł. Na podstawie, przedstawionego przez ZUS, wyczenia kwoty nadpłaty „nie przedawnionej” obliczenia kwoty nadpłaconych, przez K. S. (1), składek na ubezpieczenie społeczne, **[z uwagi na szczegółowe wyczenie dokonane przez ZUS, zatem, znane organowi rentowemu na karcie 37,]Sąd odstępuje od** zacytowania przedstawionej tabelki] za okres od 1 stycznia 2000 r. do 25 stycznia 2014 r. z uwzględnieniem składek na Fundusz Pracy za okres od czerwca 2012 roku do października 2012r. – za współnika spółki cywilnej (...), której współnikiem, oprócz wnioskodawcy K. S. (1) była jego żona K. S. (2) przy przyjęciu, okoliczności stanu faktycznego i prawnego w zakresie – hipotetycznie nadpłaconych, a nie przedawnionych, składek, na dzień 20 lipca 2011r. – w związku z obowiązującym, od tej daty art. 24 ust. 6b, oraz art. 24 ust. 6c- art. 24 ust. 6 g, ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych .

Zgłoszone przez skarżącego, żądanie zwrotu nienależnie opłaconych przez ubezpieczonego, składek, nie uległo przedawnieniu (przepis art. 24 ust. 6g wraz z przepisem art. 5 ust. 3 ustawy wprowadzającej wszedł w życie 20 lipca 2011 r., w dacie tej obowiązywał 10 - letni termin przedawnienia składek, w związku z czym, na datę wejścia nowej regulacji, nie upłynął okres przedawnienia, konsekwencją, czego jest zastosowanie, także, do nich nowej regulacji prawnej art. 24 ust. 6b do 6 h, także, w zakresie obowiązku zawiadomienia o nienależnym opłaceniu składki. Zarzuty i argumentacja organu rentowego, mogłyby być skuteczne w sytuacji, gdyby żądanie zwrotu dotyczyło składek przedawnionych na lipiec 2011 r., na datę wejścia w życie przepisu art. 5 ust. 3 ustawy wprowadzającej zmiany, jednakże, w przedmiotowym stanie faktycznym, spór dotyczy składek wpłaconych później, żądanie zwrotu których na 20 lipca 2011 r. nie było przedawnione, zatem organ nie został zwolniony z obowiązku zawiadomienia, i co do żądania zwrotu których bieg terminu przedawnienia rozpoczął się dopiero z dniem doręczenia zawiadomienia).

Należy zaznaczyć, że płatnik składek może złożyć wniosek o ich zwrot dopiero po stwierdzeniu, że składki zostały nienależnie opłacone, co wynika z treści art. 24 ust. 6c ustawy systemowej. Powyższe zostało stwierdzone po raz pierwszy przez organ rentowy dopiero w piśmie z dnia 1 kwietnia 2019 r. W sytuacji wydania, przez organ

rentowy, zawiadomienia, o którym mowa w art. 26 ust. 6g punkt 1 ustawy systemowej, nie ma zastosowania art. 24 ust. 6g punkt 2 tej ustawy, bowiem ustawą z dnia 28 kwietnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw, określono wyraźnie termin początkowy biegu terminu przedawnienia nienależnie opłaconych składek, przyjmując, że będzie to, albo data otrzymania od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych zawiadomienia o kwocie nienależnie opłaconych składek - art. 24 ust. 6g pkt 1 ustawy systemowej, albo - w razie braku takiego zawiadomienia - dzień opłacenia składek - art. 24 ust. 6g pkt 2 ustawy systemowej.

Błędne jest, zdaniem Sądu Okręgowego, stanowisko organu rentowego, przyjęte w zaskarżonej decyzji, że nienależnie opłaconych składek nie można dochodzić, z uwagi na przedawnienie prawa do ich zwrotu. Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. orzekł, jak w sentencji wyroku.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi ZUS