

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11 czerwca 2019 roku, Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł., po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29 maja 2019 roku, odmówił S. M. prawa do emerytury. W uzasadnieniu, organ rentowy wskazał, że na dzień 1 stycznia 1999 roku, wnioskodawca nie udowodnił wymaganych 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych oraz 15 lat zatrudnienia w szczególnych warunkach. Na podstawie dołączonych do wniosku dokumentów, organ rentowy przyjął za udowodnione okresy na dzień 1 stycznia 1999 roku nieskładkowe: 11 miesięcy i 20 dni, składkowe: 23 lata i 18 dni łącznie 24 lata 8 dni, staż pracy w szczególnych warunkach: 9 lat 9 miesięcy i 10 dni.

/decyzja k. 25 akt ZUS/

Decyzją z dnia 15 lipca 2019 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł., po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29 maja 2019 roku, odmówił S. M. prawa do emerytury. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że na dzień 1 stycznia 1999 roku wnioskodawca nie udowodnił wymaganych 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych oraz 15 lat zatrudnienia w szczególnych warunkach. Wskazano, że **uzupełniono** okres ubezpieczenia, okresami pracy w gospodarstwie rolnym na podstawie doręczonych dokumentów. Natomiast okresy pracy od 18 lipca 1980 roku do 21 maja 1983 roku, od 11 lipca 1989 roku do 31 marca 1990 roku, od 1 września 1993 roku do 31 września 1998 roku, były przedmiotem postępowania przed Sądem Okręgowym, który - wydał w tej sprawie, wyrok w dniu 23 marca 2018 roku. **Decyzją uchylono - decyzję z 11 czerwca 2019 roku.**

/decyzja k. 32 akt ZUS/

Odwołanie, od decyzji z dnia 11 czerwca 2019 roku, złożył ubezpieczony w dniu 8 lipca 2019 roku, wnosząc o ponowne rozpatrzenie jego sprawy.

/odwołanie k. 3/

W odpowiedzi na odwołanie, organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podnosząc argumenty tożsame co w zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie k. 7/

Pismem procesowym z dnia 26 sierpnia 2019 roku pełnomocnik wnioskodawcy zgłosił swój udział w sprawie i poparł odwołane złożone przez wnioskodawcę.

/pismo k. 13-14/

Na rozprawie w dniu 13 stycznia 2020 roku pełnomocnik wnioskodawcy oświadczył, że składa odwołanie od decyzji z dnia 15 lipca 2019 roku, zaś pełnomocnik ZUS wniósł o jego odrzucenie odwołania z uwagi, że odwołanie zostało złożone **po terminie**.

/e-protokół (...).01.2020 r. 00:11:47-00:16:02/

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W zakresie odwołania od decyzji z 11 czerwca 2019 roku, postępowanie należało umorzyć.

Należy wskazać, że w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych przedmiot rozpoznania sprawy sądowej wyznacza treść decyzji organu rentowego albo treść orzeczenia wojewódzkiego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności, od których wniesiono odwołanie (**art. 477⁹ i 477¹⁴ KPC**), i tylko w tym zakresie, podlegają one kontroli sądu zarówno pod względem formalnej poprawności, jak i merytorycznej zasadności.

Postępowanie sądowe zmierza do kontroli prawidłowości lub zasadności zaskarżonej decyzji, a w związku z tym, wykluczone jest rozstrzygnięcie przez sąd, niejako w zastępstwie organu rentowego, żądań zgłaszanych w toku postępowania odwoławczego, które nie były przedmiotem zaskarżonej decyzji (postanowienie Sądu Najwyższego z 22.2.2012 r., II UK 275/11, L.). Wydanie przez organ rentowy, przed zakończeniem postępowania odwoławczego od decyzji uwzględniającej żądanie odwołania (przyznającej świadczenie albo ustalającej prawo lub brak zobowiązania) powoduje zbędność dalszego postępowania odwoławczego, co prowadzi do **umorzenia postępowania sądowego** bezpośrednio na **podstawie art. 477¹³ KPC**. Kodeks postępowania cywilnego dopuszcza wydanie, w toku postępowania sądowego, decyzji uwzględniającej żądanie odwołania, co odpowiada uznaniu powództwa przez organ rentowy, a art. 477¹³ KPC stanowi samodzielną podstawę uchylecia bądź zmiany decyzji (na korzyść odwołującego się) przez organ rentowy, obok przyczyn wskazanych w art. 83a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (post. SN z 8.5.2012 r., II UK 240/11, OSNP 2013, Nr 7–8, poz. 98). Zmiana zaskarżonej decyzji przez organ rentowy, przed rozstrzygnięciem sprawy przez sąd, polegająca na uwzględnieniu w całości lub w części żądania strony, sprawia, że cel postępowania zostaje osiągnięty. Wydanie wyroku staje się w tej sytuacji zbędne, zgodnie z dyspozycją art. 355 k.p.c., co uzasadnia umorzenie postępowania w całości lub w części, bez konieczności cofania odwołania.

W związku z wydaniem w dniu 15 lipca 2019 roku decyzji uchylającej decyzję z dnia 11 czerwca 2019 roku, postępowanie wywołane odwołaniem od tej decyzji, należało umorzyć jako bezprzedmiotowe na podstawie **art. 477¹³ KPC**.

W zakresie odwołania od decyzji z dnia 15 lipca 2019 roku, odwołanie należało odrzucić.

Zgodnie z **art. 477⁹ § 1 KPC** termin do wniesienia odwołania wynosi miesiąc od doręczenia, ubezpieczonemu, odpisu decyzji. Doręczenie decyzji następuje na podstawie przepisów KPA (post. SN z 27.10.2009 r., II UK 81/09, OSNP 2011, Nr 11–12, poz. 166). Odwołanie wniesione po upływie terminu, **podlega odrzuceniu (art. 477⁹ § 3 KPC)**. Sąd może jednak – działając z urzędu lub na wniosek – nie uwzględnić przekroczenia terminu, jeżeli nie jest ono nadmierne i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się. W takim przypadku nie mają zastosowania przepisy o przywróceniu terminu do dokonania czynności procesowej (art. 168 i n. KPC), a art. 477⁹ § 3 KPC stanowi samoistną podstawę nieuwzględnienia przez sąd przekroczenia terminu. W przypadku odrzucenia odwołania z powodu przekroczenia terminu do jego wniesienia, ubezpieczonemu nie przysługuje prawo do wystąpienia z wnioskiem o przywrócenie terminu na podstawie art. 168 KPC, może natomiast wnieść zażalenie na postanowienie o odrzuceniu odwołania jako postanowienie kończące postępowanie w sprawie i w zażaleniu zarzucić naruszenie art. 477⁹ § 3 KPC.

W przedmiotowej sprawie Sąd Okręgowy uznał, że nie zachodzi możliwość uwzględnienia odwołania złożonego od decyzji z dnia 15 lipca 2019 roku na rozprawie w dniu 13 stycznia 2020 roku. Przede wszystkim należy wskazać, że od doręczenia skarżącemu decyzji, minęło kilka miesięcy, a ponadto w momencie dostarczenia decyzji ubezpieczony był w sprawie reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika. Nie można, zatem, uznać odwołania ubezpieczonego od decyzji z dnia 15 lipca 2019 roku, **złożonego po terminie, ale** z przyczyn od niego niezależnych lub bez nadmiernego przekroczenia terminu i, jako takiego, rozpoznać. Skoro ubezpieczony działał w sprawie przez profesjonalnego pełnomocnika, to pełnomocnik, posiadając specjalistyczną wiedzę, powinien poinformować wnioskodawcę o możliwości złożenia odwołania i, w razie potrzeby, takie odwołanie w terminie złożyć.

Z uwagi na powyższe, Sąd Okręgowy na podstawie **art. 477⁹ § 3 KPC** odrzucił odwołanie od decyzji z dnia 15 lipca 2019 roku.

M.P.

ZARZĄDZENIE

odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy