

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 29 maja 2018 r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników P. K. w zakresie ubezpieczenia emerytalno-rentowego, wypadkowego, chorobowego i macierzyńskiego od 23 listopada 2001 r. wskazując, że wnioskodawca dokonując zgłoszenia do ubezpieczenia społecznego rolników prowadził działalność gospodarczą, a od dnia objęcia przedmiotowym ubezpieczeniem nie upłynął co najmniej rok podlegania ubezpieczeniu rolniczemu. /decyzja – k. 41 – 42 akt KRUS/

Ubezpieczony P. K. uznał decyzję za krzywdzącą i w dniu 3 lipca 2018 r. złożył odwołanie wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji. /odwołanie – k. 3 – 4/

Odpowiadając na odwołanie pismem z dnia 23 lipca 2018 roku organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania, podtrzymując argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji. /odpowiedź na odwołanie – k. 5 - 6/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

P. K. od 11 września 1998 r. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. K. z siedzibą w Ł. przy ul. (...). Przedmiotem działalności jest naprawa i konserwacja sprzętu telekomunikacyjnego. /wypis z (...) k. 40 akt KRUS/

Działalność tę prowadzi nieprzerwanie do chwili obecnej. /oświadczenie ubezpieczonego – k. 35 akt KRUS, protokół – k. 34 akt KRUS/

W dniu 8 listopada 2001 r. wnioskodawca nabył nieruchomość rolną, w związku z czym w dniu 12 grudnia 2001 r. złożył wniosek o objęcie go ubezpieczeniem społecznym rolników. W zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych rolników ubezpieczony nie wskazał by podlegał innemu ubezpieczeniu społecznemu. Do wniosku załączył zaświadczenie z Wydziału (...) i Składek ZUS, z którego wynikało, że ubezpieczony podlegał ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej:

- od 21 września 1998 r. do 31 lipca 1999 r.,

- od 30 sierpnia 1999 r. do 31 lipca 2000 r.,

- od 30 sierpnia 2000 r. do 22 listopada 2001 r.

oraz, że opłacił składki za w/w okres.

/zgłoszenie do ubezpieczeń – k. 1 akt KRUS, zaświadczenie – k. 3 akt KRUS, akt notarialny – k. 4 – 5 akt KRUS, zaświadczenie z Wydziału (...) i Składek – k. 7 akt KRUS/

W związku z tym decyzją z dnia 28 grudnia 2001 r. Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego – Oddział (...) w T. stwierdziła, że wnioskodawca podlega ubezpieczeniem społecznym rolników: emerytalno – rentowemu, wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu od 23 listopada 2001 r. /decyzja – k. 9 akt KRUS/

W dniu 16 lutego 2018 r. do Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wpłynął wniosek (...)1 z dnia 14 lutego 2018 r. o zmianę wpisu do (...) oraz innych danych P. K. prowadzącego działalność pod nazwą (...) P. K.. /wniosek (...)1 – k. 16 akt KRUS/

W związku z tym organ rentowy wszczął postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego ustalił, że P. K. posiada zarejestrowaną działalność gospodarczą od 9 września 1998 r. i w związku z tym w latach 1998 – 2017 składał zeznania podatkowe PIT 28. /pismo – k. 32 akt KRUS/

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach KRUS załączonych do akt niniejszej sprawy, które nie były kwestionowane przez żadną ze stron, a Sąd nie znalazł z urzędu żadnych powodów, ażeby tym dokumentom odmówić waloru wiarygodności i wartości dowodowej.

Sąd oddalił wniosek dowodowy o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka E. K. na okoliczność złożenia przez P. K. wniosku o podleganie ubezpieczeniu społecznemu rolników, prowadzenia działalności gospodarczej, niezatajenia przez P. K. informacji przed Kasą Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, gdyż materiał dowodowy zebrany w niniejszym postępowaniu w postaci opisanych dokumentów jest wystarczający do wydania wyroku w niniejszej sprawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie jest niezasadne.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie było podleganie przez P. K. ubezpieczeniom społecznym rolników w okresie od 23 listopada 2001 r.

Sąd Okręgowy zważył, iż w myśl art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2336 ze zm.), ubezpieczeniu wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu podlega z mocy ustawy rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny, **jeżeli osoba ta nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu** lub nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty albo nie ma ustalonego prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych.

Powyższym ubezpieczeniom na wniosek podlega rolnik, jeżeli działalność rolnicza stanowi stałe źródło jego utrzymania, a także osoba, która będąc rolnikiem przeznaczyła grunty prowadzonego gospodarstwa rolnego do zalesienia na zasadach określonych w odrębnych przepisach (art. 7 ust. 2 ustawy).

Natomiast stosownie do art. 16 ust. 1 pkt 1 cytowanej ustawy, ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu podlega z mocy ustawy rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny, przy czym przepisów ust. 1 artykułu nie stosuje się do osoby, która podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub ma ustalone prawo do emerytury lub renty, lub ma ustalone prawo do świadczeń z ubezpieczeń społecznych (art. 16 ust. 3 ustawy).

Powyższym ubezpieczeniom na wniosek podlega rolnik podlegający ubezpieczeniu wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu w pełnym zakresie, jeżeli złożono wniosek o objęcie go ubezpieczeniem emerytalno-rentowym (art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy).

W niniejszej sprawie bezspornym jest, iż odwołujący w okresie, którego dotyczy zaskarżona decyzja prowadził gospodarstwo rolne. Organ rentowy nie kwestionował powyższych okoliczności.

W ocenie Sądu Okręgowego nie jest to jednak wystarczające dla ustalenia uprawnień odwołującego do włączenia do ubezpieczeń społecznych rolników, albowiem jak jasno wskazują przepisy art. 7 ust. 1 i art. 16 ust. 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, ubezpieczeniom tym podlega rolnik, jeżeli nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty, albo nie ma ustalonego prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych.

W myśl art. 5a wymienionej ustawy (w brzmieniu obowiązującym do 1 maja 2004 r.) rolnik lub domownik, który podlegając ubezpieczeniu w pełnym zakresie z mocy ustawy, nieprzerwanie co najmniej 1 rok, podejmuje pozarolniczą działalność gospodarczą nie będąc pracownikiem i nie pozostając w stosunku służbowym, podlega nadal temu ubezpieczeniu. Rolnik lub domownik może podlegać innemu ubezpieczeniu społecznemu wówczas, gdy złoży Zakładowi lub Kasie oświadczenie, że chce podlegać innemu ubezpieczeniu społecznemu z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej, o ile spełnia w tym zakresie warunki określone w odrębnych przepisach.

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje na fakt, że ubezpieczony w dacie składania wniosku o objęcie go ubezpieczeniem społecznym rolników w dniu 12 grudnia 2001 r. prowadził nieprzerwanie działalność gospodarczą od 1998 r., co wynika z informacji uzyskanych z (...), od Naczelnika Urzędu Skarbowego Ł. oraz z oświadczenia złożonego przez samego ubezpieczonego, w związku z czym z tego tytułu w spornym okresie winien podlegać obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu w ZUS.

W stosunku do odwołującego nie znajdzie zatem zastosowania – w świetle wszystkich wyżej przytoczonych okoliczności faktycznych – dyspozycja przepisu art. 5a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, w brzmieniu obowiązującym do dnia 2 maja 2004 roku, zgodnie z którym rolnik lub domownik, który podlegając ubezpieczeniu w pełnym zakresie z mocy ustawy nieprzerwanie co najmniej 1 rok, podejmuje pozarolniczą działalność gospodarczą nie będąc pracownikiem i nie pozostając w stosunku służbowym, podlega nadal temu ubezpieczeniu. Rolnik lub domownik może podlegać innemu ubezpieczeniu społecznemu wówczas, gdyłoży Zakładowi lub Kasie oświadczenie, że chce podlegać innemu ubezpieczeniu społecznemu z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej, o ile spełnia w tym zakresie warunki określone w odrębnych przepisach.

Skoro odwołujący nie podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników przez okres co najmniej 1 roku przed rozpoczęciem prowadzenia działalności gospodarczej (działalność prowadzi od 1998 r.) nie została zatem spełniona przesłanka czasowa wyprzedzenia tytułu do rolniczego ubezpieczenia społecznego przed tytułem do powszechnego ubezpieczenia społecznego (prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej), tj. podlegania przez co najmniej 1 rok nieprzerwanie ubezpieczeniu rolniczemu w pełnym zakresie z mocy ustawy przed rozpoczęciem prowadzenia działalności gospodarczej. Ubezpieczony zgłosił się do podlegania ubezpieczeniom społecznym dopiero od dnia 23 listopada 2001 r.

Nie budzi także wątpliwości Sądu, że ubezpieczony wprowadził KRUS w błąd podając wprost w zgłoszeniu do ubezpieczeń z dnia 12 grudnia 2001 r., że nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu.

Dlatego też Sąd Okręgowy w pełni aprobuje pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 czerwca 2016 r. w sprawie II UK 279/15, zgodnie z którym błędna decyzja organu rentowego, wydana wskutek zatajenia przez ubezpieczonego okoliczności wpływających na tytuł ubezpieczenia, nie powoduje powstania gwarancyjnego stosunku ubezpieczenia społecznego; w takich wypadkach usunięcie skutków decyzji powinno nastąpić od chwili błędnego stwierdzenia istnienia tytułu ubezpieczenia, czyli *ex tunc* (Legalis nr 1471863).

Ostatecznie zatem wydaną w tym zakresie zaskarżoną decyzją z dnia 29 maja 2018 r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego słusznie stwierdził ustanie ubezpieczenia społecznego rolników P. K. w zakresie ubezpieczenia emerytalno-rentowego, wypadkowego, chorobowego i macierzyńskiego od 23 listopada 2001 r. tj. z datą wsteczną.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy odwołanie wnioskodawcy jako bezzasadne oddalił, o czym orzeczono na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. w wyroku.

K.K.W.