

UZASADNIENIE

Decyzją nr (...) z dnia 29 sierpnia 2017 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych, I Oddział w Ł., na podstawie art. 83 1 pkt 1 i 3 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 4, art. 12 ust. 1, art. 13 pkt 2, art. 18 ust. 3, ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 963, z późn. zm.) art. 81 ust. 1 i 6, art. 84 ust. 1, art. 85 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1793 ze zm.) stwierdził, że Z. P., jako osoba wykonująca umowę agencyjną, umowę zlecenia lub umowę o świadczenie usług w siedzibie lub w miejscu prowadzenia działalności zleceniodawcy u płatnika składek Politechnika (...), podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu w okresie: od 1 października 2015 do 25 września 2016r. i podstawa wymiaru składek wynosi:

Okres (rrrr/mm)	(...) emerytalne i rentowe	Ubezpieczenie chorobowe	Ubezpieczenie wypadkowe	Ubezpieczenie zdrowotne
2015-10	2 940,00	0,00	2 940,00	2 608,96
2015-11	0,00	0,00	0,00	0,00
2015-12	0,00	0,00	0,00	0,00
2016-01	0,00	0,00	0,00	0,00
2016-02	0,00	0,00	0,00	0,00
2016-03	4 410,00	0,00	4 410,00	3 913,43
2016-04	0,00	0,00	0,00	0,00
2016-05	0,00	0,00	0,00	0,00
2016-06	0,00	0,00	0,00	0,00
2016-07	0,00	0,00	0,00	0,00
2016-08	0,00	0,00	0,00	0,00
2016-09	0,00	0,00	0,00	0,00

W uzasadnieniu, organ rentowy podkreślił, że z dokumentów, zaewidencjonowanych w systemie informatycznym Zakładu, wynika, że płatnik składek Politechnika (...) zgłosił Z. P. z tytułu wykonywania umowy zlecenia wyłącznie do ubezpieczenia zdrowotnego w okresie od 1 października 2015 r. do 25 września 2016 r. a także złożył imienne raporty miesięczne o należnych składkach na ubezpieczenie zdrowotne za okres od października 2015 r. do września 2016 r.

W dniu 23 sierpnia 2017 r. do Oddziału wpłynęła prośba płatnika składek Politechniki (...) o wydanie decyzji, dotyczącej obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym z tytułu wykonywania umowy zlecenia przez Z. P..

Z dokumentów, zgromadzonych w systemie informatycznym Zakładu, wynika, że w okresie od 1 października 2015 r. do 25 września 2016 r. Z. P. nie posiadał innego tytułu do ubezpieczeń społecznych. Dlatego też, we wskazanym okresie, Z. P., z tytułu wykonywania umowy zlecenia na rzecz płatnika składek Politechniki (...), podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym.

Organ rentowy wskazał też, że podstawą wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne zleceniobiorcy jest przychód, faktycznie otrzymany lub postawiony do jego dyspozycji, a nie wynikający z umowy o świadczenie usług.

/ decyzja z dnia 29 sierpnia 2017 r. k. 21-23 akt ZUS/.

W odwołaniu z dnia 22 maja 2018 roku – data nadania w placówce pocztowej – Politechnika (...), działająca za pośrednictwem pełnomocnika, wniosła o zmianę decyzji, w części zestawienia podstaw wymiaru składek ubezpieczenia emerytalnego, rentowego i wypadkowego w poszczególnych okresach tj. wyłączenie z zestawienia okresu październik 2015 r. z podstawą 2940 zł z obowiązku oskładkowania z tytułu ww. ubezpieczeń oraz włączenie do zestawienia okresu październik 2016 r. z podstawą 2940 zł.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że Politechnika (...), jako płatnik składek zgłosiła Z. P. z kodem (...) z tytułu umowy zlecenia do ubezpieczenia zdrowotnego, w okresie od 29.09.2014r. do 17.09.2016r., a następnie od 01.10.2015r. do 25.09.2016r., w którym decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych stwierdzono obowiązkowe podleganie ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu. Jednocześnie w decyzji, zaznaczono konieczność skorygowania składek od podstawy 2940- w miesiącu październiku 2015r, przyjmując, że była to wypłata z tytułu zawarcia tej umowy. Odwołujący podkreślił, że w w/w miesiącu raport z podstawą 2940.- dotyczył poprzedniej umowy i został wykazany z kodem (...). Do umowy, zawartej na okres 01.10.2015 - 25.09.2016r., wypłaty zostały zrealizowane w miesiącu 03-2016 oraz 10-2016 zgodnie z załączoną kartą wynagrodzenia Z. P..

/odwołanie k. 3-4/.

W odpowiedzi na odwołanie, organ rentowy, działając przez pełnomocnika, wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu, wskazano argumenty tożsame jak w zaskarżonej decyzji. Ponadto ZUS podniósł, że przychód, z tytułu umowy zlecenia, zgodnie z ogólnymi zasadami określonymi w art. 11 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym, powstaje z chwilą jego otrzymania lub postawienia do dyspozycji. Stąd też, wynagrodzeniem będzie dla odwołującego, przychód tego miesiąca, w którym zostało otrzymane, choćby nawet dotyczyło ono innego miesiąca. Definicja zawarta w art.11 ustawy o podatku dochodowym ma zastosowanie do przychodu stanowiącego podstawę wymiaru składki na ubezpieczenia zleceniobiorców w takim zakresie, w jakim określa on, jako przychód wynagrodzenie i inne świadczenia ze stosunku zlecenia wypłacono zleceniobiorcy. Przychód powstaje dopiero w momencie jego rzeczywistego otrzymania lub postawienia do dyspozycji. Wynagrodzenie wypłacone przez zleceniodawcę z opóźnieniem, wskazywane jest w raporcie za ten miesiąc, w którym zostało wypłacone i wówczas staje się podstawą wymiaru składek. Przy braku wypłaty wynagrodzenia, nie ustala się podstawy wymiaru składki.

/odpowiedź na odwołanie – k. 12-13 v./.

Na rozprawie w dniu 17 października 2018 r. – poprzedzającej wydanie wyroku – pełnomocnik wnioskodawcy poparł odwołanie i wniósł o zasądzenie od ZUS kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Z. P.

przyłączył się do stanowiska odwołującego. Natomiast pełnomocnik ZUS wniósł o oddalenie odwołania zasądzenie od Politechniki (...) kosztów zastępstwa procesowego w kwocie ryczałtowej.

/stanowiska procesowe stron – e – protokół rozprawy z dnia 17 października 2018 roku – 00:05:56 – 00:07:09 płyta CD k.96/

Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił następujący stan faktyczny:

Z. P., urodzony (...), od 24 października 2011 r. ma ustalone prawo do emerytury.

/bezsporne, kserokopia decyzji o ustaleniu prawa do emerytury z dnia 24 października 2011 r. k. 37/.

Do dnia 30 września 2015 r., Z. P. podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym jako pracownik. Zatrudnienie ustało 1 października 2015 r.

/bezsporne, dane o zgłoszeniach ubezpieczonego k. 12-13 akt ZUS/

W okresie od 29.09.2014r. do 16.09.2015r., a następnie od 01.10.2015r. do 25.09.2016r., Z. P., w oparciu o umowy zlecenia, wykonywał, określone w umowie, czynności na rzecz płatnika Politechniki (...).

/umowy zlecenia – k. 7 i 9 akta ZUS/.

W związku z umową, zawartą na okres 29.09.2014r. do 16.09.2015r., wypłaty zostały zrealizowane w miesiącu 04-2015 oraz -21.10.2015, natomiast w związku z umową, zawartą na okres 01.10.2015 - 25.09.2016r., wypłaty zostały zrealizowane w miesiącu 03-2016 oraz 28.10.2016 r..

/Karta wynagrodzenia k. 5 rachunki k. 6,8, 90,91 zeznania świadka K. K. e-protokół z rozprawy z dnia 8 października 2018 r. 00:09:41 -00:22:23 płyta CD k. 75 zeznania świadka M. P. e-protokół z rozprawy z dnia 8 października 2018 r. 00:23:47 -00:35:03 płyta CD k. 75./.

Umowa zlecenia, zawarta od dnia 1 października 2015 r., była jedynym tytułem do ubezpieczeń społecznych.

/ bezsporne, dane o zgłoszeniach ubezpieczonego k. 12-13 akt ZUS/ /.

Z oświadczenia dla celów podatkowych i ubezpieczenia z dnia 14.11.2014 r. wynika, iż Z. P. wskazał zleceniodawcy, że jest równocześnie zatrudniony na podstawie umowy o pracę i wynagrodzenie ze stosunku pracy wynosi minimalne wynagrodzenie.

/oświadczenie dla celów podatkowych i ubezpieczenia z dnia 1. 10.2014 r. k. 92/.

Z oświadczenia dla celów podatkowych i ubezpieczenia z dnia 1.10.2015 r., wynika, iż Z. P. wskazał zleceniodawcy, że jest równocześnie zatrudniony na podstawie umowy o pracę i wynagrodzenie ze stosunku pracy wynosi minimalne wynagrodzenie, choć zatrudnienie w charakterze pracownika u innego płatnika ustało od 1 .10.2015 r.

/oświadczenie dla celów podatkowych i ubezpieczenia z dnia 1. 10.2015 r. k. 10 / zeznania świadka K. K. e-protokół z rozprawy z dnia 8 października 2018 r. 00:09:41 -00:22:23 płyta CD k. 75, zeznania świadka M. P. e-protokół z rozprawy z dnia 8 października 2018 r. 00:23:47 -00:35:03 płyta CD k. 75. /.

Płatnik składek, - Politechnika (...), zgłosił Z. P. z tytułu wykonywania umowy zlecenia wyłącznie do ubezpieczenia zdrowotnego od 1 października 2015 r. do 25 września 2016 r.

/bezsporne/

Płatnik składek złożył imienne raporty miesięczne o należnych składkach na ubezpieczenie zdrowotne za miesiąc październik 2015 r.:

- z wykazaną podstawą wymiaru składek na ubezpieczenia zdrowotne w wysokości 2.940,00 zł z kodem ubezpieczenia 3000,

- z wykazaną podstawą wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne w wysokości 0,00 zł z kodem tytułu ubezpieczenia (...)

/dane ubezpieczonego o podstawach wymiaru składek k. 10-11 akt ZUS, zeznania świadka K. K. e-protokół z rozprawy z dnia 8 października 2018 r. 00:09:41 -00:22:23 płyta CD k. 75. dane ubezpieczonego o podstawach wymiaru składek – k. 14-15 akta ZUS /.

Płatnik wyliczył składki, zgodnie z wytycznymi zawartymi w instrukcji ZUS w przedmiocie zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu oraz ustalania podstawy wymiaru składek osób wykonujących prace na podstawie umów cywilnoprawnych.

/ zeznania świadka K. K. e-protokół z rozprawy z dnia 8 października 2018 r. 00:09:41 -00:22:23 płyta CD k. 75. instrukcja ZUS k. 61- 70 v. decyzja ZUS z dnia 2 lutego 2011 r. co do sposobu naliczania składek na ubezpieczenie społeczne w odniesieniu do umów zlecenia k. 59-60/

W dniu 23 sierpnia 2017 r. do Oddziału wpłynęła prośba płatnika składek Politechniki (...), o wydanie decyzji dotyczącej obowiązku podlegania ubezpieczeniom społecznym z tytułu wykonywania umowy zlecenia przez Z. P..

/bezsporne, zeznania świadka K. K. e-protokół z rozprawy z dnia 8 października 2018 r. 00:09:41 -00:22:23 płyta CD k. 75., zeznania świadka M. P. e-protokół z rozprawy z dnia 8 października 2018 r. 00:23:47 -00:35:03 płyta CD k. 75. /.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:

Odwołanie jest niezasadne i podlega oddaleniu.

Zgodnie z **art. 6 ust. 1 pkt. 4** ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami wykonującymi pracę, na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, zwanymi dalej "zleceniobiorcami". Zleceniobiorcy podlegający ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym, podlegają również obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu (art. 12 ust. 1 cytowanej ustawy). Zleceniobiorcy, objęci obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi, ubezpieczeniu chorobowemu podlegają dobrowolnie na swój wniosek (art. 11 ust. 2 cytowanej ustawy).

Obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu, zleceniobiorcy podlegają od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy (art. 13 pkt 2 ww. ustawy).

Jak wynika z, bezspornych, ustaleń w sprawie, w okresie od 1 października 2015 r. do 25 września 2016 r., płatnik składek Politechnika (...), zgłosił Z. P., z tytułu wykonywania umowy zlecenia, wyłącznie do ubezpieczenia zdrowotnego. Tymczasem, co na etapie postępowania przed Sądem, nie jest kwestionowane, w okresie tym Z. P. nie posiadał innego tytułu do ubezpieczeń społecznych. Takim, w szczególności, nie jest, bowiem, posiadanie przez Z. P., statusu emeryta. Zgodnie, bowiem, z **art. 9 ust. 4a powołanej** ustawy, emeryt, który jednocześnie jest zatrudniony na podstawie umowy zlecenia, podlega, z tytułu umowy zlecenia, obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym. Tym samym, Z. P., z tytułu wykonywania umowy zlecenia na rzecz płatnika składek Politechniki (...), podlega w okresie od 1 października 2015 r. do 25 września 2016 r. obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym. Tym samym, zaskarżona decyzja organu rentowego w tym zakresie odpowiada prawu.

Kwestią sporną pozostaje, zaś, ustalenie czy określona przez organ rentowy, podstawa wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe oraz ubezpieczenie zdrowotne Z. P., z tytułu

wykonywania umowy zlecenia u płatnika składek Politechniki (...) w okresie od 1 października 2015 r. do 25 września 2016 r. jest prawidłowa. Odwołujący domaga się jej zmiany poprzez wyłączenie, z obowiązku oskładkowania z tytułu ww. ubezpieczeń, okresu październik 2015 r. z podstawą 2940 zł oraz włączenia do zestawienia, okresu październik 2016 r. z podstawą 2940 zł.

Zgodnie z **art. 18 ust. 1** ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1778) podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych, wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 1-3

i pkt 18a stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt 9 i 10, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, ust. 4 pkt 5 i ust. 12. Zgodnie zaś z **art. 4 pkt 9** wyżej wskazanej ustawy za przychód, z tytułu świadczenia umowy zlecenia, rozumie się przychód, zgodnie z przepisami ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.

W myśl **art. 11 ust. 1** ustawy z dnia 26 lipca 1991 roku o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 200) przychodami, z zastrzeżeniem art. 14-15, art. 17 ust. 1 pkt 6, 9 i 10 w zakresie realizacji praw wynikających z pochodnych instrumentów finansowych, art. 19, art. 25b i art. 30f, są otrzymane lub postawione do dyspozycji podatnika w roku kalendarzowym pieniądze i wartości pieniężne oraz wartość otrzymanych świadczeń w naturze i innych nieodpłatnych świadczeń.

Zgodnie z **art. 20 ust. 1** wyżej wymienionej ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe oraz ubezpieczenie wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe, z zastrzeżeniem ust. 2 i ust. 3.

Z kolei, **na mocy art. 81 ust. 1 i 6** ustawy z dnia 27.08.2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U z 2016r. poz. 1793 ze zmianami w ustawie z dnia 25.05.2017r. (Dz. U z 2017r. poz. 858) , do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne osób zatrudnionych na podstawie umowy o świadczenie usług stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe tych osób, bez stosowania ograniczenia, o którym mowa **w art. 19 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych**. Podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne pomniejsza się o kwoty składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i chorobowe, finansowanych przez ubezpieczonych niebędących płatnikami składek, potrąconych przez płatników ze środków ubezpieczonego, zgodnie z przepisami o systemie ubezpieczeń społecznych.

Na podstawie **§ 2 ust. 6**, obowiązującego od dnia 22 maja 2008 r. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 kwietnia 2008 roku, w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania w sprawach rozliczania składek, do których poboru zobowiązany jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. nr 78 poz. 465 ze zm), należy stwierdzić, iż dla każdego ubezpieczonego, którego podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe stanowi przychód, w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych, płatnik składek w raporcie lub imiennym raporcie miesięcznym korygującym, o którym mowa w art. 41 ust. 6 ustawy, zwanym dalej „raportem korygującym”, oraz w deklaracji i deklaracji rozliczeniowej korygującej, o której mowa w art. 47 ust. 3 ustawy, zwanej dalej „deklaracją korygującą”, uwzględnia należne składki na ubezpieczenia społeczne od wszystkich dokonanych lub postawionych do dyspozycji ubezpieczonego wypłat – od pierwszego do ostatniego dnia miesiąca kalendarzowego, którego deklaracja dotyczy - stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, z uwzględnieniem ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ustawy.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że decydującą kwestią w zakresie rozstrzygnięcia sprawy było ustalenie, czy Z. P. w miesiącu październiku 2015 roku osiągnął, z tytułu wykonywania u płatnika składek Politechnika (...) umowy zlecenia przychód, w wysokości wskazanej przez organ rentowy.

Podkreślić należy, że pojęcie przychodu wprowadzone zostało do ubezpieczeń społecznych cytowaną ustawą o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 roku, która uzależniła wysokość składek i terminy ich płatności od osiągniętych przez ubezpieczonych przychodów. Celem tej nowelizacji było ustalenie zasady, iż zobowiązanie

z tytułu składek powstaje dopiero w momencie osiągnięcia przez ubezpieczonego przychodu w rozumieniu ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych. Obowiązek opłacania składek powstaje więc z chwilą wypłaty lub pozostawienia do dyspozycji ubezpieczonego wynagrodzenia (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 10 września 2009 r., sygn. akt I UZP 5/09 opubl. OSNP 2010/6-6/71).

Ustalony w niniejszej sprawie stan faktyczny wskazuje jednoznacznie, że w październiku 2015 roku Z. P. otrzymał wynagrodzenie z tytułu świadczenia umowy zlecenia i kwota ta powinna stanowić podstawę wymiaru składek zarówno na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne. Oczywistym jest, przy tym, że Z. P. w październiku 2015 r. otrzymał wynagrodzenie należne mu z tytułu poprzedniej umowy zlecenia wykonywanej do 16 września 2015 r., ale w świetle wskazanych powyżej regulacji prawnych, to nie tytuł na podstawie którego uzyskuje się wynagrodzenie, a faktyczny moment jego otrzymania, bądź pozostawienia w dyspozycji, decyduje o określeniu wysokości podstawy wymiaru składek za dany miesiąc, zarówno na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, jak i na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe.

Jednocześnie, w tym stanie rzeczy, brak podstaw do ustalenia podstawy wymiaru składki za październik 2016 r. w kwocie 2940 zł. – jak chce tego skarżący- bowiem wynagrodzenie tytułu wykonywania umowy zlecenia do 25 września 2016 r. wypłacono Z. P. właśnie w tym miesiącu. Odnosząc się do powyższego, wskazać należy, że sąd odwoławczy, rozpoznając sprawy z zakresu ubezpieczeń społecznych, bezwzględnie związany jest zakresem decyzji organu rentowego. Oznacza to, że treść decyzji wyznacza zakres i przedmiot rozpoznania sądowego, w którym sąd rozstrzyga o zasadności wniosku w granicach przedmiotu zaskarżonej decyzji. Sąd nie działa w zastępstwie organu rentowego, w związku z czym nie ustala ab initio prawa do świadczeń i choć, samodzielnie oraz we własnym zakresie, rozstrzyga wszelkie kwestie związane z prawem lub wysokością świadczenia, objętego decyzją, to jego rozstrzygnięcie odnosi się do zaskarżonej decyzji. Przed sądem, wnioskodawca może żądać jedynie korekty stanowiska zajętego przez organ rentowy i wykazywać swoją rację, odnosząc się do przedmiotu sporu, objętego zaskarżoną decyzją, natomiast nie może żądać czegoś, o czym organ rentowy nie decydował. Z tego względu, odwołanie, wnoszone od decyzji organu ubezpieczeń społecznych, nie ma charakteru samodzielnego żądania, a jeżeli takie zostanie zgłoszone, sąd nie może go rozpoznać. I tak, w wyroku z dnia 9 września 2010 roku, wydanym w sprawie II UK 84/10 (opubl: L.) Sąd Najwyższy wskazał, że przeniesienie sprawy na drogę sądową przez wniesienie odwołania od decyzji organu rentowego, ogranicza się do okoliczności uwzględnionych w decyzji, a między stronami spornych; poza tymi okolicznościami spór sądowy nie może zaistnieć. Oznacza to więc, że spór sądowy w konsekwencji odwołania od decyzji ogranicza się do okoliczności w niej uwzględnionych, ale tylko tych, które są sporne między stronami. A contrario, okoliczności niesporne między stronami, jak i sporne, lecz nie uwzględnione w decyzji, pozostają poza granicami tego postępowania sądowego. Powyższe wynika wprost, z charakteru postępowania sądowego z zakresu ubezpieczeń społecznych, które ma charakter rozpoznawczy i kontrolny. Tym samym, bezwzględnie postępowanie, sprowadza się do oceny zasadności rozstrzygnięcia, dokonanego przez organ rentowy, w zakresie wyznaczonym przez treść zaskarżonej decyzji. (tak m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 maja 1999 roku, II UZ 51/99 OSNP 2000/15/601; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 marca 2011 roku, w sprawie o sygn. akt II UZ 1/11, LEX; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2012 roku, w sprawie o sygn. akt II UK 275/1111 LEX oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 18 stycznia 2013 roku, w sprawie o sygn. akt III AUa 940/12, LEX).

Na gruncie rozpoznawanej sprawy, zaskarżoną decyzją organ rentowy rozstrzygał o podleganiu przez Z. P. obowiązkowym ubezpieczeniom w okresie od 1 października 2015 r. do 25 września 2016 r., z uwagi na wykonywanie umowy zlecenia u płatnika Politechnika (...) oraz o podstawie wymiaru składek za ten okres. W konsekwencji, ustalenie prawidłowej podstawy wymiaru za październik 2016 r., jako, iż nie mieści się we wskazanym zakresie, leży poza obszarem oceny Sądu. Tym samym, fakt uzyskania przez zainteresowanego przychodu w miesiącu październiku 2016 r., pozostaje bez wpływu na wynik rozstrzygnięcia.

Na marginesie, podnieść również należy, że nieistotnym jest czy w istocie płatnik, rozliczając składki postępował zgodnie z oficjalną instrukcją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, w tym przedmiocie. Po pierwsze, powyższa nie ma bowiem charakteru wiążącego. Po drugie zaś, płatnik, bazując na faktycznie nieprawidłowym oświadczeniu ubezpieczonego Z. P., o posiadaniu pracowniczego tytułu ubezpieczenia, dokonał błędnego zgłoszenia do

ubezpieczenia zdrowotnego, a co za tym idzie, wadliwego rozliczenia składek. Tym samym, podniesiona przez niego argumentacja, co do rzetelnego działania, w zakresie wyliczenia należności ZUS, nie może być skuteczna.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie (...) § 1 k. p. c. oddalił odwołanie, o czym orzekł w punkcie 1 sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k. p. c., w zw. z art. 99 k. p. c., zasądzając od politechniki (...) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, I Oddział w Ł., kwotę 180,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego Sąd ustalił na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 265).

J.L.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi Politechniki (...)