

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12 lutego 2018r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w N. odmówił D. K. umorzenia należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego z tytułu wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz 5% opłaty na pokrycie kosztów związanych z działalnością funduszu – w łącznej kwocie 13 048,66 zł.

(decyzja k. 37 akt ZUS)

Odwołanie od tej decyzji złożył D. K. w dniu 21 marca 2018r. , wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie należności likwidowanego funduszu alimentacyjnego , z uwagi na bardzo trudną sytuację materialną , związaną z faktem odbywania kary pozbawienia wolności w wymiarze 13 lat i pół roku, w czasie którego uzyskiwał wynagrodzenia za pracę w realnym wymiarze 500 zł. miesięcznie. .

(odwołanie k. 3).

Organ rentowy, w odpowiedzi na odwołanie, która wpłynęła do Sądu w dniu 23 kwietnia 2018r. , wniósł o oddalenie odwołania.

(odpowiedź ZUS na odwołanie k.4).

Sąd Okręgowy , rozpoznając odwołanie, ustalił co następuje:

D. K. urodził się (...) Ma średnie wykształcenie techniczne, bez matury . Z zawodu jest kierowcą mechanikiem.

Ma dwoje dzieci. Wśród nich syna S. , urodzonego (...), z pierwszego związku małżeńskiego. Syn S. K. jest wierzycielem i na podstawie tytułu wykonawczego – wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Łodzi z dnia 30.10.1995r. w sprawie XIII RC 1130/95, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi Śródmieścia prowadzi postępowanie egzekucyjne w sprawie Kmp 69/00. Wysokości potrąceń , tytułem egzekucji , to ok. 250 zł. miesięcznie.

/okoliczności bezsporne, zajęcie wierzytelności k. 3 akt ZUS, zeznania wnioskodawcy e-protokół rozprawy z dnia 28.05.2018r. płyta CD k. 16/ .

W okresie od 26.03.2003r. do 10.08.2016r. przebywał w Zakładzie Karnym w P. . Przy zwolnieniu z zakładu karnego wypłacono wnioskodawcy z depozytu kwotę 269,32 zł., wysokość środków pieniężnych , przekazanych na rachunek bankowy 3898,34 zł. Wnioskodawca, w dniu 1.07.2016r., otrzymał kwotę 350 zł, w ramach pomocy z Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej.

/świadcstwo zwolnienia z Zakładu Karnego w P. k. 5 akt ZUS/

W dniu 20 października 2017 r. wnioskodawca złożył wniosek o udzielenie ulgi alimentacyjnej.

Pismem z dnia 16.11.2017r. sprecyzował wniosek – wnosząc o umorzenie należności w całości.

/wniosek k. 1 akt ZUS, pismo z dnia 16.11.2017r. k. 11 akt ZUS/

Wnioskodawca , od 1.11.2017r. ,wykonuje prace kierowcy w firmie (...) w L., za wynagrodzeniem – najniższym w gospodarce. Jeździ samochodem dostawczym, przewożąc materiały z giełdy przewozowej . Samochód wyposażony jest w nadbudówkę, w której mieszka wnioskodawca, butlę gazową , naczynia.

Wnioskodawca cierpi na astmę i chorobę wrzodową żołądka .

Rodzice wnioskodawcy , choć żyją, pobierają niewysokie świadczenia emerytalne i nie mogą go wesprzeć finansowo.

/zeznania wnioskodawcy e-protokół rozprawy z dnia 28.05.2018r. płyta CD k. 16/ .

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na dokumentach zawartych w aktach sprawy, aktach ZUS oraz zeznaniach wnioskodawcy . Sąd dał wiarę zeznaniom wnioskodawcy w zakresie jego sytuacji majątkowej, po zwolnieniu z zakładu karnego, albowiem wnioskodawca szczerze zeznał , że, po opuszczeniu zakładu karnego, natychmiast znalazł pracę i nadal ją wykonuje . Początkowo mieszkał u kolegów , ale teraz korzysta z wyposażenia samochodu – dostawczego, którym, przewozi towary z giełdy przewozowej , wyposażonego w nadbudówkę, butlę gazową , naczynia. Nie odstępuje od posiadania stałego , legalnego źródła dochodu. . Sąd dał wiarę także intencjom , przedstawionym przez wnioskodawcę, że – zamierza od nowa zbudować swoje życie , na wolności , aby być pełnowartościowym członkiem społeczeństwa. . Podstawą tej wiary jest rzetelna znajomość realiów branży, w której pracuje wnioskodawca i tak, na rozprawie w dniu 28.05.2018r., Sąd zapytał wnioskodawcę [wcześniej, w ramach informacyjnych wyjaśnień, wnioskodawca nie podał, że jeździ samochodami dostawczymi] czy otrzymuje ryczałt w wysokości 45 euro, wyjeżdżając za granice do krajów Unii Europejskiej , wnioskodawca – wtedy, już w zeznaniach - zeznał , że jeździ samochodami dostawczymi , nie ciężarowymi [e-protokół rozprawy z dnia 28.05.2018r. nagranie 17 minuta 40 sekunda, płyta CD k. 16] , więc – ryczałtu – nie otrzymuje. A to, zdaniem Sadu , implikuje uprawnioną tezę, że wnioskodawca – rzeczywiście , legalnie pracuje.

Postawa wnioskodawcy budzi szacunek , bo – wykazuje skuteczność procesu resocjalizacji , któremu , jak każdy odbywający karę pozbawienia wolności , wnioskodawca był poddany w zakładzie karnym , przebywając – 13,5 roku. Sąd . notoryjnie ,wie, że znalezienie, i utrzymanie zajęcia , dla byłych więźniów , nie jest łatwe . Tym bardziej postawa wnioskodawcy który legalnie , stale od opuszczenia zakładu karnego, pracuje i próbuje – od nowa , stać się pełnowartościowym członkiem społeczeństwa , zyskuje aprobatę Sądu.

Oczywiście, Sąd nie stracił z pola widzenia - obowiązku dłużnika, w więc – wprost - wnioskodawcy, w zakresie spłaty długu , zaciągniętego wobec społeczeństwa – wypłaty alimentów na rzecz jego syna, następowały z Funduszu Alimentacyjnego

Ale Sąd, w tym konkretnym – przypadku , miał na względzie , że umorzenie spłaty – wciąż istniejącego – długu, być może pozwoli wnioskodawcy – odstąpić od ponownego wkroczenia na drogę przestępstwa , ale szukać środków na spłatę długu – wobec Skarbu Państwa. Umorzenie należności - to, zdaniem Sądu , działanie prewencyjne – ochrona członków społeczeństwa. To , być może – najbardziej skuteczna profilaktyka.

Wnioskodawca nie uchyla się od wykonywania pracy – legalnej , z wynagrodzenia za którą, dokonywane są potrącenia długu przez komornika.

Zatem – taki wizerunek byłego więźnia [odbywającego kare pozbawienia wolności przez ponad 13 lat!!] jest szczególnie uzasadnionym przypadkiem .

Umorzenie spłaty należności , pozwoli , zdaniem Sądu , na podjęcie próby ustabilizowania sytuacji mieszkaniowej. Bo , Sąd ma na względzie, że mieszkanie w pojeździe , nie umacnia poczucia więzi ze społeczeństwem.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie .

Zgodnie z **art. 68 ust. 1** ustawy z dnia 28.11.2003r.o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. nr 228 poz.2255 ze zm.) w **szczególnie uzasadnionych przypadkach**, związanych z sytuacją zdrowotną i rodzinną , osoby zadłużonej , w związku z egzekucją od niej alimentów można umorzyć te należności .

Z dokonanych ustaleń wynika, że wnioskodawca ma 55 lat. Ma średnie wykształcenie techniczne, bez matury . Z zawodu jest kierowcą mechanikiem.

Ma dwoje dzieci. Wśród nich syna S. , urodzonego (...), z pierwszego związku małżeńskiego. Syn S. K. jest wierzycielem i na podstawie tytułu wykonawczego – wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Łodzi z dnia 30.10.1995r. w sprawie XIII RC 1130/95, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi Śródmieścia prowadzi postępowanie egzekucyjne w sprawie Kmp 69/00. Kwota potrąceń to ok. 250 zł. miesięcznie.

Z dokonanych ustaleń wynika, że wnioskodawca, w okresie od 26.03.2003r. do 10.08.2016r. przebywał w Zakładzie Karnym w P. . Przy zwolnieniu z zakładu karnego wypłacono wnioskodawcy z depozytu kwotę 269,32 zł., wysokość środków pieniężnych , przekazanych na rachunek bankowy 3898,34 zł. Wnioskodawca, w dniu 1.07.2016r., otrzymał kwotę 350 zł, w ramach pomocy z Funduszu Pomocy Postpenitencjarnej.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w dniu 20 października 2017 r. wnioskodawca złożył wniosek o udzielenie ulgi alimentacyjnej. Pismem z dnia 16.11.2017r. sprecyzował wniosek – wnosząc o umorzenie należności w całości.

Z dokonanych ustaleń wynika, że wnioskodawca , od 1.11.2017r. ,wykonuje prace kierowcy w firmie (...) w L., za wynagrodzeniem – najniższym w gospodarce. Z tego wynagrodzenia – komornik prowadzi postępowanie egzekucyjne, dokonując potrąceń w wysokości ok. 250 zł.

Z dokonanych ustaleń wynika, że wnioskodawca, jako narzędzia pracy, używa samochodu dostawczego, przewożąc materiały z giełdy przewozowej . Samochód wyposażony jest w nadbudówkę, w której mieszka wnioskodawca, butlą gazową , naczynia.

Wobec realizowanych zaległych świadczeń alimentacyjnych w kwocie 250 zł.. , uprawniony jest wniosek, że sytuacja majątkowa wnioskodawcy jest trudna.

Mając na uwadze **doświadczenie , związane z długoletnim pobytem w zakładzie karnym**, wiek wnioskodawcy , poziom jego kwalifikacji , zarówno teoretycznych jak i praktycznych – szanse na uzyskanie innej pracy , lub innej formy aktywności [np. na podstawie umów cywilnoprawnych lub prowadzenia działalności gospodarczej] , na obecnym rynku pracy - nie są duże .

Ustalony stan faktyczny, dotyczący sytuacji **majątkowej**, implikuje uprawniony wniosek , że aktualna, po opuszczeniu zakładu karnego, postawa, D. K., może budzić szacunek , bo – wykazuje skuteczność procesu resocjalizacji , któremu , jak każdy, odbywający karę pozbawienia wolności , także wnioskodawca był poddany w zakładzie karnym , przebywając tam – 13,5 roku. Sąd . notoryjnie ,wie, że znalezienie, i utrzymanie zajęcia , dla byłych więźniów , nie jest łatwe . Tym bardziej postawa wnioskodawcy, który legalnie , stale, od opuszczenia zakładu karnego, pracuje, jest objęty ubezpieczeniem społecznym i zdrowotnym, próbując – od nowa , stać się pełnowartościowym członkiem społeczeństwa , zyskuje aprobatę Sądu.

Oczywiście, Sąd nie stracił z pola widzenia - obowiązku dłużnika, w więc – wprost - wnioskodawcy, w zakresie spłaty długu , zaciągniętego wobec społeczeństwa – wypłaty alimentów na rzecz jego syna, następowały z Funduszu Alimentacyjnego

Ale Sąd, w **tym konkretnym – przypadku** , miał na względzie , że umorzenie spłaty – wciąż istniejącego – długu, być może pozwoli wnioskodawcy – odstąpić od ponownego wkroczenia na drogę przestępstwa , ale szukać środków na spłatę długu – wobec Skarbu Państwa. Umorzenie należności - to, zdaniem Sądu , działanie prewencyjne – ochrona członków społeczeństwa. To , być może – najbardziej skuteczna profilaktyka.

Wnioskodawca nie uchyla się od wykonywania pracy – legalnej , z wynagrodzenia za którą, dokonywane są potrącenia długu przez komornika.

Zatem – taki wizerunek byłego więźnia [odbywającego kare pozbawienia wolności przez ponad 13 lat!!] jest szczególnie uzasadnionym przypadkiem .

Umorzenie spłaty należności , pozwoli , zdaniem Sądu , na podjęcie próby ustabilizowania sytuacji mieszkaniowej. Bo , Sąd ma na względzie, że mieszkanie w pojeździe , nie umacnia poczucia więzi ze społeczeństwem.

Mając, zatem, na uwadze, że sytuacja majątkowa, wnioskodawcy jest bardzo trudna , Sąd zakwalifikował ją jako **SZCZEGÓLNIIE UZASADNIONY PRZYPADEK**

Z dokonanych ustaleń wynika, że przedmiotowo-podmiotowy stan faktyczny, pozwala na zakwalifikowanie sytuacji wnioskodawcy **jako szczególnie uzasadnionego przypadku** związanego z sytuacją zdrowotną i rodzinną jego , jako osoby zadłużonej w związku z egzekucją alimentów . Sąd uznał, że została spełniona przesłanka cyt art. 68 cyt. Ustawy .

Oczywiście - zasadą jest egzekwowanie należności od dłużników alimentacyjnych , natomiast umorzenie należności może nastąpić **tylko w szczególnie uzasadnionych okolicznościach**. I, zdaniem Sądu Okręgowego, taka sytuacja zachodzi w **przedmiotowo- podmiotowym** stanie faktycznym .

Mając powyższe na uwadze , Sąd Okręgowy w Łodzi na podstawie art. 477 ze zn. 14 & 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji .

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi ZUS w N.

14.06.2018r.