

UZASADNIENIE

Decyzją numer (...), z dnia 30 maja 2017r. , Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że M. S. (1) nie podlega, w okresie od dnia 15 grudnia 2008r. do 30.11.2016r., obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu, jako pracownik u płatnika składek A. S. , a podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu, w okresie od dnia 15.12. 2008r. do 19.06.2014r. , od 24.12.2015r. do 30.11.2016r. z tytułu współpracy, przy prowadzonej przez A. S., pozarolniczej działalności gospodarczej.

W uzasadnieniu decyzji ZUS podniósł, że w relacjach małżeńskich, pozostawanie „we wspólnym gospodarstwie domowym” jest jednym z aspektów małżeńskiej wspólności ustawowej , która co do zasady, zawiązuje się z dniem zawarcia związku małżeńskiego. Dotyczy ono ekonomicznej więzi między małżonkami i w wspólności małżeńskiej. Zawarcie małżeństwa rodzi pomiędzy małżonkami więzy prawne, wzajemne prawa i obowiązki. Okoliczność, że małżonkowie nie mieszkają razem i dlatego nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego, sama przez się , nie przesądza jeszcze , że nie pozostają oni „we wspólności małżeńskiej”. Jeżeli bowiem nie orzeczono rozwodu albo separacji, to z samego faktu trwania małżeństwa, należy domniemywać, że pomiędzy małżonkami istnieje „wspólność małżeńska”.

Z dokumentów, zewidencjonowanych w systemie informatycznym Zakładu, wynika, że M. S. (1) został zgłoszony przez Panią A. S. do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownik od 15 grudnia 2008r., do 30 listopada 2016 r. Związek małżeński został zawarty 22 sierpnia 1998 r.

Płatnik składek, w imiennym raporcie miesięcznym za miesiące 12/2008r. wykazał, na ubezpieczenia społeczne podstawę wymiaru składek w kwocie – 590,00 zł, od 01/2009r. do (...) -1276 zł., od 1.10./2010r. do 12/2010r. – 1317 zł., od 01/2011 r. do 12/2011r. – 1386 zł., od 01/2012r. do 12/2012r. – 1500 zł., od 01/2013r. – 12/2013r. , - 1600 zł., 01/2014r. – 1512 zł., (...).. – 00 zł. , 03/2014r. – 896 zł., 04/2014r. – 1280 zł., od 05/2014r. =do 12/2014r. – 1680 zł., od 01/2015r.do 12/2015r. – 1750 zł., od 01/2016r. do 04/2016r. – 1850 zł., 05/2016r. – 1295 zł., 06/2016r. - 1513 zł., od 07/2016r. do 11/2016r. – 1850 zł.

Płatnik składek w imiennym raporcie miesięcznym o wypłaconych świadczeniach i przerwach w opłacaniu składek wykazał za okres od 29 stycznia 2014 r. do 2 marca 2014 r. kod świadczenia/ przerwy – wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy finansowane środków pracodawcy, od 3 marca 2014 r. do 14 marca 2014 r. – zasiłek chorobowy, od 16.04.2014r. do 23.04.2014r. – zasiłek opiekuńczy.

ZUS , podniósł, że w okresie od 20.06.2014r. do 23.12.2015r. M. S. (1) posiadał inny tytuł do ubezpieczeń społecznych tj. wykonywanie umowy zlecenia u płatnika składek (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

(decyzja k. 21 – 18 akt ZUS) .

Odwołanie od tej decyzji, w dniu 7 grudnia 2017r. , złożyła A. S. [choć podpisała je dopiero w dniu 31.01.2018r.]. W odwołaniu podniosła, że prowadzi szkołę nauki jazdy i w związku z powyższym , zatrudnia instruktorów nauki jazdy. M. S. (1) zatrudniony był w jej firmie na podstawie umowy o pracę od dnia 15.12.2008 roku do dnia 30.11.2016 roku na stanowisku: instruktor nauki jazdy. Poza tym, że był instruktorem nauki jazdy, to pełnił funkcję kierownika, czyli nadzorował prace, współpracował z Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego, prowadził rozmowy i przyjmował kandydatów na kierowcę .

(odwołanie k. 2-4)

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 5 stycznia 2018 roku , organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania.

(odpowiedź na odwołanie k.5)

Rozpoznając odwołanie, Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

A. S. jest technikiem dentystycznym . Prowadzi działalność gospodarczą od 2000 r. w formie spółki cywilnej (...) , której przedmiotem jest wykonywanie usług protetycznych . Indywidualnie, prowadzi działalność gospodarczą (...) Szkołę (...) w Ł. .

/wypis z (...) k. 20/

Przychody i dochody osiągnięte przez A. S. wynosiły:

w 2012r – 59 957,75 zł. – strata 27 170,36 zł.

w 2013 r, 48 175,17 strata 56 549 zł.

w 2014r. – 287 137,79 zł. dochód 47 655,13 zł.

w 2015r. 159 356,22 strata 67 772,45

w 2016r. 139 905,74 zł. strata 8 693,90 zł.

w 2017r, 311 571,65 zł. strata 59 584,16

/wykaz przychodów i dochodów k. 19/

W okresie od 2008r. do grudnia 2016r. wnioskodawczyni – angażowała:

W. C. w okresie od 21.12.2012r. – nadal - na podstawie umowy o pracę jako instruktor nauki jazdy od dnia 21.11.2012 do 31.12.2012 roku,

P. G. na podstawie umowy zlecenia od 1.09.2012 do 11.04.2012r.

A. J. na podstawie umowy zlecenia (...).04.2013r. do 28.02.2015r.

S. K. na podstawie umowy zlecenia (...).09.2013r.-31.03.2015r.

P. P. na podstawie umowy o pracę jako pracownika biurowego 1.06.2012r. – 31.10.2012r.

Z. P. na podstawie umowy zlecenia (...).0-1.2014r.-31.03.2014r.

A. P. na podstawie umowy o pracę (...).2013r.- nadal jako handlowiec z wynagrodzeniem 2000 zł. brutto Przebywała na zwolnieniu lekarskim okresie od dnia 06.04.2013 do 17.07.2013 roku, a od dnia 18.07.2013 roku do 31.03.2014 roku na urlopie macierzyńskim, od dnia 1.04.2014r. do 16.07.2014r. na urlopie rodzicielskim, a dalej od dnia 17.07.2014 do 31.01.2015 roku na urlopie wychowawczym. Ponownie przebywała na zwolnieniu lekarskim w okresie od dnia 02.04.2015 roku do 8.08.2015 roku, od 9.08.2015 roku do dnia 26.12.2015r. roku na urlopie macierzyńskim, od dnia 27.12.2015r. do 06.08.2016 – na urlopie rodzicielskim, od dnia 07.08.2016 roku - nadal - na urlopie wychowawczym,

R. S. - na podstawie umowy o dzieło -od 20.07.2015r. do 30.06.2015r. – przychód brutto 1500 zł.

K. S. na podstawie umowy zlecenia,

M. S. (2) na podstawie umowy o pracę od 12.11.2014r. jako dyrektora ds. koordynacji projektów z wynurzeniem 4250 zł. Przebywała na zwolnieniu lekarskim w okresie od dnia 11.02.2015 do 11.08.2015r. , a od dnia 12.08.2015r. do 7.02.2016r. na świadczeniu rehabilitacyjnym , ponownie na zwolnieniu lekarskim od dnia 24.02.2016r. do

21.10.2016r. , a od dnia 22.10.2016 roku do dnia 10.03.2017r., na urlopie macierzyńskim, a dalej od dnia 11.03.2017r. do 20.10.2017r. na urlopie rodzicielskim , od dnia 21.10.2017r. nadal przebywa na zwolnieniu lekarskim.

/wykaz osób zaangażowanych k. 17-19/

M. S. (1) urodził się (...) Ma średnie wykształcenie . Jest zameldowany : D. (...). Wraz z żoną mieszka w (...) , w odległości ok. 30 km od Ł. z którą prowadzi wspólne gospodarstwo domowe. .

(zeznana wnioskodawczyni i zeznania M. S. (1) e-protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. płyta 27)

Wnioskodawczyni zawarła związek małżeński z M. S. (1) 22 sierpnia 1998r. **Oboje małżonkowie prowadzą wspólne gospodarstwo domowe .**

Wnioskodawczyni jest zameldowana pod adresem: w Ł. ul. (...). Wraz z mężem, od 7 lat, mieszka w (...) , w odległości ok. 30 km od Ł. . Wraz z małżonkami , mieszka ich syn Ł., urodzony (...) Od 1999r. małżonkowie mają rozdzielność majątkową.

(zeznana wnioskodawczyni i M. S. (1) e-protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. płyta 27)

Strony zeznały, że zawarły formalną umowę o pracę, z uwagi na wymóg, przedstawiony wnioskodawczyni , przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego .

(**pismo wnioskodawczyni skierowane do ZUS z dnia 12.10.2017r. k. 15** akt ZUS, zeznana wnioskodawczyni i zeznania M. S. (1) e-protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. płyta 27)

M. S. (1) podpisał, w **dnia 15 grudnia 2008r.** , umowę, nazwaną umową o pracę na czas nieokreślony, z A. S. , na stanowisku instruktor nauki jazdy . Ustalone warunki : wymiar pełen etat , **miejsce wykonywania pracy – (...)** **A. Ł. ul. (...)** , wynagrodzenie 1126 zł. . Termin rozpoczęcia – pracy – 15.12.2008r.

/umowa o pracę k. akt ZUS/

W **okresie od 20.06.2014r. do 23.12.2015r.** M. S. (1) wykonywał **umowę zlecenia** u płatnika składek N. (...) spółka z ograniczoną .

(zeznania M. S. (1) e-protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. płyta 27)

M. S. (1) złożył do akt ZUS świadectwo pracy z dnia 1.12.2016r. , w którym wskazany jest dzień 30.11.2016r. jako kończący – aktywność - w firmie (...) – i wykonywanie czynności: kierownika i instruktora jazdy.

/świadectwo pracy k. 12 akt ZUS/

Zaskarżoną decyzją , Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że M. S. (1) nie podlega, w okresie od dnia 15 grudnia 2008r. do 30.11.2016r., obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu, jako pracownik u płatnika składek A. S. , a podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu, w okresie od dnia 15.12. 2008r. do 19.06.2014r. , od 24.12.2015r. do 30.11.2016r. z tytułu współpracy, przy prowadzonej przez A. S., pozarolniczej działalności gospodarczej.

(decyzja k. 21 akt ZUS)

M. S. (1) – obecnie , nie jest aktywny zawodowo.

/zeznania M. S. (1) e-protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. płyta CD k. 27/

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na dokumentach załączonych do akt sprawy , aktach ubezpieczeniowych , zeznaniach stron. Strony nie zgłosiły innych wniosków dowodowych, **będąc pouczonymi w trybie art. 162 k.pc, 207 k.pc, art. 210 & 2 ze zn. 2 k.;pc, art. 217 k.p.c, art. 229 k.p.c, art. 230 k.pc, /zarządzenie z dnia 1.02.2018r. k. 12/**

Sąd dał wiarę zeznaniom stron odnośnie do faktu czy prowadzą wspólne gospodarstwo domowe , dlatego , że nikt lepiej - tego elementu stanu faktycznego – znać nie może. Tym sugestywniej – treść zeznań stron, w tym zakresie, wybrzmiała, że wraz z obojgiem rodziców, mieszka wspólny syn.

jak wynika z dokonanych ustaleń pozostałe osoby , były angażowane przez wnioskodawczynię do pomocy, przy wykorzystaniu wsparcia ze środków Unii Europejskiej ;

Sąd , mając do dyspozycji osobowe źródła dowodowe, zwrócił także uwagę na sposób formułowania zeznań o wspólnym gospodarstwie domowym , ale i o wspólnej aktywności, w ramach prowadzonej, formalnie, przez wnioskodawczynię, działalności gospodarczej - np. M. S. (1) zeznał: „na umowę zlecenia angażujemy osoby do pomocy przy umowach unijnych” –(18 minuta i następnie e-protokół rozprawy z dnia 14.03.2018r. płyta CD k. 27). Użycie przez M. S. (1) – liczby mnogiej, dla określania – wspólnej aktywności w (...) , implikuje uprawnioną tezę , że był on osobą współpracującą przy – prowadzonej formie przez żonę , działalności gospodarczej.

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie nie jest zasadne.

Zgodnie z treścią **art. 6 ust. 1 pkt.1 oraz art. 13 pkt 1** Ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 37 poz. 887 z późn. zm) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami . Obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu podlegają pracownicy od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku.

Z dokonanych ustaleń wynika, że M. S. (1) podpisał, w **dniu 15 grudnia 2008r.** , umowę, nazwaną umową o pracę na czas nieokreślony, z A. S. , na stanowisku instruktor nauki jazdy . Ustalone warunki : wymiar pełen etat , **miejsce wykonywania pracy – (...) A. Ł. ul. (...)** , wynagrodzenie 1126 zł. . Termin rozpoczęcia – pracy – 15.12.2008r. Strony postępowania zgodnie zeznały, że zawarły formalną umowę o pracę, z uwagi na wymóg, przedstawiony wnioskodawczyni przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego ,a potwierdzeniem tego – zeznania, jest pismo wnioskodawczyni, z dnia 12.10.2017r. , skierowane do ZUS, umieszczone na karcie 15 akt ZUS.

M. S. (1) złożył do akt ZUS świadectwo pracy z dnia 1.12.2016r. , w którym wskazany jest dzień 30.11.2016r. jako kończąca – aktywność w firmie (...) i wykonywanie czynności: kierownika i instruktora jazdy.

Z dokonanych ustaleń wynika, że wnioskodawczyni zawarła związek małżeński z M. S. (1) 22 sierpnia 1998r. Oboje małżonkowie prowadzą wspólne gospodarstwo domowe, od 7 lat, oboje mieszkają w (...) , w odległości ok. 30 km od Ł. , co jednoznacznie zeznali oboje , przed Sądem i , tego elementu ich małżeńskiej rzeczywistości, nie zmienia fakt, że od 1999r. małżonkowie mają rozdzielność majątkową. Wraz z małżonkami , mieszka ich syn Ł. urodzony (...) Wprawdzie wnioskodawczyni jest zameldowana pod adresem: w Ł. ul. (...), M. S. (1) - jest zameldowany : D. (...).

Z dokonanych ustaleń wynika, że A. S. z zawodu jest technikiem dentystycznym . Prowadzi działalność gospodarczą od 2000 r. w formie spółki cywilnej (...) , której przedmiotem jest wykonywanie usług protetycznych . Indywidualnie, prowadzi działalność gospodarczą (...) Szkołę (...) w Ł. , której przedmiotem sa pozaszkolne formy edukacji , gdzie indziej nieskalsyfikowane. Jak wynika z zeznań stron-prowadzi szkołę nauki jazdy. Praktyczne czynności instruktora wykonywał jej mąż M. S. (1).

Zgodnie z **art. 8 ust. 11. C.** ustawy - za osobę współpracującą z osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz zleceniobiorcami, o której mowa w **art. 6 ust. 1 pkt 4 i 5**, uważa się małżonka, dzieci własne, dzieci drugiego małżonka i dzieci przysposobione, rodziców, macochę i ojczyma oraz osoby przysposabiające, jeżeli pozostają z nimi we wspólnym gospodarstwie domowym i współpracują przy prowadzeniu tej działalności lub wykonywaniu umowy agencyjnej lub umowy zlecenia; nie dotyczy to osób, z którymi została zawarta umowa o pracę w celu przygotowania zawodowego.

Ustawa systemowa nie zawiera legalnej definicji "współpracy przy prowadzeniu działalności", a przy interpretacji tego sformułowania, nie można abstrahować od obowiązków małżonków, wynikających z Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, a także od ratio objęcia współpracowników obowiązkiem ubezpieczenia społecznego, jakim jest jak najszersze zabezpieczenie obywateli na wypadek wystąpienia ryzyk ubezpieczeniowych, co jednak nie prowadzi do konstatacji, że, w każdej sytuacji wykonywania określonego zadania, (pracy) przez małżonka osoby prowadzącej działalność gospodarczą, na rzecz małżonka-przedsiębiorcy, dla celów prowadzonej przez niego działalności, musi i może być kwalifikowana jako współpraca przy prowadzeniu tej działalności, wymagająca objęcia obowiązkiem ubezpieczenia społecznego .

W przedmiotowym stanie faktycznym, mamy, jednakże, do czynienia z cechami pojęcia "współpraca przy działalności gospodarczej", o której mowa w art. 8 ust. 11 ustawy systemowej, albowiem :

a) aktywność M. S. (1) w firmie (...) miała, w okresie , objętym przedmiotową decyzją - **istotny ciężar gatunkowy i nie miała ona** [aktywność] **charakteru wtórnego**, gdyż , jak wynika z dokonanych ustaleń, oprócz – M. S. (1) , instruktorem nauki jazdy, był tylko W. C. , a zatem uprawniona jest teza – że aktywność obu instruktorów nauki jazdy budowała pozycję firmy , zajmującej się prowadzeniem nauki jazdy , aczkolwiek – oceniając efekty finansowe – niezbyt solidnie. To, że M. S. (1) wykonywał czynności instruktora nauki jazdy i kierownika ośrodka , nie było okazjonalną pomocą, osobie prowadzącej działalność gospodarczą czyli małżonce, prowadzącej z nim, wspólne gospodarstwo domowe i stanowiącą konsekwencję obowiązku małżonków (określonego w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym – art. 23 i 27) do wzajemnej pomocy oraz współdziałania dla dobra rodziny, którą przez swój związek założyli.

b) aktywność M. S. (1) w firmie (...) miała, w okresie , objętym przedmiotową decyzją miała **bezpośredni związek z przedmiotem działalności gospodarczej, czyli prowadzeniem szkoły nauki jazdy** , jak wynika z dokonanych ustaleń, pozostałe osoby , były zaangażowane do pomocy przy wykorzystaniu wsparcia ze środków Unii Europejskiej ;

c) aktywność M. S. (1) w firmie (...) miała cechy **systematyczności, stabilności i zorganizowania** ; jak wynika z zeznań M. S. (1) – on - nie tylko prowadził instruktora nauki jazdy , ale także był kierownikiem ośrodkiem, nadzorował prace, współpracował z Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego, prowadził rozmowy i przyjmował kandydatów na kierowców, co implikuje uprawnioną tezę, że jego udział w funkcjonowaniu firmy miał charakter stały, stabilny, systematyczny i zorganizowany; nie były to incydentalne formy obecności , prowadzenia instruktora okazjonalnie, przypadkowo,

d) aktywność M. S. (1) w firmie (...) obejmowała **znaczący czas i częstotliwość** podejmowanych czynności – od 2008r. do 30.11.2016r. , skoro - nie tylko prowadził instruktora nauki jazdy , ale także był kierownikiem ośrodkiem, nadzorował prace, współpracował z Wojewódzkim Ośrodkiem Ruchu Drogowego, prowadził rozmowy i przyjmował kandydatów na kierowców.

Mówiąc o współpracy w prowadzeniu działalności gospodarczej, Sąd Okręgowy uwzględnił nie tylko aktywność na rzecz tego przedsięwzięcia, które było przedmiotem – wpisu do ewidencji działalności gospodarczej wnioskodawczyni [pozostałe pozaszkolne formy edukacji , gdzie indziej niesklasyfikowane] , ale także współudział w prowadzeniu tej działalności, włączając nawet w ten udział - "zysk"

(por. Z. Myszka, Glosa do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 28 września 1994 r., II UZP 27/94, PiZS 1995 nr 5, s.74 - 82; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 30 września 2013 r., III AUa 2274/12).

Sąd Okręgowy odwołuje się do definicji współpracy, wynikającej ze słownikiem języka polskiego i stwierdził, że termin "współpraca przy prowadzeniu działalności", którym operuje art. 8 ust. 11 ustawy systemowej, zakłada, że współpracujący ma istotny wpływ na tę działalność, a wartość działania w ramach współpracy musi być znacząca. Z terminem współpraca wiąże się także cecha stałości, w sensie stabilności ekonomiczno-zawodowej osoby zainteresowanej, a także to, że wykonywana przez osoby współpracujące działalność powinna charakteryzować się zorganizowaniem i pewną ciągłością.

Zdaniem Sądu Okręgowego, współpraca M. S. (1), przy prowadzeniu działalności gospodarczej wnioskodawczynie, miała wartość w odniesieniu do efektów finansowych przedsięwzięcia gospodarczego żony, na tyle istotny i **pozostający w bezpośrednim związku, aby spełniała kryteria wskazane w art. 8 ust. 11 ustawy systemowej**. W ocenie Sądu, wynika to wprost z materiału dowodowego, zgromadzonego w niniejszej sprawie, w szczególności z zeznań stron, które Sąd uznał za wiarygodne.

Strony jednoznacznie zeznały, że mimo różnych adresów zameldowania – od 7 lat mieszkają razem w (...) we wspólnym domu i prowadzi wspólne gospodarstwo domowe, zatem wspólnie podejmują decyzje dotyczące życia codziennego, wspólnie załatwiają – wspólne sprawy. A mieszka z nimi – wspólnie – wspólny syn Ł., już dwunastoletni.

Strony zgodnie zeznały, że zawarły formalną umowę o pracę, z uwagi na wymóg, przedstawiony wnioskodawczynie, przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego. Ale – takie formalne zrealizowanie wymogu, nie przekłada się na, prawnie uzasadnioną, subsumpcję.

Czynności wykonywane przez M. S. (1), charakteryzowały się stałością, bez której, stanowiące majątek wspólny małżonków, dochody z tej działalności, nie osiągałyby takiego pułapu, jaki zapewnia współdziałanie przy tym przedsięwzięciu.

Aktywność małżonka przedsiębiorcy, przynoszącą określone, stałe dochody, można uznać za współpracę w rozumieniu art. 8 ust. 11 ustawy systemowej.

Jak wynika ze złożonego wykazu przychodów i dochodów, realny dochód – firma (...) uzyskała w 2014r., ale przychód, za ten rok, przekroczył ćwierć miliona złotych, w pozostałych latach firma osiągała stratę. Chociaż, analiza przychodów i dochodów firmy (...) z lat, np. 2016 i 2017, wskazuje, że, po ustaniu aktywności M. S. (1) w firmie z dniem 30.11.2016r., skala strat wzrosła dynamicznie, co implikuje uprawnioną tezę, że – właśnie aktywność M. S. (1) – miała znaczący i, wprost, wpływ na poziom efektów finansowych firmy.

Podobny pogląd wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z 23 kwietnia 2010 r. (II UK 315/09)

Sąd uwzględnił fakt, że A. S. jest osobą aktywną i prowadzi jeszcze inny rodzaj działalności, w ramach spółki cywilnej (...), zatem – uprawniona jest teza, że w właśnie – aktywność męża jako osoby współpracującej przy prowadzonej przez A. S. – indywidualnej działalności gospodarczej, miała wpływ na poziom efektów finansowych firmy (...).

Zawarcie przez A. S., prowadzącą działalność gospodarczą, z mężem, umowy o pracę, nie ma znaczenia dla podlegania ubezpieczeniom społecznym, albowiem spełnia on warunki do uznania go za osobę współpracującą. W orzecznictwie sądowym wyraźnie wskazywano, że pracownik, który spełnia kryteria określone dla osób współpracujących, dla celów ubezpieczeń społecznych, jest traktowany jak osoba współpracująca. **Wynika to z jednoznacznej treści art. 8 ust. 2 ustawy systemowej.**

Sąd Najwyższy w wyroku z 21 czerwca 2016 r. (I UK 272/15) podkreślał, że istnienie, formalnie zawartej, umowy o pracę między osobą prowadzącą działalność pozarolniczą, a małżonkiem tej osoby, wykonującą czynności pracownicze w faktycznych warunkach współpracy przy prowadzaniu pozarolniczej działalności, określonych w

art. 8 ust. 11 ustawy systemowej, powoduje objęcie małżonka, ubezpieczeniami społecznymi z tytułu współpracy przy prowadzeniu pozarolniczej działalności. Tytuł obowiązku ubezpieczenia społecznego, nie jest bowiem objęty wolą stron. Zatem nawet wówczas, gdy intencją stron umowy o pracę, pozostających w związku małżeńskim, było ukształtowanie stosunku ubezpieczeń, tak jak między pracownikiem i pracodawcą, małżonek nie będzie podlegał ubezpieczeniom jak pracownik, ale jak osoba współpracująca, jeśli równocześnie wystąpiły elementy partycypowania w prowadzeniu działalności gospodarczej, dopuszczenia do udziału w sprawach organizacyjnych i finansowych firmy, a w konsekwencji – uczestniczenia w spodziewanym dochodzie firmy kierowanej przez współmałżonka.

Dlatego też zawarcie lub kontynuowanie umowy o pracę, w warunkach określonych w art. 8 ust. 11 ustawy systemowej powoduje – podleganie przez tego małżonka, ubezpieczeniom społecznym jako osoba współpracująca na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy systemowej.

Dla ustalenia, że mąż – M. S. (1) - podlega ubezpieczeniom społecznym jako osoba współpracująca, konieczne jest , aby małżonkowie pozostawali we wspólnym gospodarstwie domowym. I to – zgodnie zeznali małżonkowie – strony postępowania. Strony nie tylko zeznały , że od 7 lat mieszkają wspólnie w (...), choć oboje mają różne adresy – zameldowania. Jak wynika z ich zeznań, oboje mają udział i wzajemnie ściśle współpracują w załatwianiu codziennych spraw, związanych z prowadzeniem domu i wychowywaniem wspólnego dziecka, które mieszka wraz z nimi.

Sąd - analizując ustawowe przesłanki art. 22 kodeksu pracy , a zgodnie z brzemieniem tego przepisu przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę , a pracodawca do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem, miał na uwadze , że sama powtarzająca się obecność w zakładzie pracy nie jest wystarczającą przesłanką uznania istnienia stosunku pracy – wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 22 czerwac1999r. w sprawie II SA 624/99 „Prawo Pracy nr (...) oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 grudnia 1998r. w sprawie I PKN 517/98 OSNP nr 4 z 2000 r. poz. 138 , że „ wykonywanie zleconych czynności (...) nie przesądza o świadczeniu pracy w ramach podporządkowania pracowniczego” .

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje , że, M. S. (1) nie był podporządkowany wnioskodawczyni , albowiem , jak zeznała sama , ona nie posiada uprawnień do instruktażu nauki jazdy i , w tym zakresie – czyli w ramach realizacji przedmiotu – działalności gospodarczej - wnioskodawczyni nie sprawowała nadzoru pracowniczego . A zatem – w sprawie nie było nadzoru pracowniczego , zgodnie z przepisem art. 22 kodeksu pracy , zatem - nie było faktycznej realizacji , formalnie zawartej, umowy.

Z dokonanych ustaleń wynika, co nie było kwestionowane przez strony, przeciwnie, M. S. (1), wprost zaakcentował w zeznaniach, że w okresie **od 20.06.2014r. do 23.12.2015r.** posiadał inny tytuł do ubezpieczeń społecznych tj. wykonywał umowę zlecenia u płatnika składek (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Mając na uwadze, że decyzja ZUS była prawidłowa, sąd, na podstawie art. 477 ze zn. 14 & 1 k.p.c orzekł jak w sentencji.

O kosztach zastępstwa procesowego, w punkcie 2 wyroku – wobec M. S. (1) i A. S. solidarnie , Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c oraz & 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U z 2015r. poz. 1804) [odwołanie wniesione w dniu 7.12.2017r.]

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawczyni