

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26 października 2017 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych, II Oddział w Ł. stwierdził, że dla M. K. podstawę wymiaru składki na ubezpieczenia społeczne: emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe oraz ubezpieczenie zdrowotne za miesiące: od sierpnia 2014 roku do kwietnia 2016 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) spółki z o.o., stanowią kwoty wskazane w decyzji. W uzasadnieniach organ rentowy argumentował, że (...) Spółka z o. o. w dniu

2 września 2013 roku zawarła umowę o współpracy z R. K. P. Sp. J. Przedmiotem umowy o współpracy było wykonywanie czynności o charakterze technicznym i przygotowawczym związanych z analizą rynku nieruchomości i zachodzących na nim trendów, opisem nieruchomości, dokonywaniem transakcji. Organ rentowy wskazał, że (...) Spółka z o. o. i R. K. P. Sp. J. są powiązane ze sobą osobowo oraz działają pod jednym adresem. Ponadto, (...) Spółka z o. o. w ramach realizacji umowy o współpracy jako sprzedawca wystawia faktury dla R. K. P. Sp. J. Płatnik składek zatrudniał na podstawie umów o pracę M. K. na stanowisku referenta ds. wyceny nieruchomości a następnie na stanowisku dyrektora działu wycen nieruchomości. M. K. w okresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wykonywała jednocześnie umowy zlecenia zawarte ze spółką powiązaną z płatnikiem składek, tj. R. K. P. Sp. J. Przedmiot umów zlecenia zawieranych z M. K. mieści się w zakresie określonym w umowie o współpracy. Natomiast wykonywane czynności zarówno na podstawie umowy o pracę, jak i na podstawie umowy zlecenia miały zbliżony charakter. W ocenie organu rentowego istniejący stosunek pracy nakładał się na stosunek cywilnoprawny. Tym samym doszło do naruszenia art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych. Pracodawca, ustalając podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z tytułu stosunku pracy winien zsumować wynagrodzenie z umowy cywilnoprawnej z wynagrodzeniem ze stosunku pracy.

(decyzja – k. 687 – 693 akta ZUS)

Decyzją z dnia 26 października 2017 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych, II Oddział w Ł. stwierdził, że dla R. K. podstawę wymiaru składki na ubezpieczenia społeczne: emerytalne i rentowe, chorobowe, wypadkowe oraz ubezpieczenie zdrowotne za miesiące: od października 2013 roku do sierpnia 2016 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) spółki z o.o., stanowią kwoty wskazane w decyzjach. W uzasadnieniach organ rentowy argumentował, że (...) Spółka z o. o. w dniu

2 września 2013 roku zawarła umowę o współpracy z R. K. P. Sp. J. Przedmiotem umowy o współpracy było wykonywanie czynności o charakterze technicznym

i przygotowawczym związanych z analizą rynku nieruchomości i zachodzących na nim trendów, opisem nieruchomości, dokonywaniem transakcji. Organ rentowy wskazał, że (...) Spółka

z o. o. i R. K. P. Sp. J. są powiązane ze sobą osobowo oraz działają pod jednym adresem. Ponadto, (...) Spółka z o. o. w ramach realizacji umowy o współpracy jako sprzedawca wystawia faktury dla R. K. P. Sp. J. Płatnik składek zatrudniał na podstawie umów o pracę R. K. na stanowisku specjalisty ds. wycen

i badania rynku nieruchomości. R. K. w okresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wykonywała jednocześnie umowy zlecenia zawarte ze spółką powiązaną

z płatnikiem składek, tj. R. K. P. Sp. J. Przedmiot umów zlecenia zawieranych z R. K. mieści się w zakresie określonym w umowie

o współpracy. Natomiast wykonywane czynności zarówno na podstawie umowy o pracę jak i na podstawie umowy zlecenia miały zbliżony charakter. W ocenie organu rentowego istniejący stosunek pracy nakładał się na stosunek cywilnoprawny. Tym samym doszło do naruszenia art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych. Pracodawca, ustalając podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z tytułu

stosunku pracy winien zsumować wynagrodzenie z umowy cywilnoprawnej z wynagrodzeniem

ze stosunku pracy.

(decyzja – k. 695 – 703 akta ZUS)

Odwołania od powyższych decyzji złożył w dniu 4 grudnia 2017 roku płatnik składek (...) Spółka z o. o. z siedzibą w Ł., zaskarżając decyzje w całości oraz wnosząc o ich uchylenie i przekazanie spraw do ponownego rozpoznania celem ich umorzenia oraz

o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazano, że odwołujący i R. są podmiotami współpracującymi i prowadzą działalność gospodarczą pod tym samym adresem. Podkreślono, że zachodzące między podmiotami zależności, wynikające ze współpracy nie uzasadniają wniosku o świadczeniu przez zainteresowaną pracę na rzecz odwołującego w ramach wykonywania zlecenia na rzecz R.. Odwołujący zaznaczył, że brak jest podstaw do zaliczania czynności świadczonych w ramach umowy zlecenia na rzecz R. do pracy świadczonej na rzecz odwołującego, jeśli podmioty te współpracują ze sobą i rozliczają się z tej współpracy w sytuacji, w której odwołujący nie jest bezpośrednim beneficjentem świadczonych w ramach umowy zlecenia usług. Kluczowe znaczenie ma zatem to, na czyją rzecz praca jest wykonywana. Ponadto, to pracodawca musiałby przekazać osobie trzeciej środki na sfinansowanie określonego zadania, a osoba trzecia wywiązując się ze zobowiązania zawiera umowę z pracownikami pracodawcy.

W przedmiotowej sprawie istnienie między odwołującym, a R. współpracy nie uzasadnia wniosku, że odwołujący przekazywał środki R., z których finansował on wynagrodzenie wynikające z umów zlecenia – takich przepływów finansowych między spółkami nie było.

(odwołania – k. 2 – 8 oraz k. 2 – 8 akta sprawy VIII U 2424/17)

W odpowiedzi na odwołania organ rentowy wniósł o ich oddalenie przytaczając argumentację tożsamą jak w zaskarżonych decyzjach.

(odpowiedź na odwołania – k. 34 – 35 oraz k. 48 – 49 akta sprawy VIII U 2424/17)

Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2018 roku Sąd Okręgowy w Łodzi postanowił, na podstawie art. 219 k. p. c., połączyć sprawę o sygn. akt VIII U 2424/17 ze sprawą o sygn. akt VIII U 2423/17 i obie sprawy rozpoznać łącznie pod sygn. VIII U 2423/17.

(postanowienie – k. 51 akta sprawy VIII U 2424/17)

Na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2018 roku ubezpieczone M. K. i R. K. oświadczyły, że nie zajmują stanowiska w sprawie.

(stanowisko stron – e – protokół rozprawy z dnia 25 kwietnia 2018 roku – 00:01:20 – 00:03:42 – k. 40, płyta CD)

R. K. P. Sp. J. z siedzibą w Ł. pomimo powiadomienia o toczącym się postępowaniu i pouczenia o możliwości przystąpienia do sprawy w charakterze zainteresowanego w terminie dwóch tygodni od doręczenia zawiadomienia – nie skorzystała z powyższego uprawnienia.

(bezsporne, postanowienie – pkt 4 – k.48)

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny**

(...) Spółka z o. o. z siedzibą w Ł. została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 19 października 2001 roku. Siedziba spółki znajduje się przy

ul. (...) w Ł.. Wspólnikami spółki są: K. K. (2), A. J. oraz E. K.. K. K. (2) posiada 51 udziałów o łącznej wysokości 25.500,00 zł, A. J. posiada 1.000 udziałów o łącznej wysokości 500.000,00 zł, E. K. posiada 949 udziałów o łącznej wysokości 474.500,00 zł. Prezesem zarządu spółki jest K. K. (2), natomiast wiceprezesem jest M. J.. W składzie rady nadzorczej spółki jest A. J., E. K. oraz J. P..

Głównym przedmiotem działalności spółki jest działalność inwestycyjna – spółka zajmuje się budową, wynajmem nieruchomości oraz pozyskiwaniem terenów dla podmiotów zewnętrznych na inwestycje, a także doradztwem w zakresie inwestowania w nieruchomości.

(wypis z KRS – k. 30 – 32, zeznania K. K. (2) – e – protokół rozprawy z dnia 25 kwietnia 2018 roku – 00:03:42 – 00:45:20 – k. 49, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 18 lipca 2018 roku – 00:05:35 – 00:21:39 – k. 66, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2018 roku – 00:02:45 – 00:10:05 – k. 151, płyta CD)

R. K. P. Sp. J. z siedzibą w Ł. została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 8 lipca 2013 roku. Siedziba spółki znajduje się przy ul. (...) w Ł.. Wspólnikami spółki są K. K. (2), J. P., A. P. oraz E. K.. Każdy ze wspólników uprawniony jest do samodzielnego i nieograniczonego reprezentowania spółki wobec osób trzecich.

Przedmiotem działalności R. Sp. J. są wyceny nieruchomości, pośrednictwo oraz zarządzanie nieruchomościami.

(wypis z KRS – k. 28 – 29, zeznania K. K. (2) – e – protokół rozprawy z dnia 25 kwietnia 2018 roku – 00:03:42 – 00:45:20 – k. 49, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 18 lipca 2018 roku – 00:05:35 – 00:21:39 – k. 66, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2018 roku – 00:02:45 – 00:10:05 – k. 151, płyta CD)

R. K. P. Sp. J. z siedzibą w Ł. (zlecający) zawarła w dniu 2 września 2013 roku z (...) Spółką z o. o. z siedzibą w Ł. (przyjmujący) umowę o współpracy. Zgodnie z § 1 przedmiotem umowy było wykonywanie przez przyjmującego czynności o charakterze technicznym i przygotowawczym związanych z analizą rynku nieruchomości i zachodzących na nim trendów, opisem nieruchomości, dokonywanych transakcji. Ponadto określono, że przedmiotu niniejszej umowy nie stanowi wykonywanie przez przyjmującego wyceny praw do nieruchomości. Natomiast zgodnie z § 3 po każdorazowym wykonaniu przedmiotu umowy przyjmujący przedkłada zlecającemu protokół z przepracowanych roboczogodzin, a w oparciu o protokół przyjmujący wystawi zlecającemu fakturę. Zgodnie z § 4 umowy wysokość wynagrodzenia określono w wysokości 80,00 zł netto za roboczogodzinę.

Na podstawie przedmiotowej umowy (...) Spółka z o. o. miała przygotowywać materiały do operatów.

(umowa o współpracę – k. 15 – 16)

M. K. była zatrudniona w (...) Spółka z o. o. na podstawie umowy o pracę z dnia 1 kwietnia 2008 roku, na okres próbny trzech miesięcy, tj. do 30 czerwca 2008 roku, w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku referenta ds. wyceny nieruchomości, z wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości 1.300,00 zł brutto. Na podstawie umowy o pracę z dnia 1 lipca 2008 roku ubezpieczona została zatrudniona na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku referenta ds. wyceny nieruchomości, z wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości 1.800,00 zł brutto oraz premią uznaniową. Zgodnie z aneksem do umowy o pracę z dnia 31 grudnia 2012 roku M. K. została zatrudniona na stanowisku dyrektora działu wycen nieruchomości.

(umowy o pracę – k. 142 akta osobowe M. K.)

W spornym okresie M. K. otrzymywała co miesiąc premie uznaniowe w wysokości od 3.194,08 zł do 4.198,17 zł.

(karty wynagrodzeń – k. 11 – 14)

R. K. była zatrudniona w (...) Spółka z o. o. na podstawie umowy o pracę z dnia 25 lipca 2013 roku, na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze czasu pracy, na stanowisku specjalisty ds. wycen i badania rynku nieruchomości, z wynagrodzeniem zasadniczym

w wysokości 1.600,00 zł brutto oraz premią uznaniową.

(umowa o pracę – k. 142 akta osobowe R. K.)

W spornym okresie R. K. otrzymywała co miesiąc premie uznaniowe w wysokości od 226,19 zł do 1.015,77 zł.

(karty wynagrodzeń – k. 11 – 14 akta sprawy VIII U 2424/17)

Do 2013 roku (...) Spółka z o. o. dokonywała także wyceny nieruchomości. Głównym zleceniodawcą byli komornicy sądowi – ponad 90 % zleceń było zlecanych przez komorników sądowych. W 2013 roku komornicy poinformowali K. K. (2), że nie chcą aby wyceny były dokonywane przez osobę prawną, tj. spółkę, chcieliby, aby to K. K. (2), jako biegły, podpisywał się pod wyceną.

Każdą wycenę podpisywał oraz ponosił za nią odpowiedzialność K. K. (2). Żaden z pracowników nie mógł podpisać się pod takim operatem.

R. Sp. J. jest spółką rodzinną. Jej założenie było związane z koniecznością dokonywania wycen nieruchomości dla komorników sądowych przez K. K. (2). (...) Spółka z o. o. od 2013 roku nie przyjęła żadnego zlecenia wyceny nieruchomości od komornika. Dokonanie wyceny nieruchomości odbywało się na podstawie postanowienia komornika.

(oświadczenia komorników – k. 126 – 128, zeznania K. K. (2) – e – protokół rozprawy z dnia 25 kwietnia 2018 roku – 00:03:42 – 00:45:20 – k. 49, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 18 lipca 2018 roku – 00:05:35 – 00:21:39 – k. 66, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2018 roku – 00:02:45 – 00:10:05 – k. 151, płyta CD, postanowienia – k.129- 141)

W okresie działalności (...) Spółka z o. o. zebrała wiele informacji dotyczących rynku nieruchomości oraz była uczestnikiem bazy danych o nieruchomościach, w tym opłacała składki za uczestnictwo w bazie danych. Baza danych została przeniesiona na R. Sp. J.

(potwierdzenie zapłaty składek – k. 42 – 44, zeznania K. K. (2) – e – protokół rozprawy z dnia 25 kwietnia 2018 roku – 00:03:42 – 00:45:20 – k. 49, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 18 lipca 2018 roku – 00:05:35 – 00:21:39 – k. 66, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2018 roku – 00:02:45 – 00:10:05 – k. 151, płyta CD)

Podczas zatrudnienia w (...) Spółka z o. o. M. K. oraz R. K. zajmowały się przygotowaniem materiałów do wyceny nieruchomości oraz projektów operatów szacunkowych. Nie zachodziła konieczność wykonywania czynności poza spółką – przygotowywanie powyższych materiałów odbywało się w siedzibie spółki. W ramach umowy o pracę nie było szczegółowego zakresu obowiązków – pracownicy zajmowali się różnymi czynnościami pomocniczymi głównie związanymi z wycenami.

(zeznania K. K. (2) – e – protokół rozprawy z dnia 25 kwietnia 2018 roku – 00:03:42 – 00:45:20 – k. 49, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 18 lipca 2018 roku – 00:05:35 – 00:21:39 – k. 66, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia

17 grudnia 2018 roku – 00:02:45 – 00:10:05 – k. 151, płyta CD, zeznania M. K. – e – protokół rozprawy z dnia 25 kwietnia 2018 roku – 00:45:20 – 58:52 – k. 49, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 18 lipca 2018 roku – 00:21:39 – 00:30:28 – k. 66, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2018 roku – 00:12:34 – 00:14:15 – k. 151, płyta CD, zeznania R. K. – e – protokół rozprawy z dnia 25 kwietnia 2018 roku – 00:58:52 – 01:02:35 – k. 49, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 18 lipca 2018 roku – 00:30:28 – 00:35:37 – k. 66, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2018 roku – 00:10:05 – 00:12:34 – k. 151, płyta CD)

M. K. oraz R. K., w okresie zatrudnienia w (...) Spółka z o. o., wykonywały również czynności określone w umowach zlecenia dla R. Sp. J. Umowy cywilnoprawne były zawierane na czas określony. Wynagrodzenie z tytułu umów zlecenia było przelewane odrębnym przelewem.

Umowy zlecenia z R. K. były zawierane w okresie od września 2013 roku do lipca 2016 roku z R. K. P. Sp. J. Przedmiotem umów zlecenia było przygotowanie materiałów do wycen nieruchomości. R. K. dokonywała spisu wycen przygotowanych w ramach umów zlecenia. Wynagrodzenie było uzależnione od ilości wykonanej pracy.

Umowy zlecenia z M. K. były zawierane w okresie od lipca 2014 roku do marca 2016 roku z R. K. P. Sp. J. Przedmiotem umów zlecenia była wycena zleconych nieruchomości. M. K. otrzymywała stałe miesięczne wynagrodzenie z tytułu zawartych umów zlecenia.

W ramach zawartych umów zlecenia z R. Sp. J. M. K. oraz R. K. zajmowały się przygotowywaniem projektów operatów. Przygotowany dokument był sprawdzany i podpisywany przez K. K. (2). Były to projekty operatów wykonywane na podstawie zleceń od komorników oraz czynności związane z wyceną nieruchomości.

Wykonywanie czynności w ramach umów zlecenia mogło odbywać się również w domu.

(umowy zlecenia – akta ZUS, zeznania K. K. (2) – e – protokół rozprawy z dnia 25 kwietnia 2018 roku – 00:03:42 – 00:45:20 – k. 49, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 18 lipca 2018 roku – 00:05:35 – 00:21:39 – k. 66, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2018 roku – 00:02:45 – 00:10:05 – k. 151, płyta CD, zeznania M. K. – e – protokół rozprawy z dnia 25 kwietnia 2018 roku – 00:45:20 – 58:52 – k. 49, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 18 lipca 2018 roku – 00:21:39 – 00:30:28 – k. 66, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2018 roku – 00:12:34 – 00:14:15 – k. 151, płyta CD, zeznania R. K. – e – protokół rozprawy z dnia 25 kwietnia 2018 roku – 00:58:52 – 01:02:35 – k. 49, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 18 lipca 2018 roku – 00:30:28 – 00:35:37 – k. 66, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2018 roku – 00:10:05 – 00:12:34 – k. 151, płyta CD)

W ramach umowy zlecenia z R. Sp. J. M. K. oraz R. K. wykonywały czynności podobne do tych, które wykonywały w (...) Spółka z o. o. Czynności te były zlecane przez K. K. (2).

(zeznania M. K. – e – protokół rozprawy z dnia 25 kwietnia 2018 roku – 00:45:20 – 58:52 – k. 49, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 18 lipca 2018 roku – 00:21:39 – 00:30:28 – k. 66, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2018 roku – 00:12:34 – 00:14:15 – k. 151, płyta CD, zeznania R. K. – e – protokół rozprawy z dnia 25 kwietnia 2018 roku – 00:58:52 – 01:02:35 – k. 49, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 18 lipca 2018 roku – 00:30:28 – 00:35:37 – k. 66, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2018 roku – 00:10:05 – 00:12:34 – k. 151, płyta CD)

Wykonywaniem wycen od komorników zajmowało się od 2013 roku R. Sp. J., natomiast (...) Spółka z o. o. wykonywała wyceny nieruchomości zlecane przez inne podmioty. (...) Spółka z o. o. w ramach umowy o współpracę zajmowało się badaniem rynku i nie wykonywało żadnych zleceń dla komorników.

(zeznania K. K. (2) – e – protokół rozprawy z dnia 25 kwietnia 2018 roku – 00:03:42 – 00:45:20 – k. 49, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 18 lipca 2018 roku – 00:05:35 – 00:21:39 – k. 66, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2018 roku – 00:02:45 – 00:10:05 – k. 151, płyta CD)

Rozliczenia między (...) Spółka z o. o., a R. Sp. J. odbywało się poprzez wystawienie faktury. (...) Spółka z o. o. otrzymywała od R. Sp. J. wynagrodzenie bez względu na to, czy R. Sp. J. otrzymało wynagrodzenie od komorników za zlecenie. R. Sp. J. zarabiała na zleceniach od komorników. (...) Spółka z o. o. była podwykonawcą, ponieważ wykonywała analizy rynku korzystając z dostępnych baz danych. Środki finansowe przechodziły z R. Sp. J. do (...) Spółka z o. o.

(zeznania K. K. (2) – e – protokół rozprawy z dnia 25 kwietnia 2018 roku – 00:03:42 – 00:45:20 – k. 49, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 18 lipca 2018 roku – 00:05:35 – 00:21:39 – k. 66, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2018 roku – 00:02:45 – 00:10:05 – k. 151, płyta CD)

Na podstawie umowy o współpracy z dnia 2 września 2013 roku oraz wystawionych przez (...) Spółka z o. o. faktur, R. Sp. J. zapłaciła (...) Spółka z o. o.:

- w 2013 roku – 72.245,00 zł brutto;
- w 2014 roku – 95.865,42 zł brutto;
- w 2015 roku – 44.828,54 zł brutto;
- w 2016 roku – 54.151,82 zł brutto.

R. K. z tytułu umów zlecenia w R. Sp. J. otrzymała wynagrodzenie w łącznej wysokości:

- w 2013 roku – 7.098,90 zł brutto;
- w 2014 roku – 31.627,83 zł brutto;
- w 2015 roku – 32.598,45 zł brutto;
- w 2016 roku – 9.436,56 zł brutto.

M. K. z tytułu umów zlecenia w R. Sp. J. otrzymała wynagrodzenie w łącznej wysokości:

- w 2014 roku – 7.926,75 zł brutto;
- w 2015 roku – 19.024,20 zł brutto;
- w 2016 roku – 6.341,40 zł brutto.

(pismo procesowe – k. 53 – 54, faktury – k.253, 287, 305, 321, 343, 367, 381, 391; lista księgowoń – k.431-486 )

(...) Spółka z o. o. oraz R. Sp. J. mają siedzibę w tym samym budynku przy ul. (...) w Ł.. R. Sp. J. płaciła (...) Spółce z o. o. za najem lokalu.

Na podstawie umów najmu lokali o powierzchni 26 m<sup>2</sup> i 33 m<sup>2</sup> (...) Spółka z o. o. jako wynajmujący, pobierała czynsz od najemcy R. Sp. J.

(umowy najmu lokali – k. 77 – 89, zeznania K. K. (2) – e – protokół rozprawy z dnia 25 kwietnia 2018 roku – 00:03:42 – 00:45:20 – k. 49, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 18 lipca 2018 roku – 00:05:35 – 00:21:39 – k. 66, płyta CD, w zw. z e – protokołem rozprawy z dnia 17 grudnia 2018 roku – 00:02:45 – 00:10:05 – k. 151, płyta CD)

Płatnik składek w spornych okresach naliczył i rozliczył za zainteresowane składki na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne jedynie z tytułu umowy o pracę. Odwołujący nie naliczył i nie rozliczył za ubezpieczone składki na te ubezpieczenia od wynagrodzeń wypłacanych z tytułu umów zlecenia jakieg M. K. oraz R. K. jako pracownicy płatnika składek zawarły z R. Sp. J. w Ł..

( bezsporne)

Powyższych ustaleń Sąd Okręgowy dokonał na podstawie wyżej powołanych dokumentów, a także zeznań płatnika składek i ubezpieczonych, uznając je za wiarygodne

i wystarczające do poczynienia przedmiotowych ustaleń. Zeznania płatnika składek oraz ubezpieczonych wzajemnie ze sobą korelowały, tworząc razem ze zgromadzonymi dokumentami spójną, logiczną całość. Dodać należy, że powołane dokumenty nie były kwestionowane w toku postępowania przez żadną ze stron, a Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw, ażeby z urzędu zakwestionować ich wartość dowodową w sprawie.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje**

Odwołania zasługują na uwzględnienie i powodują zmianę zaskarżonych decyzji.

W myśl art. 8 ust. 1, ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1778) za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy a także osobę wykonującą pracę na podstawie umowy agencyjnej, umowy zlecenia lub innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło, jeżeli umowę taką zawarła z pracodawcą z którym pozostaje w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy.

Stosownie do treści przepisu art. 4 pkt 2a ustawy systemowej płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne jest pracodawca – w stosunku do pracowników i osób odbywających służbę zastępczą oraz jednostka organizacyjna lub osoba fizyczna pozostająca z inną osobą fizyczną w stosunku prawnym uzasadniającym objęcie tej osoby ubezpieczeniami społecznymi. W świetle powyższego przepisu składki na ubezpieczenie społeczne za pracownika (art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy systemowej) odprowadza pracodawca, a za zleceniobiorcę/osobę świadczącą usługi (art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy systemowej) zleceniodawca.

Stosownie do treści przepisów art. 18 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w związku § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 1998 roku w sprawie szczegółowych zasad ustalania podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1949) podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe stanowi przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych osiągniany przez pracowników u pracodawcy z tytułu zatrudnienia w ramach stosunku pracy, z wyjątkiem składników wynagrodzenia wymienionych w § 2 powołanego wyżej rozporządzenia.

Zgodnie zaś z dyspozycją przepisu art. 18 ust. 1a powołanej ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w przypadku osób wykonujących pracę na podstawie umowy zlecenia, jeżeli umowę taką zawarły z pracodawcą, z którym pozostają w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonują pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostają w stosunku pracy w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe uwzględnia się również przychód z tytułu umowy zlecenia.

Stosownie do treści art. 20 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe i wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe.

Ponadto stosownie do art. 81 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1510) do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne pracowników stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe tych osób. Podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne pomniejsza się o kwoty składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i chorobowe finansowanych przez ubezpieczonych niebędących płatnikami składek, potrąconych przez płatników ze środków ubezpieczonego, zgodnie z przepisami o systemie ubezpieczeń społecznych. Przy ustalaniu podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne, nie stosuje się wyłączeń wynagrodzeń za czas niezdolności do pracy wskutek choroby lub odosobnienia w związku z chorobą zakaźną.

Zdaniem Sądu Okręgowego przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie było ustalenie, czy wobec ubezpieczonych: M. K. oraz R. K., zatrudnionych w (...) Spółka z o. o. na podstawie umowy o pracę i wykonujących

zlecenia zgodnie z umowami zawartymi przez nie z R. Sp. J. ma zastosowanie przepis art. 8 ust. 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Jednocześnie Sąd zważył, że mimo, iż z wykładni funkcjonalnej powołanego wyżej przepisu wynika, że art. 8 ust. 2a ustawy systemowej, rozszerza pojęcie pracownika dla celów ubezpieczeń społecznych, to jednak przepis ten, w szczególności w zakresie dotyczącym „wykonywania pracy na podstawie umów cywilnoprawnych przez osobę, która umowę taką zawarła z osobą trzecią, jednakże w jej ramach wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy” nie może być interpretowane w całkowitym oderwaniu od przepisów kodeksu pracy.

Badając stanowiska zajęte przez strony w niniejszym postępowaniu Sąd Okręgowy miał też na względzie, że choć teza uchwały Sądu Najwyższego z dnia 2 września 2009 roku (I UZP 6/09, OSNP 2010/3-4/46), wskazywałaby, co prawda na objęcie pracodawcy obowiązkiem zapłacenia składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe pracownika w każdej sytuacji, gdy pracownik wykonuje na jego rzecz pracę w ramach umowy cywilnoprawnej zawartej z osobą trzecią, to jednak w uzasadnieniu tej uchwały, podobnie jak w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 lutego 2010 roku (I UK 259/09, LEX nr 585727) Sąd Najwyższy zawarł sugestię, iż art. 8 ust. 2a ustawy systemowej ma odniesienie „do pracy wykonywanej na rzecz pracodawcy” powiązanej funkcjonalnie i miejscowo.

Przypomnieć w tym miejscu wypada, że przepis art. 8 ust. 2a ustawy systemowej został dodany przez art. 1 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1256) i obowiązuje od dnia 30 grudnia 1999 roku. Przepis art. 8 ust. 2a ustawy systemowej wprowadził wyjątek od reguły przyjętej w art. 9 ust. 1 ustawy systemowej, że umowa zlecenia jest zwolniona z obowiązku ubezpieczenia społecznego w sytuacji, gdy występuje u tej samej osoby obok umowy o pracę. Wolą ustawodawcy było objęcie ubezpieczeniem tej grupy osób, z którymi pracodawca zawierał umów cywilnoprawne celem uniknięcia ponoszenia zwiększonych kosztów, np. w związku z pracą w godzinach nadliczbowych.

Przesłanką decydującą o uznaniu za pracownika osoby świadczącej w ramach umowy zlecenia pracę na rzecz swojego pracodawcy, jest to, że w ramach takiej umowy, wykonuje faktycznie pracę dla swojego pracodawcy przez co uzyskuje on rezultaty jej pracy. Ustawodawca używając w art. 8 ust. 2a ustawy systemowej zwrotu „działać na rzecz” posłużył się nim

w innym znaczeniu, niż w języku prawa, w którym działanie „na czyją rzecz” może się odbywać w wyniku istnienia określonej więzi prawnej (stosunku prawnego). Stosunkiem prawnym charakteryzującym się działaniem na rzecz innego podmiotu jest stosunek pracy, do którego istotnych cech należy działanie na rzecz pracodawcy (art. 22 k.p.). Również wykonujący zlecenie „działa na rzecz zleceniodawcy” (art. 734 i n. k.c.).

W przepisie art. 8 ust. 2a ustawy systemowej zwrot ten opisuje sytuację faktyczną, w której należy zastosować konstrukcję uznania za pracownika. Jest nią istnienie trójkąta umów, tzn. po 1) umowy o pracę, po 2) umowy zlecenia między pracownikiem, a osobą trzecią i po 3) umowy o świadczenie usług między pracodawcą i zleceniodawcą. Pracodawca w wyniku umowy zawartej ze zleceniodawcą przyjmuje w ostatecznym rozrachunku rezultat pracy wykonanej na rzecz zleceniodawcy przez zleceniobiorców, przy czym następuje to w wyniku zawarcia umowy zlecenia/świadczenia usług z osobą trzecią oraz zawartej umowy cywilnoprawnej między pracodawcą i zleceniodawcą (vide I. J. - J. „Konstrukcja uznania za pracownika w prawie ubezpieczenia społecznego (...) 2011/8/22-28).

Celem takiej regulacji było, jak podkreślił Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 3 kwietnia 2014 roku (II UK 399/13, LEX nr 1458679), po pierwsze: ograniczenie korzystania przez pracodawców z umów cywilnoprawnych celem zatrudnienia własnych pracowników dla realizacji tych samych zadań, które wykonują oni w ramach łączącego strony stosunku pracy,

by w ten sposób ominąć ograniczenia wynikające z ochronnych przepisów prawa pracy i uniknąć obciążeń z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne od tychże umów oraz po drugie: ochrona pracowników przed skutkami fluktuacji podmiotowej po stronie zatrudniających w trakcie procesu świadczenia pracy, polegającej na przekazywaniu



pracowników przez macierzystego pracodawcę innym podmiotom (podwykonawcom), którzy zatrudniają tych pracowników

w ramach umów cywilnoprawnych w ogóle nieobjętych obowiązkiem ubezpieczeń społecznych (umowa o dzieło lub zwolnionych z tego obowiązku w zbiegu ze stosunkiem pracy (umowa agencyjna, zlecenia lub inna umowa o świadczenie usług, do której stosuje się przepisy

o zleceniu). Tym samym, dla celów ubezpieczeń społecznych, zarówno wykonywanie pracy na podstawie umów cywilnoprawnych zawartych z pracodawcą, jak i zawartych wprawdzie z osobą trzecią, ale gdy praca wykonywana jest na rzecz pracodawcy, jest traktowane tak, jak świadczenie pracy w ramach klasycznego stosunku pracy łączącego jedynie pracownika z pracodawcą, także w zakresie określenia osoby płatnika składek.

W niniejszej sprawie ze stanu faktycznego wynika, że M. K. oraz R. K. w ramach umów zlecenia wykonywały podobne czynności na rzecz R. Sp. J., które w przeważającym zakresie pokrywały się z obowiązkami wykonywanymi w ramach umowy o pracę.

Należy podkreślić, że umowy cywilnoprawne wymienione w art. 8 ust. 2a ustawy systemowej (także w jej art. 9 ust. 1) nie stanowią samodzielnych tytułów obowiązkowego podlegania ubezpieczeniom społecznym pracownika. W takiej sytuacji nie dochodzi również do zbiegu tytułów ubezpieczenia społecznego w rozumieniu art. 9 tej ustawy. W warunkach wykreowania przez ustawę szerokiego pojęcia pracownika zaskarżone decyzje wskazują tylko, bez potrzeby ustalania tytułu ubezpieczeń, który podmiot jest płatnikiem składek i jaka jest prawidłowa podstawa wymiaru składek, zaś do wymierzania, pobierania składek na ubezpieczenie zdrowotne i prowadzenia rozliczeń z płatnikami składek właściwy jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych (art. 109 ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych).

Konsekwencją konstrukcji uznania za pracownika jest konieczność opłacania przez pracodawcę składki na ubezpieczenie społeczne za osobę, z którą została zawarta umowa zlecenia, tak jak za pracownika. Stosownie do przepisu art. 32 ustawy systemowej, pracodawcę obciąża zatem także obowiązek poboru i odprowadzenia do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składki na ubezpieczenie zdrowotne za osobę „uznaną za pracownika”.

Bezsporne jest, iż M. K. oraz R. K. w spornych okresach, pracowały w ramach umowy o pracę zawartej z (...) Spółka z o. o., i równolegle, w ramach umów zlecenia z R. Sp. J., świadczyły usługi związane z przygotowaniem materiałów do wycen nieruchomości i wyceną nieruchomości.

Poza sporem pozostaje i to, że pracodawcę ze zleceniodawcą, w spornych okresach łączyła umowa o współpracy, między R. K. P. Sp. J. z siedzibą w Ł. (jako zlecający) a (...) Spółka z o. o. z siedzibą w Ł. (jako przyjmujący), której przedmiotem było wykonywanie przez przyjmującego czynności o charakterze technicznym i przygotowawczym związanych z analizą rynku nieruchomości i zachodzących na nim trendów, opisem nieruchomości i dokonywanych transakcji. Zgromadzony materiał dowodowy pozwolił Sądowi Okręgowemu ustalić w sposób jednoznaczny, że ubezpieczone wykonywały swoje zlecenia zgodnie z poleceniami K. K. (2).

Należy zauważyć jednak, że „praca wykonywana na rzecz pracodawcy” to praca, której rzeczywistym beneficjentem jest pracodawca, niezależnie od formalnej więzi prawnej łączącej pracownika z osobą trzecią. Oznacza to, że bez względu na rodzaj wykonywanych czynności przez pracownika wynikających z umowy zawartej z osobą trzecią oraz niezależnie od tożsamości rodzaju działalności prowadzonej przez pracodawcę i osobę trzecią, wystarczającą przesłanką zastosowania art. 8 ust. 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych jest korzystanie przez pracodawcę z wymiernych rezultatów pracy swojego pracownika, wynagradzanego przez osobę trzecią ze środków pozyskanych od pracodawcy na podstawie umowy łączącej pracodawcę z osobą trzecią. Z punktu widzenia przepływów finansowych, to pracodawca przekazuje osobie trzeciej środki na sfinansowanie określonego zadania, stanowiącego przedmiot swojej własnej działalności, a osoba trzecia, wywiązując się

z przyjętego zobowiązania, zatrudnia pracowników pracodawcy. Wszystko to zaś ma na celu obniżenie kosztów zatrudnienia przez zastąpienie „oskładkowanego” wynagrodzenia za pracę „nieoskładkowanym” wynagrodzeniem za

wykonanie dzieła lub za wykonanie usług (por. wyrok Sądu Najwyższego - Izba Pracy, (...) i Spraw Publicznych z dnia 7 lutego 2017 r., II UK 693/15, Legalis nr 1575353).

W niniejszej sprawie, sytuacja taka nie zachodzi, bowiem na podstawie zawartej między R. K. P. Sp. J. a (...) Spółka z o. o. w dniu 2 września 2013 roku umowy

o współpracy przepływ środków finansowych odbywał się w odwrotnym kierunku. To osoba trzecia przekazywała środki finansowe pracodawcy, aby móc realizować zlecenia dotyczące wycen nieruchomości otrzymywane od komorników, natomiast pracodawca był w tym układzie jedynie podwykonawcą, wykonującym niektóre czynności.

Istotnie, między R. Sp. J. a (...) Spółka z o. o. występują powiązania osobowe, jednakże nie przesądza to jeszcze o okoliczności, że czynności wykonywane przez M. K. oraz R. K. stanowiły w rzeczywistości pracę świadczoną na rzecz pracodawcy. O powyższym świadczy szereg okoliczności. Przede wszystkim, wobec bezsprzecznych powiązań osobowych między spółkami naturalnym jest, że to K. K. (2), będący wspólnikiem R. Sp. J. oraz Prezesem Zarządu (...) Spółki z o. o. zlecał ubezpieczonym czynności, jakie należało wykonać w ramach zawartych umów zlecenia. Nie zmienia to jednak faktu, że beneficjentem podjętych czynności, wykonywanych na podstawie umów zlecenia, nie był pracodawca lecz współpracujący podmiot trzeci, tj. R. Sp. J. Natomiast okoliczność, że w niniejszym stanie faktycznym, polecenia osobom świadczącym usługi w ramach umowy zlecenia wydawała ta sama osoba, która jest również przełożonym tych samych pracowników zatrudnionych przez spółkę (...) na podstawie umowy o pracę nie świadczy o tym, że to (...) Spółka z o. o. korzystało z rezultatu świadczonych usług.

O powyższym nie przesądza również podobny profil działalności oraz zakres wykonywanych czynności przez M. K. oraz R. K., tym bardziej,

że przygotowywanie projektów operatów na podstawie umów zlecenia mogło być wykonywane również poza miejscem i godzinami pracy.

Analizując zaistniałe w przedmiotowej sprawie powiązania oraz charakter wykonywanych czynności między spółkami współpracującymi nie ulega wątpliwości, że (...) Spółka z o. o. nie czerpała żadnych korzyści z usług świadczonych przez ubezpieczone na rzecz R. Sp. J. mimo, iż w istocie dotyczyły one czynności o tym samym charakterze co wykonywane w ramach stosunku pracy. Jednakże znamienne są również okoliczności, które leżały u podstaw założenia odrębnego podmiotu od (...) Spółki z o. o. Podkreślenia wymaga fakt, że przed założeniem spółki (...), to (...) Spółka z o. o. wykonywała zlecenia dotyczące wyceny nieruchomości dla współpracujących z K. K. (2) komorników sądowych. O tym, że konieczna stała się zmiana formy prawnej w celu dalszej możliwości świadczenia usług dla komorników sądowych zdecydowały okoliczności obiektywne, a nie chęć obniżenia kosztów zatrudnienia. Tym bardziej, że pracodawca, tj. (...) Spółka z o. o., regularnie, co miesiąc wypłacała M. K. oraz R. K. premie uznaniowe w wysokości znacznie przewyższającej wysokość otrzymywanego wynagrodzenia zasadniczego. W konsekwencji, w celu spełnienia wymogów dotyczących formy prawnej prowadzonej działalności, założonych przez współpracujących ze spółką komorników sądowych, doszło do założenia R. K. P. Sp. J., której jednym ze wspólników jest K. K. (2). Nie ulega jednak wątpliwości, że od momentu założenia tej spółki, wynagrodzenia za wykonane zlecenia dla komorników sądowych otrzymywała wyłącznie spółka (...). (...) Spółka z o. o. od tego czasu nie otrzymywała już zleceń od komorników sądowych. Niemniej jednak, wobec wcześniejszej współpracy i świadczenia usług dla tych samych kancelarii komorniczych, umowa o współpracy była zasadna, a jej zawarcie racjonalne. Podkreślenia wymaga jednak okoliczność, że w przedmiotowej sprawie odmiennie kształtowała się kwestia przepływu gotówki między spółkami. To nie (...) Spółka z o. o. przelewała środki do R. Sp. J., z których miałyby być finansowane wynagrodzenia dla ubezpieczonych, lecz odwrotnie – R. Sp. J. zleciła (...) Spółce z o. o. wykonanie określonych czynności, za które to (...) Spółka z o. o. otrzymywała stosowne wynagrodzenie. Dodatkowo, rozliczenie między spółkami następowało na podstawie faktur wystawianych przez (...) Spółka z o. o. dla R. Sp. J. Także ubezpieczone M. K. oraz R. K. otrzymywały odrębnie wynagrodzenie z tytułu umowy o pracę i odrębnie z tytułu umowy zlecenia od dwóch różnych podmiotów.

Ponadto, wobec niemożliwości dalszego wykonywania zleceń dla komorników sądowych przez (...) Spółkę z o. o., zlecenia te od 2013 roku zaczęła wykonywać R. Sp. J. Skoro to również R. Sp. J. otrzymywała z tytułu tych zleceń wynagrodzenie oraz zlecała wykonanie wybranych czynności M. K. i R. K. to trudno stwierdzić, aby to (...) Spółka z o. o. była beneficjentem świadczonych przez ubezpieczone na podstawie umowy zlecenia usług, gdyż rzeczywistym

beneficjentem świadczonych usług był odrębny podmiot, tj. R. Sp. J. Ponadto, (...) Spółka z o. o. nie czerpała żadnych korzyści

z rezultatów pracy osób wykonujących czynności na podstawie umów zlecenia. Brak jest zatem podstaw, aby stwierdzić, że zawarcie przedmiotowych umów zlecenia miało prowadzić do obniżenia kosztów zatrudnienia przez zastąpienie „oskładkowanego” wynagrodzenia za pracę „nieoskładkowanym” wynagrodzeniem za wykonanie usług. Samo zaś istnienie powiązań osobowych między spółkami nie jest wystarczającym argumentem do przyznania racji organowi rentowemu. Również tożsama siedziba obu spółek nie stanowi wystarczającej podstawy do uznania, że usługi świadczone przez ubezpieczone na podstawie umów zlecenia były faktycznie wykonywane na rzecz pracodawcy M. K. i R. K.. Świadczy o tym okoliczność, że (...) Spółka z o. o. była najemcą dwóch lokali od (...) Spółki z o. o. i opłacała z tego tytułu czynsz najmu.

Reasumując, podkreślić ponownie należy, że w przedmiotowej sprawie nie można zastosować art. 8 ust. 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, który stanowi

o konstrukcji uznania za pracownika osoby świadczącej usługi na podstawie umowy zlecenia dla pracodawcy, z którym pozostaje jednocześnie w stosunku pracy. Przede wszystkim zleceniodawca R. Sp. J. nie otrzymywał od (...) Spółka z o. o. środków przeznaczonych na sfinansowanie wynagrodzenia dla zleceniobiorców jak również (...) Spółka z o. o. nie była rzeczywistym beneficjentem usług świadczonych na podstawie umów zlecenia.

W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia do podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne wynagrodzenia z tytułu umów zlecenia zawartych między M. K. i R. K. a (...) Spółka jawna.

Z tych wszystkich względów, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k. p. c., w punkcie pierwszym i drugim sentencji wyroku zmienił zaskarżone decyzje.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł w punkcie trzecim sentencji wyroku, na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k. p. c. w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 265), wobec nie wskazania przez odwołującego wartości przedmiotu sporu.

K. J.

z/odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi ZUS.

14.01.2019r.