

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 sierpnia 2017 r., Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że I. S. nie podlega, od 1 lutego 2017 r., ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik u płatnika składek L. Spółka z. o.o.

W uzasadnieniu decyzji, organ rentowy wskazał, że płatnik składek (...) Sp. z o.o. przekazał 08 lutego 2017r. do Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS, za I. S., dokument zgłoszeniowy (...), z datą zgłoszenia do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych oraz obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego, od 01 lutego 2017r. Płatnik składek przekazał również raporty rozliczeniowe ZUS RCA za m-c 02/2017r. z podstawą wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w kwocie 0,00 zł., za m-ce od 03/2017r. do 06/2017r. w kwocie 3 636,00 zł., za m-c 07/2017r. w kwocie 0,00 zł. Ponadto płatnik złożył dokumenty rozliczeniowe (...), w których wykazał wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy w okresie od 01 czerwca 2017r. do 08 czerwca 2017r. oraz zasiłek chorobowy z ubezpieczenia chorobowego od 09 czerwca 2017r. do 30 czerwca 2017r.

W dniu 26 czerwca 2017r. , do Inspektoratu w K., wpłynął wniosek o wypłatę, dla I. S., zasiłku macierzyńskiego od 09 czerwca 2017r.

Z zapisów, znajdujących się na koncie ubezpieczonej I. S., w Kompleksowym Systemie Informatycznym ZUS wynika, iż w okresie od 01 stycznia 2016r. do 24 czerwca 2016r. oraz od 01 września 2016r. do 31 stycznia 2017r. podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu, jako osoba wykonująca umowę zlecenia. Zatem I. S., przed zgłoszeniem do ubezpieczeń społecznych, od 01 lutego 2017r., przez płatnika (...) Sp. z o.o. , nie posiadała tytułu do ubezpieczenia chorobowego.

Z akt sprawy wynika, że Pani I. S. już od 01 czerwca 2017r. tj. po czterech miesiącach od zgłoszenia do ubezpieczeń stała się niezdolna do pracy z powodu choroby przypadającej na okres ciąży.

Analiza dokumentów, zgromadzonych przez Zakład, w sprawie, w trakcie postępowania wyjaśniającego, od osoby ubezpieczonej i płatnika składek wykazała, że 01 lutego 2017r. została zawarta pomiędzy spółką (...), reprezentowaną przez I. Z. a I. S., umowa o pracę na czas określony od 01 lutego 2017r. do 31 stycznia 2020r., w pełnym wymiarze czasu pracy, z wynagrodzeniem 3 636,00 zł brutto miesięcznie, rodzaj umówionej pracy - pracownik ds. rozwoju sprzedaży międzynarodowej, pracownik administracyjny, z miejscem wykonywania pracy w K., ul. (...).

Wątpliwość wykonywania pracy przez I. S., budzi fakt zawarcia umowy o pracę z wysokim wynagrodzeniem w kwocie 3 636,00 zł., po raz pierwszy na okres trzech lat, nie zawierając umowy na okres próbny, w trakcie którego pracodawca mógłby sprawdzić umiejętności pracownika i ocenić wykonywaną pracę. Z wyjaśnień I. S., wynika, że miała pozyskiwać firmy do współpracy, udzielać informacji podwykonawcom oraz kandydatom na podwykonawców. Jednakże, z analizy dokumentów osobowych, wynika, iż I. S. posiada wykształcenie o specjalizacji turystyka uzdrowiskowa i odnowa biologiczna oraz kursy makijażu i wizażu. Ponadto przedmiotem, prowadzonej przez I. S. działalności było fryzjerstwo i zabiegi kosmetyczne, zatem nie miała żadnego doświadczenia w branży budowlanej.

I. S. została upoważniona do wystawiania faktur i przygotowywania umów, jednakże, do akt sprawy, nie przedłożono żadnych dokumentów sporządzonych i podpisanych przez I. S..

Wątpliwość Zakładu budzi również korespondencja e-mailowa, podpisywana imieniem i nazwiskiem I. S., ale wysyłana z firmowej skrzynki mailowej. Ponadto analiza e-maili wykazała, że zostały wysłane 25 marca 2017r. i 27 maja 2017r. tj. w soboty oraz 04 maja 2017r. tj. podczas urlopu I. S.. Z list obecności, również wynika, że w w/w dniach I. S., była nieobecna w pracy.

Natomiast e-mail, wysłany 06 lutego 2017r. tj. w okresie, kiedy I. S. była już zgłoszona do ubezpieczeń społecznych, był podpisany tylko nazwą firmy (...) Sp. z o.o., a przesłany do wiadomości I. Z. i A. Z..

W związku z powyższym, przedłożone do akt sprawy e-maile, na okoliczność wykonywania pracy przez I. S., są niewiarygodne.

I. Z. oraz I. S., złożyły w ZUS, wyjaśnienia, według których - nie są spokrewnione ani spowinowaczone. Jednakże z analizy aktu urodzenia dziecka wynika, iż nazwisko dziecka jest nazwiskiem Prezesa Zarządu.

Z wyjaśnień I. Z. wynika, że firma została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym 21 września 2016r., a pomimo tego płatnik nie widział wcześniejszej potrzeby zatrudnienia pracownika. Ponadto podczas niezdolności do pracy I. S. nie został zatrudniony inny pracownik, a czynności wykonywane były przez Prezesa Zarządu spółki oraz część zadań tymczasowo zlecono firmie zewnętrznej. Zatem wątpliwość budzi potrzeba zatrudnienia I. S., skoro podczas jej nieobecności nie było faktycznej potrzeby zatrudnienia nowego pracownika, któremu powierzono by jej obowiązki. Dlatego też zawarcie umowy o pracę z I. S., miało na celu skorzystanie z prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych tj. zasiłku macierzyńskiego.

W związku z powyższym, organ rentowy doszedł do przekonania, iż I. S. miała wykonywać pracę na specjalnie utworzonym stanowisku pracy. Pracodawca nie zatrudnia pracownika, aby dać mu pracę, źródło utrzymania i stworzyć ochronę ubezpieczeniową, ale dlatego, że istnieje potrzeba gospodarcza pozyskania nowego pracownika. Trudno uznać istnienie potrzeby gospodarczej zatrudnienia pracownika na stanowisko pracownik ds. rozwoju sprzedaży międzynarodowej, pracownik administracyjny, skoro na jego miejsce nie zostaje zatrudniony nowy pracownik, aby wykonywać jego obowiązki.

Takie zachowanie świadczy o pozorności zawartej umowy o pracę, w celu uzyskania świadczeń z ubezpieczenia społecznego tj. zasiłku macierzyńskiego.

Analizując całość dokumentów, zgromadzonych w sprawie, Zakład stwierdził, nadto, iż I. S. nie świadczyła pracy na rzecz płatnika składek (...) Sp. z o.o. ze względu na fakt, że pracodawca nie przedłożył żadnego wiarygodnego dokumentu potwierdzającego wykonywanie pracy. Brak dowodów świadczenia pracy, brak potrzeby zatrudnienia pracownika w okresie od 21 września 2016r. do 31 stycznia 2017r., brak dokumentów podpisanych przez ubezpieczoną, nie zatrudnienie osoby na miejsce I. S. podczas jej nieobecności, krótkotrwałość zatrudnienia tj. cztery przed dniem powstania niezdolności do pracy, zawarcie umowy o pracę z osobą w zaawansowanej ciąży, która w niedługim czasie urodzi dziecko i nie będzie wykonywać pracy, brak tytułu do ubezpieczenia chorobowego, jednoznacznie świadczą o pozornym charakterze umowy o pracę.

Wobec powyższego, umowa o pracę, zawarta między I. S. a płatnikiem składek (...) Sp. z o.o., nosi znamiona czynności pozornej, której celem jest obejście przepisów prawa i, dzięki temu, uzyskanie świadczenia wypłacanego z ubezpieczenia społecznego – zasiłku macierzyńskiego.

/decyzja k.16 – 20 akt ZUS/.

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła I. S., działając przez pełnomocnika, wnosząc o jej {decyzji, nie I. S.} zmianę, poprzez ustalenie, że wnioskodawczyni, jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o., podlega ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu od 1 lutego 2017 r. oraz zasądzenie od organu rentowego na rzecz ubezpieczonej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swego stanowiska, skarżący podniósł, iż powódka faktycznie wykonywała prace na stanowisku pracownika ds. sprzedaży międzynarodowej, o czym m.in. świadczy fakt cotygodniowego rozliczania raportów kontrahentów z przepracowanych za dany tydzień godzin. Powódka posiadała kwalifikacje do zajmowania danego

stanowiska a płatnik miał ekonomiczną potrzebę zatrudnienia pracownika do wykonywania konkretnych zadań. Skarżący podkreślił, iż związku z urodzeniem córki, obowiązki powódki zostały zlecone osobie trzeciej.

/odwołanie k. 2-6/.

W odpowiedzi na odwołane pełnomocnik organu rentowego wniósł o jego oddalenie. Organ rentowy przytoczył argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie k.40-41 v. /.

Na rozprawie w dniu 10 października 2018 roku - poprzedzającej wydanie wyroku – pełnomocnik wnioskodawczyni poparł odwołanie. Pełnomocnik ZUS wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

/stanowisko stron e -protokół rozprawy 10 października 2018 roku 00:030:06 – 00:40:06 płyta CD k.679/

Prezes Zarządu płatnika (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością I. Z. , **nie stawiała się w Sądzie, na żadnej z rozpraw , będąc prawidłowa wzywana na terminy rozpraw; na rozprawie w dniu 10 maja 2018r. , został dopuszczony dowód z jej zeznań, jako płatnika , ale prezes nie stawiała się i nie złożyła zeznań.**

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd Okręgowy w Ł. ustalił następujący stan faktyczny :

I. S. urodziła się (...). Ubezpieczona ma wykształcenie wyższe – ukończyła Wyższą Szkołę Zawodową (...) w P. uzyskując w 2008 r., na kierunku kosmetologia, specjalizacja kosmetologia – tytuł licencjata oraz G. Wyższą Szkołę im. (...) w K., uzyskując w 2010 r. tytuł magistra na kierunku: turystyka i rekreacja, specjalizacja: Turystyka Uzdrawiskowa i Odnowa Biologiczna. Wnioskodawczyni zna język angielski na poziomie P. –I..

/kwestionariusz osobowy, CV, k.1,dyplom k. 4, 5 - część A akt osobowych - koperta k. 95, certyfikat uczestnictwa w zajęciach języka angielskiego k. 8 część A akt osobowych - koperta k. 95 /

Przed zaangażowaniem u płatnika składek, ubezpieczona:

- w okresie 01.06.2009 r. – 31.05.2010 r. odbywała staż w Komendzie Powiatowej Policji w K. na stanowisku pracownika biurowego,

- od dnia 1 lipca 2011 r. do 30 września 2013 r. pracowała na stanowisku pomoc księgowej w przedsiębiorstwie (...) J. S.,

- w okresie od 22 marca 2014 r. do 7 marca 2017r. prowadziła własną działalność gospodarczą obejmującą swym zakresem fryzjerstwo i inne zabiegi kosmetyczne, przy czym działalność ta była zawieszona od 8 stycznia 2016 r.

- w okresie od 15 września 2014 r. do 1 czerwca 2017 r. w ramach umów cywilnoprawnych zlecenia, prowadziła zajęcia i kursy dla Zakładu (...) w (...) Centrum (...) w K. .

/zaświadczenie o przebiegu stażu k. 6 część A akt osobowych koperta k. 95, świadectwo pracy z dnia 31 maja 2008 roku c ześć A akt osobowych - koperta k. 95 świadectwo pracy k. 12 część A akt osobowych koperta k.95, wypis z CEiIDzG k. 17 akt ZUS, k. 156-157, umowy zlecenia k. 141- 154, informacja o rozwiązaniu umowy zlecenia k. 155, zeznania ubezpieczonej e - protokół 10 października 2018 r. min. 00:09:43 - 00:25: 50 płyta CD k.679/

Płatnik składek, (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, prowadzi działalność, której przedmiotem jest m.in. montaż systemów odprowadzania wody deszczowej z powierzchni dachu, montaż izolacji przeciwkompensacyjnych,

kompleksowe usługi obejmujące utrzymanie drożności i szczelności systemów odprowadzania wody, tynkowanie, izolacja domów, prace wykończeniowe, inne usługi budowlane oraz odkup i sprzedaż samochodów.

/wypis z KRS k 1-3 akt ZUS /.

Prezesem Zarządu L. Spółka z. o.o. jest I. Z..

/wypis z KRS k 1-3 akt ZUS /.

W zakresie wykonywanych usług (branża budowlana), spółka (...), współpracuje z osobami prowadzącymi działalność gospodarczą.

/oświadczenie z dnia 8.05.2018 r. k. 80/

I. S. zawarła z (...) Sp. z o.o., reprezentowaną przez I. Z., umowę, nazwaną umową o pracę, na czas określony od 1 lutego 2017 r. do 31 stycznia 2020 r., na podstawie, której została - zaangażowana, w pełnym, jak wskazano w umowie, wymiarze czasu pracy, na stanowisku pracownik ds. rozwoju sprzedaży międzynarodowej, pracownik administracyjny, z wynagrodzeniem 3636 zł brutto .

Ubezpieczona podpisała umowę w dniu 1 lutego 2017 roku.

/umowa o pracę z dnia 1 lutego 2017 roku. k.1 część B akt osobowych - koperta k.95)

Ubezpieczona, w dniu 1 lutego 2017 roku, uzyskała orzeczenie lekarskie o zdolności do pracy na stanowisku pracownik ds. administracyjnych wystawione na podstawie skierowania z dnia 31.01.2017 r.

/zaświadczenie lekarskie k. 13 część A akt osobowych - koperta k. 95 /

W aktach pracowniczych znajduje się zaświadczenie o odbyciu wstępnego szkolenia BHP w dniach od 1 do 3 lutego 2017 r.

/karta szkolenia wstępnego BHP k. 2 część B akt osobowych - koperta k.95/

Płatnik składek (...) Sp. z o.o., przekazał 08 lutego 2017r. do Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS za I. S. dokument zgłoszeniowy (...) z datą zgłoszenia do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych oraz obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego od 01 lutego 2017r. z tytułu zawartej, jak wskazano w dokumencie zgłoszeniowym, umowy o pracę

/okoliczność bezsporna dokumenty płacowo kadrowe koperta k. 95/

W okresie od 01 stycznia 2016r. do 24 czerwca 2016r. oraz od 01 września 2016r. do 31 stycznia 2017r. I. S. podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu jako osoba wykonująca umowę zlecenia. Przed zgłoszeniem do ubezpieczeń społecznych, od 01 lutego 2017r. przez płatnika (...) Sp. z o.o., wnioskodawczyni nie posiadała tytułu do ubezpieczenia chorobowego.

/okoliczność bezsporna/

Płatnik utworzył dokumentację pracowniczą ubezpieczonej, w której m.in. znalazły się następujące dokumenty: umowa o pracę z 01 lutego 2017r. wraz z zakresem obowiązków na stanowisku pracownik administracyjny, orzeczenie lekarskie z 01 lutego 2017r. o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania/podjęcia pracy na stanowisku pracownik do spraw administracyjnych, karta szkolenia wstępnego w dziedzinie BHP, listy płac od nr (...) do nr (...), potwierdzenia przelewów wynagrodzenia za m-ce od 02/2017r. do 06/2017r., listę obecności za m-ce od 02/2017r. do 07/2017r., zaświadczenia o odbyciu kursów - 5 szt., zaświadczenie o odbyciu stażu z Powiatowego Urzędu Pracy w K. z 22 czerwca 2010r., świadectwo pracy od płatnika (...) J. S., dyplom ukończenia studiów, C.

I. S., kwestionariusz osobowy, upoważnienie wystawione przez spółkę (...) z 1 lutego 2017r. do weryfikacji zleceń i wystawiania faktur, wniosek o udzielenie urlopu macierzyńskiego i rodzicielskiego, odpis skrócony aktu urodzenia K. Z. z 23 czerwca 2017r., oświadczenie PIT-2, oświadczenie o przekazywaniu wynagrodzenia na rachunek bankowy, informacja miesięczna dla osoby ubezpieczonej za okres od 02-05.2017 r..

/załączniki do pisma z dnia 21 lipca 2017 r. k. 79-126 oraz 24-58 akt ZUS, akta osobowe koperta k. 95 dokumenty kadrowo płacowe koperta k. 95 /.

Odwołująca w dniu 1 lutego 2017 roku otrzymała zakres obowiązków w formie pisemnej, z którego wynika, iż powierzono jej: prowadzenie korespondencji z partnerami zagranicznymi i polskimi, przygotowanie dokumentów finansowych dla księgowości zgodnie z wytycznymi, ewidencjonowanie faktur, czuwanie nad terminowym realizowaniem poleceń i odbiorem korespondencji, prace w zakresie spraw związanych z wysyłką, segregacją korespondencji, rozliczanie godzin podwykonawców, wyliczenie przepracowanych godzin na koniec każdego miesiąca, kontrola poprawności wystawionych faktur, wystawianie faktur sprzedaży, prowadzenie dokumentacji w wersji elektronicznej i papierowej, tłumaczenia dokumentów przychodzących, pozyskiwanie firm do współpracy, przygotowanie dokumentów do uzyskania A1 dla podwykonawców, kontrola wpłat realizowanych przez zleceniodawców, wysyłanie zapytań ofertowych, poszukiwanie najlepszych warunków zakupu, weryfikacja poprawności umów, przygotowywanie umów, przygotowanie przelewów, pilnowanie terminów płatności, organizowanie delegacji i wyjazdów służbowych krajowych i zagranicznych, obsługa urządzeń biurowych - telefon, komputer, skype, urządzenie wielofunkcyjne, archiwizacja i przechowywanie dokumentacji zgodnie z obowiązującymi przepisami, przygotowywanie okresowych raportów/zestawień, wykonywanie innych, wynikających z zakresu obowiązków służbowych, czynności zleconych przez przełożonego

/zakres obowiązków pracownika z dnia 1 lutego 2017 roku k.13 część B akt osobowych -koperta k. 95 k. 103 akt ZUS/

Zgodnie z treścią umowy, czynności miały być wykonywane w biurze firmy, w wydzielonej części prywatnego domu I. Z. przy ul. (...) w K. Ubezpieczona wykonywała czynności w godzinach 8.00 – 16.00., ale miała elastyczny czas aktywności. Mogła zacząć wykonywanie czynności wcześniej lub później, także zakończenie godzin aktywności, miało elastyczny charakter. Wnioskodawczyni swobodnie decydowała o godzinach zakończenia i rozpoczęcia czynności, sama realizowała zadania dla (...) Sp. z o.o., przed godziną 8 - na przykład - o 7.02 w dniu 23.05.2017r. , po godzinie 16 , na przykład o godzinie 19.40 w dniu 10.05.2017r. , o 16.36 w dniu 19.05.2017r. Wykonywała czynności także w soboty i w niedziele, o czym sama zeznała.

/zeznania ubezpieczonej e - protokół rozprawy z dnia 10.10.2018r. płyta CD k. 679, w związku z wyjaśnieniami wnioskodawczyni , e-protokół rozprawy z dn. 13.06. 2018 r. min. 00:22:21 - 00:42:08 płyta CD k. 254 zw. z informacyjnymi wyjaśnieniami e - protokół z dnia 10 maja 2018 roku min. 00:04:03 - 00:25:45 płyta CD k. 98, zeznania świadka A. Z. e- protokół z rozprawy z dnia 13 czerwca 2018 r. min. 00:09:49 - 00:25:45 płyta CD k. 187, zeznania świadka A. Z. e- protokół z rozprawy z dnia 13 czerwca 2018 r. min. 00:09:49 - 00:25:45 płyta CD k. 187, zeznania ubezpieczonej e - protokół rozprawy z dnia 10.10.2018r.płyta CD k. 679, w związku z wyjaśnieniami wnioskodawczyni e - protokół 20.06. 2018 r. min. 00:22:21 - 00:42:08 płyta CD k. 254, kopia e-mail`i z dnia 23.05.2017r. k. 56 akt ZUS, z dnia 19.05.2017r. k. 51 akt ZUS.z dnia 10.05.2017r. k. 35 akt ZUS/

W czasie godzin , deklarowanej aktywności w firmie, wnioskodawczyni dokonywała zakupów np. zakupy w (...) dokonywała w czasie godzin , deklarowanej aktywności w spółce w czasie powrotu od lekarza.

/ **lista transakcji k. 195-212 zeznania ubezpieczonej e - protokół 10 października 2018 r.** min. 00:09:43 - 00:25: 50 płyta CD k.679 /.

Po godzinach formalnego – zaangażowania, I. S. miała, w prywatnym komputerze, dostęp do poczty firmowej. Wysyłała maile dotyczące aktywności spółki (...), **po godzinach formalnej aktywności , z domu.** Wnioskodawczyni wykonywała czynności na rzecz płatnika, także w soboty i niedziele.

/zeznania świadka A. Z. e- protokół z rozprawy z dnia 13 czerwca 2018 r. min. 00:09:49 - 00:25:45 płyta CD k. 187
zeznania ubezpieczonej e - protokół 20 czerwca 2018 r. min. 00:22:21 - 00:42:08 płyta CD k. 254 oraz e - protokół 10
października 2018 r. min. 00:09:43 - 00:25: 50 płyta CD k.679/

M., wysyłane przez wnioskodawczynię , były przekazywane do wiadomości A. Z., by ten mógł wspierać
wnioskodawczynię.

/zeznania świadka A. Z. e- protokół z rozprawy z dnia 13 czerwca 2018 r. min. 00:09:49 - 00:25:45 płyta CD k. 187/.

Wnioskodawczyni odbierała telefony w sprawach dotyczących spółki , po godzinach formalnej aktywności , także na
urlopie i w czasie weekendu - **w domu**.

/zeznania ubezpieczonej e - protokół 10 października 2018 r. min. 00:09:43 - 00:25: 50 płyta CD k.679 w związku z
wyjaśnieniami e - protokół 20 czerwca 2018 r. min. 00:22:21 - 00:42:08 płyta CD k. 254 /

I. S. została upoważniona m.in. do wystawiania faktur, weryfikacji zleceń w imieniu płatnika.

/upoważnienie k. 101 akt ZUS karta 5 część B akt osobowych koperta k. 95/ .

Odwołująca prowadziła kontakty z klientami, które zostały nawiązane przez współniczkę I. Z., rozliczała
podwykonawców. Podwykonawcy, mailowo wysyłali przepracowane godziny, a wnioskodawczyni je podsumowywała,
na tej podstawie podwykonawca wystawiał fakturę na firmę (...). Robiła to na bieżąco. Było ok. 6-7 raportów
tygodniowo. Zliczenie godzin jednego podwykonawcy zabierało ok. 20 min. Sześciu podwykonawców ok. 1,5
godziny. Wnioskodawczyni sporządzała umowy dla podwykonawców – umowy o współpracę jak uważała za słuszne.
Wystawiała faktury sprzedaży przygotowywała przelewy.

/zeznania świadka A. Z. e- protokół z rozprawy z dnia 13 czerwca 2018 r. min. 00:09:49 - 00:25:45 płyta CD k. 187,
zeznania ubezpieczonej e - protokół 20 czerwca 2018 r. min. 00:22:21 - 00:42:08 płyta CD k. 254 oraz e - protokół 10
października 2018 r. min. 00:09:43 - 00:25: 50 płyta CD k.679/

Poza dokumentacją osobowo – placową, pochodzącą ze spornego okresu zatrudnienia płatnik składek przedstawił
korespondencję mailową z oficjalnego adresu mailowego firmy z wygenerowanym nazwiskiem ubezpieczonej, listę
faktur które miała wystawić ubezpieczona bez jej podpisu oraz raporty podwykonawców płatnika składek oraz
dokumenty rozliczeniowe za okres od lutego 2017 r. do maja 2017 r, jednakże nieopatrzone datą podpisane przez I. S.
zatwierdzone przez I. Z. a także raporty wykonawców opatrzone opisem sprawdzone I. S., umowy z wykonawcami bez
żadnej wzmianki potwierdzającej ze sporządziła je wnioskodawczyni, umowa najmu pojazdu, kserokopie oświadczeń
podwykonawców z dnia 15.09.2017 r., 9.04.2018 r. 11.04.2018 r. (data mało czytelna) potwierdzające współpracę z
firmą (...) i jej pracownikiem I. S..

/korespondencja mailowa oraz 24-58 akt ZUS. raporty podwykonawców płatnika składek oraz dokumenty
rozliczeniowe k. 8-37, k. 59- 65 akt ZUS oświadczenia podwykonawców z dnia 15.09.2017 r. k. 37-38, 9.04.2018
r. -11.04.2018 r. (data mało czytelna) k. 81-89 oraz umowy z wykonawcami, umowa najmu pojazdu, raporty
wykonawców, faktury wykonawców, faktury sprzedaży k. 258 -673/

Do akt ZUS zostały przedstawione listy obecności, na których widnieje podpis ubezpieczonej . Jednakże Sąd zwraca
uwagę na : podpis wnioskodawczyni, znajdujący się na liście obecności w dniu 4 kwietnia 2017r. , w sytuacji, gdy
wnioskodawczyni została przyjęta do (...) Szpitala (...) w dniu 3 kwietnia 2017r. o godzinie 22.34, a opuściła Szpital
w dniu 4 kwietnia 2017r. o godzinie 14.35.

/listy obecności za m-ce od 02/2017r. do 07/2017r. **dokumenty kadrowo placowe koperta k. 95 oraz k.
92-93 akt ZUS, historia choroby k. 126 akt sprawy //**

Wynagrodzenie wypłacane było do 10 dnia następnego miesiąca przelewem na konto.

/ listy płac od nr (...) do nr (...), potwierdzenia przelewów wynagrodzenia za m-ce od 02/2017r. do 06/2017r., dokumenty kadrowo płacowe koperta k. 95 oraz k.83- 91 akt ZUS lista transakcji k. 195-212 /

W chwili podpisania umowy z firmą płatnika składek, ubezpieczona była w ciąży, o czym płatnik wiedział.

/bezsporne/

Kartę ciąży założono w dniu 6 października 2016 r.

/kserokopia karty ciąży k. 74-77/.

W dniu 27 stycznia 2017 r. przeprowadzono badanie echokardiograficzne badanie serca płodu i USG genetyczne podczas którego stwierdzono pojedynczy płód 20,5/20 hbd z torbielką w splocie podpajeczynówkowym, bez innych istotnych anomalii strukturalnych uchwytnych w warunkach badania.

/ wynik badania z dnia 27.01.2017 r. wykonanego w poradni M. S. k. 249/

I. S. w okresie od 14 stycznia 2017 r. do 23 stycznia 2017 r. przebywała na Oddziale Ginekologicznym (...) Szpitala (...) z rozpoznaniem poronienie zagrażające.

/Karta informacyjna z dnia 23.01.2017 r. k. 72 ,dokumentacja medyczna k.110-113v./.

Kolejna hospitalizacja miała miejsce w tym samym szpitalu w okresie od 3 /od. godz. 22:34/ do 4 kwietnia 2017 r. z uwagi na odczuwanie gwałtownych ruchów płodu.

/Karta informacyjna z dnia 5.04.2017 r. k. 73, historia choroby k 126 -128v./.

Na podstawie dokumentacji medycznej nie sposób stwierdzić czy wnioskodawczyni kwalifikowała się do przedłużenia zwolnienia lekarskiego po hospitalizacji. Wypis ze szpitala łączy się ze stanem zdrowia , ale nie jest równoznaczny z faktem, iż wypisywany pacjent może podjąć pracę.

/ zeznania świadka R. B. e- protokół z rozprawy z dnia 20 czerwca 2018 r. min. 00:10:37 - 00:13:37 płyta CD k. 254/.

Wnioskodawczyni odbyła wizyty ginekologiczne w przychodni lek. K. C., mieszczącej się w P. przy ul. (...) w dniach 24.01.2017 r., 28.02.2017 r. 28.03.2017 r., 5.04.2017 r., 25 04. 2017 r., 17.05.2017 r., 31.05.2017 r. 14.07.2017 r. – wizyta poporodowa.

/Dokumentacja medyczna k. 104-108/

Wnioskodawczyni chodziła do lekarza w czasie godzin pracy – wyjazd na wizytę w P. trwał parę godzin.

/zeznania świadka A. Z. e- protokół z rozprawy z dnia 13 czerwca 2018 r. min. 00:09:49 - 00:25:45 płyta CD k. 187 /

Wnioskodawczyni stała się niezdolna do pracy od dnia 1 czerwca 2017 r.

/bezsporne/.

Ubezpieczona urodziła w dniu (...) córkę K. .

/kserokopia skróconego odpis aktu urodzenia k. 96 akt ZUS /

Ojcem dziecka I. S. jest A. Z., syn prezesa I. Z.

/ bezsporne/

A. Z. jest wspólnikiem (...) Serwisu (...).R. (...) Spółka Jawna

/wypis z KRS k 164 -170, umowa k. 171 -175, zaświadczenie o numerze REGON k. 175/

W 2016 r. spółka (...), nie zatrudniała pracowników, rozpoczęła działalność od października 2016 r. Od 2017 r. jedyną zaangażowaną jest I. S..

/oświadczenie z dnia 8.05.2018 r. k. 80 zeznania ubezpieczonej e - protokół 20 czerwca 2018 r. min. 00:22:21 - 00:42:08 płyta CD k. 254 zw. z informacyjnymi wyjaśnieniami e - protokół z dnia 10 maja 2018 roku min. 00:04:03 - 00:25:45 płyta CD k. 98/

W dniu 23 czerwca 2017 r. płatnik zawarł ze współpracującym z nim podmiotem, biurem (...) aneks do umowy, w ramach którego powierzył mu oprócz czynności dotychczas zleczanych dodatkowo: wyliczanie przepracowanych godzin na koniec każdego miesiąca, kontrolę poprawności zleczanych faktur, wystawianie faktur sprzedaży, ewidencjonowanie faktur, prowadzenie dokumentacji w wersji elektronicznej i papierowej, kontrolę wpłat realizowanych przez zleceniodawców, kontrolowanie terminów płatności, tłumaczenie dokumentów przychodzących zastrzegając iż dodatkowe wynagrodzenie za rozszerzone usługi **wyniesie 900 zł**. Aneks zawarto na okres od 1.07.2017 r. do 31.05.2018 r. Łączny koszt usług w ramach aneksu i, poprzednio zawartej umowy, dotyczącej usług w **zakresie księgowości wyniósł 1200 zł**.

/ umowa z Biurem (...) z dnia 1.12.2016 r. k. 218-221, aneks do umowy z dnia 23.06.2017 r. k.222, potwierdzenia przelewu k. 235-248/

Płatnik z prowadzonej działalności osiąga odpowiednio przychody i dochody w następującej wysokości:

- za październik 2016 r. 18701,47 zł , 4 313,44 zł
- za listopad 2016 r. 123 481,70 zł, 46 372,65 zł
- za grudzień 2016 r. 75 734,18 zł, 13 206,60 zł
- za styczeń 2017 r. 94 578,86 zł, 3 484,79 zł
- za luty 2017 r. 139 367,04 zł, 46 893,12 zł
- za marzec 2017 r. 112 260,00 zł, 9 579,66 zł
- za kwiecień 2017 r.82 442,66 zł, 9 847,37 zł,
- za maj 2017 r.102 853,79 , z19858,73 zł
- za czerwiec 2017 r. 125 005, 35 zł, 27 495,62 zł
- za lipiec 2017 r. 162 458,89 zł 52 904,66 zł,
- za sierpień 2017 r. 229 125,73 zł, 25 849,84 zł
- za wrzesień 2017 r. 161 741,24 zł, 57 164,74 zł
- za październik 154 068,94 zł, 52 935,88 zł
- za listopad 153 213,83 zł 100 710,72 zł,
- za grudzień 142 830,42 zł, 51 246,28 zł,

/zestawienie przychodów i dochodów spółki (...) k. 78-79 bilans k. 72 -68 akt ZUS rachunek zysków i strat k.89 -94/

Wnioskodawczyni wykonywała **umowy zlecenia Zakładu (...)** w (...) Centrum (...) w K. aż do zakończenia współpracy w dniu 1 czerwca 2017 r. Realizowana umowy zlecenia w weekendy co drugi lub co trzeci ale nie we wszystkie. Wynagrodzenie z tego tytułu w wysokości od ok. 400 do ok. 600 zł miesięcznie otrzymywała bezpośrednio na konto.

/zeznania świadka A. Z. e- protokół z rozprawy z dnia 13 czerwca 2018 r. min. 00:09:49 - 00:25:45 płyta CD k. 187/,
zeznania ubezpieczonej e - protokół 10 października 2018 r. min. 00:09:43 - 00:25: 50 płyta CD k.679, lista transakcji k. 195-212 /

Sąd Okręgowy w Łodzi dokonał następującej oceny dowodów:

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zgromadzonych dowodów w postaci dokumentów m.in. akt osobowych ubezpieczonej, dokumentacji medycznej skarżącej, akt rentowych ZUS, dokumentacji finansowej płatnika składek oraz zeznań świadka R. B.. Sąd jedynie częściowo dał wiarę zeznaniom ubezpieczonej I. S. oraz zeznaniom świadka A. Z..

Oceniając, zebrany w sprawie materiał dowodowy, Sąd nie dał wiary zeznaniom ubezpieczonej I. S. oraz świadkowi A. Z., w części w której wskazywali na realność zawartej pomiędzy stronami umowy, nazwanej umową o pracę, oraz faktycznego wykonywania czynności , przez I. S., w ramach umowy o pracę . W ocenie Sądu, w świetle zgromadzonego, materiału dowodowego, brak jest podstaw do przyjęcia, iż czynności , wykonywane przez wnioskodawczynię , były realizacją - stosunku pracy, na podstawie zawartej umowy. Przeciwno prawdziwości zeznań stron i świadka przemawiają, zdaniem Sądu, ustalone okoliczności faktyczne.

Odnośnie do umowy , nazwanej umową o pracę, zawartą na czas określony pomiędzy ubezpieczoną a płatnikiem, bezspornym jest, iż zaoferowane ubezpieczonej stanowisko pracownik ds. rozwoju sprzedaży międzynarodowej, pracownik administracyjny, było nowoutworzonym, którego nikt wcześniej, przed nią, nie zajmował, zaś zaproponowane wynagrodzenie było rażąco wysokie, przy uwzględnieniu faktu, iż wnioskodawczyni nie miała doświadczenia w branży budowlanej, a posiadane przez nią wykształcenie i dotychczas wykonywana praktyka zawodowa, nie dawały żadnej gwarancji, iż sprawdzi się na nowym stanowisku pracy. Wnioskodawczyni, co prawda wykonywała prace pracownika biurowego, jednakże nigdy wcześniej we wskazanej branży. Tym samym, nie można tego faktu jak i pominięcia – zawarcie wcześniej - umowy na okres próbny, tłumaczyć stricte jej umiejętnościami. Potrzeby, tak wysoko określonego wynagrodzenia, nie tłumaczy też sytuacja ekonomiczna płatnika czy realia funkcjonowania w obrocie gospodarczym. Podkreślenia wymaga, iż płatnik był podmiotem nowoutworzonym, który dopiero zaczął rozwijać swoją działalność. Pierwszej sprzedaży dokonał w październiku 2016 r. i, co prawda, zaczął osiągać określone dochody, jednakże, nie na poziomie takim, który usprawiedliwałby przyznanie, nowoprzyjętemu pracownikowi, wynagrodzenia na poziomie 3636 zł. brutto już od lutego 2017 r. Ponadto podkreślić należy, iż za czynności, które miała wykonywać wnioskodawczyni w okresie jej niezdolności do pracy płatnik zapłacił podmiotowi zewnętrznemu 900 zł. Zatem i względy ekonomiczne przemawiają za brakiem potrzeby zatrudniania ubezpieczonej w oparciu o umowę o pracę.

Sąd dał wiarę zeznaniom wnioskodawczyni i świadka A. Z. w zakresie okoliczności – elastycznego czasu – aktywności wnioskodawczyni , która , w świetle zeznań, miała szeroką swobodę co do godzin rozpoczęcia i zakończenia pracy, mogła swobodnie korzystać z wizyt lekarskich w godzinach pracy, a nawet został potwierdzony fakt robienia zakupów w czasie rzekomo przeznaczonym na - pracę. Nadto zeznania potwierdzały fakt wykonywania określonych czynności na rzecz płatnika np. wysyłania maili, odbierania telefonów także poza godzinami – deklarowanej aktywności , a nawet w weekendy. Sąd doszedł zatem do przekonania, iż czynności na rzecz płatnika powódka mogła wykonywać w dowolnie wybranym przez siebie terminie. Sąd zwraca uwagę na : podpis wnioskodawczyni, znajdujący się na liście obecności w dniu 4 kwietnia 2017r. , w sytuacji, gdy wnioskodawczyni została przyjęta do (...) Szpitala (...) w dniu 3 kwietnia 2017r. o godzinie 22.34, a opuściła Szpital w dniu 4 kwietnia 2017r. o godzinie 14.35. Tłumaczeniem tego stanu

czyli zeznaniom wnioskodawczynie w tym zakresie , że w dniu 4 kwietnia 2017 r. wieczorem wnioskodawczynie była w pracy, aby wysłać maile, dlatego podpisała listę obecności – Sąd nie dał wiary , gdyż jest sprzeczna z zasadami logiki i zasadami doświadczenia życiowego Skoro wnioskodawczynie , bardzo późno { godzina 22.34} w dniu 3.04.2017r. przybywa do szpitala , wyrażając zgodę na przyjęcie do szpitala, mając na uwadze , że wysyłała korespondencję e-mailową o różnych godzinach , także po godzinach deklarowanej aktywności zawodowej, to niewiarygodne jest , że tak była przyczyna opuszczenia szpitala. A nadto –implikuje to uprawniona konkluzję , że tego dnia tj. 4.04.2017r. , po godzinie 14 35 , nie była obecna w miejscu – formalnego zaangażowania zawodowego – w pełnym wymiarze normatywnego dziennego wymiaru czasu pracy czyli 8 godzin.

Sąd nie dał wiary przedstawionym w procesie listom obecności. Podkreślenia wymaga iż nawet w świetle zeznań samej wnioskodawczynie nie odzwierciedlają one rzeczywistego czasu jej pracy. Brak na nich jakiegokolwiek wzmianki potwierdzającej wykonywanie pracy w weekendy. Tym samym uznać należało, iż zostały one sporządzone wyłącznie dla potrzeb niniejszego procesu celem potwierdzenia pracowniczego zatrudnienia wnioskodawczynie. Podkreślenia wymaga też brak jakiegokolwiek dokumentacji pozwalającej na weryfikację czasu pracy wnioskodawczynie (ewidencji czasu pracy) potwierdzającej wykonywanie pracy w przyjętym pełnym wymiarze czasu pracy. Sąd zwraca uwagę na : podpis wnioskodawczynie, znajdujący się na liście obecności w dniu 4 kwietnia 2017r. , w sytuacji, gdy wnioskodawczynie została przyjęta do (...) Szpitala (...) w dniu 3 kwietnia 2017r. o godzinie 22.34, a opuściła Szpital w dniu 4 kwietnia 2017r. o godzinie 14.35. Tłumaczeniem tego stanu czyli zeznaniom wnioskodawczynie, w tym zakresie , że w dniu 4 kwietnia 2017 r. wieczorem wnioskodawczynie była w pracy, aby wysłać maile, dlatego podpisała listę obecności – Sąd nie dał wiary , gdyż jest sprzeczna z zasadami logiki i zasadami doświadczenia życiowego Skoro wnioskodawczynie , bardzo późno { godzina 22.34} w dniu 3.04.2017r. przybywa do szpitala , wyrażając zgodę na przyjęcie do szpitala, mając na uwadze , że wysyłała korespondencję e-mailową o różnych godzinach , także po godzinach deklarowanej aktywności zawodowej, to niewiarygodne jest , że tak była przyczyna opuszczenia szpitala. A nadto –implikuje to uprawniona konkluzję , że tego dnia tj. 4.04.2017r. , po godzinie 14 35 , nie była obecna w miejscu – formalnego zaangażowania zawodowego – w pełnym wymiarze normatywnego dziennego wymiaru czasu pracy czyli 8 godzin.

Na dowód świadczenia przez ubezpieczoną pracy u płatnika załączone zostały dokumenty to jest: korespondencja mailowa z oficjalnego adresu mailowego firmy z wygenerowanym nazwiskiem ubezpieczonej, lista faktur, które miała wystawić ubezpieczona, bez jej podpisu, raporty podwykonawców płatnika składek oraz dokumenty rozliczeniowe za okres od lutego 2017 r. do maja 2017 r., jednakże nieopatrzone datą, podpisane przez I. S. zatwierdzone przez I. Z., raporty wykonawców opatrzone opisem sprawdzone I. S., umowy z wykonawcami bez żadnej wzmianki, potwierdzającej że sporządziła je wnioskodawczynie, umowa najmu pojazdu, kserokopie oświadczeń podwykonawców z dnia 15.09.2017 r., 9.04.2018 r. 11.04.2018 r. (data mało czytelna) potwierdzające współpracę z firmą (...) i jej pracownikiem I. S..

Sąd nie dał wiary, że przedstawione dokumenty wystawiła ubezpieczona w ramach wykonywania obowiązków - pracowniczych. Materiał dowodowy pozwala, co najwyżej, na przyjęcie, iż wnioskodawczynie dokonywała wskazanych czynności, jednakże nie w ramach stosunku pracy.

Większość, złożonej do akt, dokumentacji, jak lista faktur, umowy z wykonawcami, umowa najmu pojazdu a także część raportów podwykonawców stanowi wygenerowany wydruk nawet bez danych wnioskodawczynie. Co do tych dokumentów, trudno stwierdzić, iż w ogóle pochodzą od ubezpieczonej. Ponadto wskazać należy, iż część z tych dokumentów ma charakter ogólnych formularzy czy wzorów umów, bez których nie sposób prowadzić działalności. Nie można więc, w sposób logiczny uznać, iż wszystkie te dokumenty, zostały wygenerowane przez I. S. w spornym okresie. Natomiast dokumenty rozliczeniowe, za okres od lutego 2017 r. do maja 2017 r., jednakże nieopatrzone datą, podpisane przez I. S. zatwierdzone przez I. Z., oraz raporty wykonawców opatrzone opisem sprawdzone I. S., stanowią jedynie kserokopie. Niemniej jednak, wobec spójnych zeznań wnioskodawczynie oraz A. Z., korespondujących ze wskazaną dokumentacją i nie podważonych przez stronę pozwaną, uznać należało, iż wnioskodawczynie faktycznie je sporządziła lub skontrolowała. Sąd uznał również że wnioskodawczynie wysyłała, przedstawioną w sprawie korespondencje mailową opatrzoną wygenerowanymi jej danymi, w tym ta kwestionowana przez ZUS w zaskarżonej

decyzji z dnia 25 marca 2017r., 27 maja 2017r. i 4 maja 2017r. Materiał dowodowy potwierdza bowiem, iż zadania wykonywane przez nią na rzecz płatnika były świadczone elastycznie o różnych porach, także w weekendy.

Znamiennym jest również, iż w świetle zeznań złożonych przez wnioskodawczynię i świadka A. Z., wnioskodawczyni miała m.in. zajmować się wyliczaniem przepracowanych godzin na koniec każdego miesiąca, kontrolą poprawności zlecanych faktur, wystawianiem faktur sprzedaży, ewidencjonowaniem faktur, prowadzeniem dokumentacji w wersji elektronicznej i papierowej, kontrolą wpłat realizowanych przez zleceniodawców, kontrolą terminów płatności, tłumaczeniem dokumentów przychodzących. Płatnik czynności w tej materii w okresie niezdolności do pracy powódki powierzył podmiotowi trzeciemu o czym świadczy zawarta umowa o świadczenie usług. Z tych też względów uznać należało, iż jedynie w tym zakresie, zachodziła realna potrzeba ich wykonywania. Przy czym, powyższe samo w sobie, nie świadczy o pracowniczym zatrudnieniu powódki w warunkach podporządkowania.

Brak podstaw do przyznania waloru wiarygodności oświadczeniom kontrahentów płatnika, potwierdzającym współpracę z I. S. stricte jako pracownikiem płatnika. Oświadczenie tych podmiotów nie dość, że stanowi jedynie kserokopie, to jest tylko dokumentem prywatnym, który podlega ocenie według uznania Sądu, oraz w świetle zgromadzonego w sprawie materiału. Ten zaś – o czym jeszcze będzie mowa - nie wskazuje na pracowniczy charakter zaangażowania, wnioskodawczyni.

Natomiast dokumentacja kadrowa, potwierdza jedynie fakt formalnego jej sporządzenia, a nie jest dowodem faktycznego istnienia pomiędzy stronami stosunku pracy. W ocenie Sądu, załączona dokumentacja osobowa ubezpieczonej, jest przejawem formalnego zadośćuczynienia obowiązkowi płatnika jako pracodawcy, natomiast nie przesądza o tym, że aktywność - na warunkach stosunku pracy - była przez skarżącą faktycznie wykonywana.

Nie może umknąć także uwadze, że ubezpieczona, zawierając umowę z płatnikiem, była związana umowami zlecenia z Zakładem (...) w (...) Centrum (...) w K. które wykonywała, które przynosiły jej stosunkowo niewielkie dochody, a przede wszystkim nie stanowiły podstawy ubezpieczenia chorobowego. Znamiennym jest też, iż w chwili zawarcia umowy była w ciąży, której przebieg nie gwarantował zdolności do pracy. W ocenie Sądu, przytoczone okoliczności przemawiają za uznaniem, iż dla ubezpieczonej został stworzony sztuczny etat, którego celem było jedynie zagwarantowanie świadczeń z ubezpieczenia społecznego.

Z tych samych względów, podstawy ustaleń w sprawie nie stanowiła dokumentacja, wskazująca na sytuację finansową (...) Serwisu (...).R. (...) Spółka Jawna, którego współnikiem jest świadek A. Z..

Sąd Okręgowy odstąpił od przeprowadzenia dowodu z przesłuchania Prezes Zarządu płatnika (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, I. Z., w charakterze strony. Prezes Zarządu płatnika I. Z. , nie stawiała się w Sądzie, na żadnej z rozpraw , będąc prawidłowa wzywana na terminy rozpraw; na rozprawie w dniu 10 maja 2018r. , został dopuszczony dowód z jej zeznań, jako płatnika , ale prezes nie stawiała się i nie złożyła zeznań. Z tych też względów uznać należało, iż obciążają ją negatywne skutki procesowe w tym zakresie.

Sąd Okręgowy w Ł. zważył, co następuje:

Odwołanie, jako niezasadne, podlegało oddaleniu.

Zgodnie z treścią **art.6 ust.1 punkt 1, art.8 ust.1 i art.11 ust.1 i art.12 ust.1** ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 roku, poz.1778) pracownicy, to jest osoby pozostające w stosunku pracy, podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym.

Definicja pracownika, na gruncie prawa ubezpieczeń społecznych, została zawarta w przepisie art.8 ust.1 ww. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, który stanowi, iż za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy. Pojęcie stosunku pracy, o jakim mowa w art.8 ust.1 ww. ustawy, jest równoznaczne z pojęciem stosunku pracy definiowanym przez art. 22 k.p. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 2005 roku, I UK 296/04, OSNP 2006/9-10/157).

Stosownie do treści **art. 22§1 kodeksu pracy**, przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

Stosunek pracy posiada szczególne cechy, które pozwalają na jego odróżnienie od innych stosunków prawnych do niego zbliżonych.

Stosunek pracy wyróżnia się:

- 1) koniecznością osobistego wykonania pracy,
- 2) podporządkowaniem pracownika pracodawcy,
- 3) wykonywaniem pracy na rzecz pracodawcy
- 4) i na jego ryzyko,
- 5) a ponadto odpłatnością pracy.

W razie ustalenia, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy, nie jest możliwa ocena, że zawarta została umowa o pracę.

Nawiązanie stosunku pracy, skutkuje równoległym powstaniem stosunku ubezpieczenia. Obydwa te stosunki, jakkolwiek mają inne cele, to wzajemnie się uzupełniają i zabezpieczają pracownika materialnie - pierwszy na co dzień, drugi na wypadek zdarzeń losowych. Stosunek ubezpieczenia społecznego pracowniczego jest konsekwencją stosunku pracy i, jako taki, ma charakter wtórny. Ubezpieczenie społeczne nie może, bowiem, istnieć bez stosunku pracy. Uruchomienie stosunku ubezpieczeniowego może odnosić się wyłącznie do ważnego stosunku pracy, a więc takiego, który stanowi wyraz woli obu stron realizowania celów, którym umowa ma służyć. Jeżeli stosunek pracy nie powstał bądź też nie jest realizowany, wówczas nie powstaje stosunek ubezpieczeniowy, nawet jeśli jest odprowadzana składka na ubezpieczenie społeczne (wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 17 stycznia 2006 roku III AUa 433/2005, Legalis nr 88987). Sam fakt, że oświadczenia stron umowy o pracę zawierają określone w art.22 k.p. formalne elementy umowy o pracę nie oznacza, że umowa taka jest ważna.

Sąd podziela pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 stycznia 2005 roku (II UK 141/04, OSNP 2005/15/235), w którym stwierdzono, iż stronom umowy o pracę, na podstawie której rzeczywiście były wykonywane obowiązki i prawa płynące z tej umowy, nie można przypisać działania w celu obejścia ustawy (art.58§1 k.c. w zw. z art.300 k.p.). Ocena taka nie odnosi się, jednak, do sytuacji, gdy podejmowane czynności, w ramach zawartej umowy o pracę, nie mają na celu rzeczywistej realizacji tej umowy, a jedynie uwiarygodnienie jej świadczenia – innymi słowy są czynnościami pozornymi, fikcyjnymi - pracownik udaje, że wykonuje jakieś czynności jedynie po to, aby stworzyć dowody jej świadczenia. Nawiązanie umowy o pracę może, bowiem, wynikać z czynności faktycznych, wyrażających się, z jednej strony, zobowiązaniem pracownika do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem, z drugiej - zobowiązaniem pracodawcy do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem (art.22§1 k.p.).

W niniejszej sprawie, płatnik składek (...) Sp. z o.o zawarł z I. S. umowę, nazwaną umową o pracę, która, z formalnego punktu widzenia, stanowiła stosowną podstawę do objęcia wnioskodawczyni ubezpieczeniem społecznym. Ważność tej umowy została jednak – słusznie – zakwestionowana przez organ rentowy.

Zdaniem Sądu, analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, prowadzi do wniosku, że wnioskodawczyni pewne czynności, w spornym okresie, wykonywała, **ale nie ramach realizacji – stosunku pracy**.

Przede wszystkim, w toku niniejszego postępowania, nie zostały złożone żadne dokumenty (poza dokumentacją osobową), z których wynikałoby, że wnioskodawczyni wykonywała czynności - w ramach stosunku pracy.

O ile bowiem, z zebranego materiału dowodowego, wynika, że wnioskodawczyni zajmowała się wyliczaniem przepracowanych godzin na koniec każdego miesiąca, kontrolą poprawności zlecanych faktur, rozliczaniem kontrahentów, wystawianiem faktur, w związku z czym wysyłała maile i odbierała telefony, o tyle nie sposób stwierdzić, że czynności te wykonywała w ramach - stosunku pracy.

Jak wynika z dokonanych ustaleń – czas aktywności wnioskodawczyni, był elastyczny. Nie wykonywała czynności w stałych – godzinach. Wnioskodawczyni wykonywała czynności na rzecz płatnika w różnorodnych godzinach, także w weekendy, a w związku z realizowaniem przez I. S., w spornym okresie także umów zlecenia, oraz odbywaniem wizyt lekarskich, związanych z dojazdem do P., nie sposób stwierdzić, w jakich konkretnie godzinach i w które, konkretnie, dni miałyby świadczyć - stosunek pracy. Wnioskodawczyni swobodnie decydowała o godzinach zakończenia i rozpoczęcia pracy, sama realizowała zadania dla (...) Sp. z o.o., przed godziną 8 [na przykład – wskazany w części opisu stanu faktycznego - o 7.02 w dniu 23.05.2017r.], po godzinie 16 [na przykład o godzinie 19.40 w dniu 10.05.2017r. , o godzinie 16.36 w dniu 19.05.2017r.] oraz w soboty i w niedziele, o czym sama zeznała. Uprawniona jest zatem konkluzja, że wnioskodawczyni miała elastyczny czas wykonywania czynności, jak sama zeznała - w czasie godzin pracy [to w świetle zeznania wnioskodawczyni, Sąd użył słów:] deklarowanej aktywności w firmie, wnioskodawczyni dokonywała zakupów np. zakupy w (...) dokonywała w czasie godzin, deklarowanej aktywności w spółce w czasie powrotu od lekarza.

Co więcej, brak dowodu na to, iż płatnik prowadził na bieżąco listy obecności. Sąd zwraca uwagę na analizowany powyżej: podpis wnioskodawczyni, znajdujący się na liście obecności w dniu 4 kwietnia 2017r., w sytuacji, gdy wnioskodawczyni została przyjęta do (...) Szpitala (...) w dniu 3 kwietnia 2017r. o godzinie 22.34, a opuściła Szpital w dniu 4 kwietnia 2017r. o godzinie 14.35.

Wnioskodawczyni nie wykonywała czynności, tylko w siedzibie firmy. Wykonywała je, np. wysyłała e-mail`e, odbierała telefony, także w własnym domu, o czym zeznała nie tylko wnioskodawczyni, ale także ojciec jej dziecka czyli syn płatnika A. Z..

Z dokonanych ustaleń wynika także brak podporządkowania pracowniczego wnioskodawczyni. Zarówno w zakresie miejsca, czasu pracy, ale także wykonywanych obowiązków oraz rozliczania z powyższego. Zatem brak dowodów - kontroli płatnika nad tym, czy wnioskodawczyni wykonywała swoje obowiązki, wynikające z zawartej umowy, a to wyklucza dopuszczalność zakwalifikowania spornej umowy, jako umowy o pracę. Płatnik nie udowodnił, że wydawał wnioskodawczyni jakiegokolwiek polecenia, wskazówki i nie udowodnił, że sprawował kontrolę i nadzorował czynności, wykonywane przez wnioskodawczynię, w ramach nadzoru pracowniczego. Strony umowy nie wykazały, by taka kontrola miała miejsce.

W ocenie Sądu, płatnik w ogóle nie miał potrzeby zatrudniania pracownika, na podstawie umowy o pracę. Stanowisko zostało specjalnie utworzone kilka miesięcy od chwili rozpoczęcia aktywnej działalności. Wcześniej płatnik nikogo nie zatrudniał. Kwestiami administracyjnymi zajmowała się sama Prezes. Wnioskodawczyni, z uwagi na brak doświadczenia w branży budowlanej, nie dawała żadnej gwarancji prawidłowego wykonywania obowiązków. Dodatkowo, zlecenie tych czynności podmiotowi zewnętrznemu, wychodziło zdecydowanie taniej niż zatrudnienie ubezpieczonej w oparciu o umowę o pracę. Zatem, nie da się obronić stanowiska, że kwalifikacje ubezpieczonej, uzasadniały wynagrodzenie na poziomie 3636 zł brutto, w przypadku, gdy wskazane usługi, kosztowały płatnika znacznie mniej i były wykonywane przez profesjonalny podmiot za kwotę ok. 900 złotych miesięcznie. Ponadto, o braku potrzeby zatrudnienia I. S., świadczy **brak zatrudnienia pracownika, w czasie nieobecności wnioskodawczyni w pracy.** Podkreślić także należy, że fakt braku zatrudnienia pracownika na miejsce wnioskodawczyni w czasie jej nieobecności i zlecenie wykonywanych przez nią zadań podmiotowi trzeciemu, utwierdza Sąd w przekonaniu, że zaangażowanie wnioskodawczyni przez płatnika, było ekonomicznie nieuzasadnione, co implikuje uprawnioną tezę, że było fikcyjne.

Podkreślić należy, iż wnioskodawczyni spodziewała się dziecka A. Z. syna Prezesa Zarządu płatnika. Z zawartych umów zlecenia, osiągała niewielki dochód, z czym nie wiązało się, jednak, podleganie ubezpieczeniom chorobowym. W

ocenie Sądu, wszystkie te okoliczności jednoznacznie wskazują, że celem, podjętych przez wnioskodawczynię, działań było, zatem, uzyskanie świadczeń z ubezpieczenia społecznego.

Podleganie pracowniczym ubezpieczeniom społecznym jest uwarunkowane, nie tyle opłacaniem składek ubezpieczeniowych, ale legitymowaniem się statusem pracownika, rzeczywiście świadczącego pracę, w ramach ważnego stosunku pracy. Stosunek pracy jest bowiem stosunkiem zobowiązaniowym, uzewnętrzniającym wolę umawiających się stron. W sytuacji, gdy strony nie pozostają faktycznie związane stosunkiem pracy, nie można mówić o fakcie podlegania pracowniczym ubezpieczeniom społecznym. Natomiast sam fakt wykonywania, za wynagrodzeniem, określonego rodzaju czynności, przez jedną ze stron na rzecz drugiej, w zależności od cech danego stosunku prawnego, co do zasady, może zostać zakwalifikowany, jako umowa cywilnoprawna. Ocena, z jakim faktycznie stosunkiem prawnym mamy do czynienia, na gruncie przedmiotowej sprawy pozostaje jednak poza zakresem rozważań Sądu Okręgowego, albowiem przedmiotem zaskarżonej decyzji była wyłącznie umowa o pracę.

Reasumując, zdaniem Sądu Okręgowego, elementem charakterystycznym umowy o pracę, którego analizowany stosunek pracy na pewno nie zawierał, było wykonywanie pracy w ramach podporządkowania pracowniczego. Przede wszystkim, zwrócić należy uwagę na to, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, nie potwierdza, aby płatnik kierował pracą wnioskodawczyni, w szczególności, aby wskazywał na konkretne zadania do realizacji związane z powierzonym stanowiskiem pracy, oraz aby określał konkretne terminy wykonania poszczególnych zadań. Jest to istotne, jeżeli uwzględni się, że zatrudnienie pracownicze odwołuje się do staranności, a nie rezultatu. Ze zgromadzonego materiału dowodowego, nie wynika także, aby polecenia co do bieżącego wykonywania pracy były wydawane przez płatnika. Powyższego, nie należy, zaś, utożsamiać ze sprawdzeniem prawidłowości rozliczeń podwykonawców dokonanych przez wnioskodawczynię – co niewątpliwie miało miejsce, a co jest charakterystyczne również dla umów cywilnoprawnych i wiąże się z oceną poprawności wykonania zobowiązania. Ogólna kontrola osoby zatrudnionej, dokonywana z punktu widzenia rezultatów działalności, nie świadczy bowiem o podporządkowaniu pracowniczemu (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w G. z dnia 11 kwietnia 2018 r. I SA/Gd 191/18 Legalis Numer 1777278). Brak również dowodu, że płatnik stosował jakikolwiek sposób rozliczenia z wykonania zadań przez odwołującą, a z zeznań samej wnioskodawczyni, nie wynika, aby, na bieżąco miała, wyznaczane przez płatnika, skonkretyzowane zadania i czas ich wykonania. Co najwyżej były jej udzielane wskazówki, lecz powyższe nie stanowi wydania wiążących i bieżących poleceń, dotyczących pracy. Zadania jej powierzone miały charakter ramowy, a wnioskodawczyni samodzielnie decydowała sama kiedy, gdzie i w jaki sposób - je wykona. Miała swobodę i samodzielność w pracy.

Nie ma zatem podstaw do przyjęcia, że odwołująca świadczyła pracę w warunkach kierownictwa pracodawcy.

Konstatacja ta jest ważna, gdy założy się, że pracy pod kierownictwem w myśl art. 22 § 1 k.p., jest jedną z najważniejszych cech w procesie typizacji charakteru stosunku prawnego łączącego strony (wyrok SN z dnia 20.03.1965 r., III PU 28/64, OSNCP 1965, nr 9, poz. 157).

Jasne przy tym jest, że cechy podporządkowania pracowniczego mogą być w określonym zakresie charakterystyczne również dla zobowiązań cywilnoprawnych, a nadto, że mogą występować z różnym nasileniem (zob. wyrok SN z dnia 10.10.2003 r., I PK 466/02 Pr. Pracy 2004, nr 3, s. 35). Zatem zasadne jest rozważenie reguły umożliwiającej rozróżnienie, czy dany stan faktyczny charakteryzuje się podporządkowaniem pracowniczemu, czy też więź łącząca strony nosi znamiona innej zależności (zbliżonej do kierownictwa pracodawcy). Ma to znaczenie, gdy weźmie się pod uwagę, że umowa mająca za przedmiot świadczenie pracy nie może mieć mieszanego charakteru, łączącego elementy umowy o pracę i umowy cywilnoprawnej (Wyrok SN z dnia 23.01.2002 r., I PKN 786/00, OSNP 2004, nr 2, poz. 23. Z. K., Rodzaje kontraktów menedżerskich, (...) 1999, nr 7, s. 12).

W konsekwencji, dla oceny zobowiązania pracowniczego, drugoplanowe znaczenie ma nazwa umowy oraz deklarowana w chwili jej zawarcia treść. Ważne jest, w jaki sposób strony kształtują więź prawną w trakcie jej trwania. Zważywszy, że ustawodawca nie zdecydował się na wskazanie dla stosunku pracy elementów przedmiotowo istotnych, zrozumiałe jest, że klasyfikacja doniosłości cech charakterystycznych zobowiązania pracowniczego jest

problematiczna. Mimo to, za prawidłowy należy uznać pogląd podkreślający konieczność występowania kierownictwa pracodawcy w stosunkach pracy. Więż tą cechuje praca pod kierownictwem, które stanowi element sine qua non każdego zatrudnienia pracowniczego. Formułując tę tezę, nie można pomijać, że kierownictwo pracodawcy w procesie rozróżniania reżimów umownych, ma niewątpliwie pierwszoplanowe znaczenie. Jest tak dlatego, że nie występuje ono przy umowach cywilnoprawnych. Słuszne jest zatem stanowisko, zgodnie z którym kierownictwo pracodawcy jest jedyną cechą rzeczywiście odróżniającą stosunek pracy od umów cywilnoprawnych (Z. Hajn, glosa do wyroku SN z dnia 16.12.1998 r., II UKN 394/98, OSP 2000, nr 12, poz. 177).

Równoległa konstatacja : zdaniem Sądu Okręgowego, nie ma wątpliwości, że umowa o pracę sporządzona przez wnioskodawczynię i płatnika składek miała charakter fikcyjny. Stanowisko takie uzasadniają ustalone okoliczności faktyczne. Wnioskodawczyni nie wykazała, że w ramach zawartej spornej umowy o pracę doszło do nawiązania i realizacji stosunku pracy w ramach podporządkowania pracowniczego.

Wskazać należy, że zgodnie z art.83§1 k.c. w zw. z art.300 k.p. nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozorów. Z czynnością prawną pozorną mamy do czynienia wówczas, gdy występują łącznie, następujące warunki: oświadczenie woli musi być złożone tylko dla pozorów, oświadczenie woli musi być złożone drugiej stronie, adresat oświadczenia woli musi zgadzać się na dokonanie czynności prawnej jedynie dla pozorów, czyli być aktywnym uczestnikiem stanu pozorności. Pierwsza i zasadnicza cecha czynności pozornej wyraża się brakiem zamiaru wywołania skutków prawnych, jakie prawo łączy z tego typu i treścią złożonego oświadczenia. Jest to zatem z góry świadoma sprzeczność między oświadczonymi a prawdziwymi zamiarami stron, czyli upozorowanie przez strony na zewnątrz i wytworzenie przeświadczenia dla określonego kręgu (otoczenia), nie wyłączając organów władzy publicznej, że czynność o określonej treści została skutecznie dokonana. Jednakże zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, wyrażonym w wyroku z 14 marca 2001 roku (sygn. akt III UKN 258/00, OSNAP 2002/21/527), nie można przyjmując pozorności oświadczeń woli o zawarciu umowy o pracę, gdy pracownik podjął pracę i ją wykonywał, a pracodawca świadczenie to przyjmował. Nie wyklucza to rozważenia, czy w konkretnym przypadku zawarcie umowy zmierzało do obejścia prawa (art.58§1 k.c. w związku z art. 300 k.p.).

W wyroku z dnia 2 lipca 2008 roku (II UK 334/07, Lex nr 531865) Sąd Najwyższy wskazał, iż w sytuacji, gdy wolą stron zawierających umowę było faktyczne nawiązanie stosunku pracy i doszło do świadczenia pracy za wynagrodzeniem, sama świadomość jednej ze stron umowy, a nawet obu stron, co do wystąpienia w przyszłości zdarzenia uprawniającego do świadczeń z ubezpieczenia społecznego, nie daje podstawy do uznania, że umowa miała na celu obejście prawa. Ocena taka nie odnosi się jednak do sytuacji gdy podejmowane czynności w ramach zawartej umowy o pracę nie mają na celu rzeczywistej realizacji tej umowy, a jedynie uwiarygodnienie jej świadczenia – innymi słowy są czynnościami pozornymi, fikcyjnymi - pracownik udaje, że wykonuje jakieś czynności jedynie po to, aby stworzyć dowody jej świadczenia.

Tytułem do ubezpieczenia, z którym przepisy prawa ubezpieczeń społecznych łączą podleganie ubezpieczeniu i prawo do świadczeń, miało być, w przedmiotowej sprawie zatrudnienie, jako wykonywanie pracy w ramach stosunku pracy. Nie jest istotne przy tym, czy strony miały realny zamiar zobowiązania się – przez pracownika do wykonywania pracy, a przez pracodawcę do przyjmowania tego świadczenia i wypłacania wynagrodzenia, lecz to czy zamiar taki został w rzeczywistości zrealizowany. Pozorność wyraża się w braku zamiaru wywołania skutków prawnych i jednoczesnym zamiarze stworzenia okoliczności mających na celu zmylenie osób trzecich. Istotne znaczenie ma niezgodność między aktem woli a jego uzewnętrznieniem. Założeniem unormowania jest zgoda drugiej osoby na złożenie oświadczenia woli dla pozorów.

Ocena realizacji zawartej przez wnioskodawczynię i płatnika umowy o pracę wskazuje na to, że strony zawarły umowę o pracę, której nie miały zamiaru realizować. O pozorności umowy o pracę wnioskować należy z całokształtu okoliczności dotyczących momentu zawarcia umowy, jak i przez pryzmat zdarzeń późniejszych.

W ocenie Sądu, nie ma żadnych dowodów, potwierdzających wykonywanie przez wnioskodawczynię obowiązków - na podstawie umowy o pracę.

Należy przypomnieć, że pozorność umowy o pracę zachodzi także wówczas, gdy praca jest faktycznie świadczona, lecz na innej podstawie niż umowa o pracę. /por. wyrok SN z dnia 8 lipca 2009 r, I UK 43/09, z dnia 12 maja 2011 r, II UK 20/11/

W świetle poczynionych ustaleń faktycznych należy stwierdzić, że mamy do czynienia z pozornością oświadczeń woli w zawarciu umowy o pracę przez płatnika, a

I. S.. Celem działania stron nie było, bowiem świadczenie pracy w ramach stosunku pracy i uzyskiwanie z tego tytułu wynagrodzenia, a jedynie osiągnięcie innych korzyści, które prawo wiąże z istnieniem stosunku pracy.

Głównym celem zawarcia umowy o pracę, winno być nawiązanie stosunku pracy, a jedynie rezultatem i pośrednim celem zatrudnienia jest uzyskanie wskazanych korzyści. Podkreślić przy tym należy, że zarówno przepisy prawa pracy, prawa ubezpieczeń społecznych, jak i przepisy ustrojowe pozwalają kształtować elementy stosunku pracy zgodnie z wolą stron.

Wprawdzie płatnik składek założył wnioskodawczyni akta osobowe oraz dokumentacje placową, to jednak w ocenie Sądu dokumenty te nie świadczą o wykonywaniu pracy. Stworzenie tej dokumentacji miało jedynie uprawdopodobnić świadczenie pracy. Dokumentacja kadrowa potwierdza jedynie fakt formalnego jej sporządzenia, a nie jest dowodem faktycznego istnienia pomiędzy stronami stosunku pracy. Do ustalenia, że doszło do powstania między stronami stosunku pracy nie jest wystarczające spełnienie warunków formalnych zatrudnienia, a konieczne jest ustalenie, że strony miały zamiar wykonywać obowiązki stron stosunku pracy, wynikające z umowy o pracę i to czyniły.

W ocenie Sądu, strony umowy musiały mieć świadomość tego, że umowa nie będzie ich obowiązywać, a ich ewentualne zobowiązania z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne będą krótkotrwałe. Nawiązanie stosunku pracy, którego elementami są zobowiązanie się pracownika do wykonywania pracy i zobowiązanie pracodawcy do wypłacania wynagrodzenia, nie było rzeczywistym celem stron. Stronom chodziło o uzyskanie świadczeń z ubezpieczenia chorobowego i temu celowi podporządkowały skonstruowanie określonej sytuacji prawnej, a umowa o pracę stanowić miała przede wszystkim narzędzie do realizacji tego celu. Fikcyjne, czyli tylko pozorne zawarcie umowy o pracę nie mogło stanowić podstawy do objęcia obowiązkowymi ubezpieczeniami pracowników.

Na rozprawie w dniu 10 października 2018 roku, wnioskodawczyni nie zgłosiła żadnych dodatkowych wniosków dowodowych a zainteresowany (...) Sp. z o.o. nie zajął stanowiska w sprawie. Reprezentująca płatnika I. Z., pomimo wezwania nie zdecydowała się zeznawać w charakterze strony i wyjaśnić kwestii - charakteru zaangażowania wnioskodawczyni w spółce. W ocenie Sądu oznacza to, że odwołująca się nie była w stanie przedstawić rzetelnych i wiarygodnych dowodów na okoliczność świadczenia pracy w warunkach podporządkowania. Sąd pragnie zwrócić uwagę na brzmienie art.232 k.p.c, zgodnie z którym strony winny wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Tymczasem wnioskodawczyni nie zgłosiła w toku postępowania wniosków dowodowych, które mogłyby powodować dla nich korzystny skutek procesowy w omawianym zakresie. Jedynym dowodem, jakim dysponował Sąd, w przedmiotowym postępowaniu, na okoliczność zatrudnienia I. S. w spornym okresie były zeznania samej ubezpieczonej oraz świadka, ojca dziecka wnioskodawczyni, syna Prezesa Zarządu płatnika. Dlatego zeznania te nie były wystarczające dla wywołania korzystnych skutków procesowych dla skarżącej.

Wobec powyższego, Sąd uznał, że zaskarżona decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ustalająca niepodleganie przez I. S. od 1 lutego 2017 r. ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o.o. odpowiada prawu i na podstawie art.477¹⁴§1 k.p.c. oddalił odwołanie.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.98 k.p.c. , a wysokość wynagrodzenia pełnomocnika ustalił zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018 r., poz.265).

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawczyni