

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 2 sierpnia 2017 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. odmówił K. K. (1) prawa do renty socjalnej.

Decyzja została wydana na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz.887 ze zm.) oraz z dnia 27 czerwca 2003 roku o rencie socjalnej (tekst jednolity Dz.U. z 2013 roku, poz.982 ze zm.).

Podstawą wydania decyzji było orzeczenie Komisji lekarskiej ZUS w którym stwierdzono, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy.

W odwołaniu od powyższej decyzji ubezpieczony podał, iż ma ciągle dolegliwości, które uniemożliwiają mu normalne funkcjonowanie.

W odpowiedzi na odwołanie pełnomocnik ZUS wniósł o jego oddalenie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony K. K. (2) urodził się (...).

Ubezpieczony nigdy nie pracował.

(okoliczności bezsporne)

Od dnia 1 czerwca 2015 roku do dnia 30 czerwca 2017 roku ubezpieczony miał przyznaną rentę socjalną.

(decyzja – k.8 akt ZUS)

Ubezpieczony w roku szkolnym 2016/2017 był uczniem III klasy Zespołu Szkół Zawodowych nr (...) w Ł..

(zaświadczenie – k.16 akt ZUS, II plik)

W dniu 24 maja 2017 roku ubezpieczony złożył wniosek o rentę socjalną.

(wniosek – k.14 akt ZUS)

Orzeczeniem z dnia 27 czerwca 2017 roku lekarz orzecznik ZUS stwierdził, że ubezpieczony nie jest całkowicie niezdolny do pracy. Lekarz orzecznik rozpoznał u ubezpieczonego dziecięce porażenie mózgowe, wodogłowie pokrwotoczne z implantacją i reimplantacją zastawki komorowo – otrzewnowej, niedowład prawostronny z rozlanymi zanikami mięśniowymi, skróceniem kończyn prawych oraz zniekształceniem stopy prawej.

Po rozpoznaniu sprzeciwu ubezpieczonego Komisja lekarska ZUS również stwierdziła, że ubezpieczony nie jest całkowicie niezdolny do pracy.

(orzeczenie – k.17, k.18 akt ZUS, opinia lekarska z 27 czerwca 2017 roku – akta ZUS)

U ubezpieczonego rozpoznano nasilony niedowład prawostronny, głównie kończyny górnej w przebiegu wodogłowia i okołoporodowego uszkodzenia mózgu.

Ubezpieczony po przebytych okołoporodowym krwawieniu do mózgu z wodogłowiem w przebiegu niedrożności wodociągu mózgu nadal ma znaczne ograniczenia sprawności prawych kończyn, głównie górnej z bezużytecznością kończyny i trudnościami w samodzielnym poruszaniu się na dłuższych dystansach.

Ubezpieczony nie posiada kwalifikacji do wykonywania pracy umysłowej. Nie może wykonywać jakiegokolwiek pracy fizycznej i wymagającej zachowania sprawności ruchowej.

Całkowita niezdolność do pracy u ubezpieczonego istnieje od dzieciństwa.

Ubezpieczony jest całkowicie niezdolny do pracy, przez okres 2 lat.

(opinia biegłego neurologa – k.11-12, k.15)

Powyższy stan faktyczny jest bezsporny między stronami. Istotne okoliczności zostały ustalone na podstawie ww. dowodów z dokumentów, których strony nie kwestionowały.

Ubezpieczony nie zgodził się z orzeczeniem lekarza orzecznika i komisji lekarskiej ZUS, iż nie jest całkowicie niezdolny do pracy. Celem weryfikacji stanowiska ubezpieczonego Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego neurologa.

Złożona w sprawie przez biegłego neurologa opinia jest jasna, nie zawiera braków, została sporządzona w oparciu o analizę przedłożonej dokumentacji lekarskiej i bezpośrednie badanie ubezpieczonego. Wynikające z opinii wnioski są logiczne i prawidłowo uzasadnione.

Żadna ze stron postępowania nie kwestionowała opinii biegłego neurologa, nie zgłaszała wniosków o jej uzupełnienie.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie jest zasadne i skutkuje zmianą zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z treścią art.4 ust.1 i 2 ustawy z dnia 27 czerwca 2003 roku o rencie socjalnej (tekst jednolity Dz.U. z 2013 roku, poz. 982 z późn. zm.) renta socjalna przysługuje osobie pełnoletniej całkowicie niezdolnej do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało:

- 1) przed ukończeniem 18 roku życia;
- 2) w trakcie nauki w szkole lub w szkole wyższej - przed ukończeniem 25 roku życia;
- 3) w trakcie studiów doktoranckich lub aspirantury naukowej,

przy czym osobie, która spełnia powyższe warunki przysługuje renta socjalna stała - jeżeli całkowita niezdolność do pracy jest trwała albo renta socjalna okresowa - jeżeli całkowita niezdolność do pracy jest okresowa.

Stosownie do treści art.5 ww. ustawy ustalenia całkowitej niezdolności do pracy dokonuje lekarz orzecznik Zakładu (...), na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 roku, poz.1383 z późn. zm.).

W myśl art.12 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy. Przy ocenie stopnia i przewidywanego okresu niezdolności do pracy uwzględnia się stopień naruszenia sprawności organizmu oraz możliwości przywrócenia niezbędnej sprawności w drodze leczenia i rehabilitacji, możliwość wykonywania dotychczasowej pracy lub podjęcia innej pracy oraz celowość przekwalifikowania zawodowego, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter dotychczas wykonywanej pracy, poziom wykształcenia, wiek i predyspozycje psychofizyczne (art.13 ust.1).

Stosownie do art.14 ust.1 i 2a ww. ustawy o emeryturach i rentach oceny niezdolności do pracy, jej stopnia oraz ustalenia m. in. daty powstania niezdolności do pracy, trwałości niezdolności do pracy, związku przyczynowego

niezdolności do pracy z określonymi okolicznościami dokonuje lekarz orzecznik ZUS, od którego orzeczenia osobie zainteresowanej przysługuje sprzeciw do komisji lekarskiej Zakładu w ciągu 14 dni od dnia doręczenia tego orzeczenia.

W niniejszym postępowaniu istota sporu sprowadziła się do rozstrzygnięcia czy ubezpieczony K. K. (2) jest całkowicie niezdolny do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało w okresach o których mowa w art.4 ust.1 i 2 ww. ustawy o rencie socjalnej.

Zebrany w niniejszym postępowaniu materiał dowodowy potwierdził, że ubezpieczony jest osobą całkowicie niezdolną do pracy oraz że niezdolność ta jest spowodowana naruszeniem sprawności organizmu, które powstało w dzieciństwie. Ubezpieczony cierpi na nasilony niedowład prawostronny, głównie kończyny górnej w przebiegu wodogłowia i okołoporodowego uszkodzenia mózgu. Ma ograniczenia samodzielny poruszaniu się. Ubezpieczony nie ma kwalifikacji do wykonywania pracy umysłowej, a stan zdrowia uniemożliwia mu wykonywanie jakiegokolwiek pracy fizycznej wymagającej sprawności ruchowej.

Naruszenie sprawności organizmu powstało u ubezpieczonego w dzieciństwie.

Reasumując, z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż ubezpieczony spełnia wszystkie warunki do przyznania prawa do renty socjalnej określone w art.4 ust.1 ww. ustawy:

- jest osobą pełnoletnią – 18 lat ukończył w dniu (...),
- jest całkowicie niezdolny do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które to naruszenie nastąpiło w dzieciństwie.

Z ustaleń Sądu wynika, iż stwierdzona u ubezpieczonego całkowita niezdolność do pracy jest okresowa i będzie istniała przez okres 2 lat.

Rentę socjalną wypłaca się zgodnie z treścią art.129 ww. ustawy o emeryturach i rentach w zw. z art.15 punk 1 ww. ustawy o rencie socjalnej od dnia powstania prawa do świadczenia, nie wcześniej niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek.

Ubezpieczony miał przyznane prawo do renty socjalnej do dnia 30 czerwca 2017 roku. Wniosek o prawo do renty socjalnej na dalszy okres złożył w dniu 24 maja 2017 roku. Zatem prawo do renty socjalnej należało przyznać ubezpieczonemu począwszy od dnia 1 lipca 2017 roku.

Wobec powyższego Sąd na podstawie art.477¹⁴§2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał K. K. (2) prawo do renty socjalnej od dnia 1 lipca 2017 roku do dnia 30 czerwca 2019 roku.

ZARZĄDZENIE

1. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi ZUS z pouczeniem o prawie, terminie i sposobie złożenia apelacji.
2. Wypożyczyć pełnomocnikowi ZUS akta rentowe, zobowiązując do zwrotu w razie złożenia apelacji.

16 lutego 2018 roku