

UZASADNIENIE

Decyzjami z dnia 17 grudnia 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że:

- **P. K.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i ubezpieczeniu zdrowotnemu w okresie od 7 maja 2013 r. do 13 maja 2013 r., od 4 czerwca 2013 r. do 25 czerwca 2013 r., od 1 lipca 2013 r. do 29 lipca 2013 r., od 5 sierpnia 2013 r. do 27 sierpnia 2013 r., od 9 września 2013 r. do 19 września 2013 r. jako zleceniobiorca u płatnika składek Grupa Budowlana (...) oraz określił wysokości miesięcznej podstawy wymiaru składek za w/w sporne okresy.

- **S. N.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i ubezpieczeniu zdrowotnemu w okresie od 22 kwietnia 2013 r. do 26 kwietnia 2013 r., od 6 maja 2013 r. do 17 maja 2013 r., od 3 czerwca 2013 r. do 8 czerwca 2013 r. jako zleceniobiorca u płatnika składek Grupa Budowlana (...) oraz określił wysokości miesięcznej podstawy wymiaru składek za w/w sporne okresy.

- **W. L.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i ubezpieczeniu zdrowotnemu w okresie od 22 kwietnia 2013 r. do 29 kwietnia 2013 r., od 6 maja 2013 r. do 20 maja 2013 r. jako zleceniobiorca u płatnika składek Grupa Budowlana (...) oraz określił wysokości miesięcznej podstawy wymiaru składek za w/w sporne okresy.

- **M. M. (1)** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i ubezpieczeniu zdrowotnemu w okresie od 18 maja 2012 r. do 31 maja 2012 r., od 2 czerwca 2012 r. do 30 czerwca 2012 r., od 23 lipca 2012 r. do 31 lipca 2012 r., od 5 grudnia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. jako zleceniobiorca u płatnika składek Grupa Budowlana (...) oraz określił wysokości miesięcznej podstawy wymiaru składek za w/w sporne okresy.

- **A. N. (1)** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i ubezpieczeniu zdrowotnemu w okresie od 2 czerwca 2012 r. do 30 czerwca 2012 r., od 16 lipca 2012 r. do 31 lipca 2012 r., od 6 sierpnia 2012 r. do 31 sierpnia 2012 r., 4 września 2012 r. do 28 września 2012 r., od 6 listopada 2012 r. do 30 listopada 2012 r., od 3 grudnia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r., od 3 stycznia 2013 r. do 11 stycznia 2013 r. jako zleceniobiorca u płatnika składek Grupa Budowlana (...) oraz określił wysokości miesięcznej podstawy wymiaru składek za w/w sporne okresy.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że płatnik składek - GRUPA BUDOWLANA (...) ma zawartą umowę na utrzymanie terenów zieleni miejskiej w rejonie C. – D.. W ramach umowy spółka wykonuje prace ogrodnicze, całoroczne utrzymanie porządku, czystości terenów zieleni, alejek i placów. Płatnik zawierał umowy o dzieło pomiędzy GRUPA BUDOWLANA (...), a **P. K., S. N., W. L., M. M. (1), A. N. (1)**. Przedmiotem umów było zebranie śmieci, opróżnienie koszy i wywiezienie śmieci, skoszenie i wywiezienie skoszonej trawy na kompostownik, wyczyszczenie alejek parkowych systemem mechanicznym, wymiana połamanych desek w parkowych ławkach, skoszenie i wywiezienie trawy, zakopania dołków wykopanych przez psy, zwiezenie śmieci uschniętych z terenów parkowych, wypielenie rabat i klombów, oczyszczenie alejek z trawy i piasku, opróżnienie koszy ze śmieci w parkach, przygotowanie ziemi na klombach i obsadzenie kwiatami, zgrabienie skoszonej trawy w parkach, usunięcie śmieci z koszy i innych zanieczyszczeń, założenie trawnika, wycięcie wyznaczonych drzew, wygrabienie i usunięcie liści, usunięcie śmieci z koszy

Umowy, zawierane przez płatnika, są, co do zasady na okresy miesięczne, ale też kilkudniowe i zawierane w następnych miesiącach, na kolejne okresy. W rezultacie powtarzają się od kilku do kilkunastu miesięcy. Polegają na wykonaniu pewnych powtarzających się czynności, bez możliwości osiągnięcia rezultatu, co wskazuje na ciągłość świadczenia pracy. wynagrodzenia wykonującemu umowy cywilnoprawne w okresie objętym kontrolą tj. (...) były wypłacane w miesiącu

po zakończeniu umowy na podstawie wystawionych rachunków do umów stosownie do wykonanej pracy. Wskazane czynności, które swoim charakterem obejmowały zakres działania wykonującego te umowy oraz wykonywanie usług.

Z zapisów w Kompleksowym Systemie Informatycznym ZUS wynika, że **P. K., S. N., W. L., M. M. (1), A. N. (1)** nie posiadali innych tytułów do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych.

Po przeprowadzeniu analizy powyższych umów cywilnoprawnych oraz, złożonych przez płatnika, wyjaśnien wyniku, że zawarte przez płatnika umowy i dokonywanie określonych czynności przez osobę ją realizującą. Czynności mają charakter powtarzający się i zostały ustalone przez zamawiającego. Elementem dodatkowym świadczącym o zawarciu umowy o świadczenie pracy w charakterze nie mieszczącym w definicji umowy o dzieło jest cykliczność zawierania umów na takie same czynności z tymi samymi wykonawcami, co stanowi argument za współpracą stron polegającą na świadczeniu stałej usługi. Ponadto dla umów o dzieło charakterystyczna jest swoboda wykonawcy co do miejsca i czasu wykonania dzieła. Natomiast w niniejszej sprawie usługodawcy wykonują usługi w ściśle określonych miejscach. W/w czynności są wykonywane w wyniku i w celu realizacji zamówienia przez Płatnika. Prace są wykonywane w imieniu i na rzecz płatnika i w tej sytuacji nie można uznać, iż ubezpieczony ponosi odpowiedzialność za istnienie wad fizycznych dzieła, w związku z czym nie mają charakteru umów o dzieło.

W związku z powyższym, ZUS uznał, że ubezpieczeni nie wykonywali na rzecz Grupa Budowlana (...) umów o dzieło, lecz wykonywali umowy zlecenie.

/decyzje w aktach ZUS/

Odwołania od powyższych decyzji, w dniu 23 stycznia 2015 r., złożyła Grupa Budowlana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, reprezentowana przez radcę prawnego. Decyzję tę spółka zaskarżyła w całości i zarzuciła jej:

- naruszenie prawa materialnego art. 6 ust. 1 pkt 4, art. 12 ust. 1 i ust. 3, art. 13 pkt 2, art. 18 ust. 1 i ust. 3, art. 20 ust. 1, art. 22 ust. 1, art. 36, art. 47 ust. 1 pkt 3, ust. 3, ust. 3b ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, a także art. 81 ust. 1, ust. 5, art. 82 ust. 1 art. 85 ust. 4, art. 87 ust. 1, art. 109 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez ich błędne zastosowanie do umów zawartych przez Grupę Budowlaną (...) Sp. z o.o.,

- naruszenie prawa materialnego art. 627 k.p.c. poprzez niezastosowanie tego przepisu mimo spełnienia przez umowy zawarte z zainteresowanymi przesłanek umowy o dzieło,

- błędne ustalenie stanu faktycznego poprzez dokonanie kwalifikacji umów zawartych z zainteresowanymi jako umów zlecenia zamiast umów o dzieło mimo spełnienia przesłanek umów o dzieło.

W konsekwencji wniósł o uchylenie zaskarżonych decyzji w całości i zasądzenie na rzecz odwołującego się kosztów procesowych według norm przepisanych.

/odwołania – k. 2 – 6, k. 2 – 6 w aktach VIII U 379/15, k. 2 – 6 w aktach VIII U 380/15, k. 2 – 6 w aktach VIII U 381/15, k. 2 – 6 w aktach VIII U 382/15/

W odpowiedziach na odwołania ZUS wniósł o ich oddalenie.

/odpowiedzi na odwołania – k. 14 - 15, k. 14 – 15 w aktach VIII U 379/15, k. 13 – 14 w aktach VIII U 380/15, k. 14 – 15 w aktach VIII U 381/15, k. 14 – 15 w aktach VIII U 382/15/

Sąd połączył sprawy o sygn. akt VIII U 379/15, VIII U 380/15, VIII U 381/15, VIII U 382/15 ze sprawą o sygn. akt VIII U 378/15, prowadząc dalej sprawy pod numerem sprawy o sygn. akt VIII U 378/15.

/zarządzenie – k. 17 w aktach VIII U 379/15, k. 16 w aktach VIII U 380/15, k. 17 w aktach VIII U 381/15, k. 17 w aktach VIII U 382/15/

Wyrokiem z dnia 16 marca 2016r. – w sprawie o sygnaturze VIII U 378/15, Sąd Okręgowy w Łodzi oddalił odwołania od zaskarżonych decyzji i zasądził od płatnika na rzecz ZUS, kwotę 1740 tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

/wyrok k. 73 , uzasadnienie k. 79-93/

Wskutek, wniesionej przez odwołującego się płatnika, apelacji od tego wyroku , Sąd Apelacyjny w Łodzi, wyrokiem z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie III AUa 767/16 , uchylił zaskarżony wyrok i sprawę przekazał Sądowi Okręgowemu w Łodzi do ponownego rozpoznania , pozostawiając temu Sądowi , rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania apelacyjnego.

W uzasadnieniu wyroku , Sąd Apelacyjny podkreślił, że z treści poszczególnych umów, wynika, że dotyczyły one różnych prac, o różnym stopniu specjalizacji i umówionym rezultacie, które, z tych względów, należałoby ocenić indywidualnie. I tak, podpisanymi umowami P. K. zobowiązał się do zebrania śmieci i opróżnienia koszy w parku na Placu (...) w Ł. i w parku im. Legionów, skoszenia trawy i wywiezienia , skoszonej trawy na kompostownik, wyczyszczenia alejek parkowych sprzętem mechanicznym, skoszenie trawy w parku im. Legionów, na Placu pomocy sprzętu mechanicznego, wywiezienia śmieci z terenów parkowych i koszy na śmieci. S. N. zobowiązał się do wymiany połamanych desek w ławkach parkowych w parku im. R., skoszenia i wywiezienia trawy z parku „Skwer (...) , zakopania dołków wykopanych przez psy . W. L. zobowiązał się do zwiezenia wszystkich śmieci, usuniętych z terenów parkowych do pojemnika na al. (...). M. M. (1) zobowiązał się do skoszenia i uprzątnięcia trawy z terenu zieleni miejskiej Ł. – C., wypielenia rabat klombów oraz usunięcia wyrwanych chwastów w parku im. Legionów, oczyszczenia alejek z trawy i piasku naniesionego deszczami w parku im. Legionów, R., D., oraz opróżnienia koszy ze śmieci w parkach im. R. i Legionów. Natomiast A. N. (1) zobowiązał się do przygotowania ziemi na klombach i obsadzenia kwiatami – parku im. R. i Placu (...), zgrabienia skoszonej trawy w parkach, usunięcia śmieci z koszy, założenia trawnika przy ul. (...), wycięcia wyznaczonych drzew w parkach im. Legionów, Słowackiego, D., wygrabienia i usunięcia liści z parku (...) w Ł.. Sąd Apelacyjny wskazał, że, w przedmiotowej sprawie, nie poczyniono jednak żadnych ustaleń, co do tego, jak przebiegała realizacja umów, jak wyglądała organizacja i czas wykonania poszczególnych zadań.

Sąd Apelacyjny zalecił, aby, przy ponownym rozpoznaniu sprawy, wyjaśnić przywołane szczegółowo, w uzasadnieniu, wcześniej, a kluczowe dla oceny rodzaju zawartych umów, okoliczności, które Sąd Okręgowy pominął, wezwać organ rentowy do wskazania, w trybie art. 232 k.p.c., dowodów na poparcie twierdzeń , zawartych w odpowiedzi na apelację, ponieważ w niniejszej sprawie, wbrew twierdzeniom strony, zeznania osób wykonujących umowy nie potwierdzają, m.in. antydatowania umów czy wykonywania prac innych niż umówione Nip i potrzebę ustalenia danych pracownika płatnika, zajmującego się obliczaniem wynagrodzenia, należnego wykonawcom umów (słuchana w sprawie świadek M. W. (1) nie pracowała w firmie w spornym okresie), celem rozważenia dopuszczenia dowodów z urzędu , na okoliczności istotne w sprawie, a dotyczące sposobu wykonywania umów, sposobu ustalania wynagrodzeń rzeczywistego zakresu prac i ewentualnego nadzoru, ale też organizacji pracy w spółce, sposobu wykonywania przez spółkę prac w ramach zawartej przez tę spółkę umowy na utrzymanie terenów zieleni miejskiej. To pozwoliłoby zbadać cel zawartych umów i , w szczególności czy celem wykonania , określonych w umowie prac, przez daną osobę, był jednorazowy, zindywidualizowany i postrzegalny rezultat, dające się skonkretyzować „dzieło”, czy też mamy do czynienia ze zorganizowanymi i nadzorowanymi przez płatnika, powtarzalnymi pracami o charakterze ogrodniczo – porządkowym, które nie muszą zmierzać do osiągnięcia tak rozumianego dającego się wyodrębnić od innych i poddającego się weryfikacji , rezultatu.

/apelacja k. 96, wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi k. 139, uzasadnienie k. 140-146/

W postępowaniu w sprawie pod sygnaturą VIII U 1662/17 pełnomocnik odwołującego poparł odwołania, pełnomocnik ZUS wniósł o oddalenie odwołań oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

/e-protokół rozprawy z dnia 9.05.2018r. płyta CD – k. 185/

P. K., A. N. (1) , którzy stawili się na wezwanie Sądu, ale także S. N., W. L., M. M. (1), nie zajęli – merytorycznego - stanowiska w sprawie .

Sąd Okręgowy, ponownie rozpoznając sprawę, ustalił następujący stan faktyczny:

Grupa Budowlana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 23 października 2012 r. Przedmiotem działalności spółki jest realizacja projektów budowlanych związanych z wnoszeniem budynków, działalność usługowa związana z zagospodarowaniem terenów zieleni, pozostałe sprzątanie. Członkiem Zarządu , jednoosobowego , jest W. W. (1) . Prokurentami , z prokurą samoistną są : R. S. i M. W. (2).

/wypis z KRS – k. 8 – 11/

W dniach od 20 marca 2014 r. do 2 kwietnia 2014 r. u płatnika składek przeprowadzono kontrolę w zakresie prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest ZUS oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych, w wyniku czego sporządzono protokół kontroli.

/bezsporne/

Płatnik składek Grupa Budowlana (...) ma zawartą umowę na utrzymanie terenów zieleni miejskiej w rejonie C. – D.. W ramach umowy spółka wykonuje prace ogrodnicze, całoroczne utrzymanie porządku, czystości terenów zieleni, alejek i placów. Płatnik składek w celu realizacji umowy zawierał umowy z zainteresowanymi **P. K., S. N., W. L., M. M. (1), A. N. (1)**, którym nadał nazwę umów o dzieło. Ich praca polegała m.in. na sprzątaniu parków, wywożeniu śmieci, malowaniu ławek.

/niesporne, umowy – akta ZUS, zeznania świadka J. K. – k. 32 – 33, zeznania świadka M. W. (1) – k. 65 verte, zeznania świadka W. N. (1) – k. 48 verte, zeznania A. N. (1) – k. 48 verte, zeznania P. K. – k. 60/

Pomiędzy **P. K.**, a płatnikiem składek Grupą Budowlaną (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł., reprezentowaną przez W. W. (1), zawarto 5 umów, nazwanych „umowami o dzieło” :

- numer 12/5/2013 z dnia 6.05.2013r. , mocą której P. K. zobowiązywał się, w okresie od 7 maja 2013 r. do 13 maja 2013 r., do zebrania śmieci i opróżnienia koszy w parku na Placu (...) w Ł. i w parku im. Legionów, za wynagrodzeniem , umieszczonym w umowie – 420 brutto zł. Wykonawcy, za wykonanie - czynności przysługiwało wynagrodzenie płatne w ciągu 21 dni od złożenia rachunku . Rachunek z dnia 17.05.2013r. ; wypłata kwoty 360 zł. – 10.06.2013r.

- numer 9/06/2013 z dnia 3.06.2013r. , mocą której P. K. zobowiązywał się, w okresie od 4 czerwca 2013 r. do 25 czerwca 2013 r., do skoszenia trawy i wywiezienie skoszonej trawy na kompostownik, w parku (...), i im. Słowackiego w Ł. , za wynagrodzeniem , umieszczonym w umowie – (...) brutto zł. Wykonawcy, za wykonanie – czynności - przysługiwało wynagrodzenie, płatne w ciągu 10 dni od złożenia rachunku . Brak – przedstawionego rachunku i potwierdzenia wypłaty ;

- numer 9/07/2013 z dnia 1.07.2013r. , mocą której P. K. zobowiązywał się, w okresie od 1 lipca 2013 r. do 29 lipca 2013 r., do wyczyszczenia alejek parkowych sprzętem mechanicznym, skoszenie trawy w parku im. Legionów, na Placu (...), wynagrodzeniem , umieszczonym w umowie – (...) brutto zł. Wykonawcy, za wykonanie czynności przysługiwało wynagrodzenie płatne w ciągu 10 dni od złożenia rachunku . Brak – przedstawionego rachunku i potwierdzenia wypłaty ;

- numer KP/08 z dnia 1.08.2013r. na okresy: od 5 sierpnia 2013 r. do 27 sierpnia 2013 r. Przedmiotem umowy było:, skoszenie trawy przy pomocy sprzętu mechanicznego, zebranie i wywiezienie śmieci z terenów parków i z koszy na śmieci. Wykonawcy, za wykonanie – czynności, przysługiwało wynagrodzenie w kwocie 1882 zł. płatne w ciągu 14

dni od złożenia rachunku lub od zakończenia wykonania bądź 10 dnia następnego miesiąca. Brak – przedstawionego rachunku i potwierdzenia wypłaty ;

- numer 09/09/2013 na okresy: od 9 września 2013 r. do 19 września 2013 r. Przedmiotem umowy było: zebranie i wywiezienie śmieci z terenów parków i z koszy na śmieci. Miejsce: park im. R., Legionów, Plac (...). Wykonawcy, za wykonanie – czynności, przysługiwało wynagrodzenie płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku lub od zakończenia wykonania bądź 10 dnia następnego miesiąca. Brak – przedstawionego rachunku i potwierdzenia wypłaty ;

/umowy, rachunki – k. 2 – 6 akt ZUS P. K./

P. K. , na rozprawie w dniu 12.02.2018r.

/zeznania P. K. – e-protokół rozprawy z dnia 12.02.2018r. płyta CD k. 139/

Pomiędzy **S. N.**, a płatnikiem składek Grupą Budowlaną (...) Sp. z o.o. w Ł. reprezentowaną przez W. W. (1), zawarto 3 umowy, nazwane „umowami o dzieło” :

- numer 10/04/2013 z dnia 19.04.2013 na okres od 22 kwietnia 2013 r. do 26 kwietnia 2013 r. Przedmiotem umowy było: wymiana połamanych desek w ławkach parkowych w parku im. R.. Wykonawcy, za wykonanie - czynności przysługiwało wynagrodzenie w kwocie 575 zł. , płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku . Rachunek z dnia 29.04.2013r. ; wypłata kwoty 492 zł. – 10.05.2013r.

- numer 5/5/2013 z dnia 6.05.2013 na okres od 6 maja 2013 r. do 17 maja 2013 r., Przedmiot: skoszenie i wywiezienie trawy z parku „Skwer (...)”. Wykonawcy, za wykonanie - czynności przysługiwało wynagrodzenie w kwocie 1093 zł. , płatne w ciągu 21 dni od złożenia rachunku . Rachunek z dnia 22.05.2013r. ; wypłata kwoty 936 zł. – 10.06.2013r.

- numer 07/06/2013 z dnia 3.06.2013 na okres od 3 czerwca 2013 r. do 8 czerwca 2013 r. Przedmiot : zakopanie dołków wykopanych przez psy w parkach: (...) i „Skwer (...)”. Wykonawcy, za wykonanie – czynności, przysługiwało wynagrodzenie w kwocie 245 zł. , płatne 10.07.2013r. Rachunek z dnia 10.06.2013r. ; wypłata kwoty 210 zł. – 10.07.2013r.

W każdej z umów, zastrzeżono, że, do wykonania czynności, Zamawiający zobowiązał się wydać wykonawcy , na jego, żądanie, wszelkie , niezbędne materiały i narzędzia.

/umowy i rachunki – k. 2 – 4 akt ZUS S. N./

Pomiędzy **W. L.**, a płatnikiem składek Grupą Budowlaną (...) Sp. z o.o. w Ł. reprezentowaną przez W. W. (1) zawarto 2 umowy, nazwane „umowami o dzieło”:

- numer 11/04/2013 z dnia 19.04.2013 , na okres 22 kwietnia 2013 r. do 29 kwietnia 2013 r. Przedmiotem umowy było: zwiezenie wszystkich śmieci usuniętych z terenów parkowych do pojemnika na al. (...).

Wykonawcy, za wykonanie – czynności, przysługiwało wynagrodzenie w kwocie 911 zł. , płatne, po wykonaniu czynności, w terminie 14 dni, od przedstawienia rachunku . Rachunek z dnia 29.04.2013r. ; wypłata kwoty 780zł. – 10.07.2013r.

- numer 6/9/2013 , na okres od 6 maja 2013 r. do 20 maja 2013 r. Przedmiotem umowy: skoszenie i usunięcie trawy parku (...) w Ł.. Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie w kwocie 1307 zł., płatne w dniu 10.06.2013r. Rachunek z dnia 22.05.2013r. ; wypłata kwoty 1170 zł. – 10.06.2013r.

W każdej z umów, zastrzeżono, że, do wykonania czynności, Zamawiający zobowiązał się wydać wykonawcy , na jego, żądanie, wszelkie , niezbędne materiały i narzędzia.

/umowy, rachunki – k. 2 – 3 akt ZUS W. L./

Pomiędzy **M. M. (1)**, a płatnikiem składek Grupą Budowlaną (...) Sp. z o.o. w Ł. reprezentowaną przez W. W. (1), zawarto 4 umowy, nazwane „umowami o dzieło” :

- numer 4.05.2012 z dnia 1.05.2012r., na okres od 18 maja 2012 r. do 31 maja 2012 r. Przedmiotem umowy było: skoszenie i uprzątnięcie trawy z terenu zieleni miejskiej Ł. – C. – park im. D. . Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie w kwocie 774 zł., płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Rachunek z dnia 4.06.2012r. ; wypłata kwoty 656 zł. – 15.06.2012r.

- numer 3/06/2012 z dnia 2.06.2012r., na okres od 2 czerwca 2012 r. do 30 czerwca 2012 r., Przedmiot: wypielenie rabat i klombów oraz usunięcie wyrwanych chwastów w parku im. Legionów. Wykonawcy, za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie w kwocie 1557 zł., płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Rachunek z dnia 3.07.2012r. ; wypłata kwoty 1320 zł. – 10.07.2012r.

- numer 12/7/2012 z dnia 23.07.2012r., na okres od 23 lipca 2012 r. do 31 lipca 2012 r. Przedmiot: oczyszczenie alejek z trawy i piasku naniesionego deszczami w parku im. Legionów, R., D., Wykonawcy, za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie w kwocie 374 zł., płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Rachunek z dnia 1.08.2012r. ; wypłata kwoty 320 zł. – 10.08.2012r.

- numer 7/12/2012 z dnia 5.12.2012 na okres: od 5 grudnia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. Przedmiot: opróżnienie koszy ze śmieci w parkach im. R. i Legionów. Wykonawcy za wykonanie dzieła przysługiwało wynagrodzenie 196 zł. płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Rachunek z dnia 31.12.2012r. ; wypłata kwoty 168 zł. – 10.01.2013r.

W każdej z umów, zastrzeżono, że, do wykonania czynności, Zamawiający zobowiązał się wydać wykonawcy , na jego, żądanie, wszelkie , niezbędne materiały i narzędzia.

/umowy, rachunki – k. 2 – 5 akt ZUS M. M. (1)/

Pomiędzy **A. N. (1)**, a płatnikiem składek Grupą Budowlaną (...) Sp. z o.o. w Ł. reprezentowaną przez W. W. (1), zawarto 7 umów, nazwanych „umowami o dzieło” :

- numer 2/6/2012 z dnia 2.06.2012 na okres od 2 czerwca 2012 r. do 30 czerwca 2012 r. Przedmiotem w/w umów było: przygotowanie ziemi na klombach i obsadzenie kwiatami – park im. R. i Plac (...). Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 1920 zł. płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Rachunek z dnia 3.07.2012r. ; wypłata kwoty 1628 zł. – 10.07.2012r.

- numer 5/7/2012 z dnia 7.07.2012r. na okres od 16 lipca 2012 r. do 31 lipca 2012 r. Przedmiot: zgrabienie skoszonej trawy w parkach im. Legionów, Słowackiego, D.. Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 1694 zł. Rachunek z dnia 1.08.2012r. ; wypłata kwoty 1450 zł. – 14.08.2012r.;

- numer 7/8/2012 z dnia 6.08.2012r. na okres od 6 sierpnia 2012 r. do 31 sierpnia 2012 r., Przedmiot: usunięcie śmieci z koszy w parkach im. Legionów, Słowackiego, D.. Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 1911 zł. płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Rachunek z dnia 5.09.2012r. ; wypłata kwoty 1636 zł. – 11.09.2012r.;

- numer 7/9/2012 z dnia 3.09.2012r. na okres 4 września 2012 r. do 28 września 2012 r. Przedmiot: założenie trawnika przy ul. (...) za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 1701 zł. płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Rachunek z dnia 2.10.2012r. ; wypłata kwoty 1456 zł. – 10.10.2012r.;

- numer 6/11/2012 z dnia 5.11.2012r. na okres od 6 listopada 2012 r. do 30 listopada 2012 r. Przedmiot: wycięcie wyznaczonych drzew w parkach im. Legionów, Słowackiego, D.. Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 1589 zł. płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Rachunek z dnia 4.12.2012r. ; wypłata kwoty 1360 zł. – 10.12.2012r.;

- numer 5/12/2012 z dnia 3.12.2012r. na okres od 3 grudnia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. Przedmiot: wygrabienie i usunięcie liści z parku (...) w Ł... Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 1533 zł. płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Rachunek z dnia 31.12.2012r. ; wypłata kwoty 1312 zł. – 11.01.2013r.;

- numer 5/01/2013 z dnia 2.01.2013 r. na okres od 3 stycznia 2013 r. do 11 stycznia 2013 r. Przedmiot: usunięcie śmieci z koszy i posypanie alejek w parku im. D. . Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 501 zł. płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Rachunek z dnia 31.01.2013r. ; wypłata kwoty 429 zł. – 8.02.2013r.;

W każdej z umów, zastrzeżono, że, do wykonania czynności, Zamawiający zobowiązał się wydać wykonawcy , na jego, żądanie, wszelkie , niezbędne materiały i narzędzia.

/umowy, rachunki – k. 2 – 8 akt ZUS A. N. (1) /

Sad przedstawia – stan – wynikająca z , załączonych do akt sprawy umów .

A. N. (1) zeznał, że: podpisywał – przedstawione do akt sprawy umowy , przy odbiorze pieniędzy za wykonane czynności Pracował w brygadzie 6 osobowej, niekiedy rozpoczynając wykonywanie czynności od godziny 5 rano . . Czasem , do brygady, dochodziły inne osoby np. przy takich czynnościach jak koszenie trawy czy grabienie liści. A. N. (1) , wspólnie z inną osobą , której nazwiska nie pamięta , zbierał śmiecie w parkach tzn. opróżniał kosze od sieci , zabierając z nich , wypełnioną folię i umieszczając w koszach – nowe folie na odpady. Wypełnione śmieciami – fiolecie, odkładał, worki - zbierał brygadzista , a później wywoził je , samochód. A. N. (1) nie podpisywał list obecności . Umówił się na wynagrodzenie 8 zł. za godzinę wykonania czynności . Liczbę przepracowanych , godzin notował brygadzista . Czasem ograniczył liczbę , uwzględnianych godzin, jeśli ich liczba przekroczyła 8 godzin w ciągu jednego dnia . Także brygadzista wskazywał mu – jakie czynności ma wykonać danego dnia . Także brygadzista zawoził – brygadę samochodem , do parku przy ul. (...). Czasem prezes firmy przybywał na teren prac i oceniał co robią wykonawcy. A. N. też czynił notatki dla siebie ile godzin przepracował Nie wykonywał czynności , ujętym jako przedmiot umowy numer (...) –czyli założenie trawnika , skopanie ziemi , nie wykonywał czynności wskazanych jako przedmiot umowy numer (...) czyli nie wycinał drzew. Jak zeznał , drzewa wycinała firma zewnętrzna . W jego brygadzie były też kobiety , którym czasem – pomagał.

Wykonywał czynności w kilku parkach w ciągu jednego dnia.

/ zeznania A. N. (1) –e-protokół rozprawy z dnia 9.05.2017r. płyta CD k. 185/

Z tytułu powyższych umów płatnik składek nie zgłosił zainteresowanych **P. K., S. N., W. L., M. M. (1), A. N. (1)** do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego, a także nie dokonał wyrejestrowania ubezpieczonych z ubezpieczeń społecznych od następnego dnia po wygaśnięciu umów.

/niesporne/

Z zapisów w Kompleksowym Systemie Informatycznym ZUS wynika, że **P. K., S. N., W. L., M. M. (1), A. N. (1)** nie posiadali innych tytułów do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych. /niesporne/

Świadek I. M. (1) jest pracownikiem płatnika od 2008r. , kierownikiem biura i administracji. Zajmuje się sprawami płatniczymi. Świadek nie pamięta szczegółów czynności wykonywanych przez P. K., S. N., W. L., M. M. (1), A. N. (1), nie pamięta czy czynności wykonywane były w stałych godzinach , czy indywidualnie przez każdą z osób czy w grupie. Zeznała, że wpisywała do umów – czynności , które były wykonane i kwotę brutto za wykonanie tych czynności - e-protokół rozprawy z dnia 20.11.2017r. płyta CD k.107 **czas: 10.22** / Świadek zeznała, że takie czynności, jak zostały wskazane w zaskarżonych umowach o dzieło, wykonywane były także na podstawie umów o prace – **czas zeznania :38 minuta 31 sekunda**

/zeznania świadka I. M. (1) e-protokół rozprawy z dnia 20.11.2017r. płyta CD k.107/

M. G. (1) wykonywała czynności na rzecz płatnika w 2013r. na placu (...), polegające na sprzątaniu parków , opróżnianiu koszy na śmieci, w grupie osób. Nie pamięta wypłaconych kwot. Nie pamięta kto wydawał polecenia jakie czynności ma wykonać, nie pamięta kto nadzorował sposób wykonywania.

/zeznania świadka M. G. (1) e-protokół rozprawy z dnia 20.11.2017r. płyta CD k.107/

A. P. wykonywał czynności na rzecz płatnika w 2013r. polegające na sprzątaniu, grabieniu liści. Pieniądze wypłacane były na ul (...). Wynagrodzenie było ustalone godzinowo i - wypłacane za przepracowane godziny .

/zeznania świadka A. P. e-protokół rozprawy z dnia 20.11.2017r. płyta CD k.107/

Ł. F. wykonywał czynności koszenia – w firmie płatnika w 2013r. Otrzymał od płatnika kosi, sekatory, rękawice, kamizelki odblaskowe . Wykonywał czynności do umówionej godziny. Kontrolę czy kosze zostały opóźnione , czy trawa skoszona, sprawowała osoba z „urzędu” , czynności wykonywane były w grupie osób, w brygadzie. Brygadzysta zapisywał ilość godzin i za te godziny wypłacane było wynagrodzenie . Tak strony: świadek i płatnik, umówiły się – że wynagrodzenie będzie 10 złotych za godzinę. Wskazówek, rad udzielała, stale obecna osoba kontrolująca np. w zakresie młodych drzewek, aby uniknąć uszkodzeń. Umowę , świadek podpisywał na początku miesiąca – wiedząc, co będzie robił, ale nie wiedza w jakim parku. wykonywał czynności w różnych parkach , dokąd był przewożony samochodami.

/zeznania świadka Ł. F. e-protokół rozprawy z dnia 20.11.2017r. płyta CD k.162/

W. N. (1) wykonywał, w firmie płatnika, prace porządkowe , w sezonie zimowym zajmował się sypaniem pisaku . Polecenia , jaką prace ma wykonać – otrzymywał od kierowniczk, a brygadzysta sprawdzał sposób wykonania tych prac. Sprzęt, za pomocą którego wykonywał czynności, otrzymywał od kierowniczk. Świadek nie pamięta ani nazwiska kierowniczk ani brygadzysty. Umowę podpisywał pod koniec miesiąca . Otrzymał wynagrodzenie w kwocie 6 zł. za godzinę . Ponieważ płatnik nie wyraził zgody na podniesienie stawki godzinowej , świadek W. N. – zrezygnował.

/zeznanie świadka W. N. (1) k. 48 odwr./

Syn świadka G. G. (1) , M., urodzony (...), jest osobą niepełnosprawną – głuchoniemą. Wykonywał czynności na rzecz płatnika polegające na przycinaniu drzew , krzewów ,sadzeniu kwiatków i inne czynności porządkowe , polecane do wykonania . G. G. (1) towarzyszyła synowi przy wykonywaniu czynności , tłumacząc na język migowy , jaki czynności , umieszczone w umowie, ma wykonać M. G. (2)

/zeznania świadka Grabieli G. e-protokół rozprawy z dnia 9.05.2018r płyta CD k. 185/

W. W. (2) wykonywał czynności na rzecz płatnika, w latach 2012-2013., na podstawie umów, nazwanych umowami o dzieło. W parku im. R. naprawiał huśtawki i sprzęt dla dzieci. Podpisywał umowy - przy odbiorze pieniędzy . W. W. (1) polecał czynności do wykonania. W W. oceniał, co jest uszkodzone i naprawiał uszkodzenia .Zajmowałem się sprzętem rolniczym, ciągnikami rolniczymi i sprzętem ogrodniczym. Indywidualnie ustalał z, W. W. (1), wynagrodzenia za daną naprawę. Wykonywał czynności sam. Kontrolę sprawował W. W. w aspekcie gotowości sprzętu do pracy. Wykonywał czynności tylko w parku im. R.. [28 minuta 49 sekunda] Gdy był uszkodzony inny sprzęt, w innym miejscu, W. W. dzwonił do W. W., a ten jechał, służbowym samochodem i naprawiał awarię , za pomocą narzędzi płatnika. Nie było ewidencji godzin pracy ani listy obecności .

Załączone do akt sprawy - **umowy**, nazwane „umowami o dzieło” między W. W. (2) a płatnikiem Grupą Budowlaną (...) Sp. z o.o. w Ł. reprezentowaną przez W. W. (1):

- numer WW/08 z dnia 1.08.2013r na okres od 5.08. 2013 r. do 30 .08.2013 r. Przedmiotem umowy było: skoszenie trawników traktorem kosiarką w parkach: im R., D., Legionów . Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 2220 zł. płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Wykonawca jest zobowiązany do wykonania

dzieła osobiście, przy zachowaniu należytej staranności. Ewentualne powierzenie wykonania dzieła w całości lub w części innej osobie wymaga zgody zamawiającego wyrażonej na piśmie pod rygorem nieważności.

- numer 6/06/2013 z dnia 3.06.2013r. na okres od 3.06. 2013 r. do 1 lipca 2013 r. Przedmiot: wycięcie 4 sztuk złamanych drzew w parkach : (...) i przy ul. (...) i wywiezienie ich na wskazane miejsca . Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 2220 zł. Wykonawca jest zobowiązany do wykonania dzieła osobiście, przy zachowaniu należytej staranności. Ewentualne powierzenie wykonania dzieła w całości lub w części innej osobie wymaga zgody zamawiającego wyrażonej na piśmie pod rygorem nieważności.

- numer 4/07/2013 z dnia 1.07.2013r. na okres od 1.07. 2013 r. do 29 . 07.2013 r., Przedmiot: skoszenie połąci trawników traktorem kosiarką i wywiezienie skoszonej trawy w parkach im. Legionów, R., D.. Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 2395 zł. Wykonawca zobowiązał się do wykonania dzieła osobiście, przy zachowaniu należytej staranności. Ewentualne powierzenie wykonania dzieła w całości lub w części innej osobie wymaga zgody zamawiającego wyrażonej na piśmie pod rygorem nieważności.

- numer 7/09/2013 z dnia 1.09.2013r. na okres 2 września 2013 r. do 25 września 2013 r. Przedmiot: skoszenie trawników traktorem-kosiarką w parkach im. Legionów, R., D.. Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 2220 zł. Wykonawca zobowiązał się do wykonania dzieła osobiście, przy zachowaniu należytej staranności. Ewentualne powierzenie wykonania dzieła w całości lub w części innej osobie wymaga zgody zamawiającego wyrażonej na piśmie pod rygorem nieważności.

- numer 2/01/2013 z dnia 2.01.2013r. na okres od 3.01. 2013 r. do 31.01.2013 r. Przedmiot: wykonanie diagnostyki samochodu – nr rej. I odśnieżenie alejek pługiem w parkach i, L., S. R. . Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 2150 zł. płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Rachunek z dnia 1.02.2013r. ; wypłata kwoty 1840 zł. –8.02.2013r.

- numer 1/02/2013 z dnia 1.02.2013r. na okres od 1.02. 2013 r. do 28.02.2013 r. Przedmiot: oczyszczenie ze śniegu alejek w parkach im, L., S. R., Słowackiego . Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 1455 zł. płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Rachunek bez daty wystawienia ; wypłata kwoty 1245 zł. –11.03.2013r.

- numer 8/03/2013 z dnia 18.03.2013r. na okres od 18.03. 2013 r. do 26.03.2013 r. Przedmiot: oczyszczenie ze śniegu alejek w parkach im, L., ,R., Cyklotron – sprzętem . Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 1933 zł. płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Rachunek z dnia 28.03.2013r. ; wypłata kwoty 1655 zł. –10.04.2013r.

- numer 10/06/2012 z dnia 18.06.2012r. na okres od 18.06. 2013 r. do 30.06.2013 r. Przedmiot: usunięcie połamanych gałęzi w parkach im, L., R. . Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 863 zł. płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Rachunek z dnia 2.07.2012r. ; wypłata kwoty 732 zł. –10.07.2012r.

- numer 6/07/2012 z dnia 2.07.2013r. na okres od 2.07. 2012 r. do 31.07.2012 r. Przedmiot: skoszenie trawy alejek w parkach im, Legionów, R., Cyklotron. Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 2220 zł. płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Rachunek z dnia 31.07.2012r. ; wypłata kwoty 1900 zł. –14.08.2012r.

- numer 6/08/2012 z dnia 6.08.2012r. na okres od 6.08. 2012 r. do 31.08.2012 r. Przedmiot: skoszenie i wywiezienie trawy w parkach im, L., R., Słowackiego . Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 2103 zł. płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Rachunek z dnia 31.08.2012r ; wypłata kwoty 1800 zł. –11.09.2012r.

- numer 6/09/2012 z dnia 3.09.2012r. na okres od 4.09. 2012 r. do 28.09.2012 r. Przedmiot: wycięcie wyznaczonych drzew w parkach im, L., oraz rozdrobnienie drewna . Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 1986 zł. płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Rachunek z dnia 3.10.2012r. ; wypłata kwoty 1700 zł. –10.07.2013r.

- numer 4/10/2012 z dnia 1.10.2012r. na okres od 2.10. 2012 r. do 31.10.2012 r. Przedmiot: przeprowadzenie przeglądu i oczyszczenia sprzętu koszącego oraz naprawa pilarki . Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 2220 zł. płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Rachunek z dnia 2.11.2012r ; wypłata kwoty 1900 zł. –9.11.2012r.

- numer 5/11/2012 z dnia 5.11.2012r. na okres od 5.11. 2012 r. do 30.11.2012 r. Przedmiot: wywiezienie wyciętych drzew, gałęzi w parkach im, L., S. R., Słowackiego, S. . Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 2278 zł. płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Rachunek z dnia 3.12.2012r ; wypłata kwoty 1950 zł. –10.12.2012r.

- numer 4/12/2012 z dnia 3.12.2012r. na okres od 3.12. 2012 r. do 31.12.2012 r. Przedmiot: oczyszczenie ze śniegu alejek w parkach Ł. C. . Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 2208 zł. płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Rachunek (...).12.2012r. ; wypłata kwoty 1890 zł. –10.01.2013r.

- numer 1/04/2013 z dnia 2.04.2013r. na okres od 3.04. 2013 r. do 26.04.2013 r. Przedmiot: wywiezienie do utylizacji zeszłorocznych liści z parków Ł. C. . Wykonawcy za wykonanie czynności , przysługiwało wynagrodzenie – 2220 zł. płatne w ciągu 14 dni od złożenia rachunku. Rachunek z dnia 30.04.2013r. ; wypłata kwoty 1900 zł. –10.05.2013r.

/zeznania świadka W. W. (2) e-protokół rozprawy z dnia 9.05.2018r płyta CD k. 185, umowy W. W. (2) k. 185-200/

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dokumentacji organu rentowego a także zeznań zainteresowanych i świadków: J. K., Prezesa Zarządu firmy (...) I. M. (1), pracownika płatnika od 2008r. na stanowisku kierownika biura i administracji , M. G. (1), G. G. (1), W. W. (2), Ł. F., W. N. (1), którym Sąd dał wiarę.

Szczególne rolę, przy analizie materiału dowodnego, zgromadzonego w sprawie, Sąd przypisał zeznaniom świadka W. W. (2) i , **złożonym przez niego – umowom**, zawartym z płatnikiem . Jak wynika wprost z jego zeznań, wykonywał czynności: naprawiał huśtawki i sprzęt dla dzieci. Świadek zeznał, że podpisywał umowy - przy odbiorze pieniędzy . To W. W. (1) polecał czynności do wykonania. W W., oceniał, co jest uszkodzone i naprawiał uszkodzenia . To prawda , że z treści umów wynika także – naprawy sprzętu technicznego np. pilarki , czy diagnostyka samochodu. I te czynności, choć te umowy , nie sa przedmiotem analizy Sądu w tym postępowaniu , mogą być , zakwalifikowane zgodnie z intencją płatnika [ale Sad nie zajmuje się tymi umowami !!! tylko analizuje je pod kątem – oceny materiału dowodowego ,zgodnie z zaleceniem Sadu Apelacyjnego]

A tymczasem z treści załączonych umów , wynikają także , czynności porządkowe, których jak świadek zeznał - nie wykonywał . Nadto – świadek zeznał, że wykonywał czynności tylko w parku im. R. , a tymczasem z treści załączonych umów , wynika , że w umowach – wskazane były także inne parki.

To implikuje uprawnioną tezę, że treści umów i przedmiot aktywności wykonawców, wskazany w umowach , nie odpowiadały faktycznie wykonywanym czynnościom , a zatem także uprawnioną jest teza , że nazwa umów „umowy o dzieło” , tez nie odpowiada przesłankom ustawowym - umów o dzieło.

Świadkowie , ale także przesłuchani zainteresowani: A. N. (1) i P. K. , nie pamiętają szczegółów umów, przebiegu realizacji tychże umów , nie podają , bo – nie pamiętają – nawet świadek I. M. (1), nawet, w informacyjnych wyjaśnieniach W. W. (1), precyzyjnej organizacji czasu i faktycznej realizacji poszczególnych zadań , bo , od przedmiotowych realizacji upłynęło 5 lat

Sąd pragnie zaznaczyć, iż znaczna część dokumentów i okoliczności w niniejszej sprawie jest mu wiadoma notoryjnie ze względu na wcześniej toczące się sprawy z odwołań wnioskodawcy od decyzji organu rentowego w przedmiocie zapłaty składek za pracowników zatrudnionych na podstawie umów o dzieło.

Zgodnie z wytycznymi Sądu Apelacyjnego w Łodzi , Sąd Okręgowy miał ustalić jak wyglądała realizacja umów . P. K. i A. N. (1) – którzy stawili się w Sądzie – przedstawili realizację umów , organizację i czas wykonania poszczególnych zadań,

z ubytkami w pamięci, wynikającymi w upływie czasu – 5 lat od przedmiotowych zdarzeń. Ale żaden ze świadków, ani przesłuchanych zainteresowanych, nie wskazał jak wyglądała realizacja umów z W. L., M. M. (1) S. N..

Sąd zwraca uwagę, że niestawiennictwo uczestników postępowania: W. L., M. M. (1), S. N., przed Sądem nie jest obowiązkiem, jak w przypadku świadków, ale uprawnieniem, zatem – przy prawidłowości doręczenia wezwań na rozprawę [w różnych trybach, ale zgodnie z przepisami postępowania cywilnego] implikuje uprawnioną tezę, że nie te podmioty kwestionują ustaleń i wywodów prawnych ZUS. Ci – zainteresowani: nie złożyli odwołań od, zaskarżonych przez płatnika, decyzji. Co utwierdza Sąd, w przedstawionej tezie, że ustalenia ZUS – są prawidłowe.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołania nie są zasadne.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 i art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 r. (Dz.U.2013.1442 j.t.) osoby wykonujące pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu.

W myśl art. 9 ust. 1a w/w ustawy, ubezpieczeni wymienieni w ust. 1, których podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z tytułu stosunku pracy, członkostwa w spółdzielni, służby, pobierania świadczenia szkoleniowego, świadczenia socjalnego, zasiłku socjalnego lub wynagrodzenia przysługującego w okresie korzystania ze świadczenia górniczego lub w okresie korzystania ze stypendium na przekwalifikowanie w przeliczeniu na okres miesiąca jest niższa od określonej w art. 18 ust. 4 pkt 5a (minimalna płaca) podlegają również obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym z innych tytułów, z zastrzeżeniem ust. 1b i art. 16 ust. 10.

Na podstawie zaś art. 66 ust. 1 pkt 1e ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, ze zm.) obowiązującej od dnia 1 października 2004 r. osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, które są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 w/w ustawy dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu podlegają na swój wniosek osoby objęte obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym.

Z mocy art. 13 pkt 2 zleceniobiorcy obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu podlegają od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy.

Z kolei w myśl art. 9 ust. 4a zleceniobiorcy, mający ustalone prawo do emerytury lub renty, podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym, jeżeli równocześnie nie pozostają w stosunku pracy, z zastrzeżeniem ust. 4b.

Stosownie do art. 36 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych. Obowiązkiem płatnika składek – z mocy art. 46 ust. 1 i art. 47 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych – jest obliczanie, rozliczanie i opłacanie należnych składek za każdy miesiąc kalendarzowy oraz przysyłanie w wyznaczonym terminie deklarację rozliczeniową, imienne raporty miesięczne oraz opłacanie składek za dany miesiąc.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe osób wykonujących pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt 9 (to jest przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych

z tytułu umowy agencyjnej lub umowy zlecenia), jeżeli w umowie określono odpłatność za jej wykonywanie kwotowo, w kwotowej stawce godzinowej lub akordowej albo prowizyjnie.

Natomiast art. 20 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi, iż podstawę wymiaru składek ubezpieczenie wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe, z zastrzeżeniem ust. 2.

Należy podkreślić, iż stosownie do art. 353¹ k.c. strony mogą dokonać wyboru rodzaju łączącego je stosunku prawnego, nie oznacza to jednak dowolności, bowiem przywołany przepis wprost wymaga, aby treść umowy nie sprzeciwiała się naturze danego stosunku prawnego, jego społeczno-gospodarcemu przeznaczeniu i ustawie (por. wyrok Sądu Najwyższego z 28 kwietnia 2010 r., II UK 334/09, LEX nr 604221).

W rozpoznawanej sprawie spór dotyczył kwalifikacji prawnej umów nazwanych „umowami o dzieło” jakie odwołujący się płatnik składek Grupa Budowlana (...) zawierał z zainteresowanymi **P. K., S. N., W. L., M. M. (1), A. N. (1)**. Kwestią sporną było, czy strony istotnie zawarły umowy o dzieło nierodzące obowiązku ubezpieczenia społecznego, czy też zawarły umowy o świadczenie usług, do których zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, a które stanowią tytuł do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych.

Odnosząc się do powyższej spornej kwestii wskazać należy, iż stosownie do art. 734 § 1 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie, przy czym do umowy o świadczenie usług stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu (art. 750 k.c.). W doktrynie panuje pogląd przedmiotem umowy o świadczenie usług jest dokonanie określonej czynności faktycznej, która nie musi prowadzić do osiągnięcia indywidualnie oznaczonego rezultatu. Chodzi tu zatem o umowy zobowiązujące do dokonania jednej lub wielu czynności faktycznych (także stałego ich dokonywania).

Zgodnie zaś z treścią art. 627 kc przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

Nie ulega wątpliwości, że przepisy o zleceniu, nie mają zastosowania do czynności będących przedmiotem umowy o dzieło, bowiem wykonanie dzieła, zgodnie z prezentowanym w doktrynie poglądem, nie mieści się w pojęciu usługi w rozumieniu art. 750 kc.

Umowę o dzieło zalicza się do kategorii „umów rezultatu” i przeciwstawia umowie zlecenia - jako „umowie o staranne wykonanie usługi”. W odróżnieniu od umowy zlecenia, umowa o dzieło wymaga, by starania przyjmującego zamówienie doprowadziły w przyszłości do konkretnego, indywidualnie oznaczonego rezultatu. Zawierając taką umowę strony winny dokładnie określić dzieło, które ma powstać w następstwie jej wykonania. Tymczasem umowa zlecenia takiego rezultatu - jako koniecznego do osiągnięcia - nie akcentuje. Elementem wyróżniającym dla umowy zlecenia nie jest zatem wynik, lecz starania podejmowane w celu osiągnięcia tego wyniku, zatem wystarczy, że swoją pracę wykonuje się sumiennie. Wykonywanie umowy nie musi prowadzić do osiągnięcia określonego, zindywidualizowanego rezultatu, osiągnięcie go nie należy do obowiązków zleceniobiorcy i jeśli nawet mimo starannego wykonywania pracy nie zostanie on uzyskany, nie stanowi to nienależytego wykonania zobowiązania /por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z 21 grudnia 1993 r. sygn. III AUr 357/93, opubl: Orzecznictwo Sądów Apelacyjnych rok 1994, Nr 6, poz. 49, str. 63; wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 26 stycznia 2006 r. sygn. III AUa 1700/05, opubl: Orzecznictwo Sądów Apelacyjnych rok 2008, Nr 3, poz. 5, str. 55; wyrok Sądu Najwyższego z 13 marca 1967 r. sygn. I CR 500/66; opubl: Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Cywilna, Pracy i (...) rok 1968, Nr 1, poz. 5, por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi, II AUa 106/12, lex nr 1312028, por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 lipca 2012 r., II UK 70/12, LEX nr 1318380/.

Dokonując kwalifikacji konkretnej umowy, należy, w pierwszej kolejności badać, czy świadczenie będące przedmiotem zobowiązania ma cechy dzieła. Dzieło stanowi zawsze zjawisko przyszłe, jest czymś, co w chwili zawarcia umowy nie istnieje, lecz ma dopiero powstać w jakiejś określonej przyszłości. Rezultat, o jaki umawiają się strony, musi być z góry określony, i może przyjmować zarówno postać materialną jak i niematerialną. Cechą konstytutywną umowy o dzieło

jest, aby rezultat ten, był obiektywnie osiągalny i w konkretnych warunkach pewny. Dzieło musi mieć indywidualny charakter i odpowiadać osobistym potrzebom zamawiającego. Podkreślenia także wymaga, że celem umowy o dzieło nie jest czynność (samo działanie lub zaniechanie), która przy zachowaniu należytej staranności prowadzić ma do określonego w umowie rezultatu, lecz samo osiągnięcie tego rezultatu. W umowie o dzieło chodzi zawsze o osiągnięcie umówionego rezultatu, niezależnie od rodzaju i intensywności świadczonej w tym celu pracy i staranności. Tymczasem umowa o świadczenie usług, jest umową starannego działania, jej celem jest wykonywanie określonych czynności, które nie muszą zmierzać do osiągnięcia rezultatu. Kolejną cechą umowy dzieło jest brak stosunku zależności lub podporządkowania pomiędzy zamawiającym a przyjmującym zamówienie. Sposób wykonania dzieła pozostawiony jest w zasadzie uznaniu przyjmującego zamówienie, byleby dzieło miało przymioty ustalone w umowie lub wynikające z charakteru danego dzieła. Przyjmujący zamówienie nie ma także, co do zasady, obowiązku osobistego wykonania dzieła, chyba że wynika to z umowy lub charakteru dzieła (np. dzieło artystyczne). Ryzyko nieosiągnięcia rezultatu zawsze obciąża przyjmującego zamówienie. Przy czym odpowiedzialność przyjmującego zamówienie w wypadku nieosiągnięcia celu umowy jest odpowiedzialnością za nieosiągnięcie określonego rezultatu, a nie za brak należytej staranności /por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2000 r. sygn. II UKN 386/99, opubl. OSNP 2001/16/522/.

Nazwa umowy, z wyeksponowaniem terminologii, służącej podkreśleniu, że ma ona charakter dzieła, nie przesądza samodzielnie o rodzaju umowy w oderwaniu od oceny rzeczywistego jej przedmiotu oraz okoliczności jej wykonywania. Decydująca jest, bowiem, rzeczywista istota umowy determinowana jej treścią, zgodnym zamiarem stron i celem, a nie jej nazwa, która niejednokrotnie nie oddaje natury, łączącej strony stosunku prawnego/ por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 25 czerwca 2013 r. sygn. III AUa 13/13, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 marca 2013 r. sygn. III CSK 216/12/.

Sąd Okręgowy, rozpoznając spazę ponownie – z uwzględnieniem wskazań i zaleceń Sądu Apelacyjnego w Łodzi, bardzo szczegółowo zbadał - cel zawartych umów i, przeanalizował czy celem wykonania „określonych w umowie czynności, przez każdą osobę, był jednorazowy, zindywidualizowany i postrzegalny rezultat, dające się skonkretyzować „dzieło”, czy też mamy do czynienia ze zorganizowanymi i nadzorowanymi przez płatnika, powtarzalnymi pracami o charakterze ogrodniczo – porządkowym, które nie muszą zmierzać do osiągnięcia tak rozumianego dającego się wyodrębnić od innych i poddającego się weryfikacji, rezultatu. I, Sąd Okręgowy, nie ma wątpliwości, że – w świetle zgromadzonego materiału, z uwzględnieniem art. 6 k.c w postaci wniosków dowodowych stron, w tym płatnika – w przedmiotowych stanach faktycznych - mamy do czynienia ze zorganizowanymi i nadzorowanymi przez płatnika, regularnymi, powtarzalnymi **czynnościami o charakterze ogrodniczo – porządkowym**, które nie zmierzały do osiągnięcia, dającego się wyodrębnić od innych i poddającego się weryfikacji, rezultatu, stanowiącego autonomiczny byt w rzeczywistości. Owszem – uporządkowanie terenu, było celem podjęcia aktywności, zarówno przez płatnika, w sensie organizacyjnym, i przez, każdego z zainteresowanych, w sensie wykonawczym; nie ma bowiem sporu odnośnie do faktu, że każda – aktywność przynosi określony skutek, ale, wykonywana przez zainteresowanych – aktywność, na podstawie przedmiotowych umów, nie miała charakteru – dzieła, tylko wykonywanie usług.

W ocenie Sądu, kwestionowane umowy, są faktycznie umowami o świadczenie usług, do których stosuje się przepisy, dotyczące zlecenia a nie umowami o dzieło.

Z dokonanych ustaleń wynika, że czynności, umieszczonych w umowach A. N. (1) – umowie numer (...) ujętym jako przedmiot umowy – czyli założenie trawnika, skopanie ziemi - nie wykonywał czynności, nie wykonywał czynności wskazanych jako przedmiot umowy numer (...) czyli nie wycinał drzew. Jak zeznał, drzewa wycinała firma zewnętrzna.

Okoliczności, że w umowach wskazywane były – czynności do wykonania [konstatacja – zgodnie z oczekiwaniem Sądu Apelacyjnego], odmienne niż faktyczna realizacja tych zadań, przedstawiona w zeznaniach A. N. (1), znalazła potwierdzenie w zeznaniach świadka W. W. (2), który także jednoznacznie zeznał, że wykonywał czynności, polegające na naprawie huśtawek i sprzętu dla dzieci. Świadek zeznał, że podpisywał umowy - przy odbiorze pieniędzy. I to zeznanie znajduje potwierdzenie w zeznaniach świadka I. M. (1), pracownika płatnika, odpowiedzialnego za

rozliczenia płatnicze. Świadek zeznała, że – wpisywała w umowach czynności , post factum , wykonane, wraz z kwotą – brutto , za ich wykonanie.

To prawda , że z treści umów z W. W. (2) , wynika także – naprawa sprzętu technicznego np. pilarki , czy diagnostyka samochodu. I te czynności, ale te umowy , nie są przedmiotem analizy Sądu w tym postępowaniu , mogą być , zakwalifikowane zgodnie z intencją płatnika [ale Sąd nie zajmuje się tymi umowami !!! tylko analizuje je pod kątem – oceny materiału dowodowego ,zgodnie z zaleceniem Sadu Apelacyjnego] . A tymczasem, z treści załączonych umów , wynikają także , czynności porządkowe, których, jak świadek zeznał - **nie wykonywał** . Nadto – świadek zeznał, że wykonywał czynności tylko w parku im. R. , a tymczasem z treści załączonych umów , wynika , że w umowach – wskazane były także inne parki.

To implikuje uprawnioną tezę, że treści umów i przedmiot aktywności wykonawców, wskazany w umowach , nie odpowiadały faktycznie wykonywanym czynnościom , a zatem także uprawnioną jest teza , że nazwa umów: „umowy o dzieło” , nie odpowiada przesłankom ustawowym - umów o dzieło. A. N. (1) jednoznacznie zeznał, wykonywał czynności , w grupie, w brygadzie, Tak samo zeznał świadek Ł. F., świadek M. G. (1) . Choć P. K. zeznał, że on wykonywał swoją pracę i z „nikim nie gadał” , ale to nie obala tezy , że wykonywane czynności , nie miały charakteru – indywidualnego bytu – w rzeczywistości parków, nie były czynnościami , które wykreowały inny, dotychczas , nie istniejący w rzeczywistości – wizerunek – przedmiotów , objętych – działaniem P. K..

Fakt, że wykonywane przez zainteresowanych, czynności , wskazane we umowach , łącznie – prowadziły do finalnego , zamierzonego przez planik celu, w postaci wykonania konkretnego zamówienia np. z firmy (...), o czym zeznała świadek I. M. oraz J. K., nie determinuje oceny stosunków prawnych , łączących płatnika z poszczególnymi wykonawcami : w przedmiotowym stanie faktycznym z P. K., S. N., W. L., M. M. (1), A. N. (1). Wykonywane, przez nich, czynności , jak wynika nie tylko z treści – **literalnie brzmiących zapisów w umowach** , określających **przedmiot** aktywności zainteresowanych, ale z pozostałego materiału dowodowego , zgromadzonego w sprawie , nie stanowią samodzielnego bytu ani materialnego ani niematerialnego, a tylko – tylko etap większej realizacji . To nie postać finalna – tylko fragment – tworzenia . Do obowiązków zainteresowanych należało m.in. wykonywanie prac porządkowych, ogrodniczych w parkach na obszarze Ł. – C. – koszenie trawy w parkach, grabienie liści, odśnieżanie alejek w parkach, wycinanie drzew, sprzątanie śmieci, opróżnienie koszy w parkach. Wyczyszczenie trawników , poprzez skoszenie trawy, zgrabienie liści, wywiezienie tychże odpadów naturalnych – nie prowadzi do powstania żadnego autonomicznego bytu . Liście , spadają z drzew każdego dnia , nie tylko jesienią , ale także w innych porach roku np. podczas wichury. Podobnie jak skoszenie trawy, która odrasta – regularnie i naturalnie, wypielenie rabatek i klombów , oczyszczenie alejek w parkach , wycięcie gałęzi , krzewów , to czynności powtarzalne – naturalnie. A ich wykonywanie, stanowiło tylko jeden z etapów – troski o parki w Ł. . Etap – nie końcowy . Efekt końcowy, osiągnięty, przy akceptacji zarówno W. W. (1), jak i , w konsekwencji (...), był wynikiem – starannego działania , czyli realizacji troski o wygląd parków w Ł., a każde – działanie , przynosi określony skutek , choć nie , w przedmiotowym stanie faktycznym – dzieło. Umowy, zawarte z P. K., S. N., W. L., M. M. (1), A. N. (1), nie były umowami rezultatu.

Wskazuje na to, oprócz innych okoliczności , przytoczonych wyżej także zeznanie, A. N. (1) , który wprost i jednoznacznie zeznał, że umówił się na wynagrodzenie za godzinę pracy, podobnie jak W. N. (1) , który zrezygnował z aktywności u płatnika, gdy płatnik odmówił podwyżki stawki za godzinę. To prawda, że w umowach z S. N., W. L., M. M. (1) , wskazana jest kwota , przeznaczona do wypłaty za wykonanie czynności , określonych w umowach [także w umowach z P. K. i A. N. (1) , ale te podmioty wypowiedziały się w sprawie], ale , jak wynika z zeznań I. M. (1), świadka , zgłoszonego przez płatnika, kwota była umieszczana , po wykonaniu czynności , wraz ze wskazaniem tychże czynności , wykonanych. Przed przystąpieniem do ich wykonywania, przedstawiciele płatnika , w osobach – brygadzystów , kierowników [kierowniczek], lub prezesa – mówili – wykonującym czynności , co mają zrobić . I to oni, także, oceniali czy – wykonali poprawnie. Ale to nie był test na wady . To było sprawdzenie czy teren , wskazany , został uprzątnięty. Czyli – tradycyjna ocena poprawności wykonanych czynności – w ramach nadzoru płatnika .

Z dokonanych ustaleń wynika, że zainteresowani wykonywali więc czynności **powtarzalne, niewymagające żadnych kwalifikacji**. Jak wynika z zeznań Ł. F., wykonywał on czynności sprzątania, w czasie , gdy chodził

do szkoły i chciał zarobić pieniądze – a umówił się, i otrzymywał pieniądze, za przepracowane godziny : 10 zł. za godzinę - nie - za uzyskany efekt , mógł , zatem opuścić miejsce wykonywania czynności – z uwagi na obowiązki szkolenie, oczywiście , gdy poinformował brygadzystę. Podobnie wynika z zeznań świadka B. G. , która wspierała głuchoniemego, niepełnosprawnego , syna, przy wykonywanych przez niego , czynnościach. Te , określone , w przedmiotowych umowach , czynności , mogłaby wykonać każda, zdolna do pracy, osoba. Dlatego nie można mówić, iż zainteresowani zostali zaangażowani, ze względu na swoje szczególne właściwości lub zdolności. W rezultacie aktywności zainteresowanych z pewnością nie powstało dzieło artystyczne ani też żaden wyodrębniony przedmiot – autonomiczny byt , co stanowi niezbędny element umowy o dzieło.

I Sąd nie mówi o kwestii – praw autorskich.

Dzieło zaś nie musi mieć cech indywidualności, w takiej mierze, jak utwór, nie zawsze musi być tworem jedynym i niepowtarzalnym, chronionym prawem autorskim i wymagającym od jego autora posiadania specjalnych umiejętności. Tym niemniej musi być wyrazem kreatywności, umiejętności, myśli technicznej i powinno być przedmiotem zindywidualizowanym już w samej umowie /por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 10 lipca 2013 r., III AUa 146/13, Lex nr 1422410/

Jak zeznała świadek I. M. (1) – dokładnie takie same czynności , jak wskazane w zakwestionowanych umowach o dzieło, były wykonywane przez pracowników płatnika , na podstawie umów o pracę.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem trudno jest uznać za umowę o dzieło, umowę której istota sprowadza się do koszenia trawników. Koszenie trawnika jest czynnością cykliczną przy właściwym pielęgnowaniu koniecznym jest ponawianie tego koszenia co 1-2 tygodnie, w zależności od natężenia opadów i temperatury. Trudno mówić, iż po skoszeniu trawnika powstaje coś trwałego, dającego się wyodrębnić. Nie ma też z punktu widzenia obrotu znaczenia fakt, czy trawnik jest skoszony czy nie /por. wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 28 stycznia 2014 r., III AUa 898/13, Lex nr 1423320/.

Podobne stanowisko wyraził Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 21 stycznia 2014 r. w sprawie III AUa 813/13 (Lex nr 142316) i wskazał, że przycięcie krzewów do kształtu kuli i stożka nie sposób zakwalifikować jako wykonanie umowy o dzieło. Wprawdzie przy przycinaniu krzewów należy się wykazać pewną umiejętnością, jednakże wytworem takiej czynności nie jest określone dzieło.

Umowy z zainteresowanymi były zawierane najczęściej na okresy miesięczne i wynagrodzenie było wypłacane miesięcznie.

Odnosząc się do pozostałych argumentów strony odwołującej się, Sąd pragnie przede wszystkim wskazać, że zasada swobody umów podlega ograniczeniom a ubezpieczenia społeczne posiadają cechę przymusu. To znaczy, że pracodawca nie może, wedle swojej woli czy nawet wedle woli zatrudnionego, decydować o uczestnictwie w systemie ubezpieczeń społecznych. Ustawodawca celowo objął umowy zlecenia obowiązkiem składkowym, w celu zapewnienia ochrony ubezpieczeniowej zleceniobiorcom, której nie można wyłączyć, nawet w wyniku zgodnej woli stron umowy zlecenia.

Decyzje ZUS są zatem prawidłowe, ustalenia faktyczne wskazują, iż zainteresowani faktycznie wykonywali czynności zgodne z treścią zawartych umów. W uznaniu Sądu nie ulega zatem wątpliwości, że kwestionowane umowy noszą cechy umowy o świadczenie usług, do których stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu (art. 750 k.c.) a nie umowy o dzieło. I z tego względu podlegają obowiązkowi składkowemu.

Z tych względów, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc, Sąd, w punkcie 1 wyroku, oddalił odwołania.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł w punkcie 2 wyroku. Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Stosownie do art. 98 § 3 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez

wykwalifikowanego pełnomocnika zalicza się wynagrodzenie. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika Sąd ustalił, w oparciu o § 2 ust. 1 i 2 w zw. z § 6 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (t.j. Dz.U. 2013 r., poz. 490), **[odwołanie wniesione w dniu 23.01.2015r.]**, & 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U z 2016r. poz. 1667) , **uwzględniając także koszty postępowania apelacyjnego.**

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi odwołującego się.