

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20 kwietnia 2017 roku (nr (...) - (...))Ko Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że wnioskodawczyni B. K. podlega od 1 sierpnia 2016 roku ubezpieczeniom społecznym jako pracownik w firmie (...) z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, miesięczną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne z tytułu zatrudnienia od 1 sierpnia 2016 roku stanowi kwota 2.800,00 zł.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że przedłożone podczas kontroli dokumenty oraz złożone wyjaśnienia nie stanowią uzasadnienia dla ustanowienia od dnia 1 sierpnia 2016 roku dla B. K. wynagrodzenia za pracę w kwocie 4.250,00 zł. brutto i w konsekwencji ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w tej wysokości. W trakcie kontroli przedłożono umowę o pracę zawartą w dniu 22 czerwca 2015 roku między wnioskodawczynią, a płatnikiem składek na czas określony od 1 lipca 2015 roku na okres 24 miesiące, rodzaj umówionej pracy geolog, z wynagrodzeniem 2.800,00 zł brutto. Aneksesem do umowy o pracę z dnia 1 sierpnia 2016 roku zostały zmienione B. K. warunki płacy, tj. od dnia 1 sierpnia 2016 roku płatnik ustalił wynagrodzenie na kwotę 4250,00zł brutto, oraz dokonał zmiany dotyczącej zajmującego stanowiska (Kierownik Zespołu). Porozumienie zmieniające warunki umowy o pracę zostały zawarte na czas nieokreślony. Pozostałe warunki pracy pozostały bez zmian. W krótkim okresie po zmianie warunków pracy tj. już od 25 listopada 2016 roku zostały wystawione wnioskodawczyni zaświadczenia o niezdolności do pracy przypadającej w okresie ciąży. Tym samym wnioskodawczyni miałyby zostać zatrudniona ze znacznie wyższym wynagrodzeniem na krótko przed roszczeniem o zasiłek chorobowy przypadający w okresie ciąży. Powyższe w ocenie organu rentowego świadczy, iż zmiana stanowiska z geologa na kierownika zespołu z jednoczesną zmianą wynagrodzenia z 2.800,00 zł, na 4.250,00 zł miało jedynie na celu skorzystanie ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego od nowej wyższej podstawy ich wymiaru.

/decyzja z dnia 20 kwietnia 2017 roku akta ZUS - brak numeracji/.

Odwołanie od ww. decyzji w dniu 24 maja 2017 roku złożyła B. K., wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji lub jej uchylenie. W uzasadnieniu odwołania podniosła, że w prawidłowy sposób i zgodnie z prawem zostały zmienione jej warunki pracy. Wskazała, że u płatnika składek została zatrudniona na stanowisku geologa, jednak z uwagi na rozwój firmy i konieczność powiększenia zespołu, otrzymała awans na stanowisko Kierownika Zespołu. Wiązało się to z objęciem dodatkowych obowiązków i większą odpowiedzialnością za powierzone sprawy. Wynagrodzenie wskazane w umowie było adekwatne do zakresu obowiązków, a także możliwości finansowych płatnika składek.

/odwołanie wnioskodawczyni k. 2 - 3/

W złożonej w dniu 6 czerwca 2017 roku odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania, argumentując jak w treści zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie - k. 5 - 6v/

Odwołanie od powyższej decyzji w dniu 23 maja 2017 roku złożył - przez swojego pełnomocnika - także płatnik składek, wnosząc zmianę zaskarżonej decyzji i ustalenie podstawy wymiaru składek B. K. z tytułu zatrudnienia w firmie (...) od 1 sierpnia 2016 roku w kwocie 4250,00 złotych brutto. W uzasadnieniu odwołania skarżący wskazał, że założeniem stron porozumienia zmieniającego warunki umowy o pracę z dnia 1 sierpnia 2016 roku, było wykonywanie konkretnych obowiązków, świadczenie pracy na stanowisku Kierownika Zespołu, a nie jak wskazuje ZUS jedynie „uzyskanie tytułu podlegania ubezpieczeniom społecznym w celu otrzymywania wysokich świadczeń z ubezpieczenia społecznego.” Odwołujący jako przedsiębiorca od 2013 roku, odkąd prowadzi działalność, znacznie zintensyfikował swoje działania związane z rozwojem przedsiębiorstwa. W ciągu 3 lat zwiększone zostały obroty firmy o ok.140%. Baza klientów, która od 2015 roku - czyli od momentu, w którym została zatrudniona B. K. na stanowisko geologa, znacznie się powiększyła, a to zmusiło odwołującego się, do przeorganizowania działań zespołu i wdrażania planów związanych z zatrudnieniem nowych osób. Dotychczas to odwołujący się pełnił

obowiązki kierownika, jednak nie był w stanie pogodzić obowiązków, które wykonywał na rzecz firmy w terenie jak i w biurze, stąd decyzja o zwiększeniu obowiązków pracownika B. K. i powierzeniu jej obowiązków Kierownika Zespołu. Oprócz dotychczasowych obowiązków, jakie ubezpieczona B. K. pełniła na stanowisku geologa, w ramach obowiązków Kierownika Zespołu wykonywała w szczególności czynności związane z nadzorem nad prawidłowym, terminowym i rzetelnym wykonywaniem pracy pozostałych pracowników, wprowadzaniem nowych pracowników na nowoutworzone miejsca pracy itp. Zdaniem skarżącego nie powinno budzić żadnych wątpliwości otrzymanie wyższego wynagrodzenia, jeśli zmiana stanowiska wiązała się z awansem na stanowisko Kierownicze, zaś wynagrodzenie zaoferowane w związku ze zmianą, nie jest wynagrodzeniem ani wygórowanym, ani nieadekwatnym do posiadanego przez ubezpieczoną wykształcenia, doświadczenia i profilu wykonywanego zawodu. Wynagrodzenie na poziomie 4250,00 złotych brutto, przy wykonywaniu pracy w pełnym wymiarze, odpowiada rodzajowi wykonywanej pracy i kwalifikacjom osoby zatrudnionej na tym stanowisku.

/odwołanie płatnika składek k. 2- 8 akt o sygn. VIII U 1120/17/

W złożonej w dniu 6 czerwca 2017 roku odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania płatnika składek, argumentując jak w treści zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie - k. 12 - 13 v akt o sygn. VIII U 1120/17/

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2017 roku Sąd Okręgowy połączył sprawy : VIII U 1120/17 ze sprawą VIII U 1119/17 celem wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

/postanowienie k. 27 akt o sygn. VIII U 1120/17/

Na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2017 roku wnioskodawczynie poparła swoje odwołanie jak również odwołanie M. M. (1). Pełnomocnik wnioskodawcy poparł odwołanie oraz poparł odwołanie B. K., ponadto wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. Z kolei pełnomocnik ZUS wniósł o oddalenie odwołań.

/stanowiska stron e - protokół z dnia 8 sierpnia 2017 roku 00:02:11 - 00:03:36/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

B. K. urodziła się w dniu (...).

/okoliczność bezsporna/

Posiada wykształcenie wyższe. Ukończyła (...) Wydział Nauk Geograficznych na kierunku geografia o specjalności gospodarka przestrzenna i palowanie przestrzenne w 2010 roku

/dyplom ukończenia studiów magisterskich k. 44 wszyta koperta/

Wnioskodawczynie posiada kwalifikacje do wykonywania, dozorowania i kierowania pracami geologicznymi w kategorii VIII w zakresie wykonywania prac kartografii geologicznej wraz z projektowaniem i dokumentowaniem tych prac, z wyjątkiem map sporządzanych w ramach pozostałych kategorii kwalifikacji.

/świadectwo wydane przez Ministra Środowiska nr VIII - (...) z dnia 24 czerwca 2015 roku k. 44 wszytek koperta, zeznania wnioskodawczynie złożone na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2017 roku 00:52:06 - 00:52:53/

W okresie od dnia 1 lipca 2011 roku do 30 września 2012 roku wnioskodawczynie pracowała w Przedsiębiorstwie (...) S.A. w Ł. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku geolog. Wnioskodawczynie w tej firmie pracowała jeszcze ponownie do początku 2015 roku otrzymując ostatnio wynagrodzenie w wysokości 2200 zł brutto

/świadectwo pracy z dnia 30 września 2012 roku k. 44 wszyta koperta, zeznania wnioskodawczynie złożone na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2017 roku 00:51:50 - 00:52:06 w zw. z wyjaśnieniami 00:03:36- 00:15:32/

Płatnik składek od 16 stycznia 2013 roku prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...) w Ł.. Przedmiotem działalności jest działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne.

/okoliczność bezsporna, wpis w (...) k. 43/

Wnioskodawczyni i płatnik składek nie znali się wcześniej. B. K. ofertę pracy u M. M. znalazła w Internecie.

/zeznania wnioskodawczyni złożone na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2017 roku 00:51:50 - 00:52:06 w zw. z wyjaśnieniami 00:03:36- 00:15:32, zeznania wnioskodawcy złożone na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2017 roku 00:52:53 - 00:53:04 w zw. z wyjaśnieniami 00:18:05- 00:23:44 /

Wnioskodawca M. M. (1) poszukiwał nowego pracownika, ponieważ dotychczasowy zakres obowiązków, które wykonywał w firmie nie był w stanie pogodzić z potrzebą pozyskania nowych klientów, co wiązało się niejednokrotnie z odwiezieniem klienta i przedstawieniem oferty.

/zeznania wnioskodawcy złożone na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2017 roku 00:52:53 - 00:55:26 w zw. z wyjaśnieniami 00:18:05- 00:23:44 /

B. K. umówiła się z M. M. (1) na rozmowę o pracę. Płatnik składek zdecydował się zatrudnić wnioskodawczynię, bo była najlepszym kandydatem. Zaproponował kwotę wynagrodzenia 2800 złotych brutto, jak pozostałym zatrudnionym u niego geologom.

/zeznania wnioskodawczyni złożone na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2017 roku 00:51:50 - 00:52:06 w zw. z wyjaśnieniami 00:03:36- 00:15:32, zeznania wnioskodawcy złożone na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2017 roku 00:52:53 - 00:55:26 w zw. z wyjaśnieniami 00:18:05- 00:23:44 /

W dniu 22 czerwca 2015 roku między M. M. (1), a wnioskodawczynią B. K. została zawarta umowa o pracę na czas określony od 1 lipca 2015 roku na okres 24 miesięcy, na stanowisko geolog, w pełnym wymiarze czasu pracy, z wynagrodzeniem 2.800,00 zł brutto.

/umowa o pracę z dnia 22 czerwca 2015 roku k. 44 wszyta koperta, zeznania wnioskodawczyni złożone na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2017 roku 00:51:50 - 00:52:06 w zw. z wyjaśnieniami 00:03:36- 00:15:32/

Na stanowisku geologa do obowiązków wnioskodawczyni należało: prowadzenie nadzoru nad pracami wiertniczymi; pobierania próbek gruntu i wód gruntowych; sporządzania rzetelnej dokumentacji wynikowej z przeprowadzonych prac terenowych zgodnie ze sztuką geologiczną; opracowywanie innych dokumentacji geologicznych (np.: projekt robót geologicznych); ochrona interesów materialnych i niematerialnych Pracodawcy; sumienne rozliczanie się z Pracodawcą z poniesionych kosztów związanych z wykonywaniem umowy; dbanie o wizerunek i dobre imię firmy; utrzymywanie i kontrola najwyższych standardów obsługi klientów Pracodawcy; systematyczne poszerzanie wiedzy niezbędnej do wykonywania zadań Pracownika, w szczególności przez udział w spotkaniach i szkoleniach; ochrona poufnych danych Pracodawcy, w szczególności danych o klientach Pracodawcy, treści zleceń wykonywanych na rzecz klientów pracodawcy; zgłaszania Pracodawcy każdego konfliktu interesów utrudniającego lub uniemożliwiającego sprawowanie przez Pracownika jego obowiązków oraz obowiązki i zadania Pracownika mogą być precyzowane, uzupełniane lub modyfikowane przez Pracodawcę, jeśli wymagałyby tego potrzeby lub struktura organizacyjna Pracodawcy.

/umowa o pracę z dnia 22 czerwca 2015 roku k. 44 wszyta koperta/

Wnioskodawczyni prowadziła różnego rodzaju dokumentację wynikową z przeprowadzonych badań terenowych, czasami nadzór nad pracami w terenie. Prace w terenie miały miejsce średnio raz w miesiącu, przez jeden dzień. Miała też dodatkowe obowiązki jak zamawianie materiałów, pisanie wniosków o zatwierdzenie dokumentacji, drukowanie opracowań i składanie ich.

/wnioskodawczynie złożone na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2017 roku 00:51:50 - 00:52:06 w zw. z wyjaśnieniami 00:03:36- 00:15:32/

W dniu 1 sierpnia 2016 roku strony zawarły porozumienie zmieniające warunki umowy o pracę. Wnioskodawczynie zostało powierzone stanowisko Kierownika Zespołu, za wynagrodzeniem w wysokości 4.250,00 zł, umowę zawarto na czas nieokreślony. Pozostałe warunki umowy pozostały bez zmian.

/porozumienie zmieniające z dnia 1 sierpnia k. 44 wszyta koperta, zeznania wnioskodawczynie złożone na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2017 roku 00:51:50 - 00:52:06 w zw. z wyjaśnieniami 00:03:36- 00:15:32/

Do obowiązków wnioskodawczynie jako kierownika zespołu należało sprawowanie nadzoru i kontroli nad: właściwym i terminowym wykonaniem zadań ustalonych przez pracodawcę; prowadzenie monitoringu w zakresie nowych wytycznych (rozporządzenia, ustawy, normy); przyjmowanie i obsługa klientów biura; koordynacja i kontrola pracy pracowników; zapewnienie równomiernego podziału zadań pomiędzy pracowników; realizacja zadań przez poszczególnych pracowników; wprowadzanie nowych pracowników na ich stanowiska pracy.

/zakres obowiązków z dnia 1 sierpnia 2016 roku k. 44 wszyta koperta/

Wnioskodawczynie jako kierownik zespołu koordynowała pracami zespołu w taki sposób, aby wszystkie opracowania były wykonane w określonym czasie, zgodnie z normami oraz zgrane z wyjazdami terenowymi. Wnioskodawczynie kontrolowała podległych jej pracowników, sprawdzała czy opracowania są wykonywane prawidłowo merytorycznie, sprawdzała trudniejsze opracowania. Monitorowałam przepisy prawa, normy branżowe i pomagałam pracownikom, jakich norm użyć do danego opracowania. B. K. wdrażała do pracy nowych pracowników - w sierpniu 2016 roku była to M. W. i wyjaśniała klientom przychodzącym po odbiór opracowania ich treść. Sprawowała nadzór i kontrolę na pracownikami biura, jak i pracującym w terenie organizowała pracę, czuwała nad terminowością jej wykonania, wydawała pracownikom niezbędną dokumentację. Ponadto nadal wykonywała dotychczasowe obowiązki związane ze stanowieniem geologa.

/zeznania wnioskodawczynie złożone na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2017 roku 00:51:50 - 00:52:06 w zw. z wyjaśnieniami 00:03:36- 00:15:32, zeznania świadka J. D. z dnia 8 sierpnia 2017 roku 00:31:16 - 00:40:14, zeznania świadka J. K. z dnia 8 sierpnia 2017 roku 00:40:14 -00:46:20/

Zaświadczenie lekarskie z dnia 30 czerwca 2015 roku stwierdza brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania przez wnioskodawczynię pracy na stanowisku geolog.

/orzeczenie lekarskie k. 44 wszyta koperta/

B. K. w ramach zatrudnienia w (...) w Ł. odbyła szkolenie w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy w dniu 1 lipca 2015 roku oraz w dniu 1 sierpnia 2016 roku.

/karta szkolenia wstępnego z dnia 1 lipca 2015 roku oraz z dnia 1 sierpnia 2016 roku k. 44 wszyta koperta/,

Płatnik składek wypłacał wnioskodawczynie B. K. wynagrodzenie przelewem w następujących kwotach: od lipca 2015 roku do sierpnia 2016 roku po 2017,67 zł, zaś za sierpień 2016 roku - 3.027,26, za wrzesień 2016 roku - 3027,26 zł, za październik 2016 roku - 3027,26 zł, za listopada 2016 roku - 2876,45 zł i za grudzień 2016 roku - 2049,89 zł.

/karty wynagrodzeń za okres od 1 stycznia 2015 roku do czerwca 2017 roku k. 33- 35/

Wnioskodawczynie w chwili podpisywania porozumienia zmieniającego nie wiedziała, że jest w ciąży, dopiero na przełomie sierpnia/września zaczęła podejrzewać, że może być w ciąży. O ciąży wnioskodawczynie dowiedziała się w dniu 9 września 2016 roku na wizycie lekarskiej. Ostatnią miesiączkę miała 11 lipca 2016 roku. W trakcie ciąży wnioskodawczynie pozostawała pod opieką lekarską dr A. B.. B. K. odbywała wizyty lekarskie w dniach: 9 września

2016 roku, 29 września 2016 roku, 27 października 2016 roku, 24 listopada 2016 roku, 19 stycznia 2017 roku, 16 lutego 2017 roku, 2 marca 2017 roku, 16 marca 2017 roku, 30 marca 2017 roku i 13 kwietnia 2017 roku.

/zeznania wnioskodawczyni złożone na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2017 roku 00:51:50 - 00:52:06 w zw. z wyjaśnieniami 00:03:36- 00:15:32, karta przebiegu ciąży k. 20/

W okresie od dnia 17 lutego 2017 roku do 22 lutego 2017 roku wnioskodawczyni przebywała w Szpitalu im. (...) w Ł. w związku z bólem okolicy podbrzusza. Rozpoznano CI 33 tygodni., zagrożenie przedwczesnym porodem, obserwacja szyjki macicy.

/karta przebiegu ciąży porodu i położu k. 178- 181, karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 182., dokumentacja medyczna k. 183 -208/

W okresie od dnia 30 marca 2017 roku do 3 kwietnia 2017 roku wnioskodawczyni ponownie przebywała w Szpitalu im. (...) w Ł. w związku z bólem okolicy podbrzusza i spojenia łonowego. Rozpoznano CI 38 tygodni. Obserwacja dobrostanu płodu, podejrzenie rozejścia spojenia łonowego.

/karta przebiegu ciąży porodu i położu k. 139 142, karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 143 , dokumentacja medyczna k. 144 - 177/

Po raz kolejny wnioskodawczyni w okresie od dnia 6 kwietnia do 10 kwietnia 2017 roku przebywała w Szpitalu im. (...) w Ł. w związku z bólem okolicy spojenia łonowego. Rozpoznano CI 39 tygodni. Obserwacja dobrostanu płodu, obserwacja w kierunku rozejścia spojenia łonowego - negatywna, stan zapalny pochwy.

/karta przebiegu ciąży porodu i położu k. 96 -98, karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 99 , dokumentacja medyczna k. 100 - 138/

W dniu 19 kwietnia 2017 roku wnioskodawczyni urodziła dziecko.

/okoliczność bezsporna, odpis skrócony aktu urodzenia k. 23/

Na miejsce wnioskodawczyni nikt nie został zatrudniony. Żadna z podległych jej osób nie posiada odpowiedniego doświadczenia, aby ją zastąpić. Również poszukiwanie osoby z zewnątrz było utrudnione, ponieważ pozyskanie takiego pracownika jest ciężkie, z uwagi na to, iż rynek badań geologicznych w Ł. jest bardzo wąski i są problemy ze znalezieniem osoby posiadającej odpowiednie doświadczenie i kompetencje. Obowiązki B. K. wykonuje obecnie wnioskodawca. Od 1 października 2017 roku przyjdzie osoba, która zastąpi wnioskodawczynię. Osobę, która będzie zatrudniona od października wnioskodawca znalazł w innym zakładzie, w którym złożyła wypowiedzenie. Wnioskodawca nowej osoby szukał pół roku. Większość ofert dostawał od osób po studiach, które nie posiadały jeszcze odpowiedniego doświadczenia w kierowaniu ludźmi.

/zeznania wnioskodawcy złożone na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2017 roku 00:52:53 - 00:55:26 w zw. z wyjaśnieniami 00:18:05- 00:28:39 /

Firma wnioskodawcy bardzo dobrze prosperuje. Pomiedzy 2015 a 2016 rokiem nastąpił znaczny wzrost obrotów firmy, wnioskodawca zaczął mieć coraz więcej klientów. Wzrost w 2016 roku to jakieś 30-40%. W chwili obecnej zatrudnienie wzrosło średnio o 100%. Wnioskodawca zatrudnia 8 osób, a wcześniej 4.

/zeznania wnioskodawcy złożone na rozprawie w dniu 8 sierpnia 2017 roku 00:52:53 - 00:55:26 w zw. z wyjaśnieniami 00:23:44 -00:28:39 /

M. M. (1) z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej uzyskał w 2016 roku przychód w wysokości: w styczniu - 29,582,38 zł, w lutym - 48.522,15 zł, w marcu - 54.153,00 zł, w kwietniu - 66.159,32 zł, w maju - 92.433,31 zł, w czerwcu - 61.668, 06 zł, za lipiec - 47.519,04 zł, za sierpień - 110.533,50 zł, za wrzesień - 77.117,32 zł, za październik - 54.842,04 zł, za listopad - 83.303,49 zł, za grudzień - 86.091,31 zł. Dochód zaś w 2016 roku wyniósł 256.3012,26 zł. W 2017 roku

osiągnął przychód w wysokości: w styczniu -55.833,15 zł, w lutym - 39.181,17 zł, w marcu - 57.355,34 zł, w kwietniu - 44.644,56 zł, w maju - 78.072,31 zł i w czerwcu - 208.221,62 zł.

/zestawienie - k.36 i 42, PIT -36 k. 37 - 41/

Powyższych ustaleń Sąd Okręgowy dokonał w oparciu o dokumenty zawarte w aktach organu rentowego i załączone do akt sprawy, oraz zeznania wnioskodawców i świadków. Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd dał wiarę zeznaniom wnioskodawczyni B. K. i płatnikowi składek M. M. (1), że zawarte pomiędzy nimi w dniu 1 sierpnia 2016 roku porozumienie zmieniające umowę o pracę faktycznie przez strony umowy było realizowane. W ocenie Sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie potwierdził słuszności stanowiska organu rentowego, natomiast wykazał w sposób jednoznaczny, iż B. K. w dniu 1 sierpnia 2016 roku podjęła i faktycznie przez cztery miesiące, do czasu powstania niezdolności do pracy, wykonywała powierzone jej obowiązki kierownika zespołu. Zeznania stron Sąd uznał za wiarygodne, gdyż są ze sobą zgodne i znajdują oparcie w materiale dowodowym z dokumentów i zeznań świadków.

Ustalając stan faktyczny Sąd oddalił wniosek dowodowy pełnomocnika organu rentowego o zobowiązanie wnioskodawcy do złożenia zestawienia przychodów i dochodów za rok 2015 roku oraz o złożenie zestawienia wynagrodzenia osób zatrudnionych na stanowisku geologów za lata 2015-2016.

W niniejszej sprawie wnioskodawca złożył zestawienie przychodów osiągniętych w 2016 roku i 2017 roku. A zatem z okresu zawarcia porozumienia między stronami. Natomiast co do wynagrodzenia pozostałych zatrudnionych geologów wnioskodawca wskazał, że była to kwota 2800 złotych brutto.

W tym stanie faktycznym podejmowane czynności w zakresie składania dodatkowych dokumentów, doprowadziłyby jedynie do przedłużenia się postępowania przed Sądem pierwszej instancji, w obliczu wyjaśnionych już okoliczności.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:

Odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie, co skutkuje zmianą zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 8 ust. 1, art. 11 ust. 1, art.12 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 887 ze zm.) pracownicy, czyli osoby fizyczne pozostające w stosunku pracy, podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania.

Stosownie do treści art. 1 ust 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t. j.: Dz. U. z 2016 roku, poz. 372) osobom tym, w razie choroby lub macierzyństwa, przysługują świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą.

Z kolei art. 18 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi, że podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 i pkt 18a stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt 9 i 10, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, ust. 4 pkt 5 i ust. 12.

Stosownie do treści art. 20 ust. 1 ww. ustawy, podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe oraz ubezpieczenie wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe, z zastrzeżeniem ust. 2 i ust. 3.

Jak wynika z powołanych wyżej przepisów wysokość wynagrodzenia uzgodnionego przez strony stosunku pracy ma, na gruncie prawa ubezpieczeń społecznych, istotne znaczenie z uwagi na to, że ustalanie podstawy wymiaru składek z tytułu zatrudnienia

w ramach stosunku pracy następuje w oparciu o przychód, o którym mowa w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, a więc w oparciu o wszelkiego rodzaju wypłaty pieniężne, a w szczególności wynagrodzenie zasadnicze, wynagrodzenie za godziny nadliczbowe, czy różnego rodzaju dodatki, nagrody, premie itp. Umowa o pracę wywołuje zatem nie tylko skutki bezpośrednie, dotyczące wprost wzajemnych relacji między pracownikiem i pracodawcą, lecz także dalsze, pośrednie, również w dziedzinie ubezpieczeń społecznych, kształtując stosunek ubezpieczenia społecznego, w tym wysokość składki, co

w konsekwencji prowadzi do uzyskania odpowiednich świadczeń. Oznacza to, że ocena postanowień umownych może i powinna być dokonywana także z punktu widzenia prawa ubezpieczeń społecznych, a więc nie tylko z punktu widzenia interesu pracownika (ubezpieczonego), ale także przez pryzmat interesu publicznego.

Według art. 83 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, ZUS wydaje decyzje w zakresie indywidualnych spraw dotyczących w szczególności ustalania wymiaru składek i ich poboru, a także umarzania należności z tytułu składek.

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Sądu Najwyższego, Zakład Ubezpieczeń Społecznych może kwestionować wysokość wynagrodzenia stanowiącego podstawę wymiaru składek, jeżeli okoliczności sprawy wskazują, że zostało wypłacone na podstawie umowy sprzecznej z prawem, zasadami współżycia społecznego lub zmierzającej do obejścia prawa (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 maja 2009 roku, III UK 7/09, LEX nr 509047, a także uchwała Sądu Najwyższego z dnia 27 kwietnia 2005 roku, II UZP 2/05, OSNP 2005, Nr 21, poz. 338 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 września 2007 roku, III UK 30/07, publ. LEX nr 896060).

Oczywiście, stanowisko organu rentowego podlega kontroli sądowej w ramach postępowania w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych.

W rozpoznawanej sprawie wnioskodawczyni w dniu 22 czerwca 2015 roku zawarła z M. M. (1), umowę o pracę na czas określony od dnia 1 lipca 2015 roku na okres 24 miesięcy, na stanowisko geologa, w wymiarze pełnego etatu, z wynagrodzeniem 2800,00 zł brutto. Zaś w dniu 1 sierpnia 2016 roku strony zawarły porozumienie zmieniające warunki umowy o pracę. Wnioskodawczyni zostało powierzone stanowisko Kierownika Zespołu, za wynagrodzeniem w wysokości 4.250,00 zł. Umowę zawarto na czas nieokreślony. Postępowanie w rozpoznawanej sprawie zmierzało do ustalenia, czy umówione wynagrodzenie było adekwatne do wykonywanych obowiązków.

W tym miejscu wskazać należy, że ustalenie w umowie o pracę rażąco wysokiego wynagrodzenia za pracę może być w konkretnych okolicznościach, uznane za nieważne, jako dokonane z naruszeniem zasad współżycia społecznego, polegającym na świadomym osiąganiu nieuzasadnionych korzyści z systemu ubezpieczeń społecznych kosztem innych uczestników tego systemu - art. 58 § 3 k.c. w związku z art. 300 k.p. (tak też SN w: wyroku z dnia 9 sierpnia 2005 roku, sygn. akt III UK 89/05, OSNP 2006/11-12/192, LEX nr 182780; wyroku z dnia 4 sierpnia 2005 roku, II UK 16/05, opubl. OSNP 2006/11-12/191, LEX nr (...), wyroku z dnia 19 maja 2009 roku, III UK 7/09, LEX nr 509047).

Celem sądu było zatem ustalenie prawidłowości określenia wysokości wynagrodzenia wnioskodawczyni. Sąd Okręgowy dokonał tego na podstawie dokumentacji znajdującej się w aktach sprawy, w tym w aktach ZUS, a także na podstawie zeznań wnioskodawców oraz świadków - współpracowników, którzy zgodnie potwierdzili, że od lipca 2015 roku wnioskodawczyni pracowała na stanowisku geologa, zaś od 1 sierpnia 2016 roku oprócz dotychczasowych obowiązków wnioskodawczyni, jako kierownik zespołu, koordynowała pracami zespołu, w taki sposób, aby wszystkie opracowania były wykonane w określonym czasie, zgodnie z normami oraz zgrane z wyjazdami terenowymi. Wnioskodawczyni kontrolowała podległych jej pracowników, sprawdzała czy opracowania są wykonywane prawidłowo merytorycznie, sprawdzała trudniejsze opracowania. Monitorowała również przepisy prawa, normy branżowe i pomagała pracownikom, jakich norm użyć do danego opracowania, wdrażała do pracy nowych pracowników - w sierpniu 2016 roku była to M. P.. W. i wyjaśniała klientom przychodzącym po odbiór opracowania ich treść, sprawowała nadzór i kontrolę na pracownikami biura, jak i pracownikami pracującymi

w terenie, organizowała im pracę, czuwała nad terminowością jej wykonania, wydawała pracownikom niezbędną dokumentację.

Zgromadzony materiał dowodowy był spójny i wiarygodny. Sąd mógł zatem dokonać niewątpliwych ustaleń co do zakresu obowiązków wnioskodawczynie na zajmowanym stanowisku i adekwatności do nich wskazanego w umowie o pracę wynagrodzenia.

Sąd nie miał wątpliwości, że zeznania wnioskodawczynie, płatnika oraz świadków są wiarygodne i pozwalają na ustalenie, że B. K. rzeczywiście otrzymywała wynagrodzenie przewidziane w porozumieniu zmieniającym z dnia 1 sierpnia 2016 roku oraz, że było to wynagrodzenie adekwatne do zajmowanego stanowiska, zakresu obowiązków oraz sytuacji finansowej pracodawcy. Płatnik wskazał zatem rzeczywistą i uzasadnioną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne. Wskazane zeznania są jasne, logiczne i wzajemnie się uzupełniają. Twierdzenia wnioskodawczynie zostały potwierdzone przez jej pracodawcę oraz znajdują odzwierciedlenie w zgromadzonej dokumentacji oraz w zeznaniach świadków.

Oczywistym jest, że sama dokumentacja działalności firmy nie może stanowić samoistnego dowodu na to, że została sporządzona przez wnioskodawczynię, nawet gdyby widniały na niej jej podpisy. Nie jest to samoistny dowód na potwierdzenie wymiaru świadczonej przez nią pracy. Ale zbieżne i wyczerpujące zeznania złożone w niniejszej sprawie znajdują swoje pełne odzwierciedlenie w przedstawionej dokumentacji.

Świadkowie - współpracownicy także zgodnie zeznali, że wnioskodawczynie od sierpnia 2016 roku (od wakacji), gdy została kierownikiem Zespołu przejęła w części obowiązki pracodawcy i kontrolowała oraz nadzorowała pracę zarówno podległych jej pracowników w biurze, jak i w terenie, pracownicy jak i klienci kontaktowali się z wnioskodawczynią, B. K. wdrażała do pracy nowych pracowników. Ponadto nadal wykonywał wszystkie czynności, jak dotychczas, na stanowisku geologa. Tak ustalony zakres obowiązków w żaden sposób nie pozwala na ocenę, że wynagrodzenie w wysokości 4.250,00 zł brutto jest kwotą wygórowaną i nieadekwatną.

Zatem nie ma wątpliwości, że znacząco zwiększył się zakres obowiązków skarżącej, jak i odpowiedzialności. Zupełnie bezpodstawne jest zatem stanowisko organu rentowego, którego zdaniem praca w pełnym wymiarze czasu pracy, z zakresem obowiązków obejmującym czynności związane z kompleksową kontrolą i nadzorem pracowników oraz prowadzonej przez nich dokumentacji, obsługą klientów i bieżącego monitorowania przepisów, powinna być wynagradzana tak jak wcześniej, gdy pracowała jedynie jako geolog. Nie ulega wątpliwości, że sytuacja finansowa firmy była dobra. Jej działalność przynosiła zyski. M. M. (1) uzyskiwał dochody z tego tytułu. Ponadto pozyskiwał nowych klientów oraz sprzęt, co wiązało się ze zwiększeniem obsady kadrowej i dodatkowymi obowiązkami. W związku z tym była potrzeba, aby część dotychczas wykonywanych przez wnioskodawcę obowiązków przejęła inna osoba. Najlepszym kandydatem była wnioskodawczynie, z uwagi na posiadane doświadczenie i kwalifikacje. W tej sytuacji zrozumiałym jest przyznanie wnioskodawczynie wynagrodzenia zasadniczego na poziomie 4.250,00 zł brutto.

Trudno też uznać za zasadne twierdzenia organu rentowego, że powyższa zmiana warunków zatrudnienia była związana z chęcią umożliwienia skarżącej otrzymywania wyższych świadczeń z ubezpieczeń społecznych w związku z ciążą i urodzeniem dziecka. Należy zwrócić uwagę, co wynika wprost z dokumentacji medycznej, że wnioskodawczynie dowiedziała się o tym, że jest w ciąży w dniu 9 września 2016 roku, zaś ostatnią menstruację miała w dniu 11 lipca 2016 roku. A zatem nie jest możliwym, aby w dacie podpisywania aneksu do umowy tj. w dniu 1 sierpnia 2016 roku, czy nawet w dacie zgłoszenia powyższego do ubezpieczeń, odwołująca miała świadomość, że pozostaje w ciąży.

W czasie zwolnienia lekarskiego i urlopu macierzyńskiego obowiązki wnioskodawczynie przejął płatnik, natomiast od października 2017 roku będzie to nowozatrudniona osoba. Pracodawca nie był w stanie zatrudnić nowej osoby na miejsce wnioskodawczynie wcześniej, ponieważ znalezienie pracownika z odpowiednimi kwalifikacjami oraz doświadczeniem jest znacznie utrudnione. Usługi geologiczne są dość wąską usługą na rynku (...). Wnioskodawca nowego pracownika na miejsce B. K. poszukiwał ponad pół roku. W związku z tym brak zatrudnienia na miejsce

wnioskodawczyni nowej osoby niezwłocznie, wynika jedynie z faktu braku możliwości pozyskania takiego pracownika, nie zaś braku potrzeby.

Dodatkowo zważyć należy, że wnioskodawczyni była doświadczonym i wykształconym pracownikiem. Oprócz doświadczenia zdobytego podczas pracy w poprzedniego pracodawcy, ukończyła wysoko ceniony kurs tj. posiada kwalifikacje do wykonywania, dozoru i kierowania pracami geologicznymi w kategorii VIII w zakresie wykonywania prac kartografii geologicznej wraz z projektowaniem i dokumentowaniem tych prac, z wyjątkiem map sporządzanych w ramach pozostałych kategorii kwalifikacji. W związku z tym propozycja wynagrodzenia od lutego 2016 roku w wysokości 4.250,00 złotych była jak najbardziej rozsądna, adekwatna do wymiaru zatrudnienia i zakresu obowiązków.

Kwestią sporną w sprawie pozostawało zatem, czy zachodziły przesłanki do ustalenia, że B. K. powinna być objęta ubezpieczeniem społecznym z podstawą wymiaru składek, od jakiej płatnik rozliczył składki, czy też jak chciał tego organ rentowy

– podstawa wymiaru składek powinna zostać obniżona do wysokości 2.800,00 zł.

Należało zatem ustalić, czy postanowienia porozumienia z dnia 1 sierpnia 2016 roku były sprzeczne z zasadami współzycia społecznego, tym samym czy były nieważne (art. 58 § 2 k.c.). Powyższe sprowadza się do rozstrzygnięcia podstawowej kwestii - czy wysokość wynagrodzenia wypłacona wnioskodawczyni za jej pracę była godziwa, to znaczy czy wynagrodzenie to stanowiło ekwiwalentne wynagrodzenie do rodzaju, ilości i jakości pracy oraz wymaganych kwalifikacji.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że w prawie pracy obowiązuje zasada swobodnego kształtowania postanowień umownych, lecz nie jest też sporne, że wolność kontraktowa realizuje się tylko w takim zakresie, w jakim przewiduje to obowiązujące prawo. Jakkolwiek z punktu widzenia art. 18 § 1 kodeksu pracy, umówienie się o wynagrodzenie wyższe od najniższego jest dopuszczalne, gdyż normy prawa pracy swobodę tę ograniczają tylko co do minimum świadczeń należnych pracownikowi w ramach stosunku pracy, to należy pamiętać, że autonomia stron umowy w kształtowaniu jej postanowień podlega ochronie jedynie w ramach wartości uznawanych i realizowanych przez system prawa,

a strony obowiązują nie tylko respektowanie własnego interesu jednostkowego, lecz także wzgląd na interes publiczny.

Najdobitniej wyraża to reguła zawarta w art. 353¹ k.c., który ma odpowiednie zastosowanie do stosunku pracy, zarówno wobec braku uregulowania normowanej nim instytucji w prawie pracy, jak też niesprzeczności z zasadami prawa pracy (por. art. 300 k.p.) zawartego w nim wymagania, by treść stosunku pracy lub jego cel nie sprzeciwiał się właściwości (naturze) tego stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego. Z kolei odpowiednie zastosowanie art. 58 k.c. pozwala na uściślenie, że postanowienia umowy o pracę sprzeczne z ustawą albo mające na celu jej obejście są nieważne, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, a sprzeczne z zasadami współzycia społecznego - nieważne bezwzględnie.

Należy zwrócić uwagę, iż sprzeczny z zasadami współzycia społecznego może być także niegodziwy cel umowy o pracę, polegający na ustaleniu nadmiernej wysokości wynagrodzenia (rażąco wygórowanego), aby otrzymywać zawyżone świadczenia

z ubezpieczeń społecznych kosztem innych ubezpieczonych.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 4 sierpnia 2005 r. (II UK 320/04, OSNP 2006 nr 7-8, poz. 122) stwierdził, że cel zawarcia umowy o pracę w postaci osiągnięcia świadczeń

z ubezpieczenia społecznego nie jest sprzeczny z ustawą (art. 58 § 1 k.c.). Natomiast w wyroku z dnia 25 stycznia 2005 r. (II UK 141/04, OSNP 2005 Nr 15, poz. 235) Sąd Najwyższy wskazał, że stronom umowy o pracę, na podstawie której rzeczywiście były wykonywane obowiązki i prawa płynące z tej umowy, nie można przypisać działania w celu obejścia ustawy (art. 58 § 1 k.c. w zw. z art. 300 k.p.).

Zgodnie bowiem z art. 58 § 2 k.c. nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego, wyrażająca się m.in. poprzez ustanowienie rażąco wygórowanego, a zatem niegodziwego wynagrodzenia.

Mając na uwadze powyższe, należy podkreślić, że co do zasady, z jednej strony wynagrodzenie za pracę ma stanowić wartość godziwą, z drugiej zaś, ma odpowiadać rodzajowi pracy, kwalifikacjom wymaganym przy jej wykonywaniu i ma stanowić ekwiwalent za ilość i jakość świadczonej pracy.

Jednym z najistotniejszych kryteriów godziwości (sprawiedliwości) wynagrodzenia za pracę, jest ekwiwalentność wynagrodzenia wobec pracy danego rodzaju, przy uwzględnieniu kwalifikacji wymaganych do jej wykonywania, jak też ilości i jakości świadczonej pracy (art. 78 k.p.). Przymiot „niegodziwości” będzie posiadała przede wszystkim płaca rażąco za niska. Nie oznacza to jednak tego, że znamię „niegodziwości” nie może również dotknąć płacy rażąco wysokiej (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 sierpnia 2001 r., I PKN 563/00, OSNP 2002 Nr 4, poz. 90). Sąd Najwyższy podkreślał bowiem, że w sferze prawa ubezpieczeń społecznych godziwość wynagrodzenia - jedna z zasad prawa pracy - zyskuje dodatkowy walor aksjologiczny, albowiem w prawie ubezpieczeń społecznych istnieje znacznie mocniejsza niż w prawie pracy bariera działania w ramach prawa, oparta na wymagającym ochrony interesie publicznym i zasadzie solidarności ubezpieczonych.

Odnosząc powyższe rozważania do ustalonego w sprawie stanu faktycznego, Sąd stwierdza, że ustalona wysokość wynagrodzenia ubezpieczonej B. K. nie może zostać uznana za wygórowaną i stanowiła wynagrodzenie godziwe oraz adekwatne do jakości i ilości świadczonej przez nią pracy.

Jak już wcześniej podnoszono wnioskodawczyni, od lipca 2016 roku była zatrudniona tylko na stanowisko geologa, natomiast od sierpnia 2016 roku, oprócz dotychczasowych obowiązków doszły jej dodatkowe zadania takie jak: koordynowanie pracami zespołu, w taki sposób, aby wszystkie opracowania były wykonane w określonym czasie, zgodnie z normami oraz zgrane z wyjazdami terenowymi, sprawdzanie czy opracowania są wykonywane prawidłowo merytorycznie, sprawdzanie trudniejszych opracowań, monitorowanie przepisów prawa, norm branżowych i pomaganie pracownikom, jakich norm użyć do danego opracowania, wręczanie i wyjaśnianie klientom przychodzącym po odbiór opracowania ich treści, sprawowanie nadzoru i kontroli na pracownikami biura, jak i pracującymi w terenie, organizowanie im pracy, czuwanie nad terminowością jej wykonania, wydawanie pracownikom niezbędnej dokumentacji. Co istotne skarżąca posiada również odpowiednie kwalifikacje do wykonywania, dozoru i kierowania pracami geologicznymi, na co wskazywano powyżej. Wnioskodawczyni ma zatem przygotowanie do zajmowania powierzonego jej stanowiska. W tej sytuacji wynagrodzenie na poziomie 4.250,- brutto nie może być uznane za wygórowane.

Podkreślić trzeba w tym miejscu, że to na organie rentowym spoczywa obowiązek udowodnienia pozorności umowy lub jej sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, w myśl art. 6 k.c. Stanowisko takie zajął także Sąd Najwyższy np. w wyroku z dnia 15 lutego 2007 roku (I UK 269/06, OSNP 2008 nr 5-6, poz. 78), w którym stwierdził, że na organie rentowym, który przyjął zgłoszenie do ubezpieczenia pracowniczego i nie kwestionował tytułu tego zgłoszenia oraz przyjmował składki, spoczywa ciężar dowodu, że strony umowy o pracę złożyły fikcyjne oświadczenia woli.

Zdaniem Sądu Okręgowego, organ rentowy w żaden sposób nie udowodnił, że zawarty w dniu 1 sierpnia 2016 roku aneks do umowy był sprzeczny z zasadami współżycia społecznego. Postanowienia tego aneksu, w tym ustalające wysokość wynagrodzenia ubezpieczonej, są zatem ważne.

Sąd dokonał również oceny spornego aneksu dodatkowo z punktu widzenia wady oświadczenia woli jaką jest pozorność.

Zgodnie z art. 83 § 1 k.c. nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozor.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, na co Sąd Najwyższy wielokrotnie zwracał uwagę, iż nie skutkuje w sferze prawa do świadczeń z ubezpieczenia społecznego tylko taka umowa o pracę, która nie wiąże się z wykonywaniem tej umowy, a zgłoszenie do ubezpieczenia następuje tylko pod pozorem istnienia tytułu ubezpieczenia w postaci zatrudnienia. Chodzi tu zatem o "fikcyjne" zawarcie umowy, gdzie następuje zgłoszenie do ubezpieczenia społecznego jako pracownika osoby, która w rzeczywistości pracy nie świadczyła (wyrok Sądu Najwyższego z 16 marca 1999 r. II UKN 512/98, opubl: OSNAPiUS rok 2000, Nr. 9, poz. 36; wyrok Sądu Najwyższego z 28 lutego 2001 r. II UKN 244/00, opubl: OSNAPiUS rok 2002, Nr. 20, poz. 496; wyrok Sądu Najwyższego z 17 grudnia 1996 r. II UKN 32/96, opubl: OSNAPiUS rok 1997, Nr. 15, poz. 275; wyrok Sądu Najwyższego z 4 sierpnia 2005 r. II UK 320/04, opubl: OSNAPiUS rok 2006, Nr. 7-8, poz. 122; wyrok Sądu Najwyższego z 4 sierpnia 2005 r. II UK 320/04, opubl: OSNAPiUS rok 2006, Nr. 7-8, poz. 122; wyrok Sądu Najwyższego z 25 stycznia 2005 r. II UK 141/04, opubl: OSNAPiUS rok 2005, Nr. 15, poz. 235, str. 712).

Z czynnością prawną pozorną mamy do czynienia wówczas, gdy występują, łącznie, następujące warunki: oświadczenie woli musi być złożone tylko dla pozorów, oświadczenie woli musi być złożone drugiej stronie, adresat oświadczenia woli musi zgadzać się na dokonanie czynności prawnej jedynie dla pozorów, czyli być aktywnym uczestnikiem stanu pozorności. Pierwsza i zasadnicza cecha czynności pozornej wyraża się brakiem zamiaru wywołania skutków prawnych, jakie prawo łączy z tego typu i treścią złożonego oświadczenia. Jest to zatem z góry świadoma sprzeczność między oświadczonymi a prawdziwymi zamiarami stron, czyli upozorowanie stron na zewnątrz i wytworzenie przeświadczenia dla określonego kręgu (otoczenia), nie wyłączając organów władzy publicznej, że czynność o określonej treści została skutecznie dokonana. Jednakże zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, wyrażonym w wyroku z 14 marca 2001 roku (sygn. akt III UKN 258/00, opubl. OSNAP 2002/21/527), nie można przyjąć pozorności oświadczeń woli o zawarciu umowy o pracę, gdy pracownik podjął pracę i ją wykonywał, a pracodawca świadczenie to przyjmował.

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie jednoznacznie potwierdził, iż w okresie od 1 sierpnia 2016 roku wnioskodawczyni nie tylko zwiększono wynagrodzenie, ale także zakres obowiązków, które to obowiązki skarżąca niewątpliwie wykonywała. Zatem sporny aneks do umowy nie może zostać uznany za pozorny, skoro sposób świadczenia pracy odpowiadał warunkom w nim określonym.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie (...) § 2 k.p.c. Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i stwierdził, że miesięczną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne B. K. z tytułu zatrudnienia w firmie (...) w Ł. stanowi od 1 sierpnia 2016 roku kwota 4.250,00 złotych;

Wobec wyniku postępowania Sąd o kosztach procesu orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 roku, poz. 1804 ze zm.) i zasądził - mając na uwadze, że pełnomocnik wnioskodawcy nie określił wartości przedmiotu sporu - od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. na rzecz M. M. (1) kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, orzekając jak w punkcie 2 sentencji wyroku.

E.W.