

UZASADNIENIE

Decyzją numer (...) znak (...) -RED-U-271-JA, z **dnia 24 marca 2017r.**, Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. odmówił B. A. umorzenia należności z tytułu składek na:

- ubezpieczenie społeczne - za okres 10.2000-11.2000, 01.2001-04.2001, 06.2001-04.2002, 11.2005-04.2006, 08.2006-02.2009 w łącznej kwocie 45879,19 zł, w tym z tytułu: składek-22251,89 zł; odsetek-22435,00 zł., kosztów upomnienia – 52,30 zł; dodatkowej opłaty – 1140,00 zł;
- na ubezpieczenia zdrowotne – za okres 11.2000, 02.2001-04.2001, 06.2001-07.2001, 10.2001 11.2001, 03.2013.2002-04.2002, 12.2005, 04.2006, 08.2006-02.2009 w łącznej kwocie 13123,52 zł, w tym z tytułu- składek-6737,83 zł; odsetek – 6112,09 zł kosztów upomnienia – 43,60 zł; dodatkowej opłaty – 230,00 zł;
- na Fundusz Pracy - za okresy 12/2005, 02/2006, (...) - (...), w łącznej kwocie 2521,84 zł, w tym z tytułu: składek-1324,84 zł, odsetek-1093,00 zł., kosztów upomnienia – 44,00 zł; dodatkowej opłaty – 60,00 zł.

W uzasadnieniu – ZUS podniósł, że w dniu 29.10.2014 r. wpłynął wniosek B. A. o umorzenie należności z tytułu składek na podstawie ustawy z dnia 09 listopada 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U z 2012 r. poz. 1551). W dniu 08.01.2016 r. wydano decyzję nr (...) określającą warunki umorzenia, wskazując, że warunkiem umorzenia należności, jest spłata należności niepodlegających umorzeniu, w terminie obowiązującej umowy ratalnej lub 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się tej decyzji. Należności należało opłacić z, określonymi w ustawie z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, i, wydanym na jej podstawie, Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 kwietnia 2008r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania w sprawach rozliczania składek, do których poboru jest zobowiązany Zakład Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U z 2008r. nr 78 poz. 465 z późn. Zm)

Decyzja, określająca warunki umorzenia, uprawomocniła się w dniu 13.02.2016 r. W dniu 13.02.2017r. upłynął termin uregulowania należności nie podlegających umorzeniu. Należności nie zostały przez opłacone.

/decyzja k. 70 akt ZUS/

Odwołanie od tej decyzji wniosła B. A., w dniu 28 kwietnia 2017r., wnosząc o zmianę decyzji przez umorzenie należności z tytułu składek, zgodnie z wnioskiem. Wnioskodawczyni podniosła, że ZUS, wydając zaskarżoną decyzję, naruszył art. 83 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych w związku z art. 1 ust. 13 pkt 2 z dnia 09 listopada 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U z 2012 r. poz. 1551) poprzez przyjęcie, że warunkiem umorzenia należności, jest spłata należności niepodlegających umorzeniu, w terminie obowiązującej umowy ratalnej lub 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się tej decyzji. Skarżąca podniosła, że ustawa z dnia 09 listopada 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność, jest niekonstytucyjna z powodu warunków dotyczących umorzenia składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy i oznacza jej dyskryminację.

/odwołanie k. 2 – 3 w aktach sprawy VIII U 1060/17 /

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołanie .

/odpowiedź na odwołanie z dnia 29.05.2017r. k. 4 w aktach sprawy VIII U 1060/17 /

Decyzją znak (...) z **dnia 27 marca 2017r.**, Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. określił wysokość zadłużenia B. A. z tytułu składek, w wysokości (...),69 zł. na:

- ubezpieczenie społeczne (zakres nr deklaracji 01-39) -za okres od 12.2016 do (...) w kwocie 2213,23 zł; oraz odsetki w kwocie 19 zł .

- ubezpieczenia zdrowotne (zakres nr deklaracji 01-39) -za okres od 12.2016 do (...) w kwocie 883,51 zł, oraz odsetki w kwocie – 0 zł

- Fundusz Pracy (zakres nr deklaracji 01-39) -za okres od 12.2016 do (...) w kwocie 184,95 zł., odsetki – 0 zł.

W uzasadnieniu , ZUS podniósł, że na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy płatnik składek jest obowiązany według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczony cli, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy. Postępowanie wyjaśniające, przeprowadzone w sprawie, wykazało, że nie zostały przekazane na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wpłaty / wpłaty zostały dokonane po terminie płatności , bez uwzględnienia należnych odsetek za zwłokę , / wpłaty zostały dokonane w niepełnej wysokości za miesiące, w których – zgodnie z art. 47 ust. 2a-f ustawy ,płatnik był zwolniony z obowiązku składania deklaracji rozliczeniowej i jednocześnie na koncie płatnika nie stwierdzono nienależnie opłaconych składek , które , zgodnie z art. 24 ust. 6a – ustawy – mogły podlegać zaliczeniu przez ZUS , z urzędu na poczet zaległych lub bieżących składek.

/decyzja k. 16 akt ZUS/

Odwołanie od tej decyzji wniosła B. A. , w dniu 28 kwietnia 2017r., , zaskarżając decyzję w całości . Wnioskodawczyni podniosła, że ZUS , wydając zaskarżoną decyzję, naruszył art. 46 ust. 1 Ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych w związku z art. 14 ust. 2 pkt 1 tej ustawy oraz art. 37 ust.1 w związku z art. 21 ust.1 w związku z art. 31 w związku z art.32 w związku z art. 8 w związku z art.67 ust.1 w związku z art.64 Konstytucji RP poprzez bezprawne zmuszanie powódki do opłacania wszelkich składek na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Ł., na skutek całkowitego ograniczenia uprawnień , niekonstytucyjnymi przepisami , wynikającymi z art. 1 w związku z art.4 pkt. 1 i 2 w związku z art. 6 ust.1 pkt.5 w związku z art.13 pkt.4 ustawy dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, która to nakazuje ich opłacanie pod przymusem wbrew mojej woli i praw własności w sposób niedopuszczalny sprzeczny z zasadami materialno- prawnymi przedmiotowa decyzja; naruszenie normy wynikającej z art.18 ust.1 w związku z art.19 w związku z art.2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych i innych ustaw obowiązujących w tym zakresie z powodu samozatrudnienia we własnej indywidualnej działalności gospodarczej bez uwzględnienia z tego tytułu uzyskiwanego faktycznego przychodu z jej prowadzenia stanowiącego podstawę naliczania wszelkich składek od powódki, lecz na zasadzie narzucania ich na podstawie średniego minimalnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce uspołecznionej na poziomie 1850,00 złotych w sposób niezgodny z art. 32 w związku z art.2 w związku z art.21 ust.1 w związku z art.64 Konstytucji RP w sposób niedopuszczalny w demokratycznym Państwie Prawa.

/odwołanie k. 2 – 3 w aktach sprawy VIII U 1059/17 /

Organ rentowy wniosł o oddalenie odwołanie .

/odpowiedź na odwołanie z dnia 29.05.2017r. k. 4 w aktach sprawy VIII U 1059/17 /

Decyzją znak (...) z **dnia 30 sierpnia 2017r.** ,Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. określił wysokość zadłużenia B. A. z tytułu składek , w wysokości 5549,45 zł. na:

- ubezpieczenie społeczne (zakres nr deklaracji 01-39) -za okres od 03.2017 do (...) w kwocie 3749,70 zł; oraz odsetki w kwocie 62 zł .

- ubezpieczenia zdrowotne (zakres nr deklaracji 01-39) -za okres od 03.2017 do (...) w kwocie 1486,40 zł, oraz odsetki w kwocie – 16 zł

- Fundusz Pracy (zakres nr deklaracji 01-39) -za okres od 03.2017 do (...) w kwocie 313,35 zł., odsetki – 0 zł.

W uzasadnieniu, ZUS podniósł, że na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy płatnik składek jest obowiązany według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczony cli, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy. Postępowanie wyjaśniające, przeprowadzone w sprawie, wykazało, że nie zostały przekazane na rachunek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wpłaty / wpłaty zostały dokonane po terminie płatności, bez uwzględnienia należnych odsetek za zwłokę, / wpłaty zostały dokonane w niepełnej wysokości za miesiące, w których – zgodnie z art. 47 ust. 2a-f ustawy, płatnik był zwolniony z obowiązku składania deklaracji rozliczeniowej i jednocześnie na koncie płatnika nie stwierdzono nienależnie opłaconych składek, które, zgodnie z art. 24 ust. 6a – ustawy – mogły podlegać zaliczeniu przez ZUS, z urzędu na poczet zaległych lub bieżących składek.

/decyzja k. 1 akt ZUS/

Odwołanie od tej decyzji wniosła B. A., w dniu 6 października 2017r., zaskarżając decyzję w całości. Wnioskodawczyni podniosła, że ZUS, wydając zaskarżoną decyzję, naruszył art. 46 ust. 1 Ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych w związku z art. 14 ust. 2 pkt 1 tej ustawy oraz art. 37 ust.1 w związku z art. 21 ust.1 w związku z art. 31 w związku z art.32 w związku z art. 8 w związku z art.67 ust.1 w związku z art.64 Konstytucji RP poprzez bezprawne zmuszanie powódki do opłacania wszelkich składek na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Ł., na skutek całkowitego ograniczenia uprawnień, niekonstytucyjnymi przepisami, wynikającymi z art. 1 w związku z art.4 pkt. 1 i 2 w związku z art. 6 ust.1 pkt.5 w związku z art.13 pkt.4 ustawy dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, która to nakazuje ich opłacanie pod przymusem wbrew mojej woli i praw własności w sposób niedopuszczalny sprzeczny z zasadami materialno- prawnymi przedmiotowa decyzja; naruszenie normy wynikającej z art.18 ust.1 w związku z art.19 w związku z art.2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych i innych ustaw obowiązujących w tym zakresie z powodu samozatrudnienia we własnej indywidualnej działalności gospodarczej bez uwzględnienia z tego tytułu uzyskiwanego faktycznego przychodu z jej prowadzenia stanowiącego podstawę naliczania wszelkich składek od powódki, lecz na zasadzie narzucania ich na podstawie średniego minimalnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce uspołecznionej na poziomie 1850,00 złotych w sposób niezgodny z art. 32 w związku z art.2 w związku z art.21 ust.1 w związku z art.64, a także art. 67 ust. 1 Konstytucji RP w sposób niedopuszczalny w demokratycznym Państwie Prawa.

Wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji, bowiem została wydana z naruszeniem norm konstytucyjnych.

/odwołanie k. 2 – 3 w aktach sprawy VIII U 1985/17 /

Organ rentowy wniosł o oddalenie odwołanie.

/odpowiedź na odwołanie z dnia 29.05.2017r. k. 4 w aktach sprawy VIII U 1985/17 /

Sąd połączył sprawy z odwołań B. A., od wskazanych decyzji – celem wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

/zarządzenie k. 9 akt sprawy VIII U 1985, zarządzenie k.6 akt sprawy VIII U 1060 /

Pismem z dnia 21 listopada 2017r. wnioskodawczyni podniosła, że w decyzji z dnia 24.03.2017r. – w odniesieniu do łącznej kwoty należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy, zachodzi potrzeba indywidualnej oceny każdej z określonych kwot :

- odnośnie do opłat dodatkowych w zakresie kwoty łącznej 1430 zł. - po wyroku Trybunału Konstytucyjnego RP, całkowicie niekonstytucyjne jest jej naliczenie przez ZUS; również żądanie, przez ZUS, ustawowych odsetek za opóźnienie należności głównej: w kwotach 29640,09 złotych + 6112,09 złotych, + 1093 złotych, co stanowi łącznie 29 640,09 zł. jest niekonstytucyjne, gdyż: że odsetki ustawowe za opóźnienie są po pierwsze świadczeniem okresowym, niezależnym od należności głównej w stosunku do wyżej wymienionych składek i dodawanie ich do tej należności, w świetle obowiązującego prawa, jest przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Ł. zupełnie niezrozumiałe. Uległy one prekluzji w ich dochodzeniu wobec powódki z powodu trzyletniego prawa w ich dochodzeniu przez ZUS na podstawie art.117 k.c w związku z art. 118 k.c od daty ich wymagalności po roku 2013.

W przypadku składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy, w wymienionych okresach, odpowiednio w kwotach 22251,89 złotych+ 6737,83złoty +1324,84 złotych ,co sprowadza się do łącznej sumy (...).56 złotych to uległy one całkowicie prekluzji z uwagi na to , że do końca 2011 roku obowiązywał 10 letni okres ich przedawnienia , wobec ZUS , od daty ich wymagalności . Natomiast od 01 stycznia 2012 roku okres przedawnienia wynosi 5 lat , licząc od dnia , w którym składki stały się wymagalne , zgodnie a art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych , w brzmieniu nadanym przez art. 11 ustawy z dnia 16.09.2011r. o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorstw, [zwanej dalej – przez wnioskodawczynię w cytowanym piśmie - u. ro o p].Wyjątkiem jest jednak sytuacja „, w której składki, wymagalne, przed 1.01.2012r w oparciu o stary 10 letni bieg przedawnienia , przedawniły się wcześniej, zgodnie z art. 27 ust 1 i 2 u.r. o p , wówczas następuje ono z upływem tego wcześniejszego terminu , a niezgodnie z nowymi przepisami. Na podstawie art. 27 ust. 2 tej ustawy , wybór odpowiedniego terminu prekluzji zależy od tego, który z nich upłynie wcześniej.

Wobec powyższego, ostatnia składka za rok 2009 , uległa prekluzji w roku 2015. Wydana decyzja z dnia 08 stycznia 2016 roku numer (...) przez Zakład ubezpieczeń Społecznych przerywająca bieg terminu ich przedawnienia dotyczyła już w całości de facto już sprekludowanych składek, która się dopiero uprawomocniła dopiero 13 lutego 2016 roku ,a więc po ich prekluzji. Wadliwość tej spóźnionej decyzji nie podlega żadnej dyskusji, ponieważ może ona zgodnie z ustawą o systemie ubezpieczeń społecznych dotyczyć składek nieprzeterminowanych z jednej strony ,a z drugiej nie może obejmować działania prawa wstecz w oparciu o normę konstytucyjną , która jest nadrzędna w stosunku do przedmiotowej ustawy, a to oznacza, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Ł. nie rozróżnia umorzenia od przedawnienia w realiach przedmiotowej sprawy.

- Jeśli chodzi o koszty upomnień w kwotach od odpowiednio 52,30 złotych +43,60 złotych + 44,00 złotych w łącznej wysokości 139,90 złotych nie wchodzi w rachubę z tym, co powódka podnosiła wcześniej w związku z tą sprawą.

W odniesieniu do decyzji z dnia 27 marca 2017r., dotyczącej składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy w łącznej wysokości 3281,69 zł. , to nie powinna ona istnieć w obrocie prawnym , z powodu ich wypowiedzenia przez powódkę pismem z dnia 14 listopada 2007 roku skierowanym do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Ł.. . Przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, nie przewidywały i dalej nie przewidują sytuacji odnośnie rezygnacji płatnika z składek, płaconych pod przymusem , w sposób niedopuszczalny, niezgodny z normami konstytucyjnymi, zawartymi w Konstytucji RP. Skoro tak, to w rachubę wchodzi art. 60 k.c w związku z art. 77 ze zn. 2 k.c w związku z art. 77 k.c oraz 395 k.c , co powoduje ,że ich wypowiedzenie, pod względem merytorycznym i prawnym, całkowicie skuteczne i obowiązujące do tej decyzji i każdej wcześniejszej.

Wnioskodawczyni wniosła o oddalenie roszczeń ZUS, z uwagi na ich niezasadność, podniesioną w odwołaniach od zaskarżonych decyzji oraz z uwagi na to, że zostały wydane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie posiadający zdolności sądowej i procesowej. Ponadto winny być wydane dom każdego roku obrachunkowego , a nie łącznie , co jest rzeczą niedopuszczalną.

/pismo wnioskodawczyni z 21.11.2017r. k. 52-54/

W piśmie procesowym z dnia 15 grudnia 2017r. ZUS odniósł się do argumentów wnioskodawczyni, informując, że należności za okres od 10.2000r. do 02.2009r. podlegają przedawnieniu po upływie 10 lat plus okres zawieszenia biegu przedawnienia z uwagi na prowadzone postępowanie egzekucyjne oraz postępowanie abolicyjne na podstawie ustawy z dnia 09.11.2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność. W związku z powyższym , zadłużenie za wymieniony okres w dniu 24.03.2017r., w postępowaniu w celu wydania decyzji (...) me uległo przedawnieniu. Przepis przejściowy art. 27 ustawy z dnia 16.09.2011r. o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. z 2011r. 232 poz. 1378) przedawnienie należności, których bieg rozpoczął się przed 1.01.2012r., nakazuje liczyć od 1.01.2012r. , a nie , jak liczy dłużnik, od terminu wymagalności składki.

/pismo ZUS z dnia 15.12.2017r. k. 63/

Rozpoznając odwołania, w połączonych sprawach, Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

B. A. , urodzona (...), prowadziła, w okresach, objętym zaskarżonymi decyzjami , działalność gospodarczą, pod nazwą (...), na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, od 1998r.

Przedmiotem działalności było prowadzenie portali internetowych, witryn internetowych , poczty e-mail.

/okoliczności bezsporne- zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w latach podatkowych 2011-2013 PIT 36 , PIT/ Bk. 4-26 – akta ZUS/

W dniu 29 października 2014r. B. A. wystąpiła z wnioskiem o umorzenie należności z tytułu składek na podstawie ustawy z dnia 9.11.2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U z 2012r. poz. 1551) - nieopłaconych przez nią składek na ubezpieczenie społeczne, za cały okres objęty ustawą , wskazując okres 1 stycznia 1999r do 28 luty 2009. Oświadczyła, we wniosku , że nadal prowadzi działalność gospodarczą , opodatkowaną na podstawie zasad ogólnych, że nigdy nie korzystała z pomocy de minimis ani żadnej innej pomocy publicznej, oraz że posiada zaległości w opłacaniu składek za okres od 1.01.1999r. do 28.02.2009r.

/wniosek k. 1 - 2 , oświadczenie k. 3 akt ZUS/

Pismem z dnia 31.10.2014r. ZUS powiadomił wnioskodawczynię , że ma prawo do czynnego uczestnictwa w toczącym się postępowaniu wyjaśniającym, a przed wydaniem decyzji do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

/pismo ZUS k. 29 akt ZUS/

Pismem z dnia 1 grudnia 2014r. ZUS zawiadomił wnioskodawczynię , że rozpatrzenie wniosku nastąpi w terminie do dnia 2.01. 2015r.

(zawiadomienie k. 31 akt ZUS)

W dniu 2 stycznia 2015r. ZUS zawiadomił wnioskodawczynię , że rozpatrzenie wniosku nastąpi w terminie do dnia 2.02. 2015r.

(zawiadomienie k., 32 akt ZUS)

W dniu 30.01. 2015r.ZUS zawiadomił wnioskodawczynię , że rozpatrzenie wniosku nastąpi w terminie do dnia 2.03. 2015r.

(zawiadomienie k., 34 akt ZUS)

W dniu 27.02. 2015r.ZUS zawiadomił wnioskodawczynię , że rozpatrzenie wniosku nastąpi w terminie do dnia 2.04. 2015r.

(zawiadomienie k., 36 akt ZUS)

W dniu 1.04. 2015r.ZUS zawiadomił wnioskodawczynię , że rozpatrzenie wniosku nastąpi w terminie do dnia 4.05. 2015r.

(zawiadomienie k., 38 akt ZUS)

W dniu 4.05. 2015r.ZUS zawiadomił wnioskodawczynię , że rozpatrzenie wniosku nastąpi w terminie do dnia 2.06. 2015r.

(zawiadomienie k.,40 akt ZUS)

W dniu 1.06. 2015r.ZUS zawiadomił wnioskodawczynię , że rozpatrzenie wniosku nastąpi w terminie do dnia 2.07. 2015r.

(zawiadomienie k., 42 akt ZUS)

W dniu 1.07. 2015r.ZUS zawiadomił wnioskodawczynię , że rozpatrzenie wniosku nastąpi w terminie do dnia 3.08. 2015r.

(zawiadomienie k., 44 akt ZUS)

W dniu 24.07. 2015r.ZUS zawiadomił wnioskodawczynię , że rozpatrzenie wniosku nastąpi w terminie do dnia 3.09. 2015r.

(zawiadomienie k., 46 akt ZUS)

W dniu 2.09. 2015r.ZUS zawiadomił wnioskodawczynię , że rozpatrzenie wniosku nastąpi w terminie do dnia 2.10. 2015r.

(zawiadomienie k., 48 akt ZUS)

W dniu 1.10. 2015r.ZUS zawiadomił wnioskodawczynię , że rozpatrzenie wniosku nastąpi w terminie do dnia 29.10. 2015r.

(zawiadomienie k., 50 akt ZUS)

W dniu 29.10. 2015r.ZUS zawiadomił wnioskodawczynię , że rozpatrzenie wniosku nastąpi w terminie do dnia 30.11. 2015r.

(zawiadomienie k., 51 akt ZUS)

W dniu 30.11. 2015r.ZUS zawiadomił wnioskodawczynię , że rozpatrzenie wniosku nastąpi w terminie do dnia 29.12. 2015r.

(zawiadomienie k., 52 akt ZUS)

W dniu 29.12. 2015r.ZUS zawiadomił wnioskodawczynię , że rozpatrzenie wniosku nastąpi w terminie do dnia 29.01. 2016r.

(zawiadomienie k., 54 akt ZUS)

W dniu **8 stycznia 2016r.** ZUS wydał decyzję numer (...),określającą warunki umorzenia, wskazując , że umorzeniu będą podlegały należności z tytułu składek :

- na ubezpieczenie społeczne za okres 10-11/2000, 01- (...), 06.2001r.-04.2002r., 11.2005r.04.'2006r., 08.2006r.-02.2009r. w łącznej kwocie 45879,19 zł, w tym z tytułu : składek-22251,89 zł, odsetek-22435,00 zł, dodatkowej opłaty-1140,00 zł; kosztów upomnień- 52,30 zł; ,

- na ubezpieczenie zdrowotne za okres : 11.2000r., 02-04.2001r., 06-07.2001r., 10-11.2001r., 03 04.2002r., 12.'2005r.,04.2006r.,08.2006r.-02.2009r. w łącznej kwocie 13123,52 zł, w tym z tytułu : składek-6737,83 zł, odsetek-6112,09 zł; dodatkowej opłaty- 230,00 zł; kosztów upomnień- 43,60 zł;

- na Fundusz Pracy za okres : 12.2005r., 02.2006r., 04.2006r., 08.2006-02.2009r. w łączne; kwocie 2521,84 zł, w tym z tytułu : składek-1324,84 zł, odsetek-1093,00 zł; dodatkowej opłaty- 60,00 zł;

03-08/2007r., 10/2007r., (...), (...)- (...) w łącznej kwocie 866,44 zł., w tym z tytułu składek 452,44 zł., odsetek- 370 zł., kosztów upomnienia – 44 zł.

Warunkiem umorzenia należności jest splata należności niepodlegających umorzeniu. Należności z tytułu składek za okres od 1 stycznia 1999r., nieobjętych postępowaniem o umorzenie, należy uregulować w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się tej decyzji wraz z odsetkami naliczonymi do dnia wpłaty włącznie, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U z 2013r. poz.1442 z późn. zm) oraz wydanym, na jej podstawie, Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18.04.2008r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania w sprawach rozliczania składek, do których poboru jest zobowiązany Zakład Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U z 2008r. nr 78 poz. 465 z późn. zm).

(decyzja k. 59 akt ZUS)

Również **w dniu 8 stycznia 2016 r.** zostało do wnioskodawczyni wysłane pismo, zawierające wiadomość, że informację o kwocie należności, niepodlegających umorzeniu, otrzymała w ZUS I Oddział w Ł., ze wskazaniem imienia i nazwiska osoby odpowiedzialnej za udzielenie informacji oraz numer telefonu do niej. W piśmie zawarta jest także informacja, że - warunkiem umorzenia należności, na podstawie przepisów ustawy abolicyjnej jest również uregulowanie kosztów egzekucyjnych, naliczonych przez naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego. Informacje o kosztach egzekucyjnych, niepodlegających umorzeniu, otrzymała u naczelnika urzędu skarbowego lub komornika, prowadzącego postępowanie egzekucyjne.

(pismo z dnia 8.01.2016r. k. 62 akt ZUS)

Wnioskodawczyni otrzymała tę decyzję i pismo z informacją **w dniu 2 lutego 2016r.**

(dowód doręczenia k. 61 akt ZUS)

Decyzja uprawomocniła się 13 lutego 2016r.

/okoliczność bezsporna/

W dniu 13 lutego 2017r. upłynął termin uregulowania należności nie podlegających umorzeniu. Wnioskodawczyni nie uregulowała tych należności

/okoliczności bezsporne/

W dniu 8 marca 2017r. ZUS poinformował wnioskodawczynię, że może, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wypowiedzieć się co do zebranych materiałów i zgłoszonych żądań. Z powyższego prawa może skorzystać w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego pisma, stawiając się w ZUS. Wnioskodawczyni otrzymała pismo w dniu 16.03.2017r.

/pismo ZUS k. 63, dowód doręczenia k. 62 akt ZUS/

Zaskarżoną decyzją numer (...) znak (...) -RED-U-271-JA, z dnia 24 marca 2017r., Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. odmówił B. A. umorzenia należności z tytułu składek na:

- ubezpieczenie społeczne - za okres 10.2000-11.2000, 01.2001-04.2001, 06.2001-04.2002, 11.2005-04.2006, 08.2006-02.2009 w łącznej kwocie 45879,19 zł, w tym z tytułu: składek-22251,89 zł., odsetek-22435,00 zł., kosztów upomnienia – 52,30 zł., dodatkowej opłaty – 1140,00 zł;

- na ubezpieczenia zdrowotne – za okres 11.2000, 02.2001-04.2001, 06.2001-07.2001, 10.2001 11.2001, 03.2013.2002-04.2002, 12.2005, 04.2006, 08.2006-02,2009 w łącznej kwocie 13123,52 zł, w tym z tytułu- składek-6737,83 zł; odsetek – 6112,09 zł kosztów upomnienia – 43,60 zł; dodatkowej opłaty – 230,00 zł;

- na Fundusz Pracy - za okresy 12/2005, 02/2006, (...) - (...), w łącznej kwocie 2521,84 zł, w tym z tytułu: składek-1324,84 zł, odsetek-1093,00 zł., kosztów upomnienia – 44,00 zł; dodatkowej opłaty – 60,00 zł.

(decyzja k. 70 akt ZUS)

Zaskarżoną decyzją znak (...) z dnia 27 marca 2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. określił wysokość zadłużenia B. A. z tytułu składek , w wysokości 3281,69 zł. na:

- ubezpieczenie społeczne (zakres nr deklaracji 01-39) -za okres od 12.2016 do (...) w kwocie 2213,23 zł; oraz odsetki w kwocie 19 zł .

- ubezpieczenia zdrowotne (zakres nr deklaracji 01-39) -za okres od 12.2016 do (...) w kwocie 883,51 zł, oraz odsetki w kwocie – 0 zł

- Fundusz Pracy (zakres nr deklaracji 01-39)-za okres od 12.2016 do (...) w kwocie 184,95 zł., odsetki – 0 zł.

/decyzja k. 16 akt ZUS/

W piśmie z dnia 25-07-2017 r., doręczonym wnioskodawczyni w dniu 8.08.2017r. , ZUS zawiadomił wnioskodawczynię o wszczęciu postępowania , na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r.) w związku z art. 83 ust. 1 i art. 32 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych Zł zawiadamia o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, na którą składają się należności z tytułu:

1) składek na ubezpieczenia społeczne za okres od 2017-03 do 2017-06 w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39 , w tym składka : 2 999,76 zł., odsetki za zwłokę: 36,00 zł.

2) składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 2017-03 do 2017-06 w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39 w tym :składka: 1 189,12 zł odsetki za zwłokę: 7,00 zł .,

3) składek na Fundusz Pracy za okres od 2017-03 do 2017-06 w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39 w tym : składka 250,68 zł .

Wnioskodawczyni została pouczona o możliwości czynnego udziału w postępowaniu.

Do zawiadomienia zostały załączone wydruki stanu należności za okres od 2017-03 do 2017-06 w ramach zakresów numerów deklaracji 01-39, wyliczony na dzień 25.07. (...).

/zawiadomienie o wszczęciu postępowania wraz z dowodem doręczenia k. 3, wydruki stanów należności na dzień 25.07.2017r. k. 4-15 akt ZUS/

Zaskarżoną decyzją znak (...) z dnia 30 sierpnia 2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. określił wysokość zadłużenia B. A. z tytułu składek , w wysokości 5549,45 zł. na:

- ubezpieczenie społeczne (zakres nr deklaracji 01-39) -za okres od 03.2017 do (...) w kwocie 3749,70 zł; oraz odsetki w kwocie 62 zł .

- ubezpieczenia zdrowotne (zakres nr deklaracji 01-39) -za okres od 03.2017 do (...) w kwocie 1486,40 zł, oraz odsetki w kwocie – 16 zł

- Fundusz Pracy (zakres nr deklaracji 01-39)-za okres od 03.2017 do (...) w kwocie 313,35 zł., odsetki – 0 zł.

/decyzja k.1 akt ZUS/

Ustalając stan faktyczny Sąd oparł się na dokumentach zawartych w aktach sprawy, aktach ZUS . Okoliczności sprawy są bezsporne. Spór budzi tylko interpretacja przepisów prawa .

Wnioskodawczyni nie stawiała się w Sądzie , na żadnej z rozpraw.

Sąd zważył co następuje:

odwołania nie są zasadne.

Zgodnie z treścią **art. 1. ust. 1 ustawy** z dnia 9.11.2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U z 2012r. poz. 2012r. poz. 1551) , na wniosek osoby podlegającej w okresie od dnia 1.01.1999r. do dnia 28.02.2009r. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej w rozumieniu art. 8 ust. Ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U z 2013r. poz. 1442 z późn., zm) umarza się nieopłacone składki na te ubezpieczenia za okres od dnia 1.01.1999r. do dnia 28.02.2009r. oraz należne od nich odsetki za zwłokę , opłaty prolongacyjne , koszty upomnienia , opłaty dodatkowe , a także koszty egzekucyjne naliczone przez dyrektora oddziału ZUS , naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego .

W świetle cyt. art. 1 ust. cyt. Ustawy , umorzenie należności , o których mowa powyżej , skutkuje umorzeniem nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne i na Fundusz Pracy , opłat prolongacyjnych ,i kosztów upomnienia , opłat dodatkowych , a także kosztów egzekucyjnych , naliczonych przez dyrektora oddziału ZUS, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

W myśl art. 1 ust. 1 cyt. Ustawy , ZUS wydaje decyzje określająca warunki umorzenia , w której ustala także kwoty należności , o których mowa powyżej , z wyłączeniem kosztów egzekucyjnych

Sąd zwraca uwagę, że **zgodnie z art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 13.10.1998r.o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.,U z 2015r.** poz. 121) płatnik składek jest obowiązany , według zasad wynikających z przepisów ustawy , obliczać, potrącać, z dochodów ubezpieczonych , rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy, w ustalonych terminach płatności .

Z dokonanych ustaleń wynika, że B. A. , urodzona (...) , prowadziła, w okresach, objętym zaskarżonymi decyzjami , działalność gospodarczą, pod nazwą (...), na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, od 1998r. Przedmiotem działalności było prowadzenie portali internetowych, witryn internetowych , poczty e-mail

Z dokonanych ustaleń wynika, że w dniu 29 października 2014r. B. A. wystąpiła z wnioskiem o umorzenie należności z tytułu składek na podstawie ustawy z dnia 9.11.2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U z 2012r. poz. 1551) - nieopłaconych przez nią składek na ubezpieczenie społeczne, za cały okres objęty ustawą , wskazując okres 1 stycznia 1999r do 28 luty 2009. Oświadczyła, we wniosku , że nadal prowadzi działalność gospodarczą , opodatkowaną na podstawie zasad ogólnych, że nigdy nie korzystała z pomocy de minimis ani żadnej innej pomocy publicznej, oraz że posiada zaległości w opłacaniu składek za okres od 1.01.1999r. do 28.02.2009r.

Z dokonanych ustaleń wynika, że pismem z dnia 31.10.2014r., ZUS powiadomił wnioskodawczynię ,że ma prawo do czynnego uczestnictwa w toczącym się postępowaniu wyjaśniającym, a przed wydaniem decyzji , do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w wielokrotnie wysyłanych , pismach , ZUS zawiadamiał wnioskodawczynię , że rozpatrzenie wniosku nastąpi - w oznaczonym, w piśmie , terminie , jednakże terminy – rozpatrzenia wniosku, były wielokrotnie przesuwane , co Sąd wyeksponował, ustalając stan faktyczny.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w dniu **8 stycznia 2016r.** ZUS wydał decyzję numer (...) ,określającą warunki umorzenia, wskazując , że umorzeniu będą podlegały należności z tytułu składek :

- na ubezpieczenie społeczne za okres 10-11/2000, 01- (...), 06.2001r.-04.2002r., 11.2005r.04.'2006r., 08.2006r.-02.2009r. w łącznej kwocie 45879,19 zł, w tym z tytułu : składek-22251,89 zł, odsetek-22435,00 zł, dodatkowej opłaty-1140,00 zł; kosztów upomnień- 52,30 zł; ,

- na ubezpieczenie zdrowotne za okres : 11.2000r., 02-04.2001r., 06-07.2001r., 10-11.2001r., 03 04.2002r., 12.'2005r.,04.2006r.,08.2006r.-02.2009r. w łącznej kwocie 13123,52 zł, w tym z tytułu : składek-6737,83 zł, odsetek-6112,09 zł; dodatkowej opłaty- 230,00 zł; kosztów upomnień- 43,60 zł;

- na Fundusz Pracy za okres : 12.2005r., 02.2006r., 04.2006r., 08.2006-02.2009r. w łącznej kwocie 2521,84 zł, w tym z tytułu : składek-1324,84 zł, odsetek-1093,00 zł; dodatkowej opłaty- 60,00 zł; 03-08/2007r ., 10/2007r. , (...), (...)- (...) w łącznej kwocie 866,44 zł., w tym z tytułu składek 452,44 zł., odsetek- 370 zł. , kosztów upomnienia – 44 zł.

Warunkiem umorzenia należności jest (była) spłata należności niepodlegających umorzeniu. Należności z tytułu składek za okres od 1 stycznia 1999r. , nieobjętych postępowaniem o umorzenie , należy uregulować w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się tej decyzji wraz z odsetkami naliczonymi do dnia wpłaty włącznie, zgodnie z zasadami ,określonymi w ustawie z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U z 2013r. poz.1442 z późn zm) oraz wydanym , na jej podstawie, Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18.04.2008r.w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania w sprawach rozliczania składek , do których poboru, jest zobowiązany Zakład Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U z 2008r. nr 78 poz. 465 z późn.zm).

Z dokonanych ustaleń wynika, że , również **w dniu 8 stycznia 2016 r.**, zostało do wnioskodawczyni wysłane pismo , zawierające wiadomość , że informację o kwocie należności , niepodlegających umorzeniu , otrzyma w ZUS I Oddział w Ł. , ze wskazaniem imienia i nazwiska osoby odpowiedzialnej za udzielenie informacji oraz numer telefonu do niej, W piśmie zawarta jest także informacja , że - warunkiem umorzenia należności, na podstawie przepisów ustawy abolicyjnej jest również uregulowanie kosztów egzekucyjnych, naliczonych przez naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego . Informacje o kosztach egzekucyjnych, niepodlegających umorzeniu , otrzyma u naczelnika urzędu skarbowego lub komornika, prowadzącego postępowanie egzekucyjne.

Z dokonanych ustaleń wynika, że wnioskodawczyni otrzymała tę decyzję i pismo z informacją **w dniu 2 lutego 2016r.**

Okolicznością bezsporną jest fakt, że decyzja uprawomocniła się 13 lutego 2016r.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w dniu 13 lutego 2017r. upłynął termin uregulowania należności nie podlegających umorzeniu . Wnioskodawczyni nie uregulowała tych należności

Z dokonanych ustaleń wynika, że w dniu 8 marca 2017r. ZUS poinformował wnioskodawczynię , że może, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie , wypowiedzieć się co do zebranych materiałów i zgłoszonych żądań. Z powyższego prawa może skorzystać w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego pisma, stawiając się w ZUS . Wnioskodawczyni otrzymała pismo w dniu 16.03.2017r.

Zgodnie z **art. 1 ust. 10 cyt. Ustawy** warunkiem umorzenia należności jest nieposiadanie, na dzień wydania decyzji o ich umorzeniu , należności opisanych w punktach b-e. Wobec powyższego , należności , które nie podlegają umorzeniu na podstawie przepisów ustawy są wymagalne. Zgodnie z **art. 1 ust. 11-12** cyt. Ustawy , wyżej wymienione należności podlegają spłacie w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji , określającej warunki umorzenia, lub w terminie wynikającym z zawartej umowy o rozłożeniu zadłużenia na raty , o ile taka umowa zostanie zawarta w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji , określającej warunki umorzenia.

Sąd, na marginesie, zwraca uwagę, że cytowana ustawa z dnia 9.11.2012r. – nie przewiduje możliwości przywrócenia terminu, nawet, jeśli taki manewr, umożliwiłby wywiązanie się z warunków umorzenia zadłużenia.

Wnioskodawczynie zaległości nie zapłaciła.

W odniesieniu do, podniesionego zarzutu przedawnienia, Sąd zwraca uwagę, że należności za okres od 10.2000r. do 02.2009r., podlegają przedawnieniu po upływie 10 lat plus okres zawieszenia biegu przedawnienia z uwagi na prowadzone postępowanie egzekucyjne oraz postępowanie abolicyjne na podstawie ustawy z dnia 09.11.2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność. W związku z powyższym, Przepis przejściowy **art. 27 ustawy z dnia 16.09.2011r.** o redukcji niektórych obowiązków obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. z 2011r. 232 poz. 1378), w brzmieniu: do przedawnienia należności z tytułu składek, o którym mowa w art. 41b ust. 1 ustawy wymienionej w art. 2 oraz w art. 24 ust. 4 ustawy wymienionej w art. 11, którego bieg rozpoczął się przed dniem 1 stycznia 2012 r., stosuje się przepisy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z tym że bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia 1 stycznia 2012 r.

2. Jeżeli przedawnienie rozpoczęte przed dniem 1 stycznia 2012 r. nastąpiłoby zgodnie z przepisami dotychczasowymi wcześniej, przedawnienie następuje z upływem tego wcześniejszego terminu.

3. Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio do:

- 1) nadpłaconych lub nienależnie opłaconych składek, o których mowa w art. 41b ust. 11 ustawy wymienionej w art. 2;
- 2) nienależnie opłaconych składek, o których mowa w art. 24 ust. 6g ustawy wymienionej w art. 11.

Zatem – uprawniona jest konkluzja orzecznicza, że zadłużenie, za wymieniony okres, w dniu wydania zaskarżonej decyzji z dnia 24.03.2017r., numer (...), nie uległo przedawnieniu. A przedawnienie należności, których bieg rozpoczął się przed 1.01.2012r., nakazuje liczyć od 1.01.2012r., a nie, jak liczy wnioskodawczynie - od terminu wymagalności składki.

Na podstawie **art. 46 ust. 1** cyt. Ustawy, płatnik składek jest obowiązany, według zasad, wynikających z przepisów ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać oraz opłacać, należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy. Zgodnie z **art. 32** ustawy do składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Emerytur Pomostowych oraz na ubezpieczenia zdrowotne w zakresie: ich poboru, egzekucji, wymierzania odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty, przepisów karnych, dokonywania zabezpieczeń na wszystkich nieruchomościach, ruchomościach i prawach zbywalnych dłużnika oraz stosowania ulg i umorzeń stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne.

Zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy płatnik składek przesyła w tym samym terminie deklarację rozliczeniową, imienne raporty miesięczne oraz opłaca składki za dany miesiąc, z zastrzeżeniem ust. 1a, 2a deklarację rozliczeniową, imienne raporty miesięczne oraz opłaca składki za dany miesiąc, z zastrzeżeniem ust. 1a, 2a i 2b, nie później niż: 1) do 10 dnia następnego miesiąca – dla osób fizycznych opłacających składkę wyłącznie za siebie,

- 2) do 5 dnia następnego miesiąca – dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych;
- 3) do 15 dnia następnego miesiąca – dla pozostałych płatników.

Jak wynika z dokonanych ustaleń, Zakład Ubezpieczeń Społecznych 1 oddział w Ł., zawiadomił o wszczęciu, z urzędu, postępowania w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne. Fundusz Pracy, wzywając jednocześnie do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie przyczyn nieopłacenia składek, pod rygorem wydania decyzji w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy na podstawie dotychczas zgromadzonych dowodów. Jak wynika, z przeprowadzonego przez ZUS, postępowania wyjaśniającego, którego efekty

[postępowania , oczywiście, nie Zakładu] wskazują, że **wpłaty , na rachunek ZUS nie zostały przekazane przez wnioskodawczynię.**

A wnioskodawczyni, w ramach postępowania przed Sądem, nie wskazała przeciwdowodu.

Sąd zwraca uwagę , że , w przypadku osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą , objęcie ubezpieczeniami społecznymi: emerytalnym, rentowym i wypadkowym , następuje od dnia zarejestrowania działalności gospodarczej i jest obowiązkowe. Dobrowolne jest natomiast ubezpieczenia społeczne – chorobowe. Zgodnie bowiem z art. 6 ust. 1 pkt 5 i art. 12 ust. 1 cyt. Ustawy, osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnym, rentowym i wypadkowym. Obowiązek ten powstaje z chwilą podjęcia działalności gospodarczej, a ustaje z datą zaprzestania prowadzenia tej działalności – art. 13 ust. 4 cyt. Ustawy.

Okres podlegania obowiązkowi ubezpieczeń określa przepis **art. 13 pkt. 4** cyt. Ustawy, zgodnie z którym osoby prowadzące pozarolniczą działalność obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu podlegają w okresie od dnia rozpoczęcia działalności , wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności , z wyłączeniem okresu , na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów prawnych – ustawie z dnia 2.07.2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jedn. z 2007r. nr 155 poz. 1095 z późn. zm.) , która zastąpiła ustawę z dnia 19 listopada 1999r. – Prawo działalności gospodarczej (Dz. U nr 101 poz. 1178 z późn. zm.) .

Na mocy **art. 13 pkt 4** cyt. ustawy, w brzmieniu obowiązującym do dnia 19 września 2008 r., osoby prowadzące działalność pozarolniczą podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności. Zaś zgodnie z w/w przepisem, w brzmieniu obowiązującym od 20 września 2008 r., osoby prowadzące działalność gospodarczą podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o działalności gospodarczej.

Również obowiązkowe jest ubezpieczenie zdrowotne , **w określonych ustawowo warunkach** - także na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Tak więc , wypowiedzenie – obowiązkowych ubezpieczeń i wypowiedzenie – opłacania składek z tych tytułów, jak dokonała tego ,w załączonej do akt sądowych – kserokopii pisma z dnia 14.XI.2007r, skierowanego do ZUS /k 55/ , nie jest skuteczne.

Mając na uwadze , że – zaskarżone - decyzje ZUS są prawidłowe , Sąd, na podstawie art. 477 ze Zn.. 14 & 1 k.p.c, oddalił odwołania.

W odniesieniu do pisma procesowego wnioskodawczyni z dnia 5.01.2018r.

[**k. 64**], Sąd wyjaśnia, że termin , określony pełnomocnikowi ZUS , w punkcie 2 postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 22 .11.2017r. , wydanego na rozprawie , nie zawierał pouczenia o treści art. 207 & 6 k.p.c, ale nie był obciążony rygorem , wynikającym z tego przepisu.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem [z uwzględnieniem postanowienia z dnia 23.02.2018r. o sprostowaniu wyroku] - doręczyć wnioskodawczyni