

*Sygn. akt VIII U 501/17*

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 29 listopada 2016 roku znak: PCN/13929707/25 Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł., z urzędu, ustalił wysokość renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową G. C. na kwotę 1940,44 zł., zwiększając wypłacane świadczenie o połowę emerytury tj. o kwotę 877,61 zł. i zmniejszając je z powodu nienależnie pobranych świadczeń tj. o 1409,02zł. Świadczenie do wypłaty od 1.12.2016r. wynosi 1184,22 zł.

/decyzja k. 133-135 akt ZUS/

Decyzją z dnia 9 grudnia 2016r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł., na podstawie art. 138 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz art. 84 ust. 1 i ust. 11 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, zobowiązał G. C. do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń za okres od 1.12. 2013 r. do 30.09.2016 r. w łącznej kwocie 29471,54 zł., z odsetkami od 28.12.2013r. do 9.12.2016r. w kwocie 3733,72 zł., uchylając decyzję z dnia 5.10.2016r. oraz z dnia 29.11.2016r.

/decyzja k. 149 akt ZUS/

W dniu 28 grudnia 2016 r. do organu rentowego wpłynęło odwołanie G. C. od powyższej decyzji. Odwołująca wskazała, że corocznie składa do organu rentowego informacje i że , osiągnęła przez nią przychody z tytułu aktywności zawodowej , nie przekraczają dopuszczalnej wysokości dochodów , wobec czego świadczenie rentowe jej przysługiwało.

/odwołanie k. 2-3/

W dniu 6 lutego 2017r. do organu rentowego zostało złożone odwołanie G. C. od decyzji z dnia 9.12.2016r. , złożone przez profesjonalnego pełnomocnika.

/odwołanie od decyzji z dnia 9.12.2016r. k. 4-9/

W odpowiedzi na odwołanie , która wpłynęła do tutejszego Sądu w dniu 8 marca 2017 r. pełnomocnik organu rentowego wniósł o ich oddalenie, podnosząc, że decyzją z dnia 9.12.2016r. , uchylona została decyzja z dnia 29.11.2016r. ZUS powołał się na przepis art. 138 Ustawy FUS oraz 26 Ustawy z dnia 30.10.2002 o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (t.j Dz. U z 2015 poz. 1242)

/odpowiedź ZUS na odwołania k. 18/

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

G. C. urodziła się dnia (...) Ukończyła Akademię (...) na kierunku rolnictwo i podyplomowe studia pedagogiczne.

/okoliczności bezsporne/

Wnioskodawczyni pobierała rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową , przyznana decyzją ZUS z dnia 14.09.2007r. Decyzja ta zawierała pouczenie, w szczególności o okolicznościach, w jakich świadczenie ustaje lub podlega zawieszeniu, podlega zmniejszeniu, w związku z osiągnięciem przez ubezpieczonego dodatkowego przychodu oraz o obowiązku ubezpieczonego powiadomienia organu rentowego o wszelkich okolicznościach mających wpływ na prawo do renty i jej wysokość.

/decyzja ZUS k. 32 -33 akt ZUS/

Decyzją z dnia 14.09.2007r. ZUS przyznał wnioskodawczyni prawo do emerytury od dnia 1.09.2007r. i ustalił uprawnienia do wypłaty więcej niż jednego świadczenia.

/decyzja k. 42-43 akt ZUS/

Wnioskodawczyni do dnia 31.08.2007r. pracowała jako nauczycielka w Gimnazjum w Ś. .

/świadcstwo pracy k. 51 akt ZUS/

Wnioskodawczyni prowadzi działalność gospodarczą od 1995r. o profilu brukarstwo. Angażuje dwie lub trzy osoby na podstawie umów zlecenia. Wnioskodawczyni corocznie składała do ZUS oświadczenia o wysokości osiągniętych przychodów z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

/zeznania wnioskodawczyni e-protokół rozprawy z dnia 26.04.2017r. , płyta k. 31/

**Decyzją z dnia 13.06.2012r.** , ZUS uznał, że przychód, osiągnięty przez wnioskodawczynię, w roku 2011 wyniósł łącznie 24184,80 zł. i nie przekroczył niższej kwoty granicznej przychodu ( 70% przeciętnego wynagrodzenia ) ustalonej dla tego roku czyli kwoty 28444,40 zł., osiągnięty przychód nie uzasadnił zmniejszenia ani zawieszenia renty wnioskodawczyni. Świadczenie było wypłacane przez ZUS w należytej wysokości .

/decyzja k. 101 akt ZUS/

**Decyzją z dnia 4.06.2013r.** , ZUS uznał, że przychód, osiągnięty przez wnioskodawczynię, w roku 2012 wyniósł łącznie 25387,20 zł. i nie przekroczył niższej kwoty granicznej przychodu ( 70% przeciętnego wynagrodzenia ) ustalonej dla tego roku czyli kwoty 29772,30 zł. Osiągnięty przychód nie uzasadnił zmniejszenia ani zawieszenia renty wnioskodawczyni. Świadczenie było wypłacane przez ZUS w należytej wysokości .

/decyzja k. 105 akt ZUS/

**Decyzja z dnia 5.05.2015r.** , ZUS uznał, że przychód, osiągnięty przez wnioskodawczynię, **w roku 2014**, wyniósł łącznie 26971,20 zł. i nie przekroczył niższej kwoty granicznej przychodu ( 70% przeciętnego wynagrodzenia ) ustalonej dla tego roku czyli kwoty 31822,80 zł., osiągnięty przychód nie uzasadnił zmniejszenia ani zawieszenia renty wnioskodawczyni. Świadczenie było wypłacane przez ZUS w należytej wysokości .

/decyzja k. 109 akt ZUS/

70% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia wynosiło:

- od 1 stycznia do 28 lutego 2015 r. – 2.646,80 zł,
- od 1 marca do 31 maja 2015 r. – 2.759,90 zł,
- od 1 czerwca do 31 sierpnia 2015 r., – 2.838,50 zł,
- od 1 września 2015 do 30..lisyopad2015 – 2698,50 zł.
- 1-31 grudnia 2015- 2726,80 zł.

/MP z 2015r. poz. 220, 430, 750, 1117/

Wnioskodawczyni w 2015r. osiągnęła przychód wysokości 212212,50 zł., koszty uzyskania przychodu 188149,37 zł., dochód 24063,13 zł.

/kserokopia (...) za 215 rok k. 14-16/

70% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia wynosi:

- od 1 stycznia do 29 lutego 2016 r. – 2.726,80 zł,

– od 1 marca do 31 maja 2016 r. – 2.846,90 zł,

– od 1 czerwca do 31 sierpnia 2016 r., – 2.927,10 zł,

/MP z 2016r. poz. 165, 459/

Wnioskodawczyni w 2016r. osiągnęła przychód wysokości 65 400 zł., koszty uzyskania przychodu 65257,64 zł., dochód 142,36 zł.

/kserokopia (...), kserokopia PIT B – za 2016 rok – okoliczności bezsporne /

**Decyzją z dnia 27.09.2016r.** ZUS z urzędu wstrzymał wnioskodawczyni wypłatę emerytury w zbiegu z rentą z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową, z uwagi na uzyskiwanie przychodów przez wnioskodawczynię, informując, że wnioskodawczyni ma prawo do jednego świadczenia, wybranego lub korzystniejszego.

/decyzja k. 127-128 akt ZUS/

Decyzją z dnia 27.09.2016r. ZUS przeliczył od dnia 1.10.2016r. wnioskodawczyni rentę z tytułu częściowej niezdolności do prac w związku z chorobą zawodową, przysługującą na stałe, ustalając jej wysokość na kwotę 1666,43 zł.; kwota do wypłaty – 1613,80 zł.

/decyzja k. 134-135 akt ZUS/

W dniu 5.10.2016r. wnioskodawczyni złożyła w ZUS informację o zawieszeniu od dnia 5.10.2016r. działalności gospodarczej

/informacja k. 136-137 akt ZUS/

Decyzją z dnia 5 października 2016 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Ł. zobowiązał wnioskodawczynię do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń za okres: 1.09.2007r. – 30.09.2016r. w łącznej kwocie 85 742,63 zł. . Nienależnie pobrane świadczenia za okres: 1.09.2007r. – 30.09.2015r. w łącznej kwocie 75 221,81 zł. nie podlegają dochodzeniu.

/decyzja k. 125 akt ZUS/

Zaskarżoną decyzją z dnia 29 listopada 2016 roku znak: PCN/13929707/25 Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł., z urzędu, ustalił wysokość renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową G. C. na kwotę 1940,44 zł., zwiększając wypłacane świadczenie o połowę emerytury tj. o kwotę 877,61 zł. i zmniejszając je z powodu nienależnie pobranych świadczeń tj. o 1409,02zł. Świadczenie do wypłaty od 1.12.2016r. wynosi 1184,22 zł.

/decyzja k. 133-135 akt ZUS/

Zaskarżoną decyzją z dnia 9 grudnia 2016r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł., na podstawie art. 138 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz art. 84 ust. 1 i ust. 11 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, zobowiązał G. C. do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń za okres od 1.12. 2013 r. do 30.09.2016 r. w łącznej kwocie 29471,54 zł., z odsetkami od 28.12.2013r. do 9.12.2016r. w kwocie 3733,72 zł., **uchylając decyzję z dnia 5.10.2016r. oraz z dnia 29.11.2016r.**

/decyzja k. 149 akt ZUS/

Decyzją z dnia 21 czerwca 2017r. **ZUS zmienił częściowo decyzję z dnia 9.12.2016r.** zobowiązał wnioskodawczynię do zwrotu nienależnie pobranej renty za okres od 1.12.2013 do 31.12.2013r. i od 1.01.2015r. do 30.09. 2016r. w kwocie 19 208,42 zł. wraz z odsetkami od dnia 28.12.2013r. do 9.12.2016r. w kwocie 1617,42 zł.

/decyzja k. 153 akt ZUS/

Powyższych ustaleń Sąd Okręgowy dokonał na podstawie, zgromadzonych w aktach sądowych oraz aktach rentowych, dokumentów, uznając te dowody za wystarczające do poczynienia przedmiotowych ustaleń. Sąd oparł się także na zeznaniach wnioskodawczyni w zakresie okoliczności, że corocznie składała w ZUS informacje o wysokości uzyskiwanych przychodów z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Powołane dowody nie były kwestionowane w toku postępowania przez żadną ze stron, a Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw, aby z urzędu zakwestionować ich wartość dowodową w sprawie.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl **art. 138 ust. 1** ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 roku, poz. 887 z późn. zm.) osoba, która nienależnie pobrała świadczenia, jest obowiązana do ich zwrotu. Za nienależnie pobrane świadczenia, w rozumieniu ust. 1, uważa się świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń albo wstrzymanie wypłaty świadczeń w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenia była pouczona o braku prawa do ich pobierania (ust. 2 pkt 1 art. 138 ustawy o emeryturach z FUS).

Zgodnie z **art.84 ust.1** ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 963 z późn. zm.) osoba, która pobrała nienależne świadczenie z ubezpieczeń społecznych, jest obowiązana do jego zwrotu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, w wysokości i na zasadach określonych przepisami prawa cywilnego, z uwzględnieniem ust. 11.

Za działalność podlegającą obowiązkowi ubezpieczenia społecznego, o której mowa w ust. 1, uważa się zatrudnienie, służbę, o której mowa **w art. 6 ust. 1 pkt 4 i 6** ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, lub inną pracę zarobkową albo prowadzenie działalności pozarolniczej (art. 10 ust. 2 ustawy o rencie socjalnej).

Z treści powołanych przepisów wynika jednoznacznie, że przesłanką konieczną dla uznania świadczenia za pobrane nienależnie jest wypłacenie go ubezpieczonemu przez organ rentowy (pobranie go przez ubezpieczonego).

**Zgodnie z art. 26. 1.** Ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U z 2015r. poz. 1242 z późn. Zm) - osobie uprawnionej do renty z tytułu niezdolności do pracy z ubezpieczenia wypadkowego oraz do emerytury na podstawie odrębnych przepisów wypłaca się, zależnie od jej wyboru:

- 1) przysługującą rentę powiększoną o połowę emerytury albo
- 2) emeryturę powiększoną o połowę renty.

Zgodnie z ustępem 3 – tego artykułu - przepisu ust. 1 nie stosuje się, jeżeli osoba uprawniona osiąga przychód powodujący zawieszenie prawa do świadczeń lub zmniejszenie ich wysokości, określony w ustawie o emeryturach i rentach z FUS, niezależnie od wysokości tego przychodu.

Z poczynionych przez Sąd ustaleń faktycznych wynika, że wnioskodawczyni prowadzi działalność gospodarczą od 1995r. o profilu brukarstwo. Wnioskodawczyni corocznie składała do ZUS oświadczenia o wysokości osiągniętych przychodów z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

**Z dokonanych ustaleń wynika, że decyzją z dnia 13.06.2012r.** , ZUS uznał, że przychód, osiągnięty przez wnioskodawczynię, w roku 2011 wyniósł łącznie **24184,80 zł.** i nie przekroczył niższej kwoty granicznej przychodu ( 70% przeciętnego wynagrodzenia ) ustalonej dla tego roku czyli kwoty **28444,40 zł.**, osiągnięty przychód nie uzasadnił zmniejszenia ani zawieszenia renty wnioskodawczyni. Świadczenie było wypłacane przez ZUS w należytej wysokości .

**Z dokonanych ustaleń wynika, że decyzją z dnia 4.06.2013r.** , ZUS uznał, że przychód, osiągnięty przez wnioskodawczynię, w roku 2012 wyniósł łącznie **25387,20 zł.** i nie przekroczył niższej kwoty granicznej przychodu ( 70% przeciętnego wynagrodzenia ) ustalonej dla tego roku czyli kwoty 29772,30 zł. Osiągnięty przychód nie uzasadnił zmniejszenia ani zawieszenia renty wnioskodawczyni. Świadczenie było wypłacane przez ZUS w należytej wysokości .

Z dokonanych ustaleń wynika , że decyzja z dnia 5.05.2015r. , ZUS uznał, że przychód, osiągnięty przez wnioskodawczynię, **w roku 2014**, wyniósł łącznie **26971,20 zł.** i nie przekroczył niższej kwoty granicznej przychodu ( 70% przeciętnego wynagrodzenia ) ustalonej dla tego roku czyli kwoty **31822,80 zł.**, osiągnięty przychód nie uzasadnił zmniejszenia ani zawieszenia renty wnioskodawczyni. Świadczenie było wypłacane przez ZUS w należytej wysokości .

Bezspornym jest fakt – bo wynika z publikacji w Monitorze Polskim , iż 70% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia wynosiło:

- od 1 stycznia do 28 lutego 2015 r. – 2.646,80 zł,
- od 1 marca do 31 maja 2015 r. – 2.759,90 zł,
- od 1 czerwca do 31 sierpnia 2015 r., – 2.838,50 zł,
- od 1 września 2015r. do 30..listopada 2015 – 2698,50 zł.
- 1-31 grudnia 2015 r.- 2726,80 zł.

Z dokonanych ustaleń wynika, że wnioskodawczyni w 2015r. osiągnęła przychód wysokości (...),50 z., koszty uzyskania przychodu 188149,37 zł., dochód 24063,13 zł.

Bezspornym jest fakt – **bo wynika z publikacji w Monitorze Polskim** , iż 70% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia 2016 roku wynosi:

- od 1 stycznia do 29 lutego 2016 r. – 2.726,80 zł,
- od 1 marca do 31 maja 2016 r. – 2.846,90 zł,
- od 1 czerwca do 31 sierpnia 2016 r., – 2.927,10 zł,

Z dokonanych ustaleń wynika, że wnioskodawczyni w 2016r. osiągnęła przychód wysokości 65 400 zł., koszty uzyskania przychodu 65 257,64 zł., dochód 142,36 zł.

W konsekwencji brak jest podstaw do uznania, że w grudniu 2013 r. i w okresie od 1. (...) do 30.09.2016r. wnioskodawczyni osiągnęła przychód w łącznej kwocie wyższej niż 70% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za te okresy kalendarze, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego do celów emerytalnych, co skutkowało uznaniem, że kwoty pobranej renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową należy zwrócić , czyli w konsekwencji, że świadczenie to zostało pobrane nienależnie.

Z dokonanych ustaleń wynika, że **decyzja z dnia 29.11.2016r. została uchylona** , zatem wyłączona z obrotu prawnego. Wobec powyższego, **Sąd, na podstawie art. 355 k.p.c** umorzył postępowanie odnośnie do tej decyzji.

**Zgodnie z art. 477 ze zn. 13 (<sup>142</sup>)§ 1.** kodeksu postępowania cywilnego - zmiana przez organ rentowy zaskarżonej decyzji lub wojewódzki zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności zaskarżonego orzeczenia przed rozstrzygnięciem sprawy przez sąd - przez wydanie decyzji lub orzeczenia uwzględniającego w całości lub w części żądanie strony - powoduje umorzenie postępowania w całości lub w części.

Wobec powyższe, Sąd na tej podstawie umorzył postępowanie w odniesieniu do decyzji z 21.06.2016 w zakresie zmiany decyzji z 9.12.2016r

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy uznał, że wnioskodawczyni nie jest zobowiązana do zwrotu pobranego świadczenia z tytułu renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową za okres od 1 do 31 grudnia 2013 r. i w okresie od 1.01.2015r. do 30.09.2016r., o czym orzekł na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. dokonując zmiany zaskarżonej decyzji.

O kosztach zastępstwa p[procesowego Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c.

Zgodnie bowiem z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Stosownie do z art. 98 § 3 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez wykwalifikowanego pełnomocnika zalicza się wynagrodzenie. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika (biorąc pod uwagę wartość przedmiotu sprawy) Sąd ustalił w oparciu § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 roku, poz. 1800 z późniejszymi zmianami )

## ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć organowi rentowemu, któremu udzielić zgody na wypożyczenie akt rentowych.