

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 5 grudnia 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 2, art. 38 ust.1, art. 6 ust. 1 pkt 5, art. 8 ust. 6 pkt 1, art. 11 ust. 2, art. 12 ust. 1, art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 121, z późn. zm.) stwierdził, że G. W. (1), jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą nie mająca ustalonego prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, dla której podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60% kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 1 czerwca 2016 roku.

Organ rentowy wskazał, że z dokumentów zewidencjonowanych w systemie informatycznym Zakładu wynika, iż z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności wnioskodawczyni dokonała zgłoszenia do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego od dnia 1 czerwca 2016 roku z kodem tytułu ubezpieczenia 0510 00 - osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, dla której podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60% prognozowanego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia. Ponadto obliczyła i rozliczyła za siebie składki na ubezpieczenia społeczne za miesiące od czerwca 2016 roku do sierpnia 2016 roku od podstawy wymiaru składek w wysokości 3000,00 zł, za miesiące wrzesień 2016 roku oraz październik 2016 roku w wysokości 0,00 zł. Wnioskodawczyni miałyby rozpocząć działalność gospodarczą od dnia 1 czerwca 2016 roku., natomiast od dnia 31 sierpnia 2016 roku do dnia 14 grudnia 2016 roku wystąpiła z roszczeniem o wypłatę zasiłku chorobowego.

Z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, że wnioskodawczyni rozpoczęła działalność gospodarczą od dnia 1 czerwca 2016 roku, przedmiotem której było szycie usługowe. Ubezpieczona miała kupione maszyny, prasowalnicę, były przeprowadzane rozmowy z klientami na temat produkcji związanej z działalnością oraz szykowanie jej przerobu. Ponadto zakładana była elektryka oraz wszystkie rzeczy, które są potrzebne do pracy. Jednak nagła pogorszenie stanu zdrowia spowodowało, że nie zdążyła wykonać przyjętych zleceń na przeszycie. Z przedłożonej natomiast przez wnioskodawczynię Księgi P. i Rozchodów za okres od czerwca do sierpnia 2016 roku wynika, że zaewidencjonowane zostały tylko wydatki z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej. Jednocześnie organ rentowy zwrócił uwagę, że wnioskodawczyni rozpoczynając prowadzenie pozarolniczej działalności i nie mając przychodów z działalności, w miesiącach od czerwca do sierpnia 2016 roku zadeklarowała podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w wysokości 3000,00 zł (w 2016 roku podstawa wymiaru składek wynosi 2433,00 zł).

W ocenie organu rentowego uzyskanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, w krótkim okresie przed roszczeniem o wypłatę zasiłków chorobowych miało na celu jedynie zgłoszenie się do ubezpieczeń społecznych i skorzystanie z zasiłków chorobowych. A co za tym działania wnioskodawczyni nie są zgodne z zasadami współzycia społecznego i służą osiągnięciu nieuzasadnionych korzyści z systemu ubezpieczeń społecznych kosztem innych osób ubezpieczonych w tym systemie.

/decyzja z dnia 5 grudnia 2016 roku k. 43 - 45 akt ZUS/

Od powyższej decyzji ubezpieczona G. W. (1) - reprezentowana przez pełnomocnika - złożyła odwołanie w dniu 2 lutego 2017 roku do Sądu Okręgowego w Łodzi zarzucając ww decyzji naruszenie:

1. art. 58 § 2 ustawy kodeks cywilny poprzez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, że założenie działalności w czerwcu oraz zachorowanie w lipcu przesądza iż działalnie miało na celu jedynie zgłoszenie do ubezpieczeń i jako takie jest sprzeczne z zasadami współzycia społecznego, podczas gdy chęć uzyskania tytułu podlegania ubezpieczeniom społecznym jest zgodna z prawem i zasadami współzycia społecznego, a nagłość choroby wyklucza celowość działania;

2. art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej poprzez błędną wykładnię i uznanie że skarżąca nie prowadziła działalności w sposób ciągły i zarobkowy gdyż rozpoczęła działalność w dniu 1 czerwca 2016 roku zaś od dnia 31

sierpnia 2016 roku do dnia 14 grudnia 2016 roku była niezdolna do pracy, oraz wykazała koszty uzyskania przychodu oraz straty, podczas gdy:

- o zarobkowym charakterze działalności gospodarczej nie decyduje faktyczne osiągnięcie zysku, lecz zamiar jego osiągnięcia (cel), a taki przyświecał skarżącej, która uzyskała dofinansowanie z PUP na rozpoczęcie działalności i funkcjonowała zgodnie z warunkami umowy, w pierwszym okresie wydatkując środki z dofinansowania,

- działalność jest prowadzona od momentu dokonania pierwszej czynności w obrocie gospodarczym, która jest bezpośrednio i wprost związana z przedmiotem działalności gospodarczej, która dany przedsiębiorca chce wykonywać, zaś wnioskodawczyni dokonywała w czerwcu i w lipcu 2016 roku takich czynności bezpośrednio i wprost związanych z przedmiotem działalności, jak zakup produktów takich jak np. nici, celem wykonania planowanych zleceń.

Mając powyższe na uwadze skarżący wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez objęcie odwołującej się od dnia 1 czerwca 2016 roku ubezpieczeniami społecznymi: emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym oraz o zasądzenie na rzecz wnioskodawczyni kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

/odwołanie z dnia 2 lutego 2017 roku k. k. 2 - 8/

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu Zakład Ubezpieczeń Społecznych wskazał przesłanki, jakie legły u podstaw skarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie z dnia 15 lutego 2017 roku k. 13 -14/

Na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2018 roku pełnomocnik wnioskodawczyni poparł odwołanie o wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego, zaś pełnomocnik ZUS wniósł o oddalenie odwołania.

/stanowisko stron e - protokół z dnia 25 kwietnia 2018 roku 00:03:59 - 00:07:13 płyta CD k 308/

Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił następujący stan faktyczny :

G. W. (1) przez około 20 lat tj. od 1979 roku do 1996 roku pracowała jako szwaczka.

/świadczenia pracy: z dnia 12 grudnia 1988 roku, z dnia 31 lipca 1984 roku, z dnia 12 listopada 1988 roku, z dnia 1 września 1988 roku, z dnia 2 sierpnia 1996 roku, z dnia 9 stycznia 1995 roku, z dnia 4 listopada 1996 roku, z dnia 23 września 1996 roku, z dnia 31 maja 1994 roku, z dnia 1 lutego 1996 roku, z dnia 31 stycznia 1994 roku - k. 4 -14 akt Z PUP wszyta koperta k. 89, zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:36:27 - 00:47:20 - pyta CD k. 293 w zw. z wyjaśnieniami e - protokół z dnia 3 października 2017 roku 00:02:28 - 00:41:11 - płyta CD k. 66/

W okresie od dnia 9 września 2005 roku do dnia 8 marca 2006 roku G. W. (1) była osobą bezrobotną z prawem do wypłaty zasiłku, zaś od dnia 10 kwietnia 2015 roku do dnia 25 maja 2016 roku ubezpieczona była osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku.

/pismo procesowe z dnia 23 października 2017 roku k. 85 - 85v, zaświadczenie z dnia 12 października 2017 roku - wszyta koperta k. 89, zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:36:27 - 00:47:20 - pyta CD k. 293

Decyzję o prowadzeniu działalności gospodarczej wnioskodawczyni podjęła w lutym 2016 roku za namową W. M.. Było to w okresie, kiedy skarżąca pomagała różnym znajomym przy wysyłkach towaru konfekcji.

/zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:36:27 - 00:47:20 - pyta CD k. 293 w zw. z wyjaśnieniami e - protokół z dnia 3 października 2017 roku 00:02:28 - 00:41:11 - płyta CD k. 66/

W lutym 2016 roku wnioskodawczynie zaczęła starać się o dotacje z Urzędu Pracy na rozpoczęcie prowadzenia działalności gospodarczej. W dniu 29 lutego 2016 roku złożyła ona wniosek o dofinansowanie. W dniu 18 maja 2016 roku otrzymała środki finansowe na prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej w zakresie: Produkcja pozostałej odzieży wierzchniej, (...) - 14.13.Z w kwocie 17.570,00 zł dotacji. Wnioskodawczynie została zobowiązana do: rozpoczęcia działalności do dnia 15 czerwca 2016 roku, nie wcześniej jednak niż dzień po otrzymaniu dofinansowania, tj. wpływu środków na konto bankowe. Ponadto odwołująca się musiała się rozliczyć ze środków przyznanych z Urzędu Pracy w przypadku nie wywiązania się z umowy zawartej z Powiatowym Urzędem Pracy.

/wniosek o dofinansowanie z dnia 29 lutego 2016 roku - wszyta koperta k. 89, umowa o dofinansowanie w formie przyznania bezrobotnemu jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej dnia 18 maja 2016 roku k. 45 - 50, akt notarialny z dnia 19 maja 2016 roku k. 11 -13 akt ZUS, zeznania wnioskodawczynie e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:36:27 - 00:47:20 - pyta CD k. 293 w zw. z wyjaśnieniami e - protokół z dnia 3 października 2017 roku 00:02:28 - 00:41:11 - płyta CD k. 66/

Wnioskodawczynie prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą G. W. (2) w Ł. przy ul. (...), która to została zarejestrowana w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 1 czerwca 2016 roku. Przedmiotem działalności jest produkcja pozostałej odzieży wierzchniej. Działalność tę wnioskodawczynie nadal prowadzi.

/wypis z CEiIDzG – 36 akt ZUS, zeznania wnioskodawczynie e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:36:27 - 00:47:20 - pyta CD k. 293 w zw. z wyjaśnieniami e - protokół z dnia 3 października 2017 roku 00:02:28 - 00:41:11 - płyta CD k. 66/

G. W. (1) dokonała zgłoszenia siebie, od dnia 1 czerwca 2016 roku, jako osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą, do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych, to jest emerytalnego, rentowych i wypadkowego, a nadto zdrowotnego oraz do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego.

/okoliczność bezsporna/

W dniu 1 czerwca 2016 roku wnioskodawczynie zawarła z firmą (...) Spółką z o.o. z siedzibą w Ł., ul. (...), (...)-(...) Ł., umowę najmu pomieszczenia magazynowego usytuowanego na parterze przy portierni magazynowej o powierzchni 58,25 m², w budynku położonym w Ł. ul. (...). W ramach postanowień przedmiotowej umowy strony ustaliły, że czynsz będzie płatny z góry do 10 dnia każdego miesiąca. Od dnia 17 października 2017 roku wynajmujący oddał najemcy pomieszczenie magazynowe o powierzchni 43,32 m², w budynku położonym w Ł. ul. (...).

/umowa najmu z dnia 1 czerwca 2016 roku k. 112 - 116, aneks nr zawarty w dniu 12 września 2016 roku k. 118, aneks do umowy zawarty w dniu 17 października 2017 roku k. 190 191, zeznania wnioskodawczynie e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:36:27 - 00:47:20 - pyta CD k. 293 w zw. z wyjaśnieniami e - protokół z dnia 3 października 2017 roku 00:02:28 - 00:41:11 - płyta CD k. 66/

Wnioskodawczynie w dniu 1 czerwca 2016 roku zakupiła za kwotę 14.800,04 zł niezbędne maszyny do prowadzenia działalności gospodarczej tj. (...) J. (...) -M2 -24 - 2 sztuki, (...) -01 - 1 sztuka oraz STEBNÓWKA J. (...) II -E - 2 sztuki.

/faktura VAT z dnia 1 czerwca 2016 roku k. 20 akt ZUS, dokumentacja fotograficzna k. 27 -31, zeznania wnioskodawczynie e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:36:27 - 00:47:20 - pyta CD k. 293 w zw. z wyjaśnieniami e - protokół z dnia 3 października 2017 roku 00:02:28 - 00:41:11 - płyta CD k. 66/

Ubezpieczona nabyła także niezbędny sprzęt do prowadzenia działalności gospodarczej tj. komplet prasowniczy stół z wytwornicą za kwotę 2.400,00 zł

/faktura VAT z dnia 1 czerwca 2016 roku k. 18 akt ZUS, dokumentacja fotograficzna k. 27 -31, zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:36:27 - 00:47:20 - pyta CD k. 293 w zw. z wyjaśnieniami e - protokół z dnia 3 października 2017 roku 00:02:28 - 00:41:11 - płyta CD k. 66/

Odwołująca się wynajęty lokal musiała odświeżyć oraz częściowo dostosować do swoich potrzeb. Założyła instalację elektryczną, zamontowała wieszaki, prasowalnicę. Ponadto wygospodarowała pomieszczenie na małą kuchnię, ponieważ chciała przyjąć 1 - 2 pracowników. We wszystkich tych czynnościach pomagał wnioskodawczyni jej syn, który pomalował pomieszczenia, rozprowadził instalację elektryczną oraz podłączył maszyny.

/zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:36:27 - 00:47:20 - pyta CD k. 293 w zw. z wyjaśnieniami e - protokół z dnia 3 października 2017 roku 00:02:28 - 00:41:11 - płyta CD k. 66, zeznania świadka K. W. e - protokół z dnia 3 października 2017 roku 00:43:25 - 00:51:36 - płyta CD k. 66/

W związku z rozpoczętą działalnością gospodarczą wnioskodawczyni przyjęła towar do przeszycia w postaci 500 sztuk bluzek z firmy (...) Sp. z o.o. w T.. Udało się jej tylko rozszyć te bluzki, ale nie udało się wykończyć, bo zaczęła się źle czuć - bardzo krwawiła. Towar został zabrany przez wskazaną firmę i oddany gdzie indziej do przeszycia. Z uwagi na nieskończenie pracy nie otrzymała wynagrodzenia. W tym zakresie w dniu 29 czerwca 2016 roku właściciel firmy wystosował do skarżącej pismo, w którym wskazał, że „należyte wynagrodzenie nie zostanie zapłacone”.

/zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:36:27 - 00:47:20 - pyta CD k. 293 w zw. z wyjaśnieniami e - protokół z dnia 3 października 2017 roku 00:02:28 - 00:41:11 - płyta CD k. 66, zeznania świadka W. M. e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:19:55 - 00:31:04 - pyta CD k. 293, pismo z dnia 29 czerwca 2016 roku k. 305 /

Firma (...) w 2016 roku zwróciła się do wnioskodawczyni o wykonanie przeszycić, ale z uwagi stan zdrowia zlecenie nie zostało przyjęte.

/zeznania świadka G. W. (3) e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:11:18 - 00:18:42 - pyta CD k. 293 /

Wnioskodawczyni za okres od czerwca do sierpnia 2016 roku uiszczala na rzecz (...) Spółka z o.o. z siedzibą w Ł. kwoty tytułem czynszu za najem lokalu oraz za zużytą energię.

/faktury VAT za energię elektryczną za okres od czerwca 2016 roku do września 2017 roku k. 192 - 205, faktury VAT tytułem najmu lokalu za okres od czerwca 2016 roku do października 2017 roku k. 206 - 223, /faktura VAT z dnia 31 sierpnia 2016 roku k. 32 akt ZUS, faktura VAT z dnia 1 lipca 2016 roku k. 28 akt ZUS, księga przychodów i rozchodów za miesiąc lipiec 2016 roku k. 29 akt ZUS, dowód wpłaty z dnia 16 lipca 2016 roku k. 27 akt ZUS, księga przychodów i rozchodów za miesiąc czerwiec 2016 roku k. 23 akt ZUS, faktura VAT z dnia 1 czerwca 2016 roku k. 22 akt ZUS, / księga przychodów i rozchodów za miesiąc lipiec 2016 roku k. 29 akt ZUS, faktura VAT z dnia 12 lipca 2016 roku k. 25 akt ZUS, dowód wpłaty z dnia 16 lipca 2016 roku k. 27 akt ZUS

Za usługi telekomunikacyjne wnioskodawczyni dokonała następujących opłat:

- w czerwcu 2016 roku - 127,42 zł,
 - w dniu 4 lipca 2016 roku - 214,84 zł
 - w lipcu 2016 roku - 112,99 zł
 - w dniu 3 sierpnia 2016 roku kwota 200,41 zł
- w dniu 31 sierpnia 2016 roku kwoty 197,24 zł.

/księga przychodów i rozchodów za miesiąc lipiec 2016 roku k. 29 akt ZUS faktura VAT plus przekaz k. 31 akt ZUS, faktura VAT plus przekaz k. 26 akt ZUS, księga przychodów i rozchodów za miesiąc czerwiec 2016 roku k. 23 akt ZUS, Faktura VAT plus przekaz k. 21 akt ZUS,

Kontrahentami wnioskodawczynie od 2017 roku są następujące firmy:

- Firma (...) w Ł., na rzecz której dokonała przeszycia sukienek - 290 sztuk, uszycia sukienek z dzianiny - 45 sztuk, uszycia tunik z dzianiny - 48 sztuk, zszycia sukienek - 290 sztuk;
- (...) Sp. z o.o. w T. - na rzecz której dokonała uszycia spodni - 500 sztuk, spódniczek - 310 sztuk, sukienek - 212 sztuk,
- (...) w Z. - na rzecz której dokonała zszycia sukienek w kliny - 420 sztuk, zszycia sukieneczek falbay - 87 sztuk, zszycia sukieneczek kliny - 149 sztuk, zszycia sukienek - 171 sztuki, zszycia bluzek - 170 sztuk, uszycia sukienek w kliny - 215 sztuk, przeszycia sukienek z dzianiny - 440 sztuk, uszycia sukienek - 539 sztuk, uszycia topów damskich - 350 sztuk;
- (...) F. w Ł. -na rzecz której dokonała zszycia T-szertów - 500 sztuk, następnie kolejnych 500 sztuk
- (...) w Ł. -na rzecz której dokonała przeszycia koszulek - 400 sztuk, przeszycia spodenek - 200 sztuk, krojenia elementów z dzianiny - 4000 sztuk

/faktura VAT z dnia 29 września 2017 roku k. 97, faktura VAT z dnia 9 czerwca 2017 roku k. 98, faktura VAT z dnia 7 czerwca 2017 roku k. 99, faktura VAT z dnia 22 maja 2017 roku k. 100, faktura VAT z dnia 19 maja 2017 roku k. 101, faktura VAT z dnia 16 maja 2017 roku k. 102, faktura VAT z dnia 28 kwietnia 2017 roku k. 103, faktura VAT z dnia 12 kwietnia 2017 roku, faktura VAT z dnia 5 kwietnia 2017 roku k. 105, faktura VAT z dnia 31 marca 2017 roku k. 106, faktura VAT z dnia 28 marca 2017 roku k. 107, faktura VAT z dnia 28 marca 2017 roku k. 108, faktura z dnia 20 marca 2017 roku k. 109, faktura VAT z dnia 2 lutego 2017 roku k. 110, faktura VAT z dnia 6 listopada 2017 roku k. 281, faktura VAT z dnia 29 września 2017 roku k. 282, zeznania wnioskodawczynie e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:36:27 - 00:47:20 - pyta CD k. 293 w zw. z wyjaśnieniami e - protokół z dnia 3 października 2017 roku 00:02:28 - 00:41:11 - płyta CD k. 66, zeznania świadka G. W. (3) e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:11:18 - 00:18:42 - pyta CD k. 293, zeznania świadka W. M. e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:19:55 - 00:31:04 - pyta CD k. 293

W roku 2016 roku z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej wnioskodawczynie poniosła stratę w wysokości 8.325,10 zł

/ deklaracja za miesiąc czerwiec 2016 roku k. 24 akt ZUS deklaracja za miesiąc lipiec 2016 roku k. 30 akt ZUS, , PIT 36 za 2016 rok k. -39v, informacja o wysokości dochodu(straty) z prowadzonej działalności gospodarczej w roku podatkowym 2016 k. 40 -40v, rozliczenie dochodu z remanentu za styczeń - grudzień 2016 roku k. 44, podsumowanie księgi przychodów i rozchodów za styczeń - grudzień 2016 roku k. 45

W okresie styczeń - wrzesień 2017 roku z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej wnioskodawczynie uzyskała dochód w wysokości 18.978,81 zł

/rozliczenie dochodu z remanentu za styczeń - kwiecień 2017 roku k. 42, podsumowanie księgi przychodów i rozchodów za styczeń - kwiecień 2017 roku k. 43, rozliczenie dochodu z remanentu za styczeń - wrzesień 2017 roku k. 119, podsumowanie księgi przychodów i rozchodów za styczeń - wrzesień 2017 roku k. 120/

Wnioskodawczynie rozpoczęła leczenie w (...) s.c. Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej. Przychodnia (...) w Ł.:

- od dnia 19 stycznia 2016 roku u lekarza chorób wewnętrznych. Kolejne wizyty miały miejsce w dniu 3 lutego 2016 roku, w dniu 9 marca 2016 roku, w dniu 4 kwietnia 2016 roku, w dniu 24 sierpnia 2016 roku, w dniu 29 sierpnia 2016 roku, w dniu 19 września 2016 roku, w dniu 12 grudnia 2016 roku, w dniu 9 października 2017 roku.

- od dnia 9 października 2017 roku u lekarza otolaryngologa, kolejną wizytę odbyła w dniu 23 października 2017 roku.

- od dnia 22 lipca 2015 roku podjęła także leczenie u lekarza specjalisty ginekologa. Kolejne wizyty miały miejsce w dniu 30 września 2015 roku, w dniu 13 stycznia 2016 roku, w dniu 27 stycznia 2016 roku, w dniu 3 lutego 2016 roku, w dniu 9 marca 2016 roku, w dniu 16 marca 2016 roku, w dniu 23 marca 2016 roku, w dniu 4 kwietnia 2016 roku, w dniu 25 kwietnia 2016 roku, w dniu 28 sierpnia 2016 roku, w dniu 29 sierpnia 2016 roku i we wrześniu 2016 roku.

/historia choroby k. 241 -264/

Wnioskodawczyni z uwagi na krwiaki i obfite krwawienia z dróg rodnych była trzykrotnie hospitalizowana.

/zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:36:27 - 00:47:20 w zw. z wyjaśnieniami 00:02:10 - 00:09:30 - płyta CD k. 293/

Pierwszy raz wnioskodawczyni została przyjęta do CENTRUM DIALIZA SZPITAL (...), na Oddziale Położniczo-Ginekologicznym w Ł. w dniu 4 kwietnia 2016 roku z uwagi na obfite krwawienia z dróg rodnych. U G. W. (1) postawiono rozpoznanie: macica mięśniakowata, nieprawidłowe krwawienie z dróg rodnych nawracające, niedokrwistość. Przeprowadzono zabieg łyżeczkowania macicy bez powikłań. W dniu 5 kwietnia 2016 roku wnioskodawczyni została wypisana do domu w stanie dobrym.

/karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 10 -10v, historia choroby k. 78 - 83v, zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:36:27 - 00:47:20 - pyta CD k. 293 w zw. z wyjaśnieniami e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:02:10 - 00:09:30 - płyta CD k. 293/

Drugi raz wnioskodawczyni została przyjęta do CENTRUM DIALIZA SZPITAL (...), na Oddziale Położniczo-Ginekologicznym w Ł. w dniu 11 lipca 2016 roku w celu przeprowadzenia zabiegu operacyjnego. U G. W. (1) postawiono rozpoznanie: macica mięśniakowata, mięśniak wewnątrz jamy macicy (podśluzówkowy), niedokrwistość. Została ona przyjęta w trybie natychmiastowym, gdyż miała obfite krwawienia. We wcześniejszym okresie nie zdiagnozowano u skarżącej guza, czasem coś ją bolało, ale przechodziło.

W dniu 12 lipca 2016 roku u wnioskodawczyni przeprowadzono zabieg łyżeczkowania jamy macicy oraz przetoczono koncentrat krwinek czerwonych. Zabieg operacyjny przebiegł bez powikłań. W dniu 24 lipca 2016 roku wnioskodawczyni została wypisana do domu w stanie dobrym.

Lekarz stwierdził, że przez około 3 miesiące powinna leżeć, nie wolno jej było stać w pozycji pionowej.

/karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 10 -10v, zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:36:27 - 00:47:20 - pyta CD k. 293 w zw. z wyjaśnieniami e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:02:10 - 00:09:30 - płyta CD k. 293/

W okresie od dnia 31 sierpnia 2016 roku do dnia 2 września 2016 roku wnioskodawczyni ponownie przebywała w CENTRUM DIALIZA SZPITAL (...), w Oddziale Położniczo-Ginekologicznym w Ł. z rozpoznaniem: zrosty otrzewnowe, stan po amputacji trzonu macicy, bóle brzucha. W trakcie pobytu prowadzono diagnostykę i leczenie dolegliwości bólowych jamy brzusznej po przebytej amputacji trzonu macicy. Zastosowano leczenie zachowawcze - S.. Wypisana do domu z zleceniem konsultacji gastrologicznej z uwagi na podejrzenie drażliwego jelita.

/karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 11, historia choroby k. 72 - 74v historia choroby k. 72 - 74v, zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:36:27 - 00:47:20 - pyta CD k. 293 w zw. z wyjaśnieniami e - protokół z dnia 27 lutego 2018 roku 00:02:10 - 00:09:30 - płyta CD k. 293/

Wnioskodawczyni od dnia 16 września 2016 roku rozpoczęła leczenie w Prywatnym Gabinetzie Ginekologiczny K. A. w Ł.. Kolejne wizyty miały miejsce w dniu 17 października 2016 roku, w dniu 18 listopada 2016 roku, w dniu 14 grudnia 2016 roku, w dniu 11 stycznia 2017 roku,

/historia choroby k. 171 - 172/

Wnioskodawczyni była niezdolna do pracy w następujących okresach:

- od dnia 31 sierpnia 2016 roku do dnia 16 września 2016 roku;
- od dnia 17 września 2016 roku do dnia 17 października 2016 roku;
- od dnia 18 października 2016 roku do dnia 17 listopada 2016 roku;
- od dnia 18 listopada 2016 roku do dnia 14 grudnia 2016 roku;
- od dnia 15 grudnia 2016 roku do dnia 11 stycznia 2017 roku;
- od dnia 12 stycznia 2017 roku do dnia 31 stycznia 2017 roku.

/zestawienie z dnia 2 października 2017 roku k. 86/

Wnioskodawczyni po zakończonym leczeniu kontynuuje prowadzenie działalności gospodarczej i opłaca nadal składki na ubezpieczenie społeczne od pierwotnie zadeklarowanej kwoty.

/dodatkowe zeznania wnioskodawczyni e - protokół z dnia 25 kwietnia 2018 roku 00:02:55 - 00:03:50 - pyta CD k. 308/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o całokształt materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności o dokumenty zawarte w aktach sprawy oraz w załączonych do akt sprawy aktach ZUS z przebiegu kontroli w firmie (...) G. W. (1) z siedzibą w Ł.. Sąd przypisał również przymiot wiarygodności zeznaniom wnioskodawczyni na okoliczność faktycznego prowadzenia przez nią pozarolniczej działalności gospodarczej od dnia 1 czerwca 2016 roku, gdyż znajdują one oparcie w zebranych w sprawie materiale dowodowym. Wnioskodawczyni przedłożyła bowiem ze spornego okresu dokumenty w postaci: wniosku o dofinansowanie z dnia 29 lutego 2016 roku, umowy zawartej z PUP o dofinansowanie w formie przyznania bezrobotnemu jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej z dnia 18 maja 2016 roku, akt notarialny z dnia 19 maja 2016 roku o zobowiązaniu się do zwrotu otrzymanych środków w sytuacji, gdy nie zostaną wykorzystane na wskazany przez Urząd cel, umowy najmu lokalu w Ł. przy ul. (...), faktur potwierdzające zakup sprzętu, wyposażenia oraz materiałów niezbędnych do prowadzenia działalności, dowody ponoszenia opłat z tytułu najmu lokalu, energii elektrycznej oraz usług telekomunikacyjnych, decyzję z dnia 29 czerwca 2016 roku o nie wywiązaniu się przez wnioskodawczynię z powierzonego przez firmę (...) Sp. z o.o. w T. -W. M. zlecenia przesyłania towaru, a nadto zeznań świadków kontrahentów ubezpieczonej: G. W. (3) oraz W. M. zlecających wnioskodawczyni przesyłania towaru oraz K. W. – syna wnioskodawczyni, który pomagał odwołującej się w odświeżeniu lokalu oraz przystosowaniu do potrzeb prowadzonej działalności tj. rozprosił instalację elektryczną, ustawił i podłączył maszyny.

Zeznaniom wyżej wymienionych świadków Sąd dał wiarę, gdyż są one logiczne, spójne i wzajemnie się uzupełniają i w dostateczny sposób wyjaśniają wątpliwości zachodzące w niniejszej sprawie. Na podkreślenie zasługuje okoliczność, iż świadkowie Ci poza K. W., to osoby obce dla wnioskodawczyni i nie mające interesu w zeznawaniu na korzyść wnioskodawczyni.

Powyższe dowody potwierdzają faktyczne podjęcie działalności gospodarczej przez wnioskodawczynię od dnia 1 czerwca 2016 roku oraz nie zostały zasadnie podważone przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w toku procesu, który na uzasadnienie swojej wersji nie przedstawił żadnych dowodów. Nadto należało zwrócić uwagę na fakt, że pierwsze czynności jakie odwołująca podjęła w celu rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej miały miejsce jeszcze przed jej pierwszym pobytem w szpitalu.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:

W świetle powyższej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego i poczynionych na jego podstawie ustaleń faktycznych, odwołanie wnioskodawczyni G. W. (1) Sąd uznał za zasadne.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 5 i art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 121 ze zm.) osoby fizyczne prowadzące pozarolniczą działalność na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu.

W myśl art. 8 ust. 6 pkt. 1 ustawy systemowej za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych.

Okres podlegania obowiązkowi ubezpieczeń określa przepis art. 13 pkt. 4 cytowanego aktu prawnego zgodnie, z którym osoby prowadzące pozarolniczą działalność obowiązkowo podlegają ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Należy wskazać, że w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. - Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178, ze zm.) istotą działalności gospodarczej jest jej prowadzenie w sposób ciągły i zorganizowany, na własny rachunek i ryzyko. Obowiązująca od dnia 21 sierpnia 2004 r. ustawa o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095, ze zm.), która zastąpiła ustawę z 1999 r., w art. 2 działalność gospodarczą zdefiniowała w sposób tożsamy.

Czasowe granice prowadzenia działalności gospodarczej oraz podlegania z tego tytułu obowiązkowi ubezpieczenia społecznego wyznacza wpis do ewidencji działalności gospodarczej. Istnienie wpisu do ewidencji wprawdzie nie przesądza o faktycznym prowadzeniu działalności gospodarczej, jednakże wpis ten prowadzi do domniemania prawnego, według którego osoba wpisana do ewidencji, która nie zgłosiła zawiadomienia o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej, jest traktowana jako prowadząca taką działalność. Domniemanie to może być obalone w drodze przeprowadzenia przeciwdowodu, który obciąża stronę twierdzącą o faktach przeciwnych twierdzeniom wynikającym z domniemania. Do sfery ustaleń faktycznych należy czy działalność gospodarcza rzeczywiście jest wykonywana, czy też zaprzestano jej prowadzenia, co powoduje wyłączenie z obowiązku ubezpieczenia. Obowiązek ubezpieczenia osoby prowadzącej pozarolniczą działalność - w tym działalność gospodarczą - wynika bowiem z faktycznego prowadzenia tej działalności.

Działalność ta nie może mieć charakteru przypadkowego, okazjonalnego. Prowadzenie działalności gospodarczej polega nie tylko na faktycznym wykonywaniu zleconej pracy, czy osiągnięciu dochodu, ale także na stworzeniu odpowiednich warunków do jej wykonywania, poszukiwaniu zleceniodawców, organizowaniu przyszłych prac, oczekiwaniu na zamówienie. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 17 lipca 2003 r., II UK 111/03, Monitor Prawa Pracy 2004 nr 7; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 maja 2006 r., I UK 289/05, opubl: OSNAPiUS rok 2007, Nr 11-12, poz. 168)

W orzeczeniach sądowych wskazuje się, że wykonywanie (prowadzenie) działalności gospodarczej w rozumieniu art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych obejmuje nie tylko faktyczne wykonywanie czynności należących do zakresu tej działalności, lecz także czynności zmierzające do zaistnienia takich czynności gospodarczych (czynności przygotowawczych). Na przykład, prowadzenie działalności gospodarczej występuje zarówno w okresach faktycznego wykonywania usług, jak też w okresach wykonywania innych czynności związanych z działalnością - takich jak poszukiwanie nowych klientów, zamieszczanie ogłoszeń w prasie, załatwianie spraw urzędowych. Wszystkie te czynności pozostają w ścisłym związku z działalnością usługową, bowiem zmierzają do stworzenia właściwych warunków do jej wykonywania. Takie stanowisko zajął Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 17 grudnia 2003 r., III AUa 1531/03, OSA w B. 2004 nr 1, s. 51 oraz też Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 17 lipca 2003 r., II UK 111/03, Monitor Prawa Pracy-wkładka

2004 nr 7, poz. 16, według którego, faktyczne niewykonywanie działalności gospodarczej w czasie oczekiwania na kolejne zamówienie lub w czasie ich poszukiwania, nie oznacza zaprzestania prowadzenia takiej działalności i nie powoduje uchylenia obowiązku ubezpieczenia społecznego. W ocenie, czy zostały podjęte czynności zmierzające bezpośrednio do rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej (czynności przygotowawcze stanowiące już o wykonywaniu tej działalności) należy uwzględniać wszelkie okoliczności sprawy, w tym także zamiar (wolę) osoby prowadzącej działalność gospodarczą. W wyroku z dnia 30 kwietnia 1997 r., (...) SA 46/96 opublikowanym w Przegląd Orzecznictwa (...) 1998 nr 2, poz. 48), Naczelny Sąd Administracyjny trafnie wskazał, że w razie uznania za zaprzestanie działalności gospodarczej innych zdarzeń niż jej likwidacja, należy brać pod uwagę nie tylko okoliczności obiektywne, ale także subiektywne, tzn. zamiar podatnika – osoby prowadzącej tę działalność. (por. też wyrok SN z 25.11.2005 r., I UK 80/05).

Przekładając powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, że wnioskodawczyni G. W. (1) wykazała, że od dnia 1 czerwca 2016 roku faktycznie w sposób ciągły prowadziła pozarolniczą działalność gospodarczą i miała taki zamiar wcześniej.

G. W. (1) przez 20 lat tj. od 1979 roku do 1996 roku pracowała jako szwaczka. W okresie od dnia 9 września 2005 roku do dnia 8 marca 2006 roku G. W. (1) była osobą bezrobotną z prawem do wypłaty zasiłku, zaś od dnia 10 kwietnia 2015 roku do dnia 25 maja 2016 roku ubezpieczona była osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku

Już w lutym 2016 roku, jeszcze przed pierwszą hospitalizacją, G. W. (1) zaczęła starać się o dotację z Powiatowego Urzędu Pracy w Ł., na rozpoczęcie prowadzenia wskazanej wyżej działalności gospodarczej. W dniu 29 lutego 2016 roku wnioskodawczyni złożyła wniosek o dofinansowanie tej działalności. W maju 2016 roku otrzymała środki finansowe na prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej w kwocie 17.570,00 zł dotacji. Wnioskodawczyni została zobowiązana do: rozpoczęcia działalności do dnia 15 czerwca 2016 roku. Ponadto odwołująca się musiała się rozliczyć ze środków przyznanych z Powiatowego Urzędu Pracy w przypadku nie wywiązania się z powyższej umowy zawartej z Powiatowym Urzędem Pracy.

Wnioskodawczyni zarejestrowała w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej działalność gospodarczą pod nazwą G. W. (2) w Ł. przy ul. (...), w dniu 1 czerwca 2016 roku. Przedmiotem działalności jest produkcja pozostałej odzieży wierzchniej.

Skarżąca, w celu prowadzenia wskazanej działalności, w dniu 1 czerwca 2016 wynajęła pomieszczenie magazynowe w Ł. przy ul. (...). Ponadto zakupiła maszyny, sprzęt oraz materiały niezbędne do prowadzenia przedmiotowej działalności gospodarczej. Włożyła także własne środki, aby wynajęty lokal odświeżyć oraz częściowo dostosować do swoich potrzeb. W wynajętym lokalu została rozproszona instalacja elektryczna oraz pomalowane ściany. Ponadto zostały zamontowane wieszaki i prasownica. Wnioskodawczyni w ramach prowadzonych prac wygospodarowała pomieszczenie na małą kuchnię, ponieważ chciała przyjąć 1 - 2 pracowników. We wszystkich tych czynnościach pomagał wnioskodawczyni jej syn, który pomalował pomieszczenia, rozproszył instalację elektryczną oraz podłączył maszyny. Odwołująca się także przyjęła w czerwcu 2016 roku towar do przeszycia w postaci 500 sztuk bluzek z firmy (...) Sp. z o.o. w T. W. M.. Udało się jej tylko rozszyć te bluzki, ale nie udało się ich wykończyć, z uwagi na stan zdrowia. Towar został zabrany przez wskazaną firmę i oddany gdzie indziej do przeszycia. Właściciel poinformował odwołującą, że w tej sytuacji nie wypłaci jej żadnego wynagrodzenia. Z kolei firma (...) w 2016 roku zwróciła się do wnioskodawczyni o wykonanie przeszycia, ale z uwagi na stan zdrowia zlecenie nie zostało przyjęte.

Nie można także pominąć okoliczności, że wnioskodawczyni regulowała należności w okresie od czerwca do sierpnia 2016 roku tj. uiszczala na rzecz (...) Spółka z o.o. z siedzibą w Ł. kwoty tytułem czynszu za najem lokalu oraz za zużyta energię. Ponośiła także we wskazanym okresie koszty usług telekomunikacyjnych.

W 2016 roku z działalności nie były osiągnane dochody, gdyż wnioskodawczyni czyniła nakłady na poczet tej działalności. Natomiast w 2017 roku, gdy wnioskodawczyni była już zdolna do pracy, w okresie styczeń - wrzesień 2017 roku dochód wyniósł 18.978,81 zł.

W tym miejscu wskazać należy, że prowadzenie działalności gospodarczej nie jest równoznaczne z osiąganiem dochodów. Przedsiębiorca musi się bowiem liczyć z ryzykiem gospodarczym obejmującym okresy faktycznego przestoju w wykonywaniu działalności z powodu np. braku płynności finansowej.

Co istotne, przedmiotową działalność gospodarczą wnioskodawczyni prowadzi nadal i opłaca składkę na ubezpieczenia społeczne w takiej samej wysokości, jak zadeklarowała pierwotnie, czyli od wysokiej kwoty. Od 2017 roku wnioskodawczyni współpracuje z pięcioma kontrahentami, którzy zlecają jej w sposób stały przeszycia.

Powyższe wskazuje w sposób nie budzący wątpliwości, że prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej było zamiarem wnioskodawczyni co najmniej od lutego 2016 roku oraz było przez odwołującą faktycznie wykonywane w sposób zorganizowany i ciągły, co potwierdziły zeznania świadków i wnioskodawczyni oraz załączone do akt dokumenty, zwłaszcza w postaci umowy zawartej z tym Powiatowym Urzędem Pracy w Ł. o dofinansowanie działalności gospodarczej w zakresie produkcja pozostałej odzieży wierzchniej w kwocie 17.570,00 zł, umowy najmu lokalu użytkowego, faktury związane z opłatami ponoszonymi w związku z wynajmem lokalu i prowadzoną działalnością gospodarczą tj. zakupem sprzętu, maszyn, materiałów oraz wyposażenia lokalu. Z kolei z zeznań świadków kontrahentów ubezpieczonej: G. W. (3) oraz W. M. wynika, że zlecali jej przeszycia. Czyli skarżąca przez wiele miesięcy czyniła starania celem podjęcia spornej działalności gospodarczej, zakupiła odpowiedni sprzęt do jej prowadzenia, wynajęła lokal oraz uzyskała zlecenia. Jednakże z uwagi na stan zdrowia zmuszona była skorzystać ze zwolnienia lekarskiego.

Z zeznań wnioskodawczyni, jak i załączonej dokumentacji lekarskiej G. W. (1) jednoznacznie wynika, że w kwietniu 2016 roku wnioskodawczyni miała pierwszą hospitalizację w związku z schorzeniami dróg rodnych, ale nie były one tak intensywne, ponieważ ubezpieczona drugiego dnia została ze szpitala wypisana. Jak sama odwołująca podała, nie wiedziała ona wówczas (gdyż nie zostało to zdiagnozowane), że ma jakiegokolwiek guza. Uznawała, że była to sytuacja przejściowa, czasem coś ją pobolevało, ale potem przechodziło i mogła normalnie funkcjonować. Tym bardziej trudno uznać, żeby podejmowała ona już od lutego 2016 roku ten szereg działań zmierzających do rozpoczęcia działalności gospodarczej jedynie w celu uzyskania świadczeń z ubezpieczenia społecznego, skoro pierwsza hospitalizacja miała miejsce w kwietniu.

Dopiero w lipcu 2016 roku skarżąca doznała na tyle silnego krwawienia i bólu, że niezbędna była natychmiastowa hospitalizacja. W dniu 11 lipca 2016 roku została przyjęta do szpitala, z uwagi na silne krwawienia z dróg rodnych. U G. W. (1) postawiono wówczas rozpoznanie: macica mięśniakowata, mięśniak wewnątrz jamy macicy (podśluzówkowy), niedokrwistość. W dniu 12 lipca 2016 roku u wnioskodawczyni przeprowadzono zabieg łyżeczkowania jamy macicy oraz przetoczono koncentrat krwinek czerwonych. Zabieg operacyjny przebiegł bez powikłań. Dopiero w dniu 24 lipca 2016 roku wnioskodawczyni została wypisana do domu w stanie dobrym z zaleceniem leżenia przez około 3 miesiące, nie wolno jej było stać w pozycji pionowej.

W krótkim odstępie czasu wnioskodawczyni była trzeci raz hospitalizowana. Przebywała w szpitalu w okresie od dnia 31 sierpnia 2016 roku do dnia 2 września 2016 roku z uwagi na rozpoznane: zrosty otrzewnowe, stan po amputacji trzonu macicy, bóle brzucha. W trakcie pobytu prowadzono diagnostykę i leczenie dolegliwości bólowych jamy brzusznej po przebytej amputacji trzonu macicy. Zastosowano leczenie zachowawcze - S.. Wypisana została do domu z zleceniem konsultacji gastrologicznej, z uwagi na podejrzenie drażliwego jelita. Po wyjściu ze szpitala wnioskodawczyni kontynuowała dalsze leczenie ginekologiczne od dnia 16 września 2016 roku w Prywatnym Gabinetcie Ginekologiczny K. A. w Ł.. Kolejne wizyty miały miejsce w dniu 17 października 2016 roku, w dniu 18 listopada 2016 roku, w dniu 14 grudnia 2016 roku, w dniu 11 stycznia 2017 roku.

W tym miejscu podkreślić należy, że choroba wnioskodawczyni była zdarzeniem nagłym, którego nie można było przewidzieć. Ubezpieczona - jak już wskazano powyżej - miała przed lipcem 2016 roku epizody ginekologiczne, ale nie o tak intensywnym nasileniu. Mimo przeprowadzenia w kwietniu 2016 roku zabiegu łyżeczkowania macicy, w stanie dobrym została wypisana już następnego dnia.

Przy tak ustalonych okolicznościach - zdaniem Sądu Okręgowego - nie sposób zatem zarzucić wnioskodawczyni naruszenia zasad współżycia społecznego czy obejścia prawa (art. 58 k.c.). Nie sposób również uznać, jak chce tego organ rentowy, iż wnioskodawczyni zarejestrowała działalność gospodarczą jedynie w celu uzyskania świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Choroba bowiem była nagła i nieplanowana, zaś skarżąca już od lutego 2016 roku, a zatem przed cięższymi stanami chorobowymi, podjęła szereg działań mających na celu rozpoczęcie działalności gospodarczej. Odwołująca już bowiem w lutym 2016 roku złożyła wniosek o dofinansowanie, następnie znalazła lokal, zawarła umowę na jego wynajem, wyremontowała go przy pomocy swojego syna, zakupiła maszyny niezbędne do prowadzenia działalności gospodarczej, przyjęła zlecenie. Fakt, że w międzyczasie nagle zachorowała i tym samym nie osiągnęła dochodu z prowadzonej działalności, nie ma żadnego wpływu na rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie. Niewątpliwie bowiem miała ona zamiar prowadzenia działalności gospodarczej, który ujawniała w konkretny sposób. Nie bez znaczenia pozostaje również okoliczność, że odwołująca, po zakończeniu zwolnień lekarskich, nadal prowadzi tę działalność gospodarczą uzyskując z jej tytułu przyzwoite dochody oraz nadal opłaca składki od tej samej kwoty, jaką zadeklarowała przy rozpoczynaniu działalności.

W ocenie Sądu wykonywana przez wnioskodawczynię działalność wykazuje cechę ciągłości, zatem może być uznana za działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. W zachowaniu wnioskodawczyni przede wszystkim uwidacznia się zamiar dążenia (woli) do uczynienia z działalności gospodarczej stałego (ciągłego) źródła dochodu. Do takiego wniosku prowadzi chociażby to, iż skarżąca, po upływie okresu zwolnień lekarskich, nadal prowadzi działalność gospodarczą, czyniąc z niej źródło swojego dochodu.

W uznaniu Sądu podjęte przez wnioskodawczynię czynności legalizujące działalność gospodarczą - wpis do ewidencji i zgłoszenie do ubezpieczeń społecznych - stanowią formalne potwierdzenie faktu prowadzenia działalności gospodarczej. Argumenty podniesione przez organ rentowy, że wnioskodawczyni zarejestrowała działalność gospodarczą i podała wysoką podstawę składek na ubezpieczenia społeczne po to, by móc skorzystać z wysokich świadczeń nie mają oparcia w zgromadzonym materiale dowodowym. Nadto brak jest podstaw prawnych, które wykluczałyby możliwość podjęcia działalności gospodarczej, chociażby jednym z powodów do jej podjęcia była możliwość uzyskania ochrony ubezpieczeniowej.

Organ rentowy zakwestionował wysokość deklarowanych przez wnioskodawczynię podstaw składek na ubezpieczenia społeczne, w tym znaczeniu, że ocenił je jako powód, dla którego wnioskodawczyni zarejestrowała działalność gospodarczą, aby właśnie móc skorzystać z tego tytułu ze świadczeń ubezpieczeniowych wypłacanych od wysokiej podstawy.

Tymczasem zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego w składzie 7 sędziów z dnia 21 kwietnia 2010 r. II UZP 1/10, Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie jest uprawniony do kwestionowania kwoty zadeklarowanej przez osobę prowadzącą pozarolniczą działalność, jako podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, jeżeli mieści się ona w granicach określonych ustawą z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (jednolity tekst: Dz.U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.). Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wskazał, że osoby prowadzące pozarolniczą działalność podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu (art. 6 ust. 1 pkt 5 i art. 12 ust. 1 ustawy systemowej), a ubezpieczeniu chorobowemu na zasadzie dobrowolności (art. 11 ust. 2 ustawy systemowej). Objęcie ochroną ubezpieczeniową wiąże się z powstaniem obowiązku opłacania składek. W przypadku tych ubezpieczonych obowiązek opłacania składek na ubezpieczenia społeczne i ich wysokość nie są powiązane z osiągniętym faktycznie przychodem, lecz wyłącznie z istnieniem tytułu ubezpieczenia i zadeklarowaną przez ubezpieczonego kwotą, niezależnie od tego, czy ubezpieczony osiąga przychody i w jakiej wysokości. Inaczej rzecz ujmując, wysokość podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe osób prowadzących działalność pozarolniczą w przedziale od 60% do 250% przeciętnego wynagrodzenia, zależy wyłącznie od deklaracji ubezpieczonego, nie mając żadnego odniesienia do osiąganego przez te osoby przychodu. Po stronie osoby prowadzącej pozarolniczą działalność istnieje zatem uprawnienie do zadeklarowania w granicach zakreślonych ustawą dowolnej kwoty jako podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, wobec czego sposób w jaki

realizuje to uprawnienie zależy wyłącznie od jej decyzji. Ingerencja w tę sferę jakiegokolwiek innego podmiotu jest więc niedopuszczalna, chyba że ma wyraźne umocowanie w przepisach.

Jeszcze raz przypomnieć należy, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntowany jest przy tym pogląd, że istnienie wpisu do ewidencji nie przesądza o faktycznym prowadzeniu działalności gospodarczej, jednakże prowadzi do domniemania prawnego, według którego osoba wpisana do ewidencji, która nie zgłosiła zawiadomienia o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej, jest traktowana jako prowadząca taką działalność. Domniemanie to może być obalone w drodze przeprowadzenia przeciwdowodu, który obciąża stronę twierdzącą o faktach przeciwnych twierdzeniom wynikającym z domniemania. Do sfery ustaleń faktycznych należy czy działalność gospodarcza rzeczywiście jest wykonywana, czy też zaprzestano jej prowadzenia lub w ogóle nie podjęto, co powoduje wyłączenie z obowiązku ubezpieczenia. Obowiązek ubezpieczenia osoby prowadzącej pozarolniczą działalność - w tym działalność gospodarczą - wynika bowiem z faktycznego prowadzenia tej działalności /por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 2007 r. sygn. III UK 133/06, opubl: Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rok 2008, Nr 7-8, poz. 114, str. 332; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2010 r., sygn. I UK 240/09, LEX nr 585723; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 lutego 2010 r. sygn. II UK 186/09, sygn. LEX nr 590235; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 2010 r. sygn. I UK 221/09, LEX nr 585715/.

W niniejszej sprawie brak zatem podstaw do uznania, iż w spornym okresie wnioskodawczyni działalności gospodarczej nie prowadziła, a co za tym idzie nie podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, bowiem brak było nawet zamiaru zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej po stronie ubezpieczonej, która faktycznie powróciła do jej wykonywania po przerwie związanej z chorobą. Cechą prowadzenia działalności gospodarczej jest prowadzenie jej w sposób zorganizowany i ciągły. Jednocześnie osoba, która podjęła pozarolniczą działalność gospodarczą, podlega z tego tytułu ubezpieczeniom społecznym obowiązkowo, jeżeli nie ma innego tytułu do ubezpieczeń, od dnia rozpoczęcia wykonywania tej działalności do dnia jej zaprzestania, bez względu na to czy w ramach danej działalności osiąga przychody czy też ich nie osiąga, jeżeli pozostaje w gotowości do prowadzenia tej działalności.

Trzeba podkreślić, że w postępowaniu odwoławczym przed sądami powszechnymi prowadzonym w oparciu o przepisy postępowania cywilnego ciężar dowodu zgodnie z art. 6 k.c. spoczywa na osobie, która z danego faktu wywodzi korzystne dla siebie skutki prawne. Sam wpis do ewidencji działalności gospodarczej powoduje powstanie domniemania jej prowadzenia. A zatem to organ rentowy w niniejszym postępowaniu winien był wykazać, że skarżąca nie prowadziła działalności gospodarczej, zaś dokonany przez nią wpis do ewidencji miał charakter pozorny. Tego jednakże ZUS w przedmiotowej sprawie nie wykazał, gdyż poza daleko idącym rozumowaniem przeprowadzonym w oparciu o niektóre tylko fakty, nie przedstawił ani nie wniósł o przeprowadzenie, żadnych dowodów, które potwierdzałyby jego twierdzenia. W rozpoznawanej sprawie to sama ubezpieczona udowodniła, iż poczynając 1 czerwca 2016 roku prowadziła działalność gospodarczą, przedstawiając na tą okoliczność zarówno dowody osobowe, jak i dowody z dokumentów.

W świetle wskazanych okoliczności i zebranego w sprawie materiału dowodowego przyjąć należy, zgodnie z twierdzeniem ubezpieczonej, że od dnia 1 czerwca 2016 roku rzeczywiście wykonywała ona pozarolniczą działalność gospodarczą, co wywołuje skutki także w zakresie świadczeń z ubezpieczenia społecznego wynikających z obowiązku ubezpieczenia. Tym samym, z uwagi na powyższe, wnioskodawczyni podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu jej prowadzenia.

W myśl art. 14 ust. 1 Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych objęcie dobrowolnie ubezpieczeniami emerytalnym, rentowymi i chorobowym następuje od dnia wskazanego we wniosku o objęcie tymi ubezpieczeniami, nie wcześniej jednak niż od dnia, w którym wniosek został zgłoszony, z zastrzeżeniem ust. 1a zgodnie, z którym objęcie dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym następuje od dnia wskazanego we wniosku tylko wówczas, gdy zgłoszenie do ubezpieczeń emerytalnego i rentowych zostanie dokonane w terminie określonym w art. 36 ust. 4 ustawy.

2. (...) emerytalne i rentowe oraz chorobowe, o których mowa w ust. 1, ustają:

1) od dnia wskazanego we wniosku o wyłączenie z tych ubezpieczeń, nie wcześniej jednak niż od dnia, w którym wniosek został złożony;

2) od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego, za który nie opłacono w terminie składki należnej na to ubezpieczenie - w przypadku osób prowadzących pozarolniczą działalność i osób z nimi współpracujących, duchownych oraz osób wymienionych w art. 7; w uzasadnionych przypadkach Zakład, na wniosek ubezpieczonego, może wyrazić zgodę na opłacenie składki po terminie, z zastrzeżeniem ust. 2a;

3) od dnia ustania tytułu podlegania tym ubezpieczeniom.

2a. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, jeżeli za część miesiąca został pobrany zasiłek, ubezpieczenie chorobowe ustaje od dnia następującego po dniu, za który zasiłek ten przysługuje.

3. Za okres opłacania składek uważa się także okres pobierania wynagrodzenia za czas niezdolności do pracy wskutek choroby lub odosobnienia w związku z chorobą zakaźną oraz zasiłków.

Zgodnie z treścią art. 46 ust. 1 ustawy systemowej płatnik składek jest obowiązany według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy.

W myśl art. 18 ust. 8 przytoczonej ustawy podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5, stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego przyjętego do ustalenia kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek, ogłoszonego w trybie art. 19 ust. 10 na dany rok kalendarzowy.

Według art. 19 ust. 1 ustawy systemowej roczna podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe osób, o których mowa w art. 6 i 7, w danym roku kalendarzowym nie może być wyższa od kwoty odpowiadającej trzydziestokrotności prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej na dany rok kalendarzowy, określonego w ustawie budżetowej, ustawie o prowizorium budżetowym lub ich projektach, jeżeli odpowiednie ustawy nie zostały uchwalone - z zastrzeżeniem ust. 2 i 9.

W świetle art. 20 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe oraz ubezpieczenie wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe, z zastrzeżeniem ust. 2 i ust. 3.

2. Przy ustalaniu podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe oraz ubezpieczenie wypadkowe nie stosuje się ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1.

3. Podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe osób, które ubezpieczeniu chorobowemu podlegają dobrowolnie, nie może przekraczać miesięcznie 250% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 19 ust. 10. Według art. 19 ust. 10 Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego ogłasza w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" do końca poprzedniego roku kalendarzowego, w drodze obwieszczenia, kwotę ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składki, o której mowa w ust. 1, oraz przyjętą do jej ustalenia kwotę prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia.

Stosownie zaś do treści art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jedn. Dz. U. Nr 77, poz. 512 ze zmianami), osobom tym, w razie choroby lub macierzyństwa, przysługują świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą.

Natomiast, jak stanowi art. 4 w ust. 1 i 2 ustawy zasiłkowej, ubezpieczony podlegający obowiązkowo ubezpieczeniu nabywa prawo do zasiłku chorobowego po upływie 30 dni nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego.

W niniejszej sprawie odwołująca się – G. W. (1) prowadziła od dnia 1 czerwca 2016 roku działalność gospodarczą, która stanowiła stosowną podstawę do zastosowania w/w regulacji i przyjęcia, iż uzyskała ona prawo do świadczeń określonych w ustawie zasiłkowej.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie jest bowiem uprawniony do kwestionowania kwoty zadeklarowanej przez osobę prowadzącą pozarolniczą działalność, jako podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, jeżeli mieści się ona w granicach określonych ustawą z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (jednolity tekst: Dz.U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.).(por. uchwała SN z 21.04.2010 r., OSNP 2010/21-22/267, LEX nr 575822)

Zadeklarowana zaś przez ubezpieczoną kwota, jako podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, mieści się w granicach określonych ustawą z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy w Łodzi, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c., zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji wyroku.

Stosownie do wyników postępowania, na podstawie art. 98 k.p.c., Sąd obciążył organ rentowy obowiązkiem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego poniesionych przez wnioskodawczynię G. W. (1). Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika Sąd ustalił na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (DZ. U. Nr 2015 poz.1079).

E.W.