

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 31 października 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł., na podstawie art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych oraz ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, odmówił J. W. prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że ubezpieczony nie udokumentował rozwiązania stosunku pracy, nie udowodnił 15 letniego okresu pracy w szczególnych warunkach oraz, że po 31 grudnia 2008 r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych. Do prac w warunkach szczególnych zgodnie z art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych został przyjęty okres od 1 kwietnia 1994 r. do 31 grudnia 2008 r. (z wyłączeniem zwolnień lekarskich / zasiłków chorobowych) tj. 14 lat, 2 miesiące i 28 dni. Do pracy w warunkach szczególnych nie został zaliczony okres od 12 września 2016 r. do 30 września 2016 r., ponieważ pracodawca (za okresy zatrudnienia w warunkach szczególnych przypadających od 1 stycznia 2009 r.) nie złożył druku (...).

/decyzja ZUS k.29 – 29 odwrót plik I akt ZUS/

W odwołaniu od powyższej decyzji, złożonym w dniu 17 listopada 2016 r. J. W. wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez ustalenie, że legitymuje się on stażem pracy w warunkach szczególnych w wymiarze 15 lat. J. W. wskazał, że w okresie od 28 lipca 1980 r. do 31 marca 1994 r. pracował w Miejskim Przedsiębiorstwie (...) na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego o dopuszczalnym ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony i praca ta powinna zostać zaliczona mu do stażu pracy wykonywanej w warunkach szczególnych.

/odwołanie k. 2-5/

W odpowiedzi na odwołanie, która wpłynęła do tutejszego Sądu w dniu 7 grudnia 2016 r., organ rentowy wniósł o jego oddalenie, przytaczając argumentację jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie k.14-14 odwrót/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca J. W. urodził się (...)

/okoliczność bezsporna/

W dniu 14 października 2016 roku J. W. złożył wniosek o emeryturę pomostową, po którego rozpatrzeniu wydano zaskarżoną decyzję.

/wniosek k.1-7 plik I akt ZUS, decyzja ZUS k.29 – 29 odwrót plik I akt ZUS/

Decyzją z dnia 25 listopada 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. na podstawie art. 4 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych oraz ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu (...) odmówił J. W. prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że ubezpieczony nie udokumentował rozwiązania stosunku pracy oraz nie udowodnił 15 letniego okresu pracy w szczególnych warunkach. Do prac w warunkach szczególnych zgodnie z art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych został przyjęty okres od 1 kwietnia 1994 r. do 31 grudnia 2008 r. (z wyłączeniem zwolnień lekarskich / zasiłków chorobowych) tj. 14 lat, 2 miesiące i 28 dni. Zakład Ubezpieczeń Społecznych niniejszą decyzją zmienił decyzję z dnia 31 października 2016 roku w zakresie udowodnionej pracy w szczególnych warunkach po 31 grudnia 2008 r. w rozumieniu art. 3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych (zaliczono okres od 12 września 2016 r. do 30 września 2016 r.)

/decyzja ZUS k.45 – 45 odwrót plik I akt ZUS/

W dniu wyrokowania - 25 stycznia 2017r. wnioskodawca pozostawał w stosunku pracy, na podstawie, zawartej w dniu 1.04.1994r. , na czas nieokreślony umowy o pracę w Miejskim Przedsiębiorstwie (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością.

/okoliczność bezsporna – zaświadczenie Miejskiego Przedsiębiorstwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 3.10.2016r. k. 6, zaświadczenie z dnia 5.10.2016r. k. 8/

Sąd dokonał ustaleń stanu faktycznego na podstawie dokumentacji z akt organu rentowego oraz akt sprawy, uznając je za wiarygodne i wystarczające dla poczynienia przedmiotowych ustaleń.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych z dnia 19 grudnia 2008 r. (Dz.U. Nr 237 , poz.1656 z późn. zm.) określa warunki jakie musi spełnić pracownik , aby nabyć prawo do emerytury pomostowej. W myśl przywołanego artykułu prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1)urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;
- 2)ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- 3)osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- 4)ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;
- 5)przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;
- 6)po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;

7)nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Tym samym, tylko spełnienie łącznie wszystkich w/w warunków uprawnia pracownika do nabycia prawa do emerytury pomostowej. Niespełnienie, choćby jednego z nich sprawia ,że nie jest możliwym nabycie prawa do świadczenia. Bezspornym w niniejszej sprawie jest fakt ,iż w dniu wydania wyroku 25.01.2017r. [także w dniu wydania zaskarżonej decyzji (...).10.2016r.] J. W. pozostawał w stosunku pracy. Okoliczność ta powoduje, że nie spełnia on łącznie warunków uprawniających go do nabycia prawa do emerytury na zasadach ustawy o emeryturach pomostowych. Brak spełnienia, choćby jednej, z przesłanek zawartych w art.4 powodował , że Sąd nie był zobligowany do ustalania czy J. W. spełnia pozostałe warunki.

Sąd nie może bowiem prowadzić postępowania dowodowego w zakresie jednej przesłanki – wymaganego stażu pracy, gdy nie spełnione są inne przesłanki niezbędne do przyznania prawa do świadczenia np. rozwiązania stosunku pracy, nawet bowiem uwzględnienie stażu pracy w wymaganym wymiarze nie spowoduje, że odwołujący uzyska prawo do emerytury. Prawo to powstaje bowiem dopiero po spełnieniu wszystkich przesłanek ustawowych (podobnie orzekł Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 16.06.2009 r., I UK 5/09, LEX nr 518058).

Wskazać w tym miejscu należy, że organ rentowy, wydając decyzję, rozstrzyga o prawie do konkretnego świadczenia, nie zaś o jego poszczególnych elementach składających się na to świadczenie. Taką samą rolę spełnia Sąd Okręgowy

– Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rozpoznający odwołanie od decyzji odmawiającej prawa do świadczenia. Przyznając prawo do świadczenia Sąd nie stwierdza w sentencji wyroku okoliczności faktycznych, a do takich należy ustalenie okresów pracy w szczególnym charakterze. Dlatego też Sąd Okręgowy, odmawiając ubezpieczonemu prawa do emerytury pomostowej, nie tylko nie był obligowany do wskazania, które okresy pracy w warunkach szczególnych uznaje za udowodnione, ale również nie miał do tego podstaw prawnych. /por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 12 grudnia 2008 r. sygn. III AUa 867/08, opubl: Przegląd Orzecznictwa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku rok 2009, Nr 1, poz. 1, str. 72/.

W tym stanie rzeczy, wobec uznania, iż wnioskodawca nie spełnił warunków do nabycia prawa do emerytury pomostowej, Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹⁴§ 1 kpc orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

Wskazać należy, że stosownie do treści art. 477¹³ § 1 k.p.c. zmiana przez organ rentowy zaskarżonej decyzji lub wojewódzki zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności zaskarżonego orzeczenia przed rozstrzygnięciem sprawy przez sąd - przez wydanie decyzji lub orzeczenia uwzględniającego w całości lub w części żądanie strony - powoduje umorzenie postępowania w całości lub w części. Poza tym zmiana lub wykonanie decyzji lub orzeczenia nie ma wpływu na bieg sprawy. Wobec zatem zaliczenia wnioskodawcy, mocą decyzji z dnia 25 listopada 2016 r., do stażu pracy wykonywanej w szczególnych warunkach po 31 grudnia 2008 r. w rozumieniu art. 3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych okresu od 12 września 2016 r. do 30 września 2016 r., Sąd w punkcie 2 sentencji wyroku stosownie do treści (...) § 1 k.p.c. umorzył postępowanie w zakresie decyzji z dnia 25 listopada 2016 r.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy.

S.B.