

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 5 września 2016r. znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. przyznał **A. Ś. prawo do emerytury** od dnia 25.06.2016r. tj. od daty nabycia uprawnień do świadczenia. W uzasadnieniu decyzji ZUS wskazał, że wnioskodawczyni nie udowodniła łącznie okresów składkowych i nieskładkowych w wymiarze 22 lata, , zatem przyznana emerytura wynosi 732, 60 zł. , i jest niższa od najniższej emerytury , która wynosi 882,56 zł.

(decyzja k. 24-25 akt ZUS)

W dniu 3 października 2016r. A. Ś. złożyła odwołanie od wskazanej decyzji ZUS, wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji i ponowne przeliczenie okresów składkowych i nieskładkowych . W uzasadnieniu odwołania podniosła, że decyzją , doręczoną w dniu 11.09.2016r., ZUS odmówił jej prawa do minimalnej emerytury , gdyż nie został przez nią udowodniony wymagany okres do przyznania minimalnej emerytury,.

(odwołanie k. 2) .

Na rozprawie w dniu 23 stycznia 2017r. wnioskodawczyni cofnęła odwołanie .

Pełnomocnika organu rentowego na rozprawie wyraził zgodę na cofnięcie odwołania .

(e-protokół rozprawy z dnia 23.01.2017r. , płyta CD k./ 98)

Sąd ustalił i zważył co następuje:

A. Ś. urodziła się (...)

Zaskarżoną decyzją z dnia 5 września 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. przyznał **A. Ś. prawo do emerytury** od dnia 25.06.2016r. tj. od daty nabycia uprawnień do świadczenia. W uzasadnieniu decyzji ZUS wskazał, że wnioskodawczyni nie udowodniła łącznie okresów składkowych i nieskładkowych w wymiarze 22 lata. , zatem przyznana emerytura wynosi 732, 60 zł. , i jest niższa od najniższej emerytury , która wynosi 882,56 zł.

(decyzja k. 24-25 akt ZUS)

Zgodnie z art. 87 Ustawy z dnia 17.10.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U z 2016r. poz. 887) w przypadku, gdy emerytura przysługująca z Funduszu , określona w art. 26, łącznie z okresową emeryturą kapitałową, albo emerytura przysługująca z Funduszu określona w art. 26, **jest niższa niż kwota, o której mowa w art. 85 ust. 2 i 3, [882, 56 złotych]** emeryturę przysługującą z Funduszu, w tym emeryturę ustaloną ze zwiększeniem, o którym mowa w art. 26a, podwyższa się w taki sposób, aby suma tych świadczeń nie była niższa od tej kwoty, o ile ubezpieczony - kobieta - osiągnęła wiek emerytalny, o którym mowa w art. 24 ust. 1a, i ma okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 25 lat, z uwzględnieniem ust. 1b - z uwzględnieniem ust. 3-7. Przepis art. 5 ust. 2 stosuje się odpowiednio.

Zgodnie z ust. 1a. W okresie składkowym, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, uwzględnia się okres, za który ustalono zwiększenie, o którym mowa w art. 26a.

1b. Okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, wynosi:

1) 20 lat - do dnia 31 grudnia 2013 r.;

2) 21 lat - od dnia 1 stycznia 2014 r.;

3) **22 lata - od dnia 1 stycznia 2016 r**

Mając na uwadze **dyspozycję art. 5 kodeksu postępowania cywilnego**, Sąd na rozprawie, pouczył wnioskodawczynię, że skoro w 2016r. osiągnęła wiek emerytalny, musi legitymować się stażem ubezpieczeniowym, obejmującym okresy składkowe i nieskładkowe w wymiarze 22 lat. I taki okres faktycznie posiada wnioskodawczyni czyli: 15 lat 6 miesięcy 9 dni okresów składkowych i 7 lat 11 miesięcy 6 dni okresów nieskładkowych, ale, **zgodnie z art. 5 ust 2 cyt. Ustawy** - okresy nieskładkowe podlega ograniczeniu do 1/3 uwzględnionych okresów składkowych, zatem – w przypadku wnioskodawczyni uwzględnione okresy składkowe wynoszą – 5 lat 2 miesiące 3 dni. Zatem łączny, uwzględniony, zgodnie z przepisami prawa, **staż ubezpieczeniowy wynosi 20 lat 8 miesięcy 9 dni.**

Wszystkie okresy składkowe i nieskładkowe – zaliczone - są uwidocznione na kartach 34 i 37 akt ZUS.

Po szczegółowym wyjaśnieniu wnioskodawczyni, działającej bez profesjonalnego pełnomocnika, istoty sporu - wnioskodawczyni cofnęła odwołanie.

Zgodnie z **art. 203 & 1 k.p.c** pozew (odwołanie) może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeśli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku.

Sąd uznał, że cofnięcie odwołania, **w przedmiotowym stanie faktycznym**, nie jest sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego, nie zmierza do obejścia prawa (**art. 203 & 1 i & 4 k.p.c**), nie narusza także słusznego interesu ubezpieczonego (**art. 469 k.p.c**).

Wobec powyższego, Sąd na mocy **art. 355 k.p.c** orzekł jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawczyni