

UZASADNIENIE

Decyzjami z dnia 9 czerwca 2016 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne E. K. i W. K. podlegających ubezpieczeniom jako pracowników u płatnika składek P. S. wynosi w okresie kwiecień – lipiec 2006 r. na ubezpieczenie społeczne 899,10 zł miesięcznie i na ubezpieczenie zdrowotne 730,88 zł miesięcznie. W uzasadnieniu obu decyzji organ rentowy wskazał, iż E. K. i W. K. zostali zgłoszeni do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych odpowiednio - E. K. w okresie od 1 stycznia 1999 r. do 30 kwietnia 2002 r., od 1 września 2003 r. do 30 listopada 2014 r. i od 1 czerwca 2016 r. a W. K. od 1 stycznia 1999 r. do 31 października 1999 r. i od 1 czerwca 2001 r. do 30 listopada 2014 r. Organ rentowy wskazał, że w złożonych za ubezpieczonych dokumentach rozliczeniowych za okres kwiecień – lipiec 2006 r. płatnik składek wykazał pełny wymiar czasu pracy i wynagrodzenie w wysokości 899,10 zł., jednakże w 2008 r. płatnik trzykrotnie składał za każdego z ubezpieczonych dokumenty rozliczeniowe korygujące za ten okres, wykazując początkowo 1/2 wymiaru czasu pracy i podstawę wymiaru składek w wysokości 450,00 zł, następnie ponownie pełny wymiar czasu pracy i ostatecznie ponownie 1/2 wymiaru czasu pracy. N. złożonych przez uczestników wyjaśnień i przedłożonych przez nich dokumentów wobec ich wewnętrznych rozbieżności, a także sprzeczności z dokumentacją skarbową ubezpieczonej za rok 2006 organ rentowy określił podstawy wymiaru składek, które są zgodne z podstawami wymiaru wykazanymi w pierwszorazowych dokumentach rozliczeniowych złożonych za ubezpieczoną.

/decyzje k. 43 odw. -45 akt ZUS dot. E. K., k. 41 odw. – 43 akt ZUS dot. W. K./

Od powyższych decyzji w dniu 27 lipca 2016 r. odwołania złożył płatnik składek P. S. wnosząc o ich zmianę. Wskazał, że prawidłowa podstawa wymiaru składek za sporny okres została wskazana w deklaracjach rozliczeniowych korygujących. Organ rentowy nie miał w tej sytuacji prawa ingerować w treść łączącego uczestników stosunku pracy. /odwołania k. 2-6, k. 2-6 akt sprawy VIII U 2022/16/

W odpowiedziach na odwołania organ rentowy wniósł o ich oddalenie argumentując jak w uzasadnieniach skarżonych decyzji. /odpowiedzi na odwołania k. 9-10 odw., k. 8-9 odw. akt sprawy VIII U 2022/16/

Postanowieniem z dnia 12 października 2016 r. Sąd połączył sprawę o sygnaturze akt VIII U 2022/16 ze sprawą niniejszą do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia. /postanowienie k. 21 akt sprawy VIII U 2022/16/

Na rozprawie z dnia 18 września 2018 r. wnioskodawca poparł odwołania, zainteresowana E. K. oświadczyła, że nie zajmuje żadnego stanowiska w sprawie. Pełnomocnik ZUS wniósł o oddalenie odwołań i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. /stanowiska 00:02:45, 00:02:53, 00:03:02, 00:55:16, 00:56:38, 01:08:57 - płyta CD k. 407/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

P. S. ma 55 lat, z wykształcenia jest matematykiem. Od 1990 r. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...) Firma Handlowo - Usługowa w Ł.. Przedmiotem działalności firmy jest wypożyczanie kaset wideo, płyt CD, DVD itp. /bezsporne, zeznania wnioskodawcy 00:39:57 - płyta CD k. 407 w zw. z 00:09:30 - płyta CD k. 68/

Płatnik składek był obsługiwany przez zewnętrzne biuro rachunkowe m.in. w zakresie rozliczeń z ZUS-em. Biuro dokonywało obliczenia wysokości składek na ubezpieczenie społeczne pracowników i podatku oraz sporządzenia PIT-ów. Wpłaty składek i podatku dokonywał płatnik składek. Sporządzone PIT-y wręczał pracownikom. /zeznania wnioskodawcy 00:39:57 - płyta CD k. 407 w zw. z 00:09:30 - płyta CD k. 68/

Zainteresowana E. K. urodziła się w dniu (...), ma wykształcenie średnie. Ukończyła także (...) Szkołę Handlową, kursy masażów i gimnastyki. Jej mężem jest zainteresowany W. K.. /bezsporne, świadectwo dojrzałości k. 2 cz. A, kwestionariusz osobowy k. 1 cz. B akt osobowych załączonych do pisma procesowego z 28.03.2017 r. – k. 76-78 oraz koperta k. 38/.

E. K. była zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy w okresach od 1 września 1978 r. do 28 lutego 1983 r. w (...) w S. na stanowiskach ucznia w zawodzie sprzedawcy i sprzedawcy, od 1 marca 1983 r. do 17 grudnia 1983 r. w ZOZ w S. na stanowisku łazienkowej – kąpielowej, od 19 grudnia 1983 r. do 31 grudnia 1985 r. w Państwowym (...) Małych Dzieci w S. na stanowisku przyuczonej zabiegowej – hydroterapii i parafinowania, od 24 lutego 1986 r. do 31 grudnia 1986 r. w ZOZ Ł. na stanowisku pomocy dentystycznej a od 2 stycznia 1987 r. do 12 stycznia 1993 r. w ZOZ Ł. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku zabiegowej balneologicznej. W latach 1993 – 1994 była zarejestrowana w Urzędzie Pracy jako bezrobotna. /świadczenia pracy k. 3 - 8 cz. A, kwestionariusz osobowy k. 1 cz. B akt osobowych załączonych do pisma procesowego z 28.03.2017 r. – k. 76-78 oraz koperta k. 38/

Zainteresowana była zatrudniona u płatnika składek, tj. w Firmie Handlowo – Usługowej (...) P. S. w okresie od 6 października 1994 r. do 31 października 1995 r. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku sprzedawcy, a następnie od 1 grudnia 1998 r. do 31 maja 1999 r. i od 1 czerwca 1999 r. do 30 kwietnia 2002 r. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku handlowca – sprzedawcy. /świadczenia pracy k. 9-11 cz. A akt osobowych załączonych do pisma procesowego z 28.03.2017 r. – k. 76-78 oraz koperta k. 38/

Na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 1 września 2003 r. E. K. została ponownie zatrudniona w Firmie Handlowo – Usługowej (...) P. S. od 1 września 2003 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku konsultanta handlowego za wynagrodzeniem minimalnym (800 zł). /umowa o pracę k. 2 cz. B akt osobowych załączonych do pisma procesowego z 28.03.2017 r. – k. 76-78, koperta k. 38, k. 24, 29 akt ZUS dot. E. K., k. 22 akt ZUS dot. W. K. /

Do ubezpieczeń z tytułu zatrudnienia w firmie (...) została zgłoszona w okresach od 1 stycznia 1999 r. do 30 kwietnia 2002 r., od 1 września 2003 r. do 30 listopada 2014 r. i od 1 czerwca 2016 r. /bezsporne/

Zgłoszenia dokonało biuro rachunkowe obsługujące płatnika składek. /zeznania wnioskodawcy 00:39:57 - płyta CD k. 407 w zw. z 00:03:48 - płyta CD k. 68/

Kolejnymi wypowiedzeniami zmieniającymi dokonywano zmiany wymiaru czasu pracy ubezpieczonej tj. od 1 kwietnia 2004 r. do 30 listopada 2005 r. – 1/2 wymiaru (wskazano w świadectwie pracy, brak wypowiedzenia w aktach osobowych), od 1 grudnia 2005 r. do 30 grudnia 2005 r. – pełny wymiar (wskazano w świadectwie pracy, brak wypowiedzenia w aktach osobowych, jest natomiast wypowiedzenie zmniejszające wymiar czasu pracy z pełnego do 1/2 od 1 stycznia 2005 r. - dokonano przeszeregowania na stanowisko pracownika biurowego), od 31 grudnia 2005 r. do 31 stycznia 2006 r. – 1/2 wymiaru (w wypowiedzeniu wskazano datę od 1 stycznia 2005 r.), od 1 lutego 2006 r. do 31 marca 2006 r. – pełny wymiar, od 1 kwietnia 2006 r. do 31 grudnia 2006 r. – 1/2 wymiaru, od 1 stycznia 2007 r. do 31 lipca 2007 r. – pełny wymiar, od 1 sierpnia 2007 r. do 30 września 2007 r. – 1/2 wymiaru, od 1 października 2007 r. do 30 września 2008 r. – pełny wymiar, od 1 października 2008 r. do 30 listopada 2008 r. – 1/2 wymiaru, od 1 grudnia 2008 r. do 28 lutego 2010 r. – pełny wymiar, od 1 marca 2010 r. do 30 listopada 2014 r. – 1/2 wymiaru oraz wysokości wynagrodzenia odpowiadającej minimalnej płacy.

Zgodnie z informacjami o warunkach zatrudnienia norma dobowo/tygodniowa czasu pracy wnioskodawczyni wynosiła odpowiednio 4 i 20 godzin w przypadku 1/2 wymiaru czasu pracy oraz 8 i 40 w przypadku pełnego wymiaru czasu pracy – od 1 stycznia 2010 r. Wypłata wynagrodzenia odbywała się w siedzibie firmy ostatniego dnia roboczego danego miesiąca w godzinach pracy - od 1 stycznia 2010 r., raz w miesiącu z dołu w terminie do 10go dnia następnego miesiąca kalendarzowego w siedzibie firmy w godzinach pracy lub na podany nr rachunku bankowego – od 15 września 2009 r. Obecność w pracy pracownik potwierdza na liście obecności – od 15 września 2009 r.

/świadczenia pracy k. 37 cz. B, wypowiedzenia zmieniające, informacje o warunkach zatrudnienia k. 3, 11-20, 23-25, 27, 30, 33- 34 cz. B akt osobowych załączonych do pisma procesowego z 28.03.2017 r. – k. 76-78, koperta k. 38, k. 28 akt ZUS dot. E. K., k. 21 akt ZUS dot. W. K./

Aneksem do umowy o pracę z dnia 1 kwietnia 2006 r. od dnia 1 kwietnia 2006 r. wprowadzono zmianę warunków umowy o pracę z dnia 1 września 2003 r. Ustalono wysokość wynagrodzenia 450 zł miesięcznie. /wypowiedzenie zmieniające k. 14 cz. B akt osobowych załączonych do pisma procesowego z 28.03.2017 r. – k. 76-78, koperta k. 38, k. 23, 28 akt ZUS dot. E. K., k. 21 akt ZUS dot. W. K./

Ubezpieczona przebywała na urloпах bezpłatnych w okresach od 1 maja 2004 r. do 31 maja 2004 r., od 1 lipca 2004 r. do 30 września 2004 r., od 1 lipca 2008 r. do 31 lipca 2008 r., od 1 sierpnia 2008 r. do 31 sierpnia 2008 r., od 16 października 2009 r. do 31 października 2009 r., od 1 listopada 2009 r. do 17 listopada 2009 r., od 1 grudnia 2010 r. do 31 stycznia 2011 r., od 12 grudnia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r., od 1 stycznia 2012 r. do 20 stycznia 2012 r. /świadcтво pracy k. 37 cz. B, wnioski o udzielenie urloпów bezpłatnych k. 21-22, 28-29 cz. B akt osobowych załączonych do pisma procesowego z 28.03.2017 r. – k. 76-78, koperta k. 38, k. 23 akt ZUS dot. E. K./

W ramach swoich obowiązków ubezpieczona zajmowała się kontaktem telefonicznym z potencjalnymi klientami, zawieraniem umów agencyjnych z kontrahentami dotyczących dystrybucji filmów. /zeznania zainteresowanej E. K. 00:47:07 - płyta CD k. 407 w zw. z 00:34:34 - płyta CD k. 68/.

Stosunek pracy ubezpieczonej ustał w dniu 30 listopada 2014 r. wskutek rozwiązania umowy o pracę za porozumieniem stron. /świadcтво pracy k. 37 cz. B, pismo rozwiązujące umowę o pracę k. 36 cz. B akt osobowych załączonych do pisma procesowego z 28.03.2017 r. – k. 76-78 oraz koperta k. 38/

Zainteresowana została ponownie zatrudniona u płatnika składek na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 1 czerwca 2016 r. na czas nieokreślony od 1 czerwca 2016 r. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku asystentki biura – sekretarki za wynagrodzeniem 1.850 zł miesięcznie. /umowa o pracę – akta osobowe - koperta k. 38/

Zainteresowany W. K. urodził się w dniu (...), ma wykształcenie zasadnicze zawodowe w zawodzie malarza budowlanego. Posiada prawo jazdy kat. B. Jego żoną jest zainteresowana E. K.. /bezsporne, świadectwo dojrzałości k. 2 cz. A, kwestionariusz osobowy k. 1 cz. B akt osobowych załączonych do pisma procesowego z 28.03.2017 r. – k. 76-78 oraz koperta k. 38/.

W. K. był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy w okresach od 14 września 1981 r. do 12 lipca 1982 r. w (...) Ośrodku (...) w Ł. na stanowisku robotnika transportu, w latach 1982-1990 w Z.P.P. Zenit w Ł. na stanowisku dziewiarza. /świadcтва pracy k. 1 cz. A, kwestionariusz osobowy k. 2 cz. B akt osobowych załączonych do pisma procesowego z 28.03.2017 r. – k. 76-78 oraz koperta k. 38/

Zainteresowany był zatrudniony u płatnika składek, tj. w Firmie Handlowo – Usługowej (...) P. S. w okresie od 1 grudnia 1990 r. do 23 lutego 1995 r. w pełnym wymiarze czasu pracy (w tym do 28 lutego 1993 r. w 1/2 wymiaru czasu pracy) na stanowisku sprzedawcy – zaopatrzeniowca następnie od 1 sierpnia 1996 r. do 31 października 1999 r. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku handlowca i zaopatrzeniowca. /świadcтва pracy k. 2-3 cz. A akt osobowych załączonych do pisma procesowego z 28.03.2017 r. – k. 76-78 oraz koperta k. 38/

Na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 31 maja 2001 r. W. K. został ponownie zatrudniony w Firmie Handlowo – Usługowej (...) P. S. od 1 czerwca 2001 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku zaopatrzeniowca za wynagrodzeniem minimalnym (760 zł). W świadectwie pracy wskazano 1/2 wymiaru czasu pracy w okresie od 1 czerwca 2001 r. do 29 lutego 2004 r. /umowa o pracę k. 2 cz. B, świadectwo pracy k. 39 cz. B akt osobowych załączonych do pisma procesowego z 28.03.2017 r. – k. 76-78, koperta k. 38, k. 25 akt ZUS dot. E. K., k. 23, k. 27 akt ZUS dot. W. K./.

Do ubezpieczeń z tytułu zatrudnienia w firmie (...) został zgłoszony w okresie od 1 stycznia 1999r. do 31 października 1999 r. i od 1 czerwca 2001 r. do 30 listopada 2014 r. /bezsporne/.

Zgłoszenia dokonało biuro rachunkowe obsługujące płatnika składek. /zeznania wnioskodawcy 00:39:57 - płyta CD k. 407 w zw. z 00:03:48 - płyta CD k. 68/

Kolejnymi wypowiedzeniami zmieniającymi dokonywano zmiany wymiaru czasu pracy oraz stanowiska ubezpieczonego tj. od 1 marca 2004 r. do 24 listopada 2004 r. – pełny wymiar (brak wypowiedzenia zmieniającego w aktach osobowych, okres ten wynika ze świadectwa pracy), od 25 listopada 2004 r. do 30 listopada 2005 r. – 1/2 wymiaru (brak wypowiedzenia zmieniającego w aktach osobowych, okres ten wynika ze świadectwa pracy), od 1 grudnia 2005 r. do 30 grudnia 2005 r. – pełny wymiar (okres ten wynika ze świadectwa pracy natomiast wypowiedzenie zmieniające wskazuje 1/2 wymiaru czasu pracy od 1 stycznia 2005 r.), od 31 grudnia 2005 r. do 31 stycznia 2006 r. - 1/2 wymiaru (wskazano w świadectwie pracy, wypowiedzenie w zakresie 1/2 wymiaru jest od 1 stycznia 2005 r. gdy przeszeregowano go na stanowisko pracownika biurowego - zaopatrzeniowca), od 1 lutego 2006 r. do 31 marca 2006 r. - pełny wymiar, od 1 kwietnia 2006 r. do 31 grudnia 2006 r. - 1/2 wymiaru, od 1 stycznia 2007 r. do 31 lipca 2007 r. – pełny wymiar, od 1 sierpnia 2007 r. do 30 września 2007 r. – 1/2 wymiaru, od 1 października 2007 r. do 30 września 2008 r. – pełny wymiar, od 1 października 2008 r. do 30 listopada 2008 r. – 1/2 wymiaru, od 1 grudnia 2008 r. do 28 lutego 2010 r. – pełny wymiar (od 1 stycznia 2010 r. przeszeregowano go na stanowisko pracownika biurowego), od 1 marca 2010 r. do 30 listopada 2014 r. – 1/2 wymiaru oraz wysokości wynagrodzenia odpowiadającej minimalnej płacy. Zgodnie z informacjami o warunkach zatrudnienia norma dobowo/tygodniowa czasu pracy wnioskodawczyni wynosiła odpowiednio 4 i 20 godzin w przypadku 1/2 wymiaru czasu pracy oraz 8 i 40 w przypadku pełnego wymiaru czasu pracy – od 1 stycznia 2010 r. Wypłata wynagrodzenia odbywała się w siedzibie firmy ostatniego dnia roboczego danego miesiąca w godzinach pracy – od 1 stycznia 2010 r., raz w miesiącu z dołu w terminie do 10go dnia następnego miesiąca kalendarzowego w siedzibie firmy w godzinach pracy lub na podany nr rachunku bankowego – od 15 września 2009 r. Obecność w pracy pracownik potwierdza na liście obecności – od 15 września 2009 r. /świadectwo pracy k. 39 cz. B, wypowiedzenia zmieniające, informacje o warunkach zatrudnienia k. 12-21, 24- 26, 28, 30, 32, 36 cz. B akt osobowych załączonych do pisma procesowego z 28.03.2017 r. – k. 76-78, koperta k. 38, k. 22 akt ZUS dot. E. K., k. 20, k. 26 akt ZUS dot. W. K. /

Aneksem do umowy o pracę z dnia 1 kwietnia 2006 r. od dnia 1 kwietnia 2006 r. wprowadzono zmianę warunków umowy o pracę z dnia 1 czerwca 2001 r. Ustalono wysokość wynagrodzenia 450 zł miesięcznie. /wypowiedzenie zmieniające k. 15 cz. B akt osobowych załączonych do pisma procesowego z 28.03.2017 r. – k. 76-78, koperta k. 38, k. 22 akt ZUS dot. E. K., k. 20, k. 26 akt ZUS dot. W. K. /

W dniu 27 lipca 2016 r., tj. w toku procesu, sporządzono aneks – korektę oczywistej omyłki w treści aneksu z dnia 1 kwietnia 2006 r. do umowy o pracę z dnia 31 maja 2001 r., którym skorygowano datę zawarcia umowy o pracę poprzez wpisanie słów: „31 maja 2001 r.” w miejsce słów: „1 lipca 2001 r. /aneks k. 7, k. 7 akt sprawy VIII U 2022/16/

Ubezpieczony przebywał na urloпах bezpłatnych w okresach od 1 lipca 2008 r. do 31 lipca 2008 r., od 1 sierpnia 2008 r. do 31 sierpnia 2008 r., od 1 lipca 2009 r. do 31 lipca 2009 r., od 1 sierpnia 2009 r. do 31 sierpnia 2009 r. / świadectwo pracy k. 39 cz. B, wnioski o udzielenie urloпów bezpłatnych k. 22-23 cz. B akt osobowych załączonych do pisma procesowego z 28.03.2017 r. – k. 76-78 oraz koperta k. 38/

W ramach swoich obowiązków zainteresowany zajmował się pakowaniem i dostarczaniem paczek na pocztę a także zaopatrzeniem w materiały biurowe. /zeznania zainteresowanej E. K. 00:47:07 - płyta CD k. 407 w zw. z 00:34:34 - płyta CD k. 68/.

Stosunek pracy zainteresowanego ustał w dniu 30 listopada 2014 r. wskutek rozwiązania umowy o pracę za porozumieniem stron. /świadectwo pracy k. 39 cz. B, pismo rozwiązujące umowy o pracę k. 38 cz. B akt osobowych załączonych do pisma procesowego z 28.03.2017 r. – k. 76-78 oraz koperta k. 38/

Poza pracą u płatnika składek zainteresowani nie mieli innego tytułu do ubezpieczeń społecznych. /bezsporne/

Płatnik składek zatrudniał ponadto J. C. - początkowo w 1/2 wymiaru czasu pracy na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 1 września 1991 r. na okres od 1 września 1991 r. do 29 lutego 1992 r., następnie na podstawie kolejnej umowy o pracę na okres od 1 marca 1992 r. do 31 sierpnia 1992 r. na stanowisku sprzedawcy na stoisku sprzedaży ogólnej obwoźnej za wynagrodzeniem 500.000 zł, od 1 września 1992 r. - na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na

stanowisku sprzedawcy w wypożyczalni kaset wideo Video – J. za wynagrodzeniem 600.000 zł. Z dniem 1 lipca 1993 r. zmieniono warunki zatrudnienia na pełny wymiar czasu pracy, wynagrodzenie w kwocie 1.682.000 zł i miejsce pracy na wypożyczalnię kaset wideo VIDEO- FAN. Z dniem 1 października 1993 r. zwiększono wynagrodzenie do kwoty 1.807.000 zł. W okresie od 1 czerwca 1999 r. do 30 października 1999 r. zmniejszono wymiar czasu pracy do 1/2. Z dniem 1 stycznia 2007 r. warunki zatrudnienia J. C. obejmują pełny wymiar czasu pracy i wynagrodzenie w kwocie 936 zł. Stosunek pracy ustął w 2007 r. (w aktach osobowych brak świadectwa pracy). /umowy o pracę k. 1- 2 cz. B, aneksy do umowy o pracę k. 3-5 cz. B, wypowiedzenia zmieniające k. 6 cz. B akt osobowych załączonych do pisma procesowego z 28.03.2017 r. – k. 76-78 oraz koperta k. 38, zeznania świadka J. C. 00:10:48 – płyta CD k. 407, zeznania wnioskodawcy 00:39:57 - płyta CD k. 407 w zw. z 00:09:30 - płyta CD k. 68/

Do obowiązków J. C. należała obsługa kontrahentów. /zeznania wnioskodawcy 00:39:57 - płyta CD k. 407 w zw. z 00:09:30 - płyta CD k. 68/

Wynagrodzenie u płatnika składek było wypłacane gotówką do ostatniego dnia miesiąca. /zeznania świadka J. C. 00:10:48 – płyta CD k. 407, zeznania zainteresowanej E. K. 00:47:07 - płyta CD k. 407 w zw. z 00:34:34 - płyta CD k. 68, zeznania wnioskodawcy 00:39:57 - płyta CD k. 407 w zw. z 00:09:30 - płyta CD k. 68/

Zainteresowani otrzymywali od płatnika składek co miesiąc druki (...) i listy płac do podpisania. /zeznania świadka J. C. 00:10:48 – płyta CD k. 407, zeznania zainteresowanej E. K. 00:47:07 - płyta CD k. 407 w zw. z 00:53:11 - płyta CD k. 68/

W momencie wypłaty wynagrodzenia za pracę podpisywano listę płac. /zeznania świadka J. C. 00:10:48 – płyta CD k. 407/

Przed majem 2006 r., w tym w lutym i marcu 2006 r. zainteresowani świadczyli pracę u płatnika w pełnym wymiarze czasu pracy. /zeznania wnioskodawcy 00:39:57 - płyta CD k. 407 w zw. z 00:03:48, 00:08:31, 00:09:30 - płyta CD k. 68, 00:39:57 - płyta CD k. 407/

W złożonych w ustawowo przewidzianym terminie raportach miesięcznych dla osób ubezpieczonych, tj. zainteresowanych za okres od kwietnia do lipca 2006 r. płatnik składek wykazał pełny wymiar czasu pracy i podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w wysokości 899,10zł. /bezsporne/

W raportach miesięcznych dla osoby ubezpieczonej E. K. zadeklarowano podstawę wymiaru składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne za luty 2005 r. w wysokości odpowiednio 424,50 zł i 345,08 zł, za grudzień 2007 r. w wysokości odpowiednio 936 zł i 788,96 zł, za marzec 2009 r. w wysokości odpowiednio 1.276 zł i 1101,06 zł. /druki (...) koperta k. 54/

Zainteresowana otrzymała PIT-11 za 2006 r. Nie weryfikowała prawidłowości tej deklaracji. /zeznania zainteresowanej E. K. 00:47:07 - płyta CD k. 407 w zw. z 00:34:34 - płyta CD k. 68, 00:49:14 - płyta CD k. 407 /.

Z tytułu zatrudnienia u płatnika składek zainteresowana osiągnęła w następujących latach następujące przychody, poniosła następujące koszty uzyskania przychodów i uzyskała następujące dochody:

- w 2006 r. przychód - 8.094,15 zł, koszty - 1.227 zł, dochód - 6.867,15 zł,
- w 2007 r. przychód - 10.296 zł, koszty – 1.302 zł, dochód – 8.994 zł,
- w 2008 r. przychód - 10.134 zł, koszty – 1.109,75 zł, dochód – 9.024,25 zł,
- w 2009 r. przychód – 13.761,43 zł, koszty – 1.335 zł, dochód – 12.426,43 zł,
- w 2010 r. przychód – 7.523,86 zł, koszty – 1.223,75 zł, dochód – 6.300,11 zł.

/dokumentacja skarbowa zainteresowanej koperta k. 282, pismo Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego Ł. k. 4 akt ZUS dot. E. K./

Z tytułu zatrudnienia u płatnika składek zainteresowany osiągnął w następujących latach następujące przychody, poniósł następujące koszty uzyskania przychodów i uzyskał następujące dochody:

- w 2006 r. przychód - 8.094,15 zł, koszty - 1.227 zł, dochód - 6.867,15 zł,
- w 2007 r. przychód - 10.296 zł, koszty - 1.302 zł, dochód - 8.994 zł,
- w 2008 r. przychód - 9.778,69 zł, koszty - 1.109,75 zł, dochód - 8.668,84 zł,
- w 2009 r. przychód - 12.233,31 zł, koszty - 1.112,50 zł, dochód - 11.120,81 zł,
- w 2010 r. przychód - 9.156,05 zł, koszty - 1.335 zł, dochód - 7.821,05 zł.

/dokumentacja skarbowa zainteresowanego koperta k. 282, pismo Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego Ł. k. 2 akt ZUS dot. W. K./

Pod dokumentacją skarbową zainteresowanych za 2006 r. widnieje pieczęć wnioskodawcy: firma (...) P. S., za 2007 r. - podpis wnioskodawcy a za lata 2008 - 2009 oraz pieczęć biura rachunkowego doradcy podatkowego A. M.. /dokumentacja skarbowa zainteresowanych koperta k. 282/

Biuro rachunkowe dokonało korekt druków (...) za sporny okres w 2008 r. /zeznania wnioskodawcy 00:39:57 - płyta CD k. 407 w zw. z 00:09:30 - płyta CD k. 68/

W 2008 r. płatnik składek trzykrotnie złożył za zainteresowanych dokumenty rozliczeniowe korygujące za okres kwiecień - lipiec 2006 r., tj. w dniach 27 maja 2008 r., w 30 lipca 2008 r. i 13 sierpnia 2008 r. W dokumentach złożonych w dniu 27 maja 2008 r. płatnik składek wykazał 1/2 wymiaru czasu pracy i podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne odpowiednio w wysokości 450,00 zł i 365,80 zł; w dokumentach złożonych w dniu 30 lipca 2008 r. wykazał pełny wymiar czasu pracy i podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w wysokości 899,10 zł, w dokumentach złożonych w dniu 13 sierpnia 2008 r. wykazał 1/2 wymiaru czasu pracy i podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w wysokości 450 zł. /druki (...) z dnia 27.05.2008 r. k. 14-21, k. 36-39 akt ZUS dot. E. K., k. 12-19, k. 34-37 akt ZUS dot. W. K., koperta k. 64, druki (...) z dnia 27.05.2008 r. podpisane przez zainteresowaną k. 36- 39 akt ZUS dot. E. K./

Pod drukami (...) złożonymi w dniu 27 maja 2008 r. zainteresowana złożyła podpis potwierdzający ich otrzymanie w dniu 26 maja 2008 r. /zeznania zainteresowanej E. K. 00:47:07 - płyta CD k. 407 w zw. z 00:53:11 - płyta CD k. 68, druki (...) z dnia 27.05.2008 r. podpisane przez zainteresowaną k. 36- 39 akt ZUS dot. E. K./

Płatnik skadek nie weryfikował dat wpisywanych przez pracowników na dokumentacji. /zeznania wnioskodawcy 00:39:57 - płyta CD k. 407/

Z list płać za sporny okres kwiecień - lipiec 2006 r. sporządzonych w 2008 r. wynika, że płatnik składek wypłacił wynagrodzenia za każdy miesiąc ostatniego dnia miesiąca zainteresowanym w wysokości po 359,81 zł oraz J. C. w wysokości 647,93 zł. Pod listami widnieją złożone w 2008 r. podpisy zainteresowanych i J. C. potwierdzające wypłatę wynagrodzenia pod koniec każdego spornego miesiąca. /listy płać k. 10-13, k. 30-33, akt ZUS dot. E. K., k. 8-11, k. 28-31 akt ZUS dot. W. K., k. 79-82, e-mail k. 5 akt ZUS dot. E. K., k. 3 akt ZUS dot. W. K., zeznania świadka J. C. 00:10:48, 00:14:54 - płyta CD k. 407, zeznania zainteresowanej E. K. 00:47:07 - płyta CD k. 407 w zw. z 00:34:34, 00:41:05, 00:46:10 - płyta CD k. 68, zeznania wnioskodawcy 00:39:57 - płyta CD k. 407 w zw. z 00:09:30 - płyta CD k. 68/

W związku z dokonaniem korekt druków (...) zarówno wnioskodawca jak i zainteresowani nie złożyli korekty dokumentacji skarbowej (PIT-ów) w Urzędzie Skarbowym. /pismo Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego Ł. k.

4 akt ZUS dot. E. K., zeznania zainteresowanej E. K. 00:47:07 - płyta CD k. 407 w zw. z 00:46:10 - płyta CD k. 68, zeznania wnioskodawcy 00:39:57 - płyta CD k. 407 w zw. z 00:09:30 - płyta CD k. 68/

Za 2006 r. zainteresowali jako małżonkowie rozliczyli się wspólnie w Urzędzie Skarbowym. E. K. nie dokonywała korekty deklaracji skarbowej za 2006 rok. /zeznania zainteresowanej E. K. 00:47:07 - płyta CD k. 407 w zw. z 00:34:34 - płyta CD k. 68/.

Zdarzało się często, że pracownicy płatnika składek świadczyli pracę w soboty. Wówczas odbierano godziny lub dni w tygodniu. /zeznania świadka J. C. 00:10:48 - płyta CD k. 407/

Wnioskodawca był niezdolny do pracy w okresie od 16 lutego 2006 r. do 20 kwietnia 2006 r., od 21 stycznia 2018 r. do 3 lipca 2018 r. /zestawienie zaświadczeń wybranego ubezpieczonego k. 411-411 odw., zeznania wnioskodawcy 00:39:57 w zw. z 00:22:51 - - płyta CD k. 407/

W wyniku przeprowadzonej przez Państwową Inspekcję Pracy kontroli u płatnika składek w dniu 1 października 2009 r. wydano decyzję ustną dotyczącą skierowania na wstępne badania lekarskie zainteresowanych oraz pisemny nakaz dokonania oceny i udokumentowania ryzyka zawodowego występującego przy wykonywaniu prac na określonych stanowiskach pracy, ustalenia częstotliwości i czasu trwania szkolenia okresowego uwzględniając rodzaj i warunki wykonywania prac na określonych stanowiskach, poddania się jako pracodawca szkoleniu okresowemu dla pracodawców w zakresie przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, poddania szkoleniu wstępnemu ogólnemu (instruktażowi ogólnemu i stanowiskowemu) z zakresu bhp pracowników E. K. i W. K., opracowania szczegółowych programów szkoleń z dziedziny bhp: wstępnego ogólnego i instruktażu stanowisku pracy, opracowania i udostępnienia pracownikom do stałego korzystania instrukcję dotyczącą bezpieczeństwa pracy i obsługi monitorów ekranowych, ustalenia rodzajów odzieży i obuwia roboczego oraz okresów ich użytkowania dla poszczególnych stanowisk pracy, zapewnienia wykonywania zadań służby bezpieczeństwa i higieny w określonych terminach. Ponadto w ramach wystąpienia wskazano następujące wnioski: ustalenie w obwieszczeniu systemów czasu pracy; ustalenie w obwieszczeniu rozkładów czasu pracy; ustalenie w obwieszczeniu okresów rozliczeniowych czasu pracy; założenie prowadzenie odrębnie dla każdego pracownika kart ewidencji czasu pracy w zakresie obejmującym: pracę w poszczególnych dobach, w tym pracę w niedziele i święta, w porze nocnej, w godzinach nadliczbowych oraz w dni wolne od pracy wynikające z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, a także dyżury, urlopy, zwolnienia od pracy oraz inne usprawiedliwione i nieusprawiedliwione nieobecności w pracy; niezwłoczne poinformowanie na piśmie E. K. i W. K. o obowiązującej dobowej i tygodniowej normie czasu pracy, częstotliwości wypłaty wynagrodzenia za pracę, urlopie wypoczynkowym, długości okresu wypowiedzenia umowy, o porze nocnej, miejscu, terminie i czasie wypłaty wynagrodzenia oraz przyjętym sposobie potwierdzania przez pracowników przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy; wypłacenie W. K. ekwiwalentu pieniężnego za użytkowanie własnej odzieży i obuwia za okres do trzech lat wstecz i M. K. za okres od 1 lutego 2009 r.; uporządkowanie akt osobowych pracowników poprzez: podział akt na części A, B i C, sporządzenie pełnego wykazu dokumentów znajdujących się w poszczególnych częściach, ułożenie dokumentów w poszczególnych częściach w porządku chronologicznym oraz ich ponumerowanie; niezwłoczne udostępnienie pracownikom tekstu przepisów dotyczących równego traktowania w zatrudnieniu, w formie pisemnej informacji lub w inny sposób przyjęty w zakładzie pracy. /protokół kontroli k. 356-358, zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli k. 359, wykaz decyzji ustnych wydanych w czasie kontroli k. 360, nakaz k. 361-362, wystąpienie k. 363-364/

Wskutek przeprowadzonej przez PIP kontroli u płatnika składek w dniu 3 marca 2010 r. uznano, że płatnik składek wykonał powyższe decyzje i wnioski w wystąpieniu. /notatka urzędowa z kontroli k. 369-370/

Decyzją z dnia 3 sierpnia 2011 r. organ rentowy odmówił wnioskodawcy prawa do zasiłku chorobowego za okres od 11 lipca 2011 r. do 8 sierpnia 2011 r. i za cały okres nieprzerwanej niezdolności do pracy w związku z opłaceniem składki za październik 2006 r. w nieprawidłowej wysokości i ustaniem od tego miesiąca ubezpieczenia. Od powyższej decyzji wnioskodawca złożył odwołanie. /decyzja k. 1 - 1 odw., odwołanie k. 3 akt ZUS załączonych do akt sprawy X U 1/17/

Postanowieniem z dnia 28 września 2012 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia X Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zawiesił postępowanie w sprawie z odwołania wnioskodawcy od decyzji z dnia 3 sierpnia 2011 r. na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c., tj. do czasu zakończenia postępowania w sprawie odwołania od decyzji z dnia 7 sierpnia 2012 r. ustalającej, że wnioskodawca nie podlegał ubezpieczeniom społecznym od 1 sierpnia 2009 r. do 31 stycznia 2012 r. /postanowienie k. 67 akt sprawy X U 1/17/

Decyzją z dnia 7 sierpnia 2012 r. ZUS I Oddział w Ł. stwierdził, że z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności wnioskodawca podlega dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od 1 stycznia 1999 r. do 30 września 2006 r., od 1 lipca 2009 r. do 31 lipca 2009 r. i od 1 lutego 2012 r. oraz nie podlega dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od 1 października 2006 r. do 30 czerwca 2009 r. i od 1 sierpnia 2009 r. do 31 stycznia 2012 r. W uzasadnieniu organ podniósł, że wnioskodawca uchybił terminowemu opłaceniu składek na ubezpieczenie społeczne. /decyzja k. 309-311/

Decyzją z dnia 10 czerwca 2016 r. ZUS I Oddział w Ł. uchylił decyzję z dnia 25 stycznia 2016 r., w uzasadnieniu której wskazano, że decyzją z dnia 6 lutego 2006 r. wnioskodawcy odmówiono prawa do zasiłku chorobowego za okres od 1 grudnia 2006 r. do 13 stycznia 2007 r. /decyzja k. 412-413 odw./

Przeprowadzona analiza dokumentów zewidencjonowanych w systemie informatycznym Zakładu na koncie płatnika składek zainicjowała wszczęcie w dniu 26 kwietnia 2016 r. postępowania administracyjnego na okoliczność ustalenia prawidłowych podstaw wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne za okres od kwietnia do lipca 2006 r. dla zainteresowanych. /bezsporne/

Pismem z dnia 26 kwietnia 2016 r. ZUS poinformował płatnika składek i zainteresowanych o wszczęciu postępowania administracyjnego. /pismo ZUS k. 6 – 6 odw. akt ZUS dot. E. K., k. 4 akt ZUS dot. W. K./

W piśmie z dnia 10 maja 2018 r. Wnioskodawca wyjaśnił, że od 1 kwietnia 2006r. zmianie uległy warunki pracy zainteresowanych polegające na zmniejszeniu wymiaru czasu pracy, co jednak nie zostało uwzględnione w złożonych za nich dokumentach za okres od kwietnia do lipca 2006 r. Wskazał też, że od sierpnia 2006r. dokumenty generowane były już prawidłowo, natomiast o błędach w dokumentach złożonych za sporny okres płatnik zapomniał, zaś z powodu błędnie sporządzonych dokumentów zainteresowani nie otrzymali druków (...). Podał, że w 2008r. przeprowadzona została kontrola wewnętrzna w firmie, w wyniku której płatnik zorientował się, iż zainteresowani nie otrzymali druków (...) oraz że nie zostały sporządzone za nich dokumenty rozliczeniowe korygujące uwzględniające zmiany warunków ich pracy. Wskutek powyższego sporządzone zostały stosowne korekty oraz wystawione zostały dla zainteresowanych druki (...). Powiadomiono o braku deklaracji podatkowych za lata sprzed 2009 rok. /pismo k. 40-41 odw. akt ZUS dot. E. K., k. 38-39 akt ZUS dot. W. K., koperty k. 27 akt ZUS dot. E. K., k. 25 akt ZUS dot. W. K. /

W piśmie z dnia 11 maja 2016 r. Ubezpieczeni wyjaśnili, że nie posiadają dokumentów PIT- 11, które najprawdopodobniej zostały wyrzucone z uwagi na upływ terminu przechowywania zeznania podatkowego za 2006 rok. /pismo k. 26 akt ZUS dot. E. K., k. 24 akt ZUS dot. W. K./

Pismami z dnia 24 maja 2016 r. poinformowano o zakończeniu postępowania.płatnika i zainteresowanych, którzy nie skorzystali z prawa wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. /pisma k. 42 akt ZUS dot. E. K., k. 40 akt ZUS dot. W. K./

Pismami z dnia 22 czerwca 2016 r. i 5 sierpnia 2016 r. ZUS poinformował płatnika o braku podstaw do zmiany decyzji. /pisma k. 50-51 akt ZUS dot. E. K., k. 49, k. 53 akt ZUS dot. W. K./

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty zawarte w aktach organu rentowego i dokumenty załączone do akt sprawy, a także w oparciu o zeznania świadka i częściowo w oparciu o zeznania ubezpieczonej E. K. i wnioskodawcy P. S..

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd odmówił wiary zeznaniom ubezpieczonej i wnioskodawcy w takim zakresie w jakim twierdzili, iż od dnia 1 kwietnia 2006 r. dokonano zmiany warunków pracy i płacy

zainteresowanych E. K. i W. K. określonych umowami o pracę poprzez ustalenie 1/2 wymiaru czasu pracy i wynagrodzenia w wysokości 450 zł miesięcznie w okresie od kwietnia do lipca 2006 r.

Sąd nie dał wiary twierdzeniom wskazanych osób, z których wynika, iż zainteresowani w spornym okresie faktycznie świadczyli pracę w 1/2 wymiaru czasu pracy za co otrzymali wynagrodzenie w wysokości 450 zł brutto miesięcznie. Sąd uznał bowiem, że w okresie od 1 lutego 2006 r. do 31 marca 2006 r. pracę tę świadczyli w pełnym wymiarze czasu pracy, podobnie jak świadek J. C. (świadek ten w pełnym wymiarze czasu pracy świadczył pracę nieomal w całym okresie zatrudnienia). Przeciwno prawdziwości zeznań wnioskodawcy i ubezpieczonej przemawiają, zdaniem Sądu, następujące okoliczności faktyczne.

Przede wszystkim ustalenie w spornym okresie 1/2 wymiaru czasu pracy zainteresowanym nie znajdowało uzasadnienia w faktycznych potrzebach wnioskodawcy. Wskazać należy, iż potrzebę zatrudnienia ubezpieczonych na stanowiskach pracownika biurowego i pracownika biurowego - zaopatrzeniowca w niepełnym wymiarze czasu pracy w spornym okresie wnioskodawca uzasadniał faktem zmniejszenia ilości pracy względem poprzedniego okresu w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Powyższego twierdzenia wnioskodawca w żaden sposób nie udowodnił zarówno osobowymi środkami dowodowymi jak i dokumentami. W szczególności w dokumentacjach osobowych zainteresowanych brak jest niektórych dokumentów mimo ich wskazania w świadectwie pracy bądź występują rozbieżności między dokumentacją a świadectwami pracy, tj. brak jest wypowiedzenia zmniejszającego do 1/2 wymiar czasu pracy zainteresowanej w okresie od 1 kwietnia 2004 r. do 30 listopada 2005 r., brak jest wypowiedzenia zwiększającego do pełnego wymiar czasu pracy zainteresowanej w okresie od 1 grudnia 2005 r. do 30 grudnia 2005 r. (jest natomiast wypowiedzenie zmniejszające wymiar czasu pracy z pełnego do 1/2 od 1 stycznia 2005 r.), występuje rozbieżność między umową o pracę zainteresowanego z dnia 31 maja 2001 r. (zatrudnienie od 1 czerwca 2001 r. w pełnym wymiarze czasu pracy) a świadectwem pracy (zatrudnienie w okresie od 1 czerwca 2001 r. do 29 lutego 2004 r. w 1/2 wymiaru czasu pracy), sporządzono umowę o pracę zainteresowanego w dniu 31 maja 2001 r. z datą rozpoczęcia pracy od dnia 1 czerwca 2001 r. (sprostowanie daty sporządzenia umowy o pracę nastąpiło dopiero w drodze aneksu z dnia 27 lipca 2016 r.), brak jest wypowiedzenia zmniejszającego do 1/2 wymiar czasu pracy zainteresowanego w okresie od 25 listopada 2004 r. do 30 listopada 2005 r., brak jest wypowiedzenia zwiększającego do pełnego wymiar czasu pracy w okresie od 1 grudnia 2005 r. do 30 grudnia 2005 r. (natomiast wypowiedzenie zmieniające wskazuje 1/2 wymiaru czasu pracy od 1 stycznia 2005 r.), do 2009 r. brak było oświadczeń w zakresie oceny ryzyka zawodowego, zaświadczeń o odbyciu szkoleń z zakresu BHP (ogólnych i stanowiskowych), zaświadczeń lekarskich o braku przeciwwskazań do pracy, kart ewidencji czasu pracy, informacji o warunkach zatrudnienia, nadto brak jest list obecności i zakresu obowiązków.

Podkreślenia wymaga również, że kwestia niewłaściwego prowadzenia dokumentacji osobowej i nieprzestrzegania przepisów prawa pracy przez płatnika składek była przedmiotem kontroli dokonanych przez Państwową Inspekcję Pracy w dniu 1 października 2009 r., w wyniku której wydano decyzję ustną dotyczącą skierowania na wstępne badania lekarskie zainteresowanych, szereg pisemnych nakazów oraz wniosków w ramach wystąpienia, oraz kontrola przeprowadzona w dniu 3 marca 2010 r., w wyniku której uznano, że płatnik składek wykonał powyższe decyzje i wnioski w wystąpieniu.

Wskazać w tym miejscu należy, że nie tylko szereg rozbieżności w dokumentacji osobowej potwierdzony wskazaną kontrolą PIP świadczy o braku wiarygodności zeznań wnioskodawcy i ubezpieczonej. Ich twierdzeniom przeczą także zeznania świadka J. C. zatrudnionego u wnioskodawcy w latach 1991 -2007 na stanowisku sprzedawcy w pełnym wymiarze czasu pracy (do 30 czerwca 1993 r. w 1/2 wymiaru czasu pracy), zgodnie z którym praca u płatnika składek przez większość okresu zatrudnienia świadka była świadczona także w soboty, a godziny wolne odbierano w tygodniu. Powyższe twierdzenie świadka zatrudnionego w nieomal całym swoim okresie zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy świadczy o dużej ilości pracy u płatnika składek, a co za tym idzie - o braku potrzeby zmniejszenia zainteresowanym wymiaru czasu pracy w spornym okresie. Strony nie powołały w sprawie niniejszej żadnych dowodów na okoliczność zmniejszonej ilości pracy w spornym okresie.

Podkreślenia nadto wymaga, że praca u płatnika składek była jedynym tytułem do ubezpieczeń społecznych zainteresowanych w okresie zatrudnienia u płatnika, a byli oni zatrudnieni za minimalnym wynagrodzeniem za pracę.

Dalej należy wskazać, że okoliczność złożenia przez płatnika składek w ustawowym terminie raportów miesięcznych dla osób ubezpieczonych, tj. zainteresowanych za okres od kwietnia do lipca 2006 r. ze wskazaniem pełnego wymiaru czasu pracy i podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w wysokości 899,10zł a następnie po upływie 2 lat, tj. w 2008 r. trzykrotnego złożenia za zainteresowanych dokumentów rozliczeniowych korygujących za ten okres, tj. w dniach 27 maja 2008 r. ze wskazaniem 1/2 wymiaru czasu pracy i odpowiednio zmniejszonej podstawy wymiaru składek, w 30 lipca 2008 r. ze wskazaniem pełnego wymiaru czasu pracy i odpowiednio zwiększonej podstawy wymiaru składek i wreszcie 13 sierpnia 2008 r. ze wskazaniem 1/2 wymiaru czasu pracy i odpowiednio zmniejszonej podstawy wymiaru, wspólnie świadczy o braku konsekwencji płatnika składek i dodatkowo wzmocnia tezę o niewiarygodności jego zeznań.

Na uwagę zasługuje przy tym fakt potwierdzenia otrzymania druku (...) z 27 maja 2008 r. przez ubezpieczoną ze wskazaniem daty 26 maja 2008 r., a zatem dzień przed jego wystawieniem. Zarówno zainteresowana jak i płatnik składek nie potrafili wytłumaczyć zaistniałej pomyłki, zainteresowana ograniczyła się do stwierdzenia, że otrzymanie druku potwierdziła swoim podpisem w dniu jego otrzymania, a płatnik przyznał, że nie weryfikował dat wpisywanych przez pracowników na dokumentacji.

W ślad za dokonaniem korekty w 2008 r. deklaracji rozliczeniowych płatnik składek dokonał korekt list płac za sporny okres. Bezspornym w sprawie jest, że listy płac za sporny okres zostały stworzone w 2008 r. Istotnym jest także, że wnioskodawca nie przedłożył list płac sporządzonych w 2006 r., natomiast - jak wynika z zeznań świadka J. C. - w momencie wypłaty wynagrodzenia za pracę u płatnika składek podpisywano listę płac. Ubezpieczona stwierdziła jedynie, że „ważne były dla niej pieniądze” (a nie podpisanie listy płac).

Znamiennym jest przy tym, że sam wnioskodawca zeznał, że rzekomy błąd biura rachunkowego polegający na nieuwzględnieniu w dokumentach rozliczeniowych zmniejszonego wymiaru czasu pracy zainteresowanych w spornym okresie, którego zresztą w żaden sposób nie udowodnił, zauważył już **w maju 2006 r.** Nielogicznym dla Sądu jest zatem motyw działania wnioskodawcy, który pomimo wykrycia tego błędu już w 2006 r. dokumenty korygujące złożył do ZUS-u dopiero w 2008 r., listy płac sporządził też w 2008 r.

Nadto wnioskodawca w toku niniejszego procesu nie powołał żadnych dowodów mogących poświadczyć rzekomy błąd biura rachunkowego, chociażby w postaci zeznań pracowników tego biura.

Kwestią niezmiernie istotną dla oceny zeznań wnioskodawcy i ubezpieczonej jest fakt, że pomimo dokonania korekt druków (...) w 2008 r. zarówno wnioskodawca jak i zainteresowani nie złożyli w Urzędzie Skarbowym korekty dokumentacji podatkowej (PIT-ów), z których wynika, że w spornym okresie zainteresowani otrzymali wynagrodzenie wynikające z pełnego wymiaru czasu pracy. Jednocześnie powyższego zaniedbania zarówno wnioskodawca jak i ubezpieczona nie potrafili w sposób przekonujący wytłumaczyć.

Wreszcie zauważyć należy, że w okresie od 16 lutego 2006 r. do 20 kwietnia 2006 r. tj. w okresie obejmującym datę sporządzenia spornych wypowiedzeń zmieniających umowy o pracę zainteresowanych z dnia 1 kwietnia 2006 r., mocą których wprowadzono 1/2 wymiaru czasu pracy od 1 kwietnia 2006 r. i ustalono wysokość wynagrodzenia 450 zł miesięcznie, wnioskodawca był niezdolny do pracy i nie ustanowił komukolwiek żadnego pełnomocnictwa do dokonywania czynności prawnych w jego imieniu związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Wysoce wątpliwym jest zatem skuteczne dokonanie przez niego wypowiedzeń zmieniających w tej dacie.

Tym samym wypowiedzenia zmieniające z dnia 1 kwietnia 2006 r. nie są dowodem na to, że ustalone w nich warunki pracy i wynagradzania odpowiadały rzeczywistości. Dokumentacja kadrowa potwierdza bowiem jedynie fakt jej formalnego sporządzenia, natomiast nie jest dowodem faktycznego istnienia pomiędzy stronami stosunku pracy.

Sąd oddalił wnioski dowodowe wnioskodawcy oraz pełnomocnika ZUS jako nie mające istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy i zmierzające jedynie do przedłużenia postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołania są niezasadne.

Na podstawie art. 6 ust 1 pkt.1 i art. 13 pkt.1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j. Dz. U. z 2017 poz. 1778 z późn. zm.) obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalnym, rentowym, chorobowym i wypadkowym - podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami w okresie od nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 i art. 20 ust. 1 w związku z art. 4 pkt. 9 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe ubezpieczonych będących pracownikami stanowi przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych uzyskiwany z tytułu zatrudnienia w ramach stosunku pracy.

W rozpoznawanej sprawie Zakład Ubezpieczeń Społecznych po ustaleniu, że E. K. i W. K. w firmie (...) Firma Handlowo - Usługowa w Ł. wykonywali pracę na podstawie umów o pracę zawartych w dniu 1 września 2003 r. (E. K.) i 31 maja 2001 r. (W. K.) na czas nieokreślony, decyzjami z dnia 9 czerwca 2016 r. potwierdził podleganie ubezpieczeniu społecznemu z tytułu tej umowy. Jednocześnie, mając na uwadze, że przedłożone w trakcie postępowania wyjaśniającego dokumenty i wyjaśnienia są sprzeczne z informacjami uzyskanymi ze złożonych przez ubezpieczonych zeznań podatkowych za rok 2006 oraz wątpliwości jakie budzą dokumenty przedłożone przez płatnika i ubezpieczonych, przyjął jako przychód stanowiący podstawę wymiaru składki na ubezpieczenia społeczne - w miejsce wynagrodzeń wskazanych w aneksach - kwoty wykazane w pierwszorazowych dokumentach rozliczeniowych złożonych za ubezpieczonych.

W odwołaniach od decyzji ZUS płatnik składek domagał się ustalenia, że określone aneksami do umów o pracę z dnia 1 kwietnia 2006 r. są prawdziwe i uzasadnione.

Odnosząc się do powyższej spornej kwestii należy w pierwszej kolejności zaznaczyć, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalił się pogląd, że przyznanie rażąco wysokiego wynagrodzenia za pracę może być, w konkretnych okolicznościach, uznane za nieważne. Podstawą jest naruszenie zasad współzycia społecznego, polegające na świadomym osiągnięciu korzyści z systemu ubezpieczeń społecznych kosztem innych uczestników tego systemu. Zakład Ubezpieczeń Społecznych, w ramach art. 41 ust. 12 i 13 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, może kwestionować wysokość wynagrodzenia stanowiącego podstawę wymiaru składek jeżeli okoliczności sprawy wskazują, że zostało wypłacone na podstawie umowy sprzecznej z prawem, zasadami współzycia społecznego lub zmierzającej do obejścia prawa. Stanowisko takie Sąd Najwyższy zajął w uchwale z dnia 27 kwietnia 2005 r. sygn. II UZP 2/05 (opubl: OSNAPiUS rok 2005, Nr 21, poz. 338/. W uchwale tej Sąd Najwyższy sformułował tezę, iż kontrola wynagrodzenia za pracę w aspekcie świadczeń z ubezpieczenia społecznego - zarówno w zakresie zgodności z prawem, jak i zasadami współzycia społecznego - może być prowadzona przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, który stosownie do art. 86 ust. 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, upoważniony jest do kontroli wykonywania zadań i obowiązków w zakresie ubezpieczeń przez płatników składek. Kontrola ta obejmuje między innymi zgłoszenie do ubezpieczenia oraz prawidłowość i rzetelność obliczenia, potrącenia i płacenia składki. Oznacza to przyznanie Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych kompetencji do badania zarówno tytułu zawarcia umowy o pracę, jak i ważności jej poszczególnych postanowień i - w ramach obowiązującej go procedury - zakwestionowania tych postanowień umowy o pracę w zakresie wynagrodzenia, które pozostają w kolizji z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa. Stanowisko organu rentowego podlega oczywiście kontroli sądowej w ramach postępowania w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych.

Podobne stanowisko Sąd Najwyższy zajął w wyroku z dnia 9 sierpnia 2005 r. III UK 89/05 /opubl: OSNAPiUS rok 2006, Nr 12, poz. 192/, wyroku z dnia 4 sierpnia 2005 r. II UK 16/05 /opubl: OSNAPiUS rok 2006, Nr 12, poz. 191/, wyroku z dnia 4 października 2007 r. sygn. I UK 116/07 (opubl. OSNP 2008/23-24/355), a także w wyroku z dnia 19 maja 2009 r. sygn. III UK 7/09 /LEX nr 509047/.

Zdaniem Sądu Okręgowego kwestionowanie przez organ rentowy wysokości ustalonego w aneksach do umów o pracę z dnia 1 kwietnia 2006 r. wynagrodzeń, w świetle poczynionych ustaleń faktycznych, było uzasadnione.

Z poczynionych w sprawie ustaleń faktycznych wynika bowiem, iż zainteresowani E. K. i W. K. z tytułu zatrudnienia u płatnika składek zostali zgłoszeni do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych: odpowiednio E. K. - od 1 stycznia 1999 r. do 30 kwietnia 2002 r., od 1 września 2003 r. do 30 listopada 2014 r. i od 1 czerwca 2016 r., a W. K. - od 1 stycznia 1999 r. do 31 października 1999 r. i od 1 czerwca 2001 r. do 30 listopada 2014 r.

Materiał dowodowy wykazuje nadto, że w złożonych za ubezpieczonych dokumentach rozliczeniowych za okres kwiecień – lipiec 2006 r. płatnik składek wykazał pełny wymiar czasu pracy i wynagrodzenie w wysokości 899,10 zł., po czym w 2008 r. trzykrotnie składał za każdego z ubezpieczonych dokumenty rozliczeniowe korygujące za ten okres, wykazując początkowo 1/2 wymiaru czasu pracy i podstawę wymiaru składek w wysokości 450,00 zł, następnie ponownie pełny wymiar czasu pracy i ostatecznie ponownie 1/2 wymiaru czasu pracy.

W ocenie Sądu Okręgowego z przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego wynika jednoznacznie, że zmniejszenie zainteresowanym z dniem 1 kwietnia 2006 r. wymiaru czasu pracy do 1/2 i ustalenie odpowiednio mniejszego wynagrodzenia za pracę, nie miało miejsca.

Przede wszystkim wskazać należy, iż wnioskodawca w żaden sposób nie udowodnił potrzeby zatrudnienia ubezpieczonych na stanowiskach pracownika biurowego i zaopatrzeniowca w niepełnym wymiarze czasu pracy w spornym okresie.

Nadto o niewiarygodności wnioskodawcy i ubezpieczonej w tym zakresie świadczy omówiony wyżej szereg rozbieżności w dokumentacji osobowej potwierdzony wskazaną kontrolą PIP, a także analiza zeznań świadka J. C., z których wynika, że w spornym okresie nie doszło do zmniejszenia ilości pracy u płatnika składek, a co za tym brak potrzeby zmniejszenia zainteresowanym wymiaru czasu pracy w spornym okresie.

Ponownego podkreślenia wymaga, że strony w toku procesu nie powołały żadnych dowodów na okoliczność zmniejszonej ilości pracy w spornym okresie.

Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że praca u płatnika składek była jedynym tytułem do ubezpieczeń społecznych zainteresowanych w okresie zatrudnienia u płatnika, a zainteresowani byli zatrudnieni za minimalnym wynagrodzeniem za pracę.

Dalej okoliczność kilkukrotnego składania przez płatnika składek w 2008 r. korekt dokumentów rozliczeniowych za sporny okres przemawia dodatkowo za brakiem jego wiarygodności. Sam wnioskodawca zeznał, że rzekomy błąd biura rachunkowego polegający na nieuwzględnieniu w dokumentach rozliczeniowych zmniejszonego wymiaru czasu pracy zainteresowanych w spornym okresie, którego zresztą w żaden sposób nie udowodnił, zauważył już w maju 2006 r. Pomimo wykrycia tego błędu już w toku spornego okresu dokumenty korygujące wnioskodawca złożył do ZUS-u dopiero w 2008 r.

Co istotne, pomimo dokonania korekt druków (...) w 2008 r. zarówno wnioskodawca jak i zainteresowani nie złożyli w Urzędzie Skarbowym korekty dokumentacji podatkowej (PIT-ów), z których wynika, że w spornym okresie zainteresowani otrzymali wynagrodzenie wynikające z pełnego wymiaru czasu pracy. Wszelkich zaniedbań zarówno wnioskodawca jak i zainteresowana nie byli w stanie wytłumaczyć.

Wreszcie w okresie obejmującym datę sporządzenia spornych wypowiedzeń zmieniających umowy o pracę zainteresowanych z dnia 1 kwietnia 2006 r. wnioskodawca był niezdolny do pracy i nie ustanowił nikomu żadnego pełnomocnictwa do dokonywania czynności prawnych w jego imieniu związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej a zatem w świetle powszechnie obowiązujących przepisów prawa dokonać sporządzenia wypowiedzeń zmieniających w tej dacie.

W sprawie strony nie udowodniły wykonywania przez zainteresowanych w spornym okresie pracy w 1/2 wymiaru czasu pracy.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy, uznając iż zaskarżone decyzja ZUS odpowiadają prawu, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., odwołania jako niezasadne oddalił.

Stosownie do wyników postępowania, na podstawie art. 98 k.p.c., Sąd obciążył odwołującego się obowiązkiem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego poniesionych przez organ rentowy. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika Sąd ustalił na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych rzędu z dnia 22 października 2015 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1804)

K.W.