

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 6 czerwca 2016 roku - nr (...) - Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że J. J. nie podlega od dnia 30 stycznia 2015 roku do 31 sierpnia 2015 roku obowiązkowo: ubezpieczeniom społecznym, tj. emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik u płatnika składek Towarzystwa (...) w Ł.. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że w dniu 29 stycznia 2015 roku A. L. zawarł z J. J. umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku pracownika obsługi technicznej za wynagrodzeniem 1.750,00 zł brutto. Z dniem 31 sierpnia 2015 roku stosunek pracy ustał za wypowiedzeniem przez pracodawcę z przyczyn ekonomicznych (redukcja stanowiska). ZUS ustalił, że wnioskodawcy miały zostać powierzone obowiązki związane z obsługą prawidłowego funkcjonowania sieci kablowej. Przed jego zatrudnieniem obowiązki te wykonywał podmiot zewnętrzny. Współpraca z takim podmiotem została też nawiązana po zwolnieniu wnioskodawcy. W ocenie ZUS świadczy to o tym, że wnioskodawca został zatrudniony w T.E.K.S.T. (...) w Ł. na specjalnie utworzonym dla niego stanowisku pracy. Brak jest przy tym dokumentacji, oprócz dokumentacji kadrowo - płacowej, świadczącej o wykonywaniu przez wnioskodawcę obowiązków pracowniczych w spornym okresie. ZUS ustalił nadto, że wnioskodawca w okresie od 22 grudnia 1997 roku do 30 listopada 2014 roku prowadził działalność gospodarczą. W dniu 3 września 2015 roku zarejestrował się natomiast w Powiatowym Urzędzie Pracy w Ł. jako osoba bezrobotna, pobierająca zasiłek dla bezrobotnych. W ocenie organu rentowego wnioskodawca chciał jedynie wykazać zatrudnienie u płatnika T.E.K.S.T. (...) w Ł. przez okres niezbędny do nabycia prawa do świadczenia emerytalnego, a płatnik nie miał faktycznej potrzeby zatrudnienia pracownika na umówionym stanowisku. Umowa o pracę z dnia 31 sierpnia 2015 roku miała zatem charakter pozorny i jako tak jest nieważna.

/decyzja - k. 40 - 43 akt ZUS/

Odwołanie od ww. decyzji w dniu 20 czerwca 2016 roku złożył J. K.

- J., wnosząc o jej uchylenie i ustalenie, że od dnia 30 stycznia 2015 roku do 31 sierpnia 2015 roku podlega obowiązkowo: ubezpieczeniom społecznym, tj. emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik u płatnika składek T.E.K.S.T. (...)

- ZACHÓD w Ł.. Wskazał, że jego praca nie wiązała się z wystawianiem żadnych dokumentów typu faktury lub rachunki. Był pracownikiem technicznym i nie miał precyzyjnie określonego zakresu obowiązków, ponieważ były to przeróżne czynności techniczne, wykonywane w ramach usług świadczonych przez płatnika - m. in. na rzecz (...) Spółdzielni Mieszkaniowej. Podniósł, że został zatrudniony w czasie, kiedy płatnik podjął się montażu sieci kablowej w nowych budynkach na osiedlu (...) w Ł.. Rezygnacja z usług zewnętrznych wykonawców była zatem opłacalna wobec znacznego wzrostu zamówień, które wnioskodawca mógł zrealizować tylko w ramach swojego wynagrodzenia. Po rezygnacji z montażu gniazd na osiedlu (...) płatnik wrócił do współpracy z zewnętrznymi wykonawcami, co oznaczało niższe koszty niż zatrudnianie wnioskodawcy.

/odwołanie - k. 2 - 5/

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 czerwca 2016 roku organ rentowy wniósł o jego oddalenie, argumentując jak w treści zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie - k. 6 - 7 verte/

W toku postępowania strony podtrzymały swoje stanowiska w sprawie. Pełnomocnik wnioskodawcy poparł odwołanie i wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego. Pełnomocnika ZUS wniósł o oddalenie odwołania i o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Pełnomocnik płatnika poparł odwołanie oraz wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych - w tym wydatków związanych z ponoszeniem kosztów podróży, wykonania kserokopii oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

/stanowiska stron - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:01:23 - 00:03:25; 01:13:35 - 01:36:32 - płyta - k. 117/

Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił następujący stan faktyczny:

Towarzystwo (...) w Ł. zostało zarejestrowane w dniu 27 listopada 2002 roku jako stowarzyszenie. Zajmuje się budową i eksploatacją sieci telewizyjnej do rozprowadzania programów telewizyjnych. Prezesem zarządu Towarzystwa jest A. L..

/wydruk z KRS - k. 41 - 43 verte; zeznania płatnika - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:37:14 - 00:55:55 - płyta - k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 00:05:02 - 00:42:29 - płyta - k. 94/

J. J. jest z wykształcenia technikiem mechanikiem. Od 1972 roku do 1989 roku był zatrudniony m in. na stanowiskach kierowcy, robotnika budowlanego, murarza. W latach 1989 – 1990 prowadził działalność gospodarczą, której przedmiotem był przewóz osób taksówką, a następnie działalność gospodarczą (...), której przedmiotem był handel detaliczny stacjonarny.

/świadczenia szkolne i pracy w aktach osobowych - k. 26/

Wnioskodawca w okresie od 22 grudnia 1997 roku do 30 listopada 2014 roku prowadził następnie działalność gospodarczą pod nazwą „O.B.M.- CENTRUM” J. J.. Przedmiotem tej działalności był handel detaliczny artykułami przemysłowymi. Wnioskodawca prowadził sklep, w którym sprzedawał okucia budowlane i meblowe.

/wydruk z (...) w aktach osobowych - k. 26; zeznania wnioskodawcy - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:06:06 - 00:16:32 - płyta - k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:02:22 - 01:08:39 - płyta - k. 94/

Wnioskodawca wyrejestrował działalność, ponieważ przestała być opłacalna.

/zeznania wnioskodawcy - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:06:06 - 00:16:32 - płyta - k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:02:22 - 01:08:39 - płyta - k. 94/

A. L. znał wnioskodawcę, ponieważ przez 10 lat kupował kłódki do skrzynek w prowadzonym przez niego sklepie. Kupował znaczną ilość kłódek sprowadzanych na zamówienie. A. L. zajmował się też ubezpieczeniami i wtedy ubezpieczał działalność wnioskodawcy. Wnioskodawca zgłosił się do A. L., gdy likwidował prowadzoną działalność, poszukując zatrudnienia.

/zeznania płatnika - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:37:14 - 00:55:55 - płyta - k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 00:05:02 - 00:54:37 - płyta - k. 94; zeznania świadka B. P. - e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:23:28 - 01:32:15 - płyta - k. 94/

W dniu 29 stycznia 2015 roku Towarzystwo (...) w Ł. zawarło z J. J. umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisku pracownika obsługi technicznej, w pełnym wymiarze czasu pracy, z wynagrodzeniem w wysokości 1.750,00 zł brutto. Jako dzień rozpoczęcia pracy wskazano datę: 30 stycznia 2015 roku.

/umowa o pracę w aktach osobowych - k. 26/

Przed zatrudnieniem wnioskodawcy płatnik nie zatrudniał innych pracowników na tym stanowisku, ponieważ ilość świadczonych usług tego nie wymagała. Podstawą zatrudnienia wnioskodawcy było planowane rozpoczęcie inwestycji dla osiedla (...) w 2015 roku. Korzystanie z zewnętrznego przedsiębiorstwa jako podwykonawcy byłoby dla płatnika droższe niż zatrudnienie przy tej inwestycji wnioskodawcy. Poza tym wnioskodawca miał również zajmować się wykonywaniem bieżącej konserwacji sieci na osiedlu (...).

/zeznania płatnika - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:37:14 - 00:55:55 - płyta - k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 00:05:02 - 00:42:29 - płyta - k. 94; zeznania świadka B. P. - e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:35:52 - 01:44:14 - płyta - k. 94; zeznania świadka P. A. - e-protokół z dnia 8 maja 2017 roku - 00:04:49 - 00:19:26 - płyta - 102; zeznania wnioskodawcy - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:29:05 - 00:34:06 - płyta - k. 117/

Płatnik chciał zatrudnić pracownika, do którego będzie miał zaufanie - osobę, którą zna. Uznał, że doświadczenie wnioskodawcy przy prowadzeniu sklepu, umożliwi mu również wytłumaczenie klientom różnych spraw technicznych.

/zeznania płatnika - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:37:14 - 01:13:35 - płyta
- k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 00:42:29 - 00:54:37 - płyta - k. 94/

Stanowisko pracownika obsługi technicznej nie wymagało szczególnych umiejętności. Wnioskodawca został przeszkolony przez A. L., który pokazał mu okablowanie na przykładzie jednego bloku. Wnioskodawca dysponował schematami sieci w każdym budynku.

/zeznania płatnika - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:37:14 - 00:55:55 - płyta
- k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 00:05:02 - 00:42:29 - płyta - k. 94; zeznania wnioskodawcy - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:06:06 - 00:18:27 - płyta
- k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:02:22 - 01:11:17 - płyta - k. 94; zeznania świadka P. A. - e-protokół z dnia 8 maja 2017 roku - 00:29:05
- 00:31:35 - płyta - 102/

Wnioskodawca zajmował się naprawą, konserwacją i sprawdzaniem instalacji i przełączaniu klientów na różne pakiety. Włączał klientów i wyłączał z sieci, gdy np. zalegali z płatnościami. Skrzynki rozdzielcze znajdowały się w piwnicach budynków. Były zabezpieczane kłódkami. Klucze do kłódek wnioskodawca pobierał z biura. Polecenia wnioskodawcy wydawał prezes Towarzystwa jako jego bezpośredni przełożony.

zeznania wnioskodawcy - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:06:06 - 00:29:05 - płyta
- k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:11:17 - 01:12:47 - płyta - k. 94; zeznania świadka W. K. - e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:17:56
- 01:23:28 - płyta - k. 94; zeznania świadka B. P. - e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:23:28 - 01:32:15 - płyta
- k. 94; zeznania świadka Z. B.
- e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 02:04:22 - 02:06:30 - płyta - k. 94/

Płatnik podmiotom zewnętrznym płacił nawet ponad 80 zł za jedno przyłącze. Wnioskodawca w ciągu 8 godzin pracy mógł zrobić 5 takich przyłączy.

/zeznania świadka B. P. - e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:35:52 - 01:44:14
- płyta - k. 94; umowy - k. 107/

Płatnik obsługuje 80 budynków. Jest to ok. 3000 mieszkań. W razie awarii z płatnikiem kontaktują się spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe.

/zeznania płatnika - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:37:14 - 00:55:55 - płyta
- k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 00:54:37 - 00:57:35 - płyta - k. 94; zeznania świadka B. P. - e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:23:28 - 01:32:15
- płyta - k. 94/

Wnioskodawca pracował najczęściej w poniedziałki i wtorki od 8.00 do 15.00, a w środy, czwartki od 13.00 do 21.00, w piątki od 8.00 do 15.00 Wykonywał pracę w terenie według wpływu zgłoszeń mieszkańców.

/zeznania płatnika - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:37:14 - 00:55:55 - płyta

- k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 00:05:02 - 00:42:29 - płyta - k. 94; zeznania wnioskodawcy - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:06:06 - 00:16:32 - płyta
- k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:02:22 - 01:08:39 - płyta - k. 94; zeznania świadka B. P. - e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:23:28 - 01:32:15
- płyta - k. 94/

Biuro płatnika jest czynne w poniedziałki od 15.00 do 21.00, we wtorki od 16.00 do 19.00 oraz w środy i czwartki od 9.00 do 12.00. Kasjer - W. K. - jest zatrudniony na 3/5 etatu na podstawie umowy o pracę. Księgowa - B. P. - pracuje w pełnym wymiarze czasu pracy, podobnie jak kierownik administracyjny - A. L.. Wnioskodawca miał klucze do biura. Przychodził tam prawie codziennie, ponieważ w biurze znajdowały się klucze do poszczególnych skrzynek i budynków oraz potrzebne mu narzędzia.

/zeznania płatnika - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:37:14 - 00:55:55 - płyta
- k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 00:05:02 - 00:42:29 - płyta - k. 94; zeznania wnioskodawcy - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:06:06 - 00:16:32 - płyta
- k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:02:22 - 01:08:39 - płyta - k. 94; zeznania świadka W. K. - e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:17:56
- 01:23:28 - płyta - k. 94; zeznania świadka B. P. - e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:23:28 - 01:32:15 - płyta
- k. 94/

W związku z koniecznością opróżnienia w czasie remontu pomieszczeń w biurze płatnika na polecenie (...) Spółdzielni Mieszkaniowej, wnioskodawca zajmował się razem z J. S. wynoszeniem sprzętów na czas remontu w maju 2015 roku, a później wniesieniem ich z powrotem na przełomie lipca i sierpnia 2015 roku.

/zeznania płatnika - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:37:14 - 01:03:08 - płyta
- k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 00:05:02 - 00:42:29 - płyta - k. 94; zeznania wnioskodawcy - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:06:06 - 00:36:30 - płyta
- k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:02:22 - 01:08:39 - płyta - k. 94; zeznania świadka J. S. - e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:44:14
- 01:57:25 - płyta - k. 94; zeznania świadka Z. B. - e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:57:25 - 02:04:22 - płyta - k. 94/

Wnioskodawca nie podpisywał żadnych dokumentów w imieniu płatnika.

/zeznania płatnika - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:37:14 - 00:55:55 - płyta
- k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 00:42:29 - 00:54:37 - płyta - k. 94/

Płatnik przewidywał, że inwestycja osiedla (...) potrwa około 2 lat. Obejmowała około 2000 mieszkań, co oznaczało konieczność zainstalowania ok. 700 gniazd. Płatnik planował rozpocząć inwestycję jesienią 2015 roku. W związku z tą inwestycją poniósł koszty w wysokości około 36.000 zł. Płatnik pod przyszło inwestycję telekomunikacyjną pozyskał w latach 2014 – 2015 podkłady geodezyjne. W czerwcu okazało się, że koszty inwestycji są tak wysokie, że bezcelowe jest podłączanie kolejnych użytkowników. Nastąpił wzrost kursu dolara amerykańskiego oraz euro, w odniesieniu do wartości walut, którymi regulowano płatności nadawcom zagranicznych programów telewizyjnych i niektórych polskich, co spowodowało wzrost płatności na rzecz tych podmiotów, przy jednoczesnym uszczupleniu środków finansowych płatnika. Uniemożliwiło to ostatecznie przystąpienie przez płatnika do realizacji inwestycji na osiedlu (...).

/zeznania płatnika - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:37:14 - 00:55:55 - płyta
- k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 00:57:35 - 01:02:22 - płyta - k. 94; zeznania świadka B. P. - e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:35:52 - 01:44:14
- płyta - k. 94; dokumentacja – k.107/

Wnioskodawca miał rozpocząć zakładanie instalacji, zrobić okablowanie i orurowanie,

/zeznania płatnika - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:37:14 - 00:55:55 - płyta
- k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 00:05:02 - 00:42:29 - płyta - k. 94; zeznania wnioskodawcy -
e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:06:06 - 00:16:32 - płyta
- k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:02:22 - 01:08:39 - płyta - k. 94/

Płatnik zawarł z wnioskodawcą umowę na czas nieokreślony, ponieważ nie wiedział jak długo potrwać prace przy planowanej inwestycji.

/zeznania płatnika - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:37:14 - 00:55:55 - płyta
- k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 00:57:35 - 01:02:22 - płyta - k. 94/

Wobec pogorszenia sytuacji finansowej i niekorzystnej zmiany kursów walut Towarzystwa prezes zarządu płatnika uznał, że dalsze zatrudnianie wnioskodawcy wobec zrezygnowania z rozbudowywania sieci na osiedlu (...) - byłoby nieekonomiczne.

/zeznania płatnika - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:37:14 - 01:13:35 - płyta
- k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 00:05:02 - 00:42:29 - płyta - k. 94; zeznania świadka B. P. - e-
protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:23:28 - 01:44:14
- płyta - k. 94; zeznania świadka P. A. - e-protokół z dnia 8 maja 2017 roku
- 00:04:49 - 00:58:27 - płyta - k. 102; zeznania wnioskodawcy - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:06:06 -
00:16:32 - płyta - k. 117/

W dniu 29 lipca 2015 roku wnioskodawca otrzymał wypowiedzenie umowy o pracę z dniem 31 sierpnia 2015 roku. Jako przyczynę wypowiedzenia płatnik wskazał likwidację stanowiska pracy.

/wypowiedzenie i świadectwo pracy w aktach osobowych - k. 26/

Po wypowiedzeniu umowy wnioskodawca wykorzystał urlop wypoczynkowy.

/zeznania wnioskodawcy - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:06:06 - 00:16:32 - płyta
- k. 117/

Przed zatrudnieniem wnioskodawcy, płatnik nie zatrudniał pracownika obsługi technicznej. Płatnik współpracował przed zatrudnieniem wnioskodawcy z firmami zewnętrznymi. Firma P. P.H.U. (...) zajmowała się stałą konserwacją sieci telewizji kablowej i internetowej, montowaniem gniazd abonenckich, przyłączeniami i odłączeniami abonentów. Faktury za czynności konserwacyjne wykonywane przez P.P.H.U. (...) wahały się od około 3.800 zł do około 6.000 zł. Czynności wykonywane przez tą firmę pokrywały się z obowiązkami wnioskodawcy, dlatego w okresie jego zatrudnienia, P. A. nie współpracował z płatnikiem. Od września 2015 ponownie wykonuje te czynności na rzecz płatnika. Zajmuje się też zakładaniem przyłączy poziomych między budynkami, do czego potrzebne są specjalistyczne narzędzia. P. A. jest telefonicznie powiadamiany przez prezesa Towarzystwa o konieczności wykonania naprawy. Jest wynagradzany według cennika zawartego w umowie i w oparciu o te stawki wystawia fakturę.

/zeznania płatnika - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:37:14 - 00:55:55 - płyta
- k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 00:05:02 - 00:42:29 - płyta - k. 94; zeznania świadka B. P. - e-
protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:32:15 - 01:35:52
- płyta - k. 94; faktury wystawione przez P.P.H.U. (...) - k. 52 - 54; zeznania świadka P. A. - e-protokół z dnia 8 maja
2017 roku - 00:04:49 - 00:29:05 - płyta - k. 102; umowy - k. 107/

Płatnik współpracuje także z J. S. – prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą (...) Zakład (...). J. S. zajmuje się konserwacją sieci pod względem zachowania parametrów elektrycznych sygnału telewizyjnego zapewniając

całodobową obsługę sieci, będąc zobowiązanym do natychmiastowego reagowania na każdy przypadek zmiany sygnału telewizyjnego. J. S. wykonywał te usługi na rzecz płatnika także w okresie zatrudnienia wnioskodawcy.

zeznania płatnika - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:37:14 - 00:55:55 - płyta
- k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 00:05:02 - 00:42:29 - płyta - k. 94; zeznania świadka B. P. - e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:32:15 - 01:35:52
- płyta - k. 94; faktury wystawione przez J. S. - k. 56 - 76; zeznania świadka J. S. - e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:44:14 - 01:54:25 - płyta - k. 94/

Płatnik w 2014 roku i w 2016 roku zatrudniał 4 osoby na stanowiskach: kierownika, księgowej, pracownika obsługi biurowo - technicznej (kasjera) i na podstawie umowy zlecenia osobę do obsługi kasy w okresie urlopu i choroby kasjera. W 2015 roku płatnik zatrudniał dodatkowo wnioskodawcę - J. J. w okresie od 30 stycznia 2015 roku do 31 sierpnia 2015 roku na stanowisku pracownika obsługi technicznej.

/zestawienia - k. 23 - 25/

Płatnik w 2014 roku osiągnął dochód w wysokości 28.559,24 zł.

/dokumenty księgowe - k. 26/

2015 rok płatnik zakończył ze stratą w wysokości 4.267,38 zł.

/dokumenty księgowe - k. 26/

Na koniec czerwca 2016 roku zysk płatnika wynosił 46.254,63 zł.

/dokumenty księgowe - k. 26/

Środki finansowe Towarzystwo pozyskuje ze składek płaconych przez abonentów i z majątku własnego.

/zeznania płatnika - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:37:14 - 00:55:55 - płyta
- k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 00:05:02 - 00:42:29 - płyta - k. 94/

Wynagrodzenie wnioskodawcy obliczała księgowa B. P.. Prowadziła też jego dokumentację osobową.

/zeznania świadka B. P. - e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:32:15 - 01:44:14 - płyta - k. 94/

Wnioskodawca oraz pozostali pracownicy otrzymywali wynagrodzenie do ręki i podpisywali listy płac.

/listy płac - k. 26; zeznania płatnika - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:37:14
- 00:55:55 - płyta - k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 00:42:29 - 00:54:37 - płyta - k. 94; zeznania wnioskodawcy - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:18:27
- 00:29:05 - płyta - k. 117/

Wnioskodawca oraz pozostali pracownicy podpisywali listy obecności.

/listy obecności - k. 26; zeznania płatnika - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:37:14
- 00:55:55 - płyta - k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 00:42:29 - 00:54:37 - płyta - k. 94; zeznania wnioskodawcy - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:06:06
- 00:29:05 - płyta - k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:02:22 - 01:08:39 - płyta - k. 94; zeznania świadka W. K. - e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku
- 01:17:56 - 01:23:28 - płyta - k. 94; zeznania świadka B. P. - e-protokół z dnia

8 lutego 2017 roku - 01:23:28 - 01:32:15 - płyta - k. 94/

Wnioskodawca złożył wniosek o świadczenie przedemerytalne po okresie przebywania na zasiłku dla bezrobotnych. O prawie do świadczenia dowiedział się w chwili zarejestrowania jako osoba bezrobotna.

/zeznania wnioskodawcy - e-protokół z dnia 10 lipca 2017 roku - 00:06:06 - 00:34:06 - płyta - k. 117 w zw. z e-protokół z dnia 8 lutego 2017 roku - 01:02:22 - 01:08:39 - płyta - k. 94/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie całokształtu materiału dowodowego, w szczególności na podstawie powołanych dowodów w postaci dokumentów oraz zeznań wnioskodawcy, płatnika i świadków - pozostałych pracowników płatnika oraz osób z nim współpracujących.

W ocenie Sądu zgromadzony materiał dowodowy jest spójny i wiarygodny, wszystkie zeznania uzupełniają się wzajemnie, są przy tym potwierdzeniem dla zgromadzonej dokumentacji. Wszystko to pozwala na ustalenie faktycznego zakresu obowiązków wnioskodawcy w czasie zatrudnienia u płatnika oraz rzeczywistego charakteru stosunku prawnego łączącego strony umowy o pracę z dnia 29 stycznia 2015 roku.

Sąd na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego przyjął, że wnioskodawca rzeczywiście świadczył w spornym okresie pracę na rzecz płatnika. Wszyscy świadkowie potwierdzili, że wnioskodawca realizował powierzone mu obowiązki na stanowisku pracownika obsługi technicznej.

Nie pozostawia wątpliwości okoliczność, że Towarzystwo (...) w Ł. w ramach swojej działalności planowało inwestycję, która ostatecznie nie została zrealizowana. Płatnik przekonująco wyjaśnił, dlaczego zatrudnienie wnioskodawcy przy zwiększonej ilości zamówień było bardziej opłacalne niż współpraca z P. A. (prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą PPHU (...)), który wcześniej wykonywał usługi związane z naprawą, konserwacją, sprawdzaniem instalacji i przyłączaniem klientów do sieci.

Inwestycja dla osiedla (...) w Ł. miała obejmować około 2000 mieszkań i wiązała się z koniecznością zainstalowania ok. 700 gniazd. Zrozumiałym jest, że skoro wnioskodawca w ramach swojego miesięcznego wynagrodzenia potrafił zainstalować kilka przyłączy dziennie, podczas gdy zewnętrzny podmiot za jedną taką usługę pobierał znacznie wyższe wynagrodzenie, płatnik zdecydował się - do zrealizowania tej inwestycji zatrudnić właśnie wnioskodawcę.

P. A. potwierdził, że w czasie zatrudnienia wnioskodawcy, nie realizował żadnych zamówień na rzecz płatnika. J. S. cały czas współpracował z płatnikiem, gdyż zakres jego czynności nie pokrywał się z zadaniami wnioskodawcy. Zajmował się on bowiem się konserwacją sieci pod względem zachowania parametrów elektrycznych sygnału telewizyjnego zapewniając całodobową obsługę sieci.

Wszyscy świadkowie potwierdzili, że wnioskodawca realizował powierzone mu obowiązki pracownicze. Sąd stwierdził przy tym, że rzeczywistie powodem rozwiązania stosunku pracy z wnioskodawcą była likwidacja stanowiska pracy, którego utrzymywanie nie miało już ekonomicznego sensu wobec decyzji płatnika o nierealizowaniu inwestycji.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:

Odwołanie jest zasadne i jako takie skutkuje zmianą zaskarżonej decyzji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 8 ust. 1, art. 11 ust. 1 oraz art. 12 ust 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (t. j. Dz. U. z 2016 roku, poz. 963 ze zm.) obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu - podlegają pracownicy, czyli osoby fizyczne pozostające w stosunku pracy, w okresie od nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania.

Jak stanowi art. 1 ust 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (t. j. Dz. U. z 2016 roku, poz. 372 ze zm.) osobom objętym ubezpieczeniem społecznym przysługują świadczenia pieniężne na warunkach i wysokości określonych ustawą w razie choroby i macierzyństwa.

Kwestią sporną w rozpoznawanej sprawie było, czy J. J. podlega od dnia 30 stycznia 2015 roku do 31 sierpnia 2015 roku obowiązkowo: ubezpieczeniom społecznym, tj. emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik u płatnika składek Towarzystwa (...) w Ł.. O uznaniu stosunku łączącego strony za stosunek pracy rozstrzygają przepisy prawa pracy.

Zgodnie z art. 22 § 1 Kodeksu pracy przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem. O tym, że strony zawarły umowę o pracę nie decyduje zatem samo formalne jej spisanie, lecz faktyczne i rzeczywiste realizowanie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy. Jedną z najważniejszych cech pracy świadczonej w ramach stosunku pracy jest podporządkowanie pracownika.

Najistotniejszymi elementami stosunku pracy są: dobrowolność zobowiązania, obowiązek pracownika świadczenia pracy osobiście, w sposób ciągły, podporządkowany poleceniom pracodawcy, który jest obowiązany do wynagrodzenia pracownika za świadczoną na jego rzecz pracę, ponoszenie ryzyka gospodarczego, produkcyjnego i osobowego przez pracodawcę, staranne działanie w procesie pracy. Jak zważył Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 października 1998 roku (sygn. akt I PKN 416/98, publ. OSNAPiUS 1999, nr 24, poz. 775) brak bezwzględnego obowiązku osobistego świadczenia pracy wyklucza możliwość zakwalifikowania stosunku prawnego jako umowy o pracę (tak SN w wyroku z dnia 28.10.1998 r, I PKN 416/98). Zgodnie z art. 80 k.p. wynagrodzenie przysługuje pracownikowi za wykonaną pracę, a nie jej rezultat. Pracodawca może również wymierzać określone przepisami prawa pracy kary w ramach odpowiedzialności porządkowej.

Art. 22 § 1¹ k.p. wskazuje, że zatrudnienie w warunkach określonych w § 1 jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę zawartej przez strony umowy. Jak trafnie przyjął Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 1999 roku (I PKN 642/98, OSNAPiUS 2000, nr 11, poz. 417) nazwa umowy nie ma znaczenia, jeżeli nawiązany stosunek pracy ma cechy wskazane w art. 22 § 1 k.p.

W przedmiotowej sprawie nie ma wątpliwości, że zgodnym zamiarem stron było zawiązanie stosunku o charakterze pracowniczym. Organ rentowy stanął natomiast na stanowisku, że umowa o pracę zawarta między wnioskodawcą a płatnikiem jest nieważna ze względu na jej pozorność.

Zgodnie z art. 83 § 1 k.c. nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozorów. Główną cechą czynności pozornej jest brak zamiaru wywołania skutków prawnych, jakie łączą się z oświadczeniem określonej treści. Zachodzi wtedy świadoma,

z góry założona sprzeczność między złożonym oświadczeniem, a realnym zgodnym zamiarem obu stron czynności prawnej. Celem zaś tego działania jest, jak słusznie wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 18 marca 2004 roku w sprawie o sygn. akt III CK 456/02 (publ. Legalis nr 68095), „upozorowanie woli stron na zewnątrz i wytworzenie przeświadczenia dla określonego kręgu (otoczenia), nie wyłączając organów władzy publicznej, że czynność o określonej treści została skutecznie dokonana”. Konsekwencją tego działania jest uznanie takiego oświadczenia za nieważne, pozbawione cechy konstytutywności. Jeżeli oświadczenie takie zostało złożone dla ukrycia innej czynności prawnej, ważność oświadczenia ocenia się według właściwości tej czynności.

Podsumowując czynność prawna pozorna to taka, która zawiera następujące elementy:

- 1) oświadczenie musi być złożone tylko dla pozorów,
- 2) oświadczenie musi być złożone drugiej stronie,

3) adresat oświadczenia woli musi zgadzać się na dokonanie czynności prawnej jedynie dla pozoru.

Wskazane elementy muszą wystąpić łącznie, brak któregokolwiek z nich nie pozwala na uznanie czynności prawnej za dokonaną jedynie dla pozoru. Osoba składająca oświadczenie woli dla pozoru nie chce, aby powstały takie skutki prawne, jakie normalnie prawo łączy z tego typu oświadczeniem, ponieważ nie chce w ogóle wywoływać żadnych skutków (pozorność czysta) albo chce wywołać inne te, które wynikałyby ze złożonego przez nią oświadczenia woli (pozorność kwalifikowana). Za pozorne uznać można jedynie oświadczenia woli skierowane do określonego adresata, który zgadza się na pozorność danej czynności prawnej. Zgoda musi być wyraźna i nie budzić żadnych wątpliwości. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 25 lutego 1998 roku (sygn. akt II CKN 816/97), publ. LEX nr 56813 „nieważność czynności prawnej z powodu pozorności złożonego oświadczenia woli może być stwierdzona tylko wówczas, gdy brak zamiaru wywołania skutków prawnych został przejawiony wobec drugiej strony tej czynności otwarcie tak, że miała ona pełną świadomość co do pozorności złożonego wobec niej oświadczenia woli i co do rzeczywistej woli jej kontrahenta i w pełni się z tym zgadza" (wyrok SN z dnia 25 lutego 1998 r., II CKN 816/97, Lex nr 56813). Zgoda drugiej strony czynności prawnej na jej pozorność musi być wyrażona najpóźniej w chwili jej dokonywania. Czynność prawna pozorna jest dotknięta nieważnością bezwzględna i nie wywołuje żadnych skutków prawnych od początku (ex tunc).

Podkreślenia wymaga przy tym, że ta sama czynność prawna nie może być równocześnie kwalifikowana jako pozorna (art. 83 § 1 k.c.) i mająca na celu obejście ustawy (art. 58 § 1 k.c.) (tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 29 marca 2006 roku, sygn. akt II PK 163/05, publ. OSNP 2007, nr 5-6, poz. 71). Powołane przepisy stanowią odrębne i wykluczające się wzajemnie podstawy nieważności czynności prawnej. Czynność pozorna jest zawsze nieważna. Niekiedy ważna może być czynność ukryta. Dopiero wówczas jest możliwe badanie jej treści i celu w świetle kryteriów wyrażonych w art. 58 k.c. Nie jest więc możliwe obejście prawa poprzez dokonanie czynności prawnej pozornej (por. np. W. W., Obejście prawa jako przyczyna nieważności czynności prawnej, *Kwartalnik Prawa Prywatnego* 1999 nr 1, s. 69).

O czynności prawnej mającej na celu obejście ustawy można mówić wówczas, gdy czynność taka pozwala na uniknięcie zakazów, nakazów lub obciążeń wynikających

z przepisu ustawy i tylko z takim zamiarem została dokonana. Nie jest natomiast obejściem prawa dokonanie czynności prawnej w celu osiągnięcia skutków, jakie ustawa wiąże z tą czynnością prawną. Skoro z zawarciem umowy o pracę ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych wiąże obowiązek ubezpieczenia emerytalno-rentowego, chorobowego

i wypadkowego, podjęcie zatrudnienia w celu objęcia ubezpieczeniem i ewentualnego korzystania ze świadczeń z tego ubezpieczenia nie może być kwalifikowane jako obejście prawa. W sytuacji, gdy wolą stron zawierających umowę było faktyczne nawiązanie stosunku pracy i doszło do świadczenia pracy za wynagrodzeniem, sama świadomość jednej ze stron umowy, a nawet obu stron, co do wystąpienia w przyszłości zdarzenia uprawniającego do świadczeń z ubezpieczenia społecznego, nie daje podstawy do uznania, że umowa miała na celu obejście prawa (tak też SN w wyroku z dnia 2 lipca 2008 r., sygn. akt II UK 334/07, publ. LEX nr 531865).

Sąd Okręgowy w całości podziela stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone

w wyroku z dnia 24 lutego 2010 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt II UK 204/09 (Lex nr 590241), zgodnie z którym, o tym czy strony istotnie nawiązały stosunek pracy stanowiący tytuł ubezpieczeń społecznych nie decyduje samo formalne zawarcie umowy o pracę, wypłata wynagrodzenia, przystąpienie do ubezpieczenia i opłacenie składki, wystawienie świadectwa pracy, ale faktyczne i rzeczywiste realizowanie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy, a wynikających z art. 22 § 1 k.p. Istotne więc jest, aby stosunek pracy zrealizował się przez wykonywanie zatrudnienia o cechach pracowniczych.

Nadto Sąd Najwyższy w wyrok z dnia 25 stycznia 2005 roku (II UK 141/04, OSNP 2005/15/235), stwierdza, że stronom umowy o pracę, na podstawie której rzeczywiście były wykonywane obowiązki i prawa płynące z tej umowy, nie można przypisać działania w celu objęcia ustawy (art. 58 § 1 k.c. w zw. z art. 300 k.p.).

W uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 21 maja 2010 roku w sprawie o sygn. akt I UK 43/10 (Lex nr 619658) wskazano z kolei, że umowa o pracę jest zawarta dla pozorów, a przez to nie stanowi tytułu do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, jeżeli przy składaniu oświadczeń woli obie strony mają świadomość, że osoba określona w umowie jako pracownik nie będzie świadczyć pracy, a podmiot wskazany jako pracodawca nie będzie korzystać z jej pracy, czyli strony z góry zakładają, iż nie będą realizowały swoich praw i obowiązków wypełniających treść stosunku pracy. Skoro z zawarciem umowy o pracę ustawa z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych wiąże obowiązek ubezpieczenia emerytalnego i rentowych oraz wypadkowego i chorobowego, to podjęcie zatrudnienia w celu objęcia tymi ubezpieczeniami i ewentualnie korzystania z przewidzianych nimi świadczeń nie jest obejściem prawa.

W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 24 sierpnia 2010 roku w sprawie o sygn. akt I UK 74/10 (Lex nr 653664) stwierdzono zaś, że podstawą ubezpieczenia społecznego jest rzeczywiste zatrudnienie, a nie sama umowa o pracę (art. 22 k.p., art. 6 ust. 1 pkt 1 i art. 13 pkt 1 w/w ustawy). Umowa o pracę nie jest czynnością wyłącznie kauzalną, gdyż w zatrudnieniu pracowniczym chodzi o wykonywanie pracy. Brak pracy podważa sens istnienia umowy o pracę. Innymi słowy jej formalna strona, nawet połączona ze zgłoszeniem do ubezpieczenia społecznego, nie stanowi podstawy takiego ubezpieczenia.

Z powyższego jednoznacznie wynika, że motywacja skłaniająca do zawarcia umowy o pracę nie ma znaczenia dla jej ważności przy założeniu, że nastąpiło rzeczywiste jej świadczenie zgodnie z warunkami określonymi w art. 22 § 1 k.p. Tym samym nie można byłoby czynić nikomu zarzutów, że zawarł kwestionowaną umowę o pracę jedynie w celu uzyskania świadczeń z ubezpieczeń społecznych, pod tym jednak warunkiem, że na podstawie tej umowy realizowałby zatrudnienie o cechach pracowniczych.

Zgodnie z poglądem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 6 sierpnia 2013 roku, sygn. akt II UK 11/13 (LEX nr 1375189), jeżeli strony umowy o pracę nie zamierzają wywołać skutku prawnego w postaci nawiązania stosunku pracy, a ich oświadczenia uzewnętrznione umową o pracę zmierzają wyłącznie do wywołania skutku w sferze ubezpieczenia społecznego, to taka umowa jako pozorna jest nieważna (art. 83 § 1 k.c.).

Głównym celem zawarcia umowy o pracę winno być zatem nawiązanie stosunku pracy, a jedynie rezultatem i pośrednim celem zatrudnienia jest uzyskanie wskazanych korzyści. Podkreślić przy tym należy, że zarówno przepisy prawa pracy, prawa ubezpieczeń społecznych, jak i przepisy ustrojowe pozwalają kształtować elementy stosunku pracy zgodnie z wolą stron.

Mając na uwadze dotychczas poczynione rozważania prawne należy podkreślić, że w realiach niniejszej sprawy Sąd Okręgowy w Łodzi w celu dokonania kontroli prawidłowości zaskarżonej decyzji organu rentowego musiał ustalić, czy pomiędzy J. J., a płatnikiem składek istotnie doszło do nawiązania i realizacji stosunku pracy w warunkach określonych w art. 22 § 1 k.p.

W ocenie Sądu Okręgowego, w świetle dokonanych ustaleń faktycznych, nie ma podstaw do uznania, że zawarta pomiędzy wnioskodawcą a płatnikiem umowa o pracę nie była realizowana. Strony te łączył stosunek pracy w rozumieniu art. 22 § 1 k.p. Stanowisko takie uzasadniają ustalone okoliczności faktyczne.

Wnioskodawca oraz płatnik wykazali, jakie obowiązki i w jaki sposób były realizowane przy świadczeniu pracy przez wnioskodawcę w spornym okresie na stanowisku pracownika obsługi technicznej. Nie zaprzeczyły temu zeznania świadków ani złożona dokumentacja. Wnioskodawca ze względu na charakter wykonywanych obowiązków nie sporządził żadnych dokumentów, które dodatkowo mogłyby przedstawić na potwierdzenie wykonywanej pracy. Nawet jednak gdyby sporządzone przez niego dokumenty istniały, to i tak byłyby dowodem jedynie na fakt ich sporządzenia. Potwierdzeniem dla wypełnienia wszystkich elementów stosunku pracy są natomiast okoliczności

ustalone na podstawie całokształtu materiału dowodowego, który tworzy spójny obraz tego, dlaczego wnioskodawca został zatrudniony, jak wyglądał przebieg jego zatrudnienia i dlaczego ostatecznie stosunek pracy ustał.

Jak już wykazano nie można mieć wątpliwości co do tego, że wnioskodawca został zwolniony z przyczyn nie dotyczących pracownika, wobec braku możliwości zrealizowania przez pracodawcę planowanej inwestycji.

W istniejącym stanie faktycznym nie ma podstaw, aby twierdzić, że strony zawierając umowę o pracę miały zamiar wywołania innych skutków prawnych niż te, które wynikają z umowy o pracę. Wobec udowodnienia zgodnego zamiaru realizacji stosunku pracy przez obie strony umowy oraz świadczenia pracy w rozumieniu art. 22 § 1 k.p. przez wnioskodawcę, kwestią drugorzędną pozostaje jego motywacja poszukiwania zatrudnienia w ramach stosunku pracy. Nawet jeśli podjęcie zatrudnienia wiązało się z chęcią uzyskania zabezpieczenia socjalnego, które wynika ze stosunku pracy, to jak wynika

z przeprowadzonych wcześniej rozważań prawnych, nie można mu czynić z tego powodu zarzutów, pod warunkiem, że pracę tę rzeczywiście wykonywał.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że J. J. jako pracownik u płatnika składek Towarzystwa (...) w Ł. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu w okresie od dnia 30 stycznia 2015 roku do dnia 31 sierpnia 2015 roku.

Mając na uwadze wynik postępowania oraz datę wniesienia odwołania od zaskarżonej decyzji, Sąd o kosztach procesu orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1804) w brzmieniu nieuwzględniającym jeszcze zmiany wprowadzonej Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. zmieniającym powołane rozporządzenie od dnia 27 października 2016 roku (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1667) i zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. na rzecz J. J. kwotę 360,00 zł tytułem kosztów procesu oraz zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. na rzecz Towarzystwa (...) w Ł. kwotę 614,40 zł obejmującą również koszty przejazdów pełnomocnika do sądu (254,40 zł - według złożonych biletów) zgodnie z dyspozycją art. 98 § 2 k.p.c.

Jednocześnie wskazać należy, że w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz.U. 2016 poz. 1827) nie ma obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. W konsekwencji, koszty wynikające z uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w takiej sprawie, nie stanowią kosztów niezbędnych do celowego dochodzenia praw lub celowej obrony (art. 98 § 1 i 3 k.p.c.).

Sąd nie uwzględnił również wniosku pełnomocnika płatnika o zwrot wydatków w postaci kosztów skserowania dokumentacji, tj. kwoty 196,11 zł. Stosownie do treści art. 5 ust 1 pkt. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016r., poz. 623, ze zm.) wydatki obejmują w szczególności wynagrodzenie należne innym osobom lub instytucjom oraz zwrot poniesionych przez nie kosztów. Płatnik został zobowiązany do złożenia dokumentacji związanej z nową inwestycją na osiedlu (...), a nie kopii tej dokumentacji.

Należy dodać, że zgodnie z art. 248 § 1 k.p.c. każdy obowiązany jest przedstawić na zarządzenie sądu w oznaczonym terminie i miejscu dokument znajdujący się w jego posiadaniu i stanowiący dowód faktu istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy, chyba że dokument zawiera tajemnicę państwową. Oznacza to, że Sąd uprawniony jest do żądania od każdej osoby fizycznej czy prawnej przedstawienia dokumentu znajdującego się w posiadaniu tej osoby, a stanowiącego dowód faktu istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy, z wyjątkiem wypadków, gdy dokument stanowi tajemnicę państwową. Żądanie przez Sąd - w toku postępowania dowodowego - od osoby fizycznej lub prawnej, albo od właściwego organu państwowego przedstawienia dokumentu lub udzielenia informacji jest działaniem w zakresie wymiaru sprawiedliwości i nie stanowi zlecenia, które mogłoby uzasadniać roszczenie o zapłatę wynagrodzenia za

udzielenie tej informacji w myśl art. 251 k.p.c. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 kwietnia 1974r., II CZ 39/74, OSNC 1975/6/93).

Brak jest więc podstaw do przyznania wynagrodzenia za usługi polegające na sporządzeniu kserokopii dokumentacji.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron.

4 września 2017 roku

M.U.