

UZASADNIENIE

W dniu 26 kwietnia 2016 roku M. O. reprezentowany przez pełnomocnika wniósł o zasądzenie od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. W piśmie wskazał ,iż wnosi o przekazanie powyższego wniosku do Sądu Okręgowego w Łodzi- Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych do rozpoznania lub przyznanie kosztów przez organ rentowy. / wniosek z uzasadnieniem k- 2-3/

Organ rentowy reprezentowany przez pełnomocnika w piśmie procesowym 16 maja 2016 roku wniósł o odrzucenie powyższego odwołania wskazując ,iż sprawa dotycząca zwrotu kosztów zastępstwa procesowego nie jest sprawą z zakresu ubezpieczeń społecznych bowiem nie stanowi odwołania od decyzji wydanej przez ZUS. / pismo procesowe ZUS k- 6-60dw/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 12 lutego 2016 roku wnioskodawca osobiście wystąpił z wnioskiem o przyznanie renty z tytułu niezdolności do pracy / wniosek w aktach ZUS/.

W dniu 29 lutego 2016 roku organ rentowy wydał decyzję przyznającą M. O. wyższą rentę od dnia 1 lutego 2016 roku do dnia 31 stycznia 2017 roku z uwagi na orzeczoną przez lekarza orzecznika ZUS całkowitą niezdolność do pracy./ decyzja w aktach ZUS/.

W dniu 14 marca 2016 roku wnioskodawca osobiście złożył w organie rentowym pismo zatytułowane (...), w którym wniósł aby ZUS wyrównał mu rentę od dnia 12 stycznia 2016 roku do dnia 31 stycznia 2016 roku, z uwagi na otrzymanie dopiero w miesiącu lutym decyzji o świadczeniu rehabilitacyjnym i brakiem możliwości wcześniejszego złożenia wniosku o rentę / pismo w aktach ZUS/.

W dniu 13 kwietnia 2016 roku ZUS I Oddział w Ł. wydał nową decyzję , w której ponownie ustalił rentę dla wnioskodawcy z tytułu niezdolności do pracy od dnia 12 stycznia 2016 roku tj. od dnia zaprzestania pobierania zasiłku chorobowego. Jednocześnie w decyzji wskazano ,iż kwoty wypłacone na podstawie decyzji z dnia 29 lutego 2016 roku zalicza się na poczet świadczenia przyznanego tą decyzją / decyzja w aktach ZUS/.

W dniu 7 kwietnia 2016 roku do organu rentowego wpłynęło odwołanie sporządzone przez pełnomocnika M. O. od decyzji z dnia 29 lutego 2016 roku , w której wnosi on o zmianę powyższej decyzji przez przyznanie renty od dnia 12 stycznia 2016 roku oraz wniosek o zasądzenia od organu rentowego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Ponadto zostało załączone pełnomocnictwo datowane na dzień 16 lutego 2016 roku / odwołanie w aktach ZUS/.

Organ rentowy nie przekazał powyższego odwołania do Sądu wskazując ,iż roszczenie wnioskodawcy zostało zaspokojone w całości decyzją z dnia 13 kwietnia 2016 roku , o czym został na piśmie powiadomiony pełnomocnik M. O./ stanowisko ZUS w aktach ZUS/.

W dniu 26 kwietnia 2016 roku pełnomocnik M. O. wniósł o przekazanie jego wniosku o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego do Sądu Okręgowego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych celem rozpoznania. W uzasadnieniu wskazał ,iż orzekanie co istoty sprawy stało się bezprzedmiotowe a wnosi o rozstrzygnięcie w zakresie kosztów procesu . Podczas rozprawy w dniu 23 czerwca 2016 roku pełnomocnik wnioskodawcy wskazał ,iż nie kwestionuje decyzji , w obiegu prawnym nie funkcjonuje jego odwołanie ale wnosi o zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego / wniosek k- 2-3, protokół k- 16/

Pełnomocnik organu rentowego wniósł o odrzucenie wniosku / protokół rozprawy k- 16/.

Sąd zważył , co następuje :

Wniosek M. O. o zwrot kosztów zastępstwa procesowego podlega odrzuceniu.

Zgodnie z treścią przepisu art. 83 ust 1 i 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (t.j Dz. U z 2016 r poz. 963) ZUS wydaje decyzje w zakresie indywidualnych spraw dotyczących w szczególności:

- 1) zgłaszania do ubezpieczeń społecznych;
- 2) przebiegu ubezpieczeń;
- 3) ustalania wymiaru składek i ich poboru, a także umarzania należności z tytułu składek;
- 3a) ustalania wymiaru składek na Fundusz Emerytur Pomostowych i ich poboru, a także umarzania należności z tytułu tych składek;
- 4) ustalania uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych;
- 5) wymiaru świadczeń z ubezpieczeń społecznych.

Od decyzji Zakładu przysługuje odwołanie do właściwego sądu w terminie i według zasad określonych w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego.

Jednocześnie przepis powyższy stanowi ,iż odwołanie wnosi się na piśmie do jednostki organizacyjnej Zakładu, która wydała decyzję, lub do protokołu sporządzonego przez tę jednostkę. (ust 5) . Jeżeli Zakład uzna odwołanie za słuszne, zmienia lub uchyla decyzję niezwłocznie, nie później niż w terminie 30 dni od dnia wniesienia odwołania. W tym wypadku odwołaniu nie nadaje się dalszego biegu.(ust.6). Jeżeli odwołanie nie zostało w całości lub w części uwzględnione, Zakład przekazuje niezwłocznie, nie później niż w terminie 30 dni od dnia wniesienia odwołania, sprawę do sądu wraz z uzasadnieniem.

Jednocześnie przepis art. 477⁹§2 K.p.c stanowi ,iż organ rentowy lub wojewódzki zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności przekazuje niezwłocznie odwołanie wraz z aktami sprawy do sądu. Organ ten lub zespół, jeżeli uzna odwołanie w całości za słuszne, może zmienić lub uchylić zaskarżoną decyzję lub orzeczenie. W tym przypadku odwołaniu nie nadaje się dalszego biegu.

W wyroku z dnia 21 maja 2013 roku jaki zapadł w sprawie o sygnaturze akt III AUa 1605/12 Sąd Apelacyjny w Krakowie (LEX nr 1322493)wskazał ,iż w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych przeniesienie sprawy na drogę sądową przez wniesienie odwołania od decyzji organu rentowego ogranicza się do okoliczności uwzględnionych w decyzji, a między stronami spornych, poza tymi okolicznościami spór sądowy nie może zaistnieć. Przed sądem wnioskodawca może żądać jedynie korekty stanowiska zajętego przez organ rentowy i wykazywać swoją rację, odnosząc się do przedmiotu sporu objętego zaskarżoną decyzją, natomiast nie może żądać czegoś, o czym organ rentowy nie decydował. Z tego też względu odwołanie wnoszone od decyzji organu rentowego nie może mieć charakteru samodzielnego żądania. Sąd orzekający w pełni podziela powyższy pogląd Sądu Apelacyjnego. W ocenie Sadu orzekającego postępowanie przed Sądem Okręgowy Sądem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych może się toczyć w zakresie ściśle unormowanym przez przepisy prawa. Postępowanie to w przypadku spraw ubezpieczeniowych dotyczy odwołań od decyzji a rozpoznaniu przez Sad podlegają kwestie merytoryczne zasadności wydawanych decyzji. Jednocześnie przepisy cytowane powyżej dają możliwość organowi rentowemu , w terminie 30 dni od dnia wniesienia odwołania zmiany decyzji lub uchylenia zaskarżonej decyzji, co skutkuje brakiem obowiązku przekazania odwołania do Sądu.

W rozpoznawanej sprawie nie ulega wątpliwości ,iż żądania M. O. zostało w całości zaspokojone i wydana została nowa decyzja z dnia 13 kwietnia 2016 roku. A zatem brak jest merytorycznej podstawy do rozpoznawania przez Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wniosku o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego jeżeli sprawa przed tym Sądem w zakresie odwołania od decyzji nie toczyła się. Wniosek o zwrot kosztów podlegałby przez Sad Okręgowy Sąd Pracy i

(...) rozpoznaniu przy okazji rozpoznania odwołania od decyzji. Jest okolicznością bezsporną w sprawie ,iż w obrocie prawnym odwołanie takie nie funkcjonuje (co sam podkreślał pełnomocnik M. O.).

Wobec powyższego w ocenie Sądu należy przyjąć ,iż w rozpoznawanej sprawie zachodzi niedopuszczalność drogi sadowej przed Sądem Pracy i (...)

Mając powyższe na uwadze Sąd odrzucił wniosek na podstawie art. 199§1 K.p.c.