

UZASADNIENIE

W dniu 11 kwietnia 2016 roku wnioskodawca (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C. Pierwszym reprezentowana przez pełnomocnika odwołała się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddziału w Ł. nr (...) z dnia 9 marca 2016 roku w części obejmującej punkt IV decyzji, dotyczący uznania ,iż płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych jest w stosunku do M. W. w okresie wskazanym w decyzji spółka (...). Pełnomocnik wnioskodawcy w odwołaniu wniósł o uznanie ,że spółka (...) nie była w spornym okresie czasu (od 1 listopada 2012 roku do 30 września 2013 roku) płatnikiem składek. W uzasadnieniu odwołania podniesiono ,iż w M. W. był pracownikiem spółki (...) do 31 października 2012 roku. Umowa została rozwiązana przez pracownika za porozumieniem stron z dniem 31 października 2012 roku . Od 1 listopada 2012 roku pracodawcą ubezpieczonego były spółki (...), które były agencjami pracy tymczasowej . Na mocy umowy zawartej w dniu 1 listopada 2012 roku między wnioskodawcą a spółką (...) o świadczenie usług, R. jako pracodawca tymczasowy kierował do spółki (...) jako pracodawcy użytkownika pracowników, w tym M. W.. Ponieważ w spornym okresie czasu nie istniał stosunek pracy między M. W. a spółką (...) , wnioskodawca nie jest płatnikiem składek za ten okres czasu / odwołanie k- 2-5/.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu wskazano ,iż według organu rentowego oświadczenie o rozwiązaniu umowy ze spółką przez M. W. było pozorne a umowy zawarte między wnioskodawcą a spółkami (...) były pozorne i nie były wykonywane. Przejęcia pracowników ograniczało się jedynie do zawarcia umów i wystawiania faktur przez te spółki. W stosunku do pracowników nie miały miejsca żadne zmiany w wykonywanych obowiązkach. / odpowiedź na odwołanie k- 7-7odw/.

Podczas rozprawy w dniu 25 maja 2017 roku pełnomocnik wnioskodawcy podtrzymał swoje stanowisko w sprawie i oświadczył ,iż wnosi tak jak w odwołaniu Pełnomocnik nie podtrzymał swoich wniosków zawartych w piśmie procesowym z dnia 1 czerwca 2016 roku w zakresie umorzenia postępowania wobec niedopuszczalności wydania wyroku oraz zaskarżenia spornej decyzji w punkcie I /protokół rozprawy k-73 CD 00:01:57 /.

Postanowieniem z dnia 27 marca 2017 roku Sąd na podstawie art.477¹¹ §2 k.p.c zawiadomił o toczącym się postępowaniu spółki (...) / postanowienie k- 40/.

Pismem procesowym z dnia 24 kwietnia 2017 roku Syndyk masy upadłości spółki (...) w upadłości likwidacyjnej reprezentowany przez pełnomocnika wskazał ,iż przystępuje do sprawy w charakterze zainteresowanego i wnosi o oddalenie odwołania oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego liczonych od wartości przedmiotu sporu./ pismo procesowe k- 50 /

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Decyzją nr (...) z dnia 9 marca 2016 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. stwierdził w punkcie I decyzji ,iż M. W. jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. Z o.o. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom : emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 01.11.2012r. do 30.09.2013r.

W punkcie II decyzji organ rentowy określił szczegółowo podstawy wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne : emerytalne , rentowe, chorobowe i wypadkowe za poszczególne miesiące w okresie od listopada 2012 roku do września 2013 roku .

W punkcie III decyzji organ rentowy wskazał i szczegółowo określił podstawy wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne za poszczególne miesiące od listopada 2012 roku do września 2013 roku.

W punkcie IV decyzji organ rentowy wskazał, iż zgodnie z treścią przepisu art. 81 ust 1,5,6 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych płatnikiem składek na ubezpieczenie społeczne,

ubezpieczenie zdrowotne Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych M. W. w okresie od dnia 1 listopada 2012 roku do dnia 30 września 2013 roku jest podmiot (...) Spółka z o.o. / decyzja w aktach ZUS/.

Jako pracownik spółki (...) został zgłoszony w dniu 11.10.2005 roku do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. /niesporne/.

Organ rentowy prowadził postępowanie kontrolne obejmujące okres od października 2012 roku do sierpnia 2013 roku w spółce (...). Kontrola miała miejsce w dniach 2.09.2013 , 4.09.2013 , 7.10.2014, 9.10.2014. zakresem kontroli objęto prawidłowość i rzetelność obliczania składek na ubezpieczenie społeczne oraz innych składek, do których pobierania jest zobowiązany organ rentowy oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. W wyniku ustaleń w trakcie kontroli organ rentowy doszedł do wniosku ,iż faktycznie nie doszło do przejścia przez spółki (...) pracowników w spornym okresie czasu. Spółki te nie przejęły od spółki (...) składników materialnych i niematerialnych przedsiębiorstwa. Protokół kontroli odebrała osobiście upoważniona do tej czynności asystentka zarządu R. S.. W dniu 20 października 2014 roku prezes zarządu spółki (...) złożył zastrzeżenia do protokołu kontroli./ protokół kontroli załączony do akt ZUS –kopia/.

Po zakończeniu kontroli została wydana sporna decyzja nr (...) z dnia 9 marca 2016 roku , w której Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. stwierdził w punkcie I ,iż M. W. jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. Z o.o. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom : emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu w okresie od 01.11.2012r. do 30.09.2013r.

W punkcie II decyzji organ rentowy określił szczegółowo podstawy wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne : emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe za poszczególne miesiące w okresie od listopada 2012 roku do września 2013 roku .

W punkcie III decyzji organ rentowy wskazał i szczegółowo określił podstawy wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne za poszczególne miesiące od listopada 2012 roku do września 2013 roku. Odwołanie w zakresie wyłączenie punktu IV złożył wnioskodawca reprezentowany przez pełnomocnika /okoliczności niesporne/.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zebranego w sprawie opierając się wyłącznie na dokumentach załączonych do akt sprawy. Sąd oddalił wnioski dowodowe stron bowiem dotyczyły one okoliczności, które w rozpoznawanej sprawie nie miały znaczenia. Podnieść należy ,iż strona ograniczyła zaskarżenie spornej decyzji do ustaleń zawartych w punkcie IV. W pozostałym zakresie decyzja uprawomocniła się a ustalenia zawarte w tej części zaczęły wiązać Sąd. Wobec powyższego brak było podstaw do prowadzenia postępowania dowodowego w przedmiocie faktów, co do których sąd został związany prawomocną decyzją. Dotyczy to przede wszystkim ustalenie ,iż M. W. w okresie od dnia 1 .11.2012 roku do 30.10.2013 roku był pracownikiem wnioskodawcy.

Sąd zważył ,co następuje :

Odwołanie nie jest zasadne i podlega oddaleniu.

Na wstępie należy podnieść , że kognicję sądu ubezpieczeń społecznych określa art. 476 § 2 w związku z art. 477⁹ k.p.c.. W świetle powyższych unormowań sąd ten rozpoznaje odwołania od decyzji organów rentowych w wymienionych w powołanych przepisach sprawach. Zakres rozpoznania i orzeczenia (przedmiot sporu) w tych sprawach wyznaczony jest w pierwszej kolejności przedmiotem decyzji organu rentowego zaskarżonej do sądu ubezpieczeń społecznych, a w drugim rzędzie przedmiotem postępowania sądowego determinowanego zakresem odwołania od tejże decyzji. (vide postanowienie SN z dnia 11 czerwca 2013 roku w sprawie o sygn. akt IIUK 74/13 L.). W orzecnictwie SN i Sądów Apelacyjnych od lat ugruntowany jest pogląd ,iż sąd ubezpieczeń może rozpoznawać sprawę z zakresu ubezpieczeń tylko w zakresie zaskarżenia decyzji, czyli w takim zakresie w jakim strona postępowania decyzję zaskarżyła. Strona może zaskarżyć decyzję w całości albo tylko w części. W zakresie niezaskarżonym Sąd nie może rozpoznawać sprawy. Sąd jest bowiem związany ostateczną decyzją organu rentowego, od której strona nie wniosła odwołania. (vide wyrok SN z dnia 7 kwietnia 2011 roku w sprawie o sygnaturze akt I UK 357/10 L. , wyrok SA w

Lublinie z dnia 30 października 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt III AUa 827/12 L.) . Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy należy stwierdzić ,iż pełnomocnik wnioskodawcy zaskarżył sporną decyzję tylko w części a mianowicie w zakresie punktu IV decyzji dotyczącego, który podmiot jest płatnikiem składek w spornym okresie czasu z tytułu zatrudnienia pracownika M. W.. Z powyższego wynika ,iż niezaskarżona część decyzji wiąże Sąd rozpoznający sprawę. W ocenie Sądu nie budzi żadnych wątpliwości ,iż wnioskodawca działający przez profesjonalnego pełnomocnika w odwołaniu zaskarżył tylko punk IV spornej decyzji. Tak więc Sąd jest związany ustaleniami poczynionymi w niezaskarżonej części decyzji dotyczących stwierdzenia ,że M. W. jako pracownik podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu , rentowemu, wypadkowemu i chorobowemu u płatnika (...) Spółki z o.o w okresie od 1.11.2012 do 30.09.2013 roku. Wiąza Sąd również ustalenia co do podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i chorobowe zawarte w punktach II i III decyzji. W tym miejscu wskazać należy ,iż Sąd przyjął ,iż pełnomocnik wnioskodawcy podczas rozprawy w dniu 25 maja 2017 roku podtrzymał swoje stanowisko w sprawie a tym samym zakres zaskarżenia spornej decyzji bowiem oświadczył jedynie ,iż wnosi tak jak w odwołaniu. Pełnomocnik nie podtrzymał swoich wniosków zawartych w piśmie procesowym z dnia 1 czerwca 2016 roku w zakresie umorzenia postępowania wobec niedopuszczalności wydania wyroku oraz zaskarżenia spornej decyzji w punkcie I . Stanowisko to w ocenie Sądu jest w pełni racjonalne bowiem Sąd nie widzi żadnych przyczyn dla których rozpoznanie sprawy było niedopuszczalne czy zbędne. Ponadto należy mieć na uwadze ,iż rozszerzenie zaskarżenia decyzji przez profesjonalnego pełnomocnika w zakresie I punktu spornej decyzji byłoby spóźnione i mogłoby skutkować tylko odrzuceniem odwołania w tym zakresie z uwagi na miesięczny termin do wniesienia odwołania od decyzji. Strona otrzymała decyzję w dniu 10 marca 2016 roku. Zatem termin na wniesienie odwołania upłynął w dniu 10 kwietnia 2016 roku.

Wobec prawomocnego ustalenia przez organ rentowy ,iż w spornym okresie czasu tj. od dnia 1 listopada 2012 roku do dnia 30 września 2013 roku M. W. jako pracowników spółce (...) podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu oraz prawomocnym ustaleniem podstaw wymiaru składek na te ubezpieczenia brak jest podstaw prawnych do kwestionowania punktu IV spornej decyzji tj. kto jest płatnikiem składek na powyższe ubezpieczenia. W ocenie Sądu zasadne i zgodne z prawem jest ustalenie ,iż płatnikiem jest spółka (...) czyli wnioskodawca.

Zgodnie z treścią przepisu art.6 ust. 1 pkt. 1, art. 13 pkt. 1 ustawy z dnia o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 roku poz. 121 ze zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu , chorobowemu i wypadkowemu podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania Obowiązkowo ubezpieczeniu chorobowemu oraz ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby podlegające obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu tj. pracownicy. Stanowi o tym art., 11 ust 1 i art. 12 ust 1 powyższej ustawy systemowej.

Przepis art. 66 ust 1 pkt 1 lit „a” ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U z 2015 roku poz. 581 ze zm.) stanowi ,iż obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, które są pracownikami w rozumieniu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Zgodnie z treścią art. 29 ustawy o ochronie roszeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy z dnia 13.07.2006r (Dz. U. z 2014r. poz. 272 ze zm.) składkę na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych opłaca pracodawca od podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe.

Przepis art., 104 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy z dnia 20.04.2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015r. poz. 149), obowiązkowe składki na Fundusz pracy opłacają pracodawcy za osoby pozostające w stosunku pracy. Zgodnie z art. 85 ust 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych cytowanej powyżej , za osobę pozostającą w stosunku pracy składkę na ubezpieczenie zdrowotne jako płatnik oblicza, pobiera z dochodu ubezpieczonego i odprowadza pracodawca.

Mając na uwadze ,że w spornym okresie czasu M. W. był pracownikiem spółki (...) płatnikiem składek za powyższy okres w świetle powyżej cytowanych przepisów jest wnioskodawca. Decyzja organu rentowego jest zatem zgodna z prawem a odwołanie wnioskodawcy podlega oddaleniu na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c.

O zwrocie kosztów zastępstwa procesowego Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. obciążając nimi wnioskodawcę wobec przegrania procesu na rzecz organu rentowego i zainteresowanego syndyka spółki (...). Wysokość kosztów Sąd ustalił w oparciu o treść przepisów §2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (dz. U z 2015 r poz. 18040). Wartość przedmiotu sporu Sąd ustalił zgodnie z postanowieniem SN z dnia 20.07.2016r. jakie zapadło w sprawie o sygnaturze akt III UZP 2/16).