

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 2 grudnia 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że S. W. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą nie podlega od dnia 1 grudnia 2010 r. obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że wnioskodawca począwszy od lipca 2003 r. przez wiele lat przebywał na długotrwałych zwolnieniach lekarskich, pomiędzy którymi występowały jedynie krótkie przerwy. Z przedłożonych ewidencji przychodów i rozchodów wynika, że przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej ubezpieczony osiągnął do listopada 2010 r., natomiast od grudnia 2010 r. nie miał żadnych przychodów z tytułu prowadzenia tej działalności, nie dokonywał sprzedaży, a do kwietnia 2012 r. miałby ponosić jedynie koszty. W ocenie ZUS wnioskodawca nie przedłożył żadnych dokumentów potwierdzających faktyczne wykonywanie pozarolniczej działalności gospodarczej od 1 grudnia 2010 r. Organ wskazał też, że analiza składanych przez ubezpieczonego dokumentów rozliczeniowych wykazała, że oblicza i rozlicza on składki za krótkie okresy, które dotyczą jedynie przerw pomiędzy wystawionymi dla S. W. zwolnieniami lekarskimi. Według ZUS świadczy to o chęci zachowania przez wnioskodawcę okresów nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego i związanego z tym prawa do zasiłku chorobowego oraz prawa do świadczeń leczniczych. W ocenie organu rentowego powyższe przemawia za uznaniem, że w rzeczywistości wnioskodawca miał jedynie na celu uzyskanie tytułu do ubezpieczeń społecznych oraz korzystanie ze świadczeń z ubezpieczenia chorobowego. (decyzja k. 3– 5 akt ZUS)

Od powyższej decyzji ubezpieczony S. W. złożył odwołanie w dniu 5 stycznia 2016 r. wnosząc o jej zmianę i ustalenie, że wnioskodawca od dnia 1 grudnia 2010 r. podlega ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej. Ponadto wniósł o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że w toku prowadzenia działalności z uwagi na trudną sytuację na rynku kilkakrotnie zawieszał i wznawiał prowadzenie działalności. Natomiast ze względu na przewlekły zespół bólowy odcinka szyjnego i lędźwiowo-krzyżowego kręgosłupa z zaburzeniami czucia w obrębie kończyn górnych korzystał za zasiłku chorobowego co miało na celu odzyskanie całkowitej zdolności do prowadzenia działalności gospodarczej. Ubezpieczony podniósł, że wbrew stanowisku organu rentowego w spornym okresie nie zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej o czym świadczą przedłożone przez niego w toku postępowania przed organem rentowym faktury VAT, rejestry nabyć i dostaw oraz księgi przychodów i rozchodów. W jego ocenie organ rentowy pominął fakt, że prowadzenie działalności obejmuje oprócz faktycznego wykonywania czynności z zakresu działalności także czynności przygotowawcze zmierzające do zaistnienia czynności z zakresu działalności w przyszłości np. poszukiwanie nowych klientów, utrzymywanie firmowego konta, wynajmowanie pomieszczeń, w których mogą być prowadzone czynności związane z działalnością czy załatwianie spraw urzędowych. Podkreślił, że w 2007 roku nabył samochód ciężarowy za cenę ponad 100.000 zł co świadczy o zamiarze długofalowego prowadzenia działalności. Nadto posiadał firmowy rachunek bankowy, ponosił koszty paliwa, napraw samochodu, opłat za usługi biura rachunkowego, aktualny koszt posiadanego przez niego towaru wynosi ponad 800.000 zł. W trakcie jej prowadzenia przebywał zaś na zwolnieniach lekarskich z tytułu niezdolności do pracy. Skarżący podkreślił, że podczas zwolnienia lekarskiego (podczas choroby) ubezpieczeni nie mogą wykonywać żadnej pracy. Wnioskodawca wskazał, że jego schorzenia spowodowały ograniczenie zdolności do pracy polegającej na prowadzeniu działalności gospodarczej w zakresie handlu. W ocenie odwołującego fakt podjęcia leczenia świadczy o woli dalszego prowadzenia działalności i dążeniu do jej wykonywania w momencie odzyskiwania zdolności do pracy. Ubezpieczony podkreślił, że w przerwach między zwolnieniami z powodu choroby nie był w stanie uzyskać przychodu z prowadzonej działalności, natomiast fakt obliczania i rozliczania składek na rzecz ZUS za tzw. „krótkie okresy” świadczy wyłącznie o działaniu ubezpieczonego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, które nakładają taki obowiązek. Wnioskodawca podniósł, że mimo choroby nie zlikwidował swojej działalności. Odwołujący wskazał też, że w myśl orzecznictwa sądowego fakt, iż nie uzyskał on przychodu z działalności gospodarczej nie może przesądzać o zaprzestaniu przez niego prowadzenia tej działalności. Szczególnie znaczenie ma tu okoliczność, że przerwy pomiędzy okresami niezdolności do pracy trwały po kilka dni i w tym, czasie podejmowane były jedynie czynności mające na celu uzyskanie w przyszłości dochodu. Wnioskodawca wskazał, że uzyskując sprawność po chorobie dokonywał rozpoznania sytuacji na rynku, rozmawiał z przedstawicielami różnych firm celem podtrzymania dotychczasowych i pozyskania nowych kontrahentów, planował sposób działania w

następnych okresach. Również w okresach zawieszenia działalności podejmował czynności niezbędne do zachowania i zabezpieczenia źródła przychodów. (odwołanie k. 2 – 8)

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania wywodząc jak w zaskarżonej decyzji. Dodał jedynie, że w toku jest postępowanie zainicjowane odwołaniem wnioskodawcy od decyzji organu rentowego z dnia 21 września 2015 r. odmawiającej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 13 sierpnia 2009 r. do 26 sierpnia 2009 r. i od 2 czerwca 2010 r. do 10 czerwca 2010 r. (odpowiedź na odwołanie k. 18-19 verte)

Na ostatnim terminie rozprawy wnioskodawca poparł odwołanie a pełnomocnik ZUS wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. (stanowiska 00:00:56-00:04:15, 00:20:29-00:22:03 - płyta CD k. 47).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

S. W. od dnia 1 czerwca 2003 r. prowadził jednoosobową pozarolniczą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa (...) S. W., której przedmiotem była sprzedaż hurtowa mebli, dywanów i sprzętu oświetleniowego – głównie stolików i mebli, sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub internet. (wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej k. 487-515 akt kontroli ZUS, rejestr nabyć VAT za okres od stycznia 2009 r. do kwietnia 2012r., księgi przychodów i rozchodów za okres od stycznia 2009 r. do kwietnia 2012r., podsumowania księgi przychodów i rozchodów za lata 2009, 2011-2014, rejestr dostaw za okres od stycznia do kwietnia 2009 r., od lipca do sierpnia 2009r., październik 2009r. i od czerwca 2010 r. do listopada 2010 r. k. 15-307 akt kontroli ZUS, faktury VAT: 7/08/2009, korekta faktury VAT (...) z dnia 26.08.2009r. wystawione na firmę (...) Sp. z o.o., faktura VAT (...) z dnia 07.06.2010 r. wystawioną na firmę (...)M. Z. sp. j. k., faktury VAT związane m.in. z zakupem paliwa, usługi księgowej bądź wymianą opon 311-485 akt kontroli ZUS, zeznania wnioskodawcy 00:06:06-00:09:59 – płyta CD k. 47, 00:06:06-00:09:59 – płyta CD k. 47 w zw. z 00:01:30-00:05:20 – płyta CD k. 30)

S. W. dokonał zgłoszenia siebie do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych, to jest emerytalnego, rentowych i wypadkowego, a nadto zdrowotnego oraz do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego od dnia 1 sierpnia 2002 r. jako osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą. (bezsporne)

W okresach od 5 lipca 2012 r. do 3 sierpnia 2012 r., od 7 sierpnia 2012 r. do 5 września 2012 r., od 16 marca 2013 r. do 14 kwietnia 2013 r., od 17 kwietnia 2013 r. do 16 maja 2013 r., od 23 listopada 2013 r. do 22 grudnia 2013 r., od 25 grudnia 2013r. do 23 stycznia 2014 r., od 1 sierpnia 2014 r. do 30 sierpnia 2014 r., od 2 września 2014 r. do 1 października 2014 r. i od 1 kwietnia 2014 r. do 30 września 2015 r. wnioskodawca zawieszał wykonywanie działalności. W związku ze złożonymi przez wnioskodawcę do organu ewidencyjnego informacjami o zawieszeniu i wznowieniu wykonywania działalności zostały sporządzone z urzędu odpowiednio wyrejestrowania i zgłoszenia do ubezpieczeń. (bezsporne, wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej k. 487-515 akt kontroli ZUS, zeznania wnioskodawcy 00:06:06-00:09:59 – płyta CD k. 47 w zw. z 00:01:30-00:05:20 , 00:14:47-00:18:08– płyta CD k. 30)

W ramach prowadzonej działalności gospodarczej wnioskodawca zgłaszał do ubezpieczeń do lutego 2005 r. pracowników, a od marca 2005r. nie zgłaszał do ubezpieczeń jakichkolwiek osób - pracowników, zleceniobiorców, osób współpracujących. (bezsporne)

Z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności wnioskodawca pobierał zasiłek chorobowy za okresy od 10 marca 1999 r. do 17 kwietnia 1999 r., od 21 kwietnia 1999 r. do 8 września 1999 r., od 31 lipca 2003 r. do 23 stycznia 2004 r., od 8 września 2004 r. do 25 lutego 2005 r., od 9 września 2009 r. do 27 lipca 2009 r., od 31 lipca 2009 r. do 26 sierpnia 2009 r., od 5 grudnia 2009 r. do 7 kwietnia 2010 r., od 14 kwietnia 2010 r. do 10 czerwca 2010 r. Za okresy od 18 października 2010 r. do 22 października 2010 r. i od 8 listopada 2010 r. do 19 listopada 2010 r. wnioskodawca miał wypłacony zasiłek opiekuńczy oraz kolejno za okres od 25 stycznia 2011 r. do 25 lipca 2011 r. i od 3 października 2011

r. do 1 kwietnia 2012 r. miał wypłacony zasiłek chorobowy. (bezsporne, zeznania wnioskodawcy 00:06:06-00:09:59 – płyta CD k. 47 w zw. z 00:01:30-00:05:20 – płyta CD k. 30)

Decyzją z dnia 21 września 2015 r. organ rentowy odmówił S. W. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 13 sierpnia 2009 r. do 26 sierpnia 2009 r. i od 2 czerwca 2010 r. do 10 czerwca 2010 r. (decyzja ZUS k. 1-1 verte akt ZUS).

Z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności pobierał zasiłek chorobowy za okresy: od 12 września 2012 r. do 12 marca 2013 r., od 21 maja 2013 r. do 18 listopada 2013 r., od 1 lutego 2014 r. do 30 lipca 2014 r. i od 4 października 2014 r. do 31 marca 2015 r. (bezsporne, zeznania wnioskodawcy 00:06:06-00:09:59 – płyta CD k. 47 w zw. z 00:01:30-00:05:20 – płyta CD k. 30)

Po zgłoszeniu wznowień wykonywania działalności gospodarczej wnioskodawca miałby prowadzić ją od 4 sierpnia 2012 r. do 6 sierpnia 2012 r. (3 dni), od 6 września 2012 r. do 11 września 2012 r. (6 dni), od 13 marca 2013 r. do 15 marca 2013 r. (3 dni), od 15 kwietnia 2013 r. do 16 kwietnia 2013 r. (2 dni), od 17 maja 2013 r. do 20 maja 2013 r. (4 dni), od 19 listopada 2013 r. do 22 listopada 2013 r. (4 dni), od 23 grudnia 2013 r. do 24 grudnia 2013 r. (2 dni), od 24 stycznia 2014 r. do 31 stycznia 2014 r. (8 dni), w dniu 31 lipca 2014 r. (1 dzień), od 31 sierpnia 2014 r. do 1 września 2014 r. (2 dni), od 2 października 2014 r. do 3 października 2014 r. (2 dni) i od 1 października 2015 r. (bezsporne)

W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 kwietnia 2012 r. wnioskodawca osiągał przychody z tytułu prowadzonej działalności oraz ponosił koszty jej prowadzenia. W okresach otrzymywania zasiłków chorobowych ponosił głównie koszty paliwa, napraw samochodu oraz opłat za biuro rachunkowe. W okresie od 1 maja 2012 r. do 31 grudnia 2014 r. nie osiągał przychodów z działalności oraz nie ponosił kosztów z tego tytułu. (bezsporne)

Od 2009 r. do chwili obecnej wnioskodawca nie podejmował próby zatrudnienia pracownika. Nie udzielił pełnomocnictwa do podpisywania faktur oraz dokumentów podczas jego nieobecności. (bezsporne)

Z uwagi na stan zdrowia od 1 grudnia 2010 r. wnioskodawca nie prowadził działalności, zarówno w okresach korzystania ze świadczeń z ubezpieczenia społecznego jak i przerwach między pobieraniem tych świadczeń tj. w okresach zawieszenia działalności gospodarczej. W okresach, w których nie miał uprawnień do świadczeń z tytułu ubezpieczenia chorobowego zawieszał bowiem działalność z uwagi na stan zdrowia. (zeznania wnioskodawcy 00:06:06-00:09:59, 00:09:59-00:17:11 – płyta CD k. 47)

Ostatniej sprzedaży wnioskodawca dokonał w dniu 19 listopada 2010 r. (zeznania wnioskodawcy 00:09:59-00:17:11 – płyta CD k. 47)

W czasie przerw między okresami niezdolności do pracy i okresów zawieszenia działalności wnioskodawca podejmował czynności zmierzające do podtrzymania kontaktów handlowych z dotychczasowymi kontrahentami za pośrednictwem e-maili oraz telefonu. Wnioskodawca korzystał z następujących adresów: xxs@poczta.onet.pl, xxs@op.pl, info@xxs.com.pl. (oświadczenie portalu onet.pk w zakresie korespondencji e-mailową za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2015 r. – płyta CD k. 38, zeznania wnioskodawcy 00:06:06-00:09:59 – płyta CD k. 47)

Wnioskodawca jest w posiadaniu towaru o wartości około 1.000.000 zł zakupionego w 2009 roku w ramach prowadzonej działalności. Obecnie jest w trakcie jego sprzedaży, co jest warunkiem zlikwidowania działalności. (faktury VAT k. 311-485 akt kontroli ZUS, zeznania wnioskodawcy 00:06:06-00:09:59, 00:09:59-00:17:11 – płyta CD k. 47)

Firmy, z którymi wnioskodawca współpracował były niestabilno finansowo, ogłosiły upadłość. Zatrudnieni u niego pracownicy dokonali kradzieży mienia wnioskodawcy. (zeznania wnioskodawcy 00:06:06-00:09:59, 00:09:59-00:17:11 – płyta CD k. 47)

Począwszy od grudnia 2010 r. obsługujące wnioskodawcę biuro rachunkowe składało do urzędu skarbowego roczne PIT-y. (zeznania wnioskodawcy 00:17:11 - 00:20:20 – płyta CD k. 47)

Od momentu wznowienia działalności w marcu/kwietniu 2016 r. wnioskodawca wystawia faktury VAT. (zeznania wnioskodawcy 00:17:11 - 00:20:20 – płyta CD k. 47)

Aktualnie wnioskodawca leczy się u lekarza psychiatry. (zeznania wnioskodawcy 00:06:06-00:09:59 – płyta CD k. 47)

Od listopada 2016 r. wnioskodawca przebywa na zwolnieniu lekarskim. (zeznania wnioskodawcy 00:17:11 - 00:20:20 – płyta CD k. 47)

S. W. w spornym okresie naliczał i odprowadzał składki z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej. (bezsporne)

Organ rentowy w dniach 10 marca 2015r., 19 marca 2015r., 20 marca 2015r. i 23 marca 2015r. przeprowadził postępowanie kontrolne w zakresie prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. (protokół kontroli k. 519 -521 akt kontroli ZUS)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o całokształt materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności dokumenty zawarte w aktach sprawy oraz w załączonych do akt sprawy aktach ZUS z przebiegu kontroli w firmie (...) oraz zeznania wnioskodawcy. Sąd przypisał przymiot wiarygodności zeznaniom wnioskodawcy.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego i poczynionych na jego podstawie ustaleń faktycznych, odwołanie wnioskodawcy S. W. jest zasadne.

Zgodnie bowiem z brzmieniem art.6 ust.1 pkt 5 i art.12 ust.1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 963) osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą obowiązkowo podlegają ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Natomiast gdy chodzi o ubezpieczenie chorobowe, to stosownie do art.11 ust.3 tej ustawy osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą, na swój wniosek, podlegają dobrowolnie. Przy czym prawo do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego wygasa z chwilą ustania tytułu do podlegania obowiązkowi podlegania ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym (art.14 ust.2 pkt 3).

W myśl art.8 ust.6 pkt 1 ustawy systemowej za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych.

Okres podlegania obowiązkowi ubezpieczeń określa przepis art. 13 pkt. 4 cytowanego aktu prawnego, zgodnie z którym osoby prowadzące pozarolniczą działalność obowiązkowo podlegają ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Należy wskazać, że w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1829) działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły.

Działalność ta nie może mieć charakteru przypadkowego, okazjonalnego. Prowadzenie działalności gospodarczej polega nie tylko na faktycznym wykonywaniu zleconej pracy, ale także na stworzeniu odpowiednich warunków do

jej wykonywania, poszukiwaniu zleceniodawców, organizowaniu przyszłych prac, oczekiwaniu na zamówienie. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 17 lipca 2003 r., II UK 111/03, Monitor Prawa Pracy 2004 nr 7; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 maja 2006 r., I UK 289/05, opubl: OSNAPiUS rok 2007, Nr 11-12, poz. 168)

W orzeczeniach sądowych wskazuje się, że wykonywanie (prowadzenie) działalności gospodarczej (rolniczej) w rozumieniu art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych obejmuje nie tylko faktyczne wykonywanie czynności należących do zakresu tej działalności, lecz także czynności zmierzające do zaistnienia takich czynności gospodarczych (czynności przygotowawczych). Na przykład, prowadzenie działalności gospodarczej występuje zarówno w okresach faktycznego wykonywania usług, jak też w okresach wykonywania innych czynności związanych z działalnością - takich jak poszukiwanie nowych klientów, zamieszczanie ogłoszeń w prasie, załatwianie spraw urzędowych. Wszystkie te czynności pozostają w ścisłym związku z działalnością usługową, bowiem zmierzają do stworzenia właściwych warunków do jej wykonywania (por. wyrok SA w Białymstoku z dnia 17 grudnia 2003 r., III AUa 1531/03, OSA w B. 2004 nr 1, s. 51; por. też postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2003 r., II UK 111/03, Monitor Prawa Pracy-wkładka 2004 nr 7, poz. 16), według którego, faktyczne niewykonywanie działalności gospodarczej w czasie oczekiwania na kolejne zamówienie lub w czasie ich poszukiwania, nie oznacza zaprzestania prowadzenia takiej działalności i nie powoduje uchylenia obowiązku ubezpieczenia społecznego. W ocenie, czy zostały podjęte czynności zmierzające bezpośrednio do rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej (czynności przygotowawcze stanowiące już o wykonywaniu tej działalności) należy uwzględniać wszelkie okoliczności sprawy, w tym także zamiar (wolę) osoby prowadzącej działalność gospodarczą. W wyroku z dnia 30 kwietnia 1997 r., (...) SA 46/96 (Przegląd Orzecnictwa (...) 1998 nr 2, poz. 48), Naczelny Sąd Administracyjny trafnie wskazał, że w razie uznania za zaprzestanie działalności gospodarczej innych zdarzeń niż jej likwidacja, należy brać pod uwagę nie tylko okoliczności obiektywne, ale także subiektywne, tzn. zamiar podatnika – osoby prowadzącej tę działalność. (por. też wyrok SN z 25.11.2005 r., I UK 80/05)

Czasowe granice prowadzenia działalności gospodarczej oraz podlegania z tego tytułu obowiązkowi ubezpieczenia społecznego wyznacza wpis do ewidencji działalności gospodarczej. Istnienie wpisu do ewidencji wprawdzie nie przesądza o faktycznym prowadzeniu działalności gospodarczej, jednakże wpis ten prowadzi do domniemania prawnego (art. 234 k.p.c.), według którego osoba wpisana do ewidencji, która nie zgłosiła zawiadomienia o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej, jest traktowana jako prowadząca taką działalność. Domniemanie to może być obalone w drodze przeprowadzenia przeciwdowodu, który obciąża stronę twierdzącą o faktach przeciwnych twierdzeniom wynikającym z domniemania. Do sfery ustaleń faktycznych należy czy działalność gospodarcza rzeczywiście jest wykonywana, czy też zaprzestano jej prowadzenia, co powoduje wyłączenie z obowiązku ubezpieczenia. Obowiązek ubezpieczenia osoby prowadzącej pozarolniczą działalność - w tym działalność gospodarczą - wynika bowiem z faktycznego prowadzenia tej działalności.

Innymi słowy - domniemywa się, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą do dnia wykreślenia go z odpowiedniej ewidencji (rejestru) osób prowadzących działalność. Wykreślenie z tej ewidencji następuje na wniosek przedsiębiorcy lub z urzędu w drodze decyzji administracyjnej wydanej w trybie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej (por. art. 34 ustawy o swobodzie gospodarczej). Zatem osoba fizyczna, która figuruje w odpowiedniej ewidencji osób prowadzących działalność gospodarczą i nie zaprzestała prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej nie traci tytułu do obowiązkowego podlegania ubezpieczeniom: emerytalnemu i rentowym, a tym samym do podlegania dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu. Osoba niezdolna do pracy i uprawniona do zasiłku chorobowego (w okresie pobierania tego zasiłku) nie może być uznana za osobę, która zaprzestała wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej, chyba że sama podejmie decyzję o zaprzestaniu jej prowadzenia i złoży stosowny wniosek o wykreślenie jej z rejestru, bądź też zostanie wykreślona z urzędu. (por. uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 16 czerwca 2015 r., wydanego w sprawie o sygn. akt III AUa 1130/14, opubl. Legalis)

Przekładając powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, że S. W. wykazał, że w spornym okresie, tj. od 1 grudnia 2010 r. nie zaprzestał faktycznie prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej.

Nigdy bowiem nie zgłosił zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej, w szczególności nie dokonał jej wykreślenia z ewidencji, nigdy też nie zgłosił przerw w jej wykonywaniu. Jedynie wielokrotnie dokonywał zawieszania i wznowienia jej wykonywania wówczas, gdy nie przysługiwały mu świadczenia z ubezpieczenia społecznego.

Zeznania wnioskodawcy odnośnie faktycznego zamiaru prowadzenia przez niego pozarolniczej działalności gospodarczej od 2010 roku potwierdziły zeznania samego wnioskodawcy oraz dokumentacja w postaci rejestru nabyć VAT za okres od stycznia 2009 r. do kwietnia 2012r., księgi przychodów i rozchodów za okres od stycznia 2009 r. do kwietnia 2012r., podsumowania księgi przychodów i rozchodów za lata 2009, 2011-2014, rejestru dostaw za okres od stycznia do kwietnia 2009 r., od lipca do sierpnia 2009r., październik 2009r. i od czerwca 2010 r. do listopada 2010 r., faktury VAT: 7/08/2009, korekty faktury VAT (...) z dnia 26.08.2009r. wystawione na firmę (...) Sp. z o.o., faktury VAT (...) z dnia 07.06.2010 r. wystawione na firmę (...)M. Z. sp. j. k., faktur VAT związanych m.in. z zakupem paliwa, usługi księgowej bądź wymianą opon, faktur VAT dokumentujących zakup w 2009 roku towaru o wartości około 1.000.000 zł, którym to dokumentom Sąd dał wiarę. Podkreślić należy, że - jak wynika z zeznań wnioskodawcy - mimo długotrwałej choroby w krótkich okresach zdolności do pracy tj. okresach przerw między okresami niezdolności do pracy wnioskodawca podejmował czynności zmierzające do podtrzymania kontaktów handlowych z dotychczasowymi kontrahentami za pośrednictwem e-maili (korzystał z następujących adresów: xxs@poczta.onet.pl, xxs@op.pl, info@xxs.com.pl) oraz telefonu. Będąc w posiadaniu od 2009 r. towaru o wartości około 1.000.000 zł próbował go sprzedać. Tym samym wnioskodawca, mimo choroby, wyrażał chęć prowadzenia działalności gospodarczej i próbował w krótkich okresach zdolności do pracy podtrzymać/nawiązać współpracę z dotychczasowymi bądź nowymi kontrahentami. Wnioskodawca zeznał też, że począwszy od grudnia 2010 r. obsługujące wnioskodawcę biuro rachunkowe składało do urzędu skarbowego roczne PIT-y.

W ocenie Sądu powyższe dowody potwierdzają, że S. W. faktycznie nie miał zamiaru zaprzestania prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej od grudnia 2010 r.. Należy podkreślić, że zeznania wnioskodawcy nie zostały zasadnie podważone przez organ rentowy w toku procesu.

Faktyczne przerwy w prowadzeniu przez ubezpieczonego działalności gospodarczej wynikały z obiektywnych przyczyn, tj. niezdolności do pracy, gdy samodzielnie prowadził on działalność i była ona oparta tylko na jego czynnościach.

Jak wynika z ustaleń S. W. z uwagi na zły stan zdrowia pobierał zasiłek chorobowy z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych: od 10 marca 1999 r. do 17 kwietnia 1999 r., od 21 kwietnia 1999 r. do 8 września 1999 r., od 31 lipca 2003 r. do 23 stycznia 2004 r., od 8 września 2004 r. do 25 lutego 2005 r., od 9 września 2009 r. do 27 lipca 2009 r., od 31 lipca 2009 r. do 26 sierpnia 2009 r., od 5 grudnia 2009 r. do 7 kwietnia 2010 r., od 14 kwietnia 2010 r. do 10 czerwca 2010 r. Za okresy od 18 października 2010 r. do 22 października 2010 r. i od 8 listopada 2010 r. do 19 listopada 2010 r. wnioskodawca miał wypłacony zasiłek opiekuńczy oraz kolejno za okres od 25 stycznia 2011 r. do 25 lipca 2011 r. i od 3 października 2011 r. do 1 kwietnia 2012 r. miał wypłacony zasiłek chorobowy. Decyzją z dnia 21 września 2015 r. organ rentowy odmówił S. W. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 13 sierpnia 2009 r. do 26 sierpnia 2009 r. i od 2 czerwca 2010 r. do 10 czerwca 2010 r. Z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności pobierał zasiłek chorobowy za okresy: od 12 września 2012 r. do 12 marca 2013 r., od 21 maja 2013 r. do 18 listopada 2013 r., od 1 lutego 2014 r. do 30 lipca 2014 r. i od 4 października 2014 r. do 31 marca 2015 r.

W przedmiotowej sprawie bezsprzecznie wykazane zostało, że ubezpieczony w okresie od 1 grudnia 2010 r. (gdy nie korzystał ze zwolnień lekarskich) co prawda nie świadczył faktycznie usług, jednakże wykonywał inne czynności związane z działalnością (czynności przygotowawcze), gdy tylko odzyskiwał zdolność do pracy. Podjęte przez wnioskodawcę w wyżej wskazanym okresie czynności nie świadczą o zamiarze zaprzestania prowadzenia tej działalności gospodarczej. Wnioskodawca nie podjął też innych czynności, które mogłyby o tym świadczyć.

W ocenie Sądu Okręgowego wszystkie te wymienione wyżej czynności pozostawały w ścisłym związku z działalnością wnioskodawcy, bowiem zmierzały do stworzenia właściwych warunków do jej dalszego wykonywania. W tej sytuacji bez wątplenia uznać należy, że w spornym okresie ubezpieczony miał wolę kontynuowania działalności gospodarczej.

Podejmował czynności, które miały prowadzić do osiągnięcia celu tej działalności, którym jest uzyskanie dochodu, mimo, że ostatecznie dochód ten nie został osiągnięty.

Podkreślić należy, że przez cały sporny okres ubezpieczony liczył na to, że jego choroba minie i że będzie mógł dalej prowadzić działalności gospodarczą, liczył na nawiązanie kontaktów z innymi handlowcami.

Na marginesie wskazać należy, że S. W. w spornym okresie w ustawowym terminie naliczał i odprowadzał składki z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej. Ponadto składał do Urzędu Skarbowego zeznania o wysokości uzyskanego przychodu – PIT – za sporny okres.

W świetle wskazanych okoliczności przyjąć należy zgodnie z twierdzeniem ubezpieczonego, że od dnia 1 grudnia 2010 r. rzeczywiście nadal wykonywał on pozarolniczą działalność gospodarczą, co wywołuje skutki także w zakresie świadczeń z ubezpieczenia społecznego wynikających z obowiązku ubezpieczenia. Tym samym z uwagi na powyższe wnioskodawca podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, to jest emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu oraz zdrowotnemu i dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu jej prowadzenia.

W tym stanie rzeczy Sąd na podstawie art.477¹⁴§2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji wyroku.

K.P.