

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 25 listopada 2015 roku nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że J. K. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność :

1. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym tj. ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowym oraz wypadkowemu od 03 czerwca 2010r. do 09 maja 2011 r. oraz od 29 maja 2011 r.

2. miesięczne podstawy wymiaru składek z ww. tytułu wynoszą:

a. na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne oraz Fundusz Pracy:

- za miesiąc 06/2010 r. - 1761,76 zł
- za okres 07-12/2010 r. - 1887,60 zł
- za okres 01-04/2011 r. - 2015,40 zł
- za miesiąc 05/2011 r. - 780,15 zł
- za okres 06-12/2011 r. - 2015,40 zł
- za okres 01-12/2012 r. - 2115,60 zł
- za okres 01-12/2013r. - 2227,80 zł
- za okres 01-12/2014r. - 2247,60 zł
- za okres 01-10/2015 r. - 2375,40 zł

b. na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne:

- za okres 05-12/2010r. - 2592,46 zł
- za okres 01-04/2011r. - 2704,31 zł
- za okres 05,06/2011r. - 5408,62 zł
- za okres 07-12/2011r. - 2704,31 zł
- za okres 01-02/2012r. - 2828,31 zł
- za okres 03-12/2012r. - 5656,62 zł
- za okres 01-12/2013r. - 5816,26 zł
- za okres 01-12/2014r. - 6008,96 zł
- za okres 01-10/2015r. - 6209,14 zł

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że przeprowadzone postępowanie wyjaśniające wykazało, iż w okresie od 24.12.2004r. do 14.12.2010r. J. K. posiadała wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Urząd Miejski w Ł.. Z danych udostępnionych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wynika, iż od 30.05.2011r. posiada kolejny wpis do ewidencji działalności gospodarczej. W okresie od 13.06.2011r. do 18.03.2012r.

J. K. zgłosiła w organie ewidencyjnym informację o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej „ (...) J. K. ”. Zgodnie z danymi udostępnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym płatnik (...) SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ został wpisany do rejestru przedsiębiorców w dniu 12.05.2010r. Prezesem zarządu od dnia 12.05.2010r. jest J. K., która posiada 100% udziałów. Analiza dokumentów zewidencjonowanych w Kompleksowym Systemie Informatycznym Zakładu wykazała, że spółka (...) w której J. K. jest jedynym udziałowcem, jako płatnik składek dokonał zgłoszenia dopiero od 01.03.2011r. Natomiast J. K. nie została zgłoszona od 05/2010r. do ubezpieczeń jako wspólnik spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Z informacji uzyskanych w Urzędzie Skarbowym wynika, iż spółka jest podatnikiem podatku VAT od 21.05.2010r., od 05/2010r. składała deklaracje VAT- 7, jak również wykazuje obrót. Z dalszej analizy dokumentów zidentyfikowanych w (...) wynika, iż od 30.05.2011 r. J. K. dokonała zgłoszenia jako płatnik składek „ (...) J. K. ”. Jednocześnie w okresie od 30.05.2011 r. do 12.06.2011 r., tj. do momentu zgłoszenia w organie ewidencyjnym informacji o zawieszeniu prowadzenia działalności, zgłosiła się do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą posiadająca prawo do rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne na preferencyjnych zasadach- w myśl art. 18a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Po zgłoszeniu w organie ewidencyjnym informacji o wznowieniu od 19.03.2012r. prowadzenia działalności, jako osoba (...) dokonała zgłoszenia do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego, gdyż od 13.06.2011r. do 22.05.2012r. była zgłoszona jako pracownik do ubezpieczeń społecznych u płatnika składek (...) SP. Z O.O.” z wynagrodzeniem niższym niż obowiązująca wówczas kwota minimalnego wynagrodzenia za pracę ( w 2012r. była to kwota 1500,00 zł). Natomiast od 11.06.2012r. J. K. nie posiada tytułu pracowniczego do ubezpieczeń społecznych, gdyż decyzją z dnia 25.11.2015r. znak (...) nie podlega od 11.06.2012r. ubezpieczeniom społecznym jako pracownik u płatnika składek (...) SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ .Biorąc pod uwagę całość zgromadzonego materiału , Zakład Ubezpieczeń Społecznych uznał ,że w okresie od 03.06.2010r. do 09.05.2011 r. oraz w dniu 29.05.2011 r. oraz od 30.05.2011 r. J. K. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność. Pomimo ,iż J. K. była zgłoszona do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych jako pracownik u płatnika składek (...) SP. Z O.O.” w okresie od 13.06.2011r. do 22.05.2012r. to nie osiągała z tego tytułu wynagrodzenia w kwocie co najmniej minimalnego wynagrodzenia, co jest jednoznaczne z obowiązkiem podlegania ubezpieczeniom społecznym jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą. Jednocześnie w okresie od 30.05.2011r. do 12.06.2011r. J. K. nie miała prawa do rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne na preferencyjnych zasadach, gdyż nie spełniała warunków określonych w treści art. 18a- niewykonywania działalności w okresie ostatnich 60 miesięcy kalendarzowych przed dniem rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej. Dodatkowo w okresie od 02-06/2011r. oraz od 03/2012r. J. K. zobowiązana jest do rozliczania podwójnej składki na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne - w myśl cytowanego powyżej art. 82 ust. 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych , gdyż prowadziła dwa rodzaje działalności- jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością i działalność gospodarczą prowadzoną na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Ponadto za okresy, za które nie opłacono należnych składek na ubezpieczenia społeczne. Fundusz Pracy i ubezpieczenie zdrowotne z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, istnieje zobowiązanie do ich uregulowania wraz z odsetkami za zwłokę.

/decyzja k.8 – 10 akt ZUS/

W dniu 11 stycznia 2016 r. do organu rentowego wpłynęło odwołanie J. K. od ww. decyzji , w którym wskazała , że została ona oparta na błędnej ocenie materiału dowodowego. Skarżąca wskazała , że w okresie od czerwca 2010 r. do grudnia 2010 r. była zatrudniona w (...) Sp. z o.o. z miesięcznym wynagrodzeniem wyższym niż obowiązująca wówczas kwota minimalnego wynagrodzenia za pracę tj. 11 000,00 zł. Tym samym z tytułu działalności gospodarczej należna jest jedynie składka na ubezpieczenie zdrowotne. J. K. zaznaczyła ,że miała ona prawo do rozliczania składek na zasadach preferencyjnych , gdyż pierwszą działalność gospodarczą zakończyła w maju 2005 r. Tym samym , od stycznia 2011 r. , przez 24 miesiące z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej , podstawa wymiaru składek powinna stanowić 30 % kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę ( nie ma w tym czasie obowiązku opłacania składek na Fundusz Pracy). J. K. podniosła ,że organ rentowy błędnie ustalił podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne za kwiecień oraz maj 2012 r. We wskazanym okresie skarżąca nie wykonywała faktycznie działalności pod nazwą „ Dezynfekcja 24 J. K. ”. Zdaniem skarżącej miesięczna podstawa wymiaru składek na

ubezpieczenie zdrowotne powinna być pojedyncza , a nie podwójna. J. K. podniosła ,że zawiesiła ona prowadzoną działalność w okresie od 13 czerwca 2011 r. do 19 marca 2012 r. , a nie jak twierdzi organ rentowy , do 18 marca 2012 r. W związku z powyższym , J. K. wniosła o uchylenie decyzji.

/odwołanie k.2-3/

W odpowiedzi na odwołanie pełnomocnik organu rentowego wniósł o jego oddalenie , przytaczając argumentację jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie k.4 – 6/

Pismem procesowym z dnia 2 czerwca 2017 r. J. K. podniosła zarzut przedawnienia składek na ubezpieczenia za lata 2010 – 2011 oraz wniosła o nieobciążenie jej kosztami procesu.

/pismo procesowe k.114 – 116/

Na rozprawie w dniu 5 czerwca 2017 r. wnioskodawczyni poparła odwołanie , a pełnomocnik organu rentowego wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

/protokół rozprawy k.117 – 118/

#### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

J. K. urodziła się (...)

/okoliczność bezsporna/

W okresie **od 24 grudnia 2004r. do 14 grudnia 2010r.** J. K. posiadała wpis do ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Urząd Miejski w Ł..

/dokumentacja w aktach ZUS/

W dniu 1 lipca 2005 r. J. K. zawarła z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością” umowę o pracę na czas nieokreślony. Z treści umowy o pracę wynika ,że J. K. powierzono obowiązki prezesa w pełnym wymiarze czasu pracy i wynagrodzeniem w wysokości 4 200,00 zł.

/umowa o pracę k.73/

W okresie od **3 czerwca 2010 r. do 31 grudnia 2010 r.** J. K. **korzystała z urlopu bezpłatnego.**

/dokumentacja w aktach ZUS/

Zgodnie z aneksem z dnia **3 stycznia 2011** r. do ww. umowy o pracę , J. K. powierzono obowiązki pracownicze w wymiarze 1/2 etatu i wynagrodzeniem w wysokości 750 zł.

/aneks do umowy o pracę zawarty w aktach osobowych wnioskodawczyni dołączonych do sprawy o sygn. akt VIII U 126/16/

Z ww. tytułu , J. K. była zgłoszona jako pracownik do dnia 22 maja 2012 r.

/dokumentacja w aktach ZUS/

Z ujawnionych w Krajowym Rejestrze Sądowym informacji wynika ,że (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” została zarejestrowana w dniu 12 maja 2010 r. **Jedynym udziałowcem spółki jest** J. K. , która posiada 100 udziałów o wartości **5 000,00 zł.**

/wyciąg z Krajowego Rejestru Sądowego k.76 – 78/

Ww. spółka funkcjonuje w obrocie gospodarczym.

/okoliczność bezsporna/

W dniu 10 maja 2011 r. pomiędzy firmą (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością”, a J. K. zawarto umowę o pracę na okres próbny **od 10 maja 2011 r. do 31 lipca 2011 r.** J. K. powierzono obowiązki pracownicze asystentki działu sprzedaży w pełnym wymiarze czasu pracy, z wynagrodzeniem w wysokości 1 810,00 zł brutto.

/umowa o pracę k.74/

Jako pracownik (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością”, J. K. była zgłoszona do ubezpieczeń od 10 maja 2011 r. do 28 maja 2011 r.

/dokumentacja w aktach ZUS/

Z ujawnionych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej informacji wynika, że J. K. **od dnia 30 maja 2011 r. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...) K.”**

/wyciąg z (...) k.39 plik II akt ZUS/

J. K. z **dnem 13 czerwca 2011 r. zawiesiła** prowadzoną pod firmą (...) K.” działalność gospodarczą. J. K. wznowiła prowadzenie ww. działalności gospodarczej z dnem 19 marca 2012 r.

/wyciąg k.75/

W związku z ww. działalnością, J. K. w okresie od **30 maja 2011 r. do 12 czerwca 2011 r.**, tj. do momentu zgłoszenia w organie ewidencyjnym informacji o zawieszeniu prowadzenia działalności, zgłosiła się do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą posiadająca prawo do rozliczania składek na ubezpieczenia społeczne na preferencyjnych zasadach.

/ustalenia w aktach ZUS/

W dniu **11 czerwca 2012 r.** pomiędzy firmą (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością” reprezentowaną przez K. B., a J. K. zawarto umowę o pracę na czas nieokreślony. W treści umowy wskazano, że z dniem 11 czerwca 2012 r. powierzono J. K. obowiązki pracownika biurowego w wymiarze 1/2 etatu z wynagrodzeniem w wysokości 750 zł.

/umowa o pracę k.72/

Decyzją z dnia 25 listopada 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że J. K. od dnia 11 czerwca 2012 r. nie posiada pracowniczego tytułu do ubezpieczeń jako pracownik u płatnika składek (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”.

/dokumentacja w aktach ZUS/

W spółce (...), J. K. pracowała od maja 2011 r., a jej wynagrodzenie wynosiło 1810 zł brutto. W spółce (...) wnioskodawczyni pracowała od lipca 2005 r. do maja 2012 r. J. K. posiada 100% udziałów w spółce (...) (spółka funkcjonuje w obrocie od maja 2010 r.). Z ww. spółką wnioskodawczyni podpisała umowę o pracę, mocą której powierzono jej obowiązki pracownika biurowego. W okresie zatrudnienia ww. spółce, J. K. nie odprowadzała składek na ubezpieczenie społeczne z tytułu prowadzonej działalności. Prowadzoną pod firmą (...) działalność gospodarczą, J. K. zawiesiła w okresie od czerwca 2011 r. do marca 2012 r. Dezynfekcja 24 to portal internetowy dla branży czystości. Pomimo formalnego odwieszenia prowadzonej działalności gospodarczej, wnioskodawczyni nie dokonywała czynności kupna – sprzedaży.

/zeznania wnioskodawczyni k.117 odwrót w związku z jej informacyjnymi wyjaśnieniami min.00:03:04 – 00:33:26 protokołu rozprawy z dnia 1 lutego 2017 r. , płyta CD k.69/

J. K. osiąga miesięczne dochody w wysokości 3 270 zł ( wynagrodzenie , alimenty , świadczenie 500 plus) , które służą pokryciu kosztów wychowania dzieci oraz bieżącego utrzymania w wysokości 3 389 zł ( w tym opłat za czynsz , prąd, rat kredytów).

/oświadczenie wnioskodawczyni k.116/

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie zeznań wnioskodawczyni oraz dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, jak również w aktach organu rentowego. Zdaniem Sądu powołane dokumenty, w zakresie w jakim Sąd oparł na nich swoje ustalenia, są wiarygodne, wzajemnie się uzupełniają i tworzą spójny stan faktyczny.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie jest niezasadne i podlega oddaleniu.

Istota niniejszego postępowania sprowadzała się do ustalenia czy w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, wnioskodawczyni podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym oraz ubezpieczeniu zdrowotnemu.

Zgodnie z **art. 6 ust.1 pkt 5** ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz.963 z późn. zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby , które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność gospodarczą.

W myśl zaś **art. 8 ust.6** ww. ustawy , za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą uważa się m.in. wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością , spółki jawnej , komandytowej lub partnerskiej.

Okres podlegania obowiązkowi ubezpieczenia został określony **w art. 13 pkt 4** w/w ustawy i w przypadku osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą następuje od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania jej wykonywania.

Podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne zgodnie z **art. 18 ust. 8** powołanej ustawy w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2009r. stanowi zadeklarowana kwota nie niższa jednak niż 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego, przyjętego do ustalenia kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek na dany rok kalendarzowy. Składka w nowej wysokości obowiązuje od 1 stycznia do 31 grudnia danego roku.

Podkreślić w tym miejscu należy, że jeżeli ubezpieczony spełnia warunki do objęcia obowiązkiem ubezpieczeń emerytalnego i rentowych z dwóch lub więcej tytułów (zbieg tytułów do obowiązkowych ubezpieczeń emerytalnego i rentowych) to zastosowanie znajduje **art. 9 ww.** ustawy. Wspomniany przepis rozstrzyga, które z będących w zbiegu tytułów są tytułami do obowiązkowych ubezpieczeń emerytalnego i rentowych, a które dają jedynie prawo zgłoszenia się do dobrowolnych ubezpieczeń emerytalnego i rentowych bądź nie stanowią tytułu do tych ubezpieczeń. Zgodnie z treścią w/w przepisu osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę, spełniając jednocześnie warunki do objęcia obowiązkowo ubezpieczeniami społecznymi z innych tytułów są obejmowane ubezpieczeniami tylko z tytułu stosunku pracy. Jednakże mogą one dobrowolnie, na swój wniosek być objęte ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym także z innych tytułów.

Podkreślić należy, że ze zbiegiem tytułów do ubezpieczenia mamy do czynienia wtedy, gdy jedna osoba wykonuje kilka rodzajów działalności, z którymi wiąże się obowiązek ubezpieczenia społecznego. W doktrynie tytuły obowiązkowego ubezpieczenia emerytalnego i rentowych zostały podzielone na dwie odrębne kategorie, tj. tytuły bezwzględne i ogólne. Różnica pomiędzy w/w tytułami polega na tym, że w pierwszym przypadku nigdy nie może dojść do zwolnienia z obowiązku ubezpieczenia, a w drugim istnieje taka możliwość, a ubezpieczenie może mieć ewentualnie charakter dobrowolny (por. I. Jędrasik-Jankowska. Pojęcia i konstrukcje prawne ubezpieczenia społecznego, t. 1-2 Warszawa 2009, s. 99). Tytuły ubezpieczenia wymienione w art. 9 ust. 1 ustawy systemowej , a więc te, o których mowa w art.

6 ust. 1 pkt 1, 3, 10, 18a, 20 oraz 21 ustawy systemowej należą do tytułów bezwzględnych. Natomiast pozostałe tytuły ubezpieczenia, niewymienione w tym przepisie, są kwalifikowane jako ogólne tytuły ubezpieczenia. Z treści art. 9 ust. 1 ustawy systemowej wynika zasada, że w przypadku zbiegu u danej osoby kilku tytułów bezwzględnych ubezpieczenia dochodzi do kumulacji obowiązków ubezpieczenia z tych tytułów, co oznacza powstanie obowiązku odprowadzania składek od każdej z tych działalności zarobkowych. W sytuacji zbiegu tytułu bezwzględnego z ogólnym, obowiązek ubezpieczenia powstaje co do zasady tylko z tytułu bezwzględnego. Powyższa zasada nie ma jednak charakteru bezwarunkowego, bowiem odstępstwo od niej wprowadza art. 9 ust. 1 a ustawy systemowej. Zgodnie z tym przepisem pracownicy, których podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z tytułu stosunku pracy w przeliczeniu na okres miesiąca byłaby niższa od kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę określonej w art. 18 ust. 4 pkt 5a ustawy, podlegają również obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym z innych tytułów, tj. z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności oraz umowy agencyjnej lub umowy zlecenia, jak również z tytułu współpracy przy tej działalności lub współpracy przy wykonywaniu umowy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 stycznia 2007r., III UK 123/06).

Wskazany **art. 9 ust. 1 a** - precyzyjnie określa, w jakich sytuacjach zatrudnienie na podstawie stosunku pracy nie rodzi tytułu do podlegania ubezpieczeniom społecznym w związku z jednocześnie prowadzoną działalnością gospodarczą, wiążąc powyższe z wysokością podstawy wymiaru składek z tytułu umowy o pracę. Jeśli zatem zaistnieje sytuacja, że podstawa wymiaru składek ze stosunku pracy jest niższa niż wynagrodzenie minimalne przyjęte w danym roku, skutkuje to objęciem ubezpieczonego obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym z tytułu wykonywania działalności gospodarczej w tym samym okresie i z mocy prawa, albowiem powoływane przepisy mają charakter bezwzględnie obowiązujący. Wynika to z tego, że stosunek ubezpieczenia nie jest stosunkiem prawnym ukształtowanym w drodze umownej. Obowiązek ubezpieczenia społecznego wynika z przepisów prawa i nie jest uzależniony od woli ubezpieczonego lub organu rentowego. Nawiązanie stosunku ubezpieczenia następuje równocześnie z zaistnieniem sytuacji powodującej obowiązek ubezpieczenia, jako wyraz zasady automatyzmu prawnego; jest wtórne wobec stosunku podstawowego, stanowiącego tytułu ubezpieczenia (wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 29 stycznia 2014r., III AUa 708/13, Lex nr 1428169; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 2007r., III UK 133/06, OSNP 2008/7-8/114).

Wskazać należy, że J. K. od dnia 12 maja 2010 r. prowadzi działalność gospodarczą jako wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) i tym samym, co do zasady, z tego tytułu podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym. Wprawdzie w chwili rozpoczynania prowadzenia ww. działalności, J. K. była objęta stosunkiem pracy, jak też w trakcie prowadzenia działalności zawierała kolejne umowy o pracę, to jedynie osiągnięcie przez nią, w związku z tymi umowami, minimalnego wynagrodzenia za pracę, zwalniało ją z konieczności podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej.

Przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe wykazało, że od dnia 1 lipca 2005 r. J. K. była zatrudniona w spółce (...), a w okresie od 3 czerwca 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. korzystała z urlopu bezpłatnego. Ponadto, zgodnie z aneksem z dnia 3 stycznia 2011 r. do umowy o pracę, J. K. powierzono obowiązki pracownicze w wymiarze 1/2 etatu i z wynagrodzeniem w wysokości 750 zł. Tym samym, z całą pewnością od tego momentu, aż do zakończenia swojej aktywności zawodowej w ww. spółce (tj. do dnia 22 maja 2012 r.), wnioskodawczyni nie osiągała minimalnego wynagrodzenia za pracę.

W odniesieniu do zatrudnienia wnioskodawczyni w firmie (...), wskazać należy, że J. K. była zgłoszona z tego tytułu do ubezpieczeń społecznych w okresie od 10 maja 2011 r. do 28 maja 2011 r. i wobec osiągnięcia z tego tytułu wynagrodzenia wyższego niż kwota minimalna, organ rentowy słusznie wskazał, że prowadzenie w tym okresie działalności gospodarczej nie wiązało się z koniecznością podlegania ubezpieczeniom społecznym z tego tytułu.

W odniesieniu zaś do zatrudnienia wnioskodawczyni w spółce (...), wskazać należy, że decyzją z dnia 25 listopada 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że J. K. od dnia 11 czerwca 2012 r. nie posiada pracowniczego tytułu do ubezpieczeń jako pracownik u ww. płatnika, a co za tym idzie podlega ubezpieczeniom z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej.

Reasumując, z uwagi zatem, że w okresie prowadzenia działalności gospodarczej, wnioskodawczyni, w związku ze świadczonymi umowami o pracę, nie uzyskiwała minimalnych miesięcznych kwot wynagrodzeń, to organ rentowy był władny określić miesięczne podstawy wymiaru składek w związku z prowadzoną działalnością.

W odniesieniu do prowadzonej przez wnioskodawczynię od dnia 30 maja 2011 r. działalności gospodarczej pod firmą (...) K., wskazać należy, że w chwili jej rozpoczynania, nadal prowadziła ona działalność jako wspólnik (...) spółki (...) i z tego tytułu podlegała ubezpieczeniom społecznym (za wyjątkiem okresów, gdy osiągała minimalne wynagrodzenia ze stosunku pracy). Tym samym, fakt zawieszenia (od 13 czerwca 2011 r. do 18 marca 2012 r.) działalności gospodarczej prowadzonej pod firmą (...) K. nie wykluczał możliwości podlegania ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia innej działalności gospodarczej. Podkreślić także należy, że w okresie od 30 maja 2011 r. do 12 czerwca 2011 r. wnioskodawczyni nie miała prawa do rozliczania preferencyjnych składek zgodnie z art. 18 a ww. ustawy (tj. do obliczania składek od podstawy wynoszącej 30% kwoty minimalnego wynagrodzenia). Przepis ten uzależnia bowiem możliwość skorzystania z preferencji pod warunkiem, że osoba nie prowadzi działalności gospodarczej bądź nie prowadziła jej w okresie ostatnich 60 miesięcy kalendarzowych przed dniem rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej. Ustalony w niniejszej sprawie stan faktyczny wskazuje jednoznacznie, że w chwili rozpoczynania ww. działalności, wnioskodawczyni nadal prowadziła działalność gospodarczą jako wspólnik (...) spółki (...), a ponadto, że poprzedni wpis do ewidencji działalności gospodarczej (prowadzonej przez Urząd Miejski w Ł.) został wykreślony w dniu 14 grudnia 2010 r.

W odniesieniu do podlegania przez wnioskodawczynię obowiązkowym ubezpieczeniom zdrowotnym wskazać należy, że zgodnie z art. 81 ust. 2, w brzmieniu obowiązującym od 1 marca 2009 r. ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 1793 z późn. zm.) podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne osób prowadzących działalność gospodarczą stanowi kwota zadeklarowana, nie niższa niż 75% przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw w czwartym kwartale roku poprzedniego, włącznie z wypłatami z zysku. Składka w nowej wysokości obowiązuje od 1 stycznia do 31 grudnia danego roku. Zgodnie zaś z art. 82 ust. 3 omawianej ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej jeżeli ubezpieczony prowadzący pozarolniczą działalność uzyskuje przychody z więcej niż jednego z rodzajów działalności, składka na ubezpieczenie zdrowotne jest opłacana odrębnie od każdego rodzaju działalności. Tym samym każde prowadzenie działalności gospodarczej wiąże się koniecznością odprowadzania składki na ubezpieczenie zdrowotne i organ rentowy słusznie zastosował dyspozycję ww. artykułu.

W odniesieniu zaś do podnoszonego zarzutu przedawnienia składek na ubezpieczenia wskazać należy, że stanowisko skarżącej jest nieuzasadnione. Decyzja dotycząca J. K. odnosi się do kwestii podlegania przez nią ubezpieczeniom społecznym i wysokości podstawy wymiaru składek, a nie zaś kwestii ustalenia zobowiązań składkowych. Czym innym jest bowiem kwestia ustalenia podlegania ubezpieczeniom społecznym i określenie podstaw wymiaru składek, a czym innym jest kwestia ustalenia wysokości zobowiązania płatnika z tytułu nieopłaconych składek. Sąd podziela pogląd wyrażony w wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 17 lipca 2013 roku (III AUa 1688/12, Lex nr 1372292) zgodnie z którym Zakład Ubezpieczeń Społecznych w ramach uprawnień wynikających z art. 83 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych może wydać decyzję ustalającą prawidłowe podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w każdym czasie, a prawo do wydania takiej decyzji nie ulega przedawnieniu, temu bowiem (zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych) podlegają jedynie należności z tytułu składek. Skoro decyzja dotycząca J. K. nie określiła należności jakie powinien opłacić płatnik to zarzut przedawnienia nie może zostać wzięty pod uwagę.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie (...) §1 k.p.c. oddalił odwołanie, o czym orzekł w punkcie 1 sentencji wyroku.

W punkcie 2 sentencji wyroku Sąd nie obciążył J. K. kosztami zastępstwa procesowego, o czym orzekł w oparciu o art. 102 k.p.c. Obciążenie strony, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, może w okolicznościach konkretnej sprawy pozostawać trudne do pogodzenia z poczuciem sprawiedliwości oraz zasadami współzycia społecznego. Z tego względu ustawodawca przewidział w przytoczonym przepisie specjalne unormowanie pozwalające

nie obciążać strony przegrywającej obowiązkiem zwrócenia przeciwnikowi całości lub części kosztów. Ideę tę urzeczywistnia wyrażona w komentowanym przepisie zasada słuszności. Należy zauważyć, iż art. 102 k.p.c. nie konkretyzuje w żaden sposób pojęcia wypadków szczególnie uzasadnionych. Ocena, czy taki wypadek rzeczywiście zachodzi, pozostawiona została uznaniu Sądu. Musi ona mieć na względzie całokształt okoliczności sprawy, a zatem te związane z przebiegiem procesu, ale również pozostające poza jego zakresem. Okoliczności te powinny być oceniane przede wszystkim z punktu widzenia zasad współżycia społecznego. Kryteria pomocne przy rozstrzygnięciu o istnieniu, czy też nieistnieniu przesłanek zastosowania zasady słuszności wskazane zostały w licznych orzeczeniach Sądu Najwyższego. W ocenie Sądu, okoliczności niniejszej sprawy wskazują, że możliwym jest zastosowanie powołanego przepisu art.102 k.p.c.

## ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawczyni z pouczeniem o prawie, terminie i sposobie złożenia apelacji.

S.B.