

Sygn. akt VIII U 3276/15

(...)

Decyzją z dnia 19 października 2015 r ZUS I Oddział w Ł. ustalił, że A. M. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, tj. emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu jako pracownik od 2 stycznia 2006 r do 2 września 2014 r z tytułu zatrudnienia u płatnika składek (...) I. H. (obecnie (...)) i nie podlega tym ubezpieczeniom jako pracownik od 3 września 2014 r, podnosząc, że po zakończeniu z urlopu macierzyńskiego nie powróciła do pracy.

/decyzja – k. 43 akt ZUS/

W dniu 20 listopada 2015 r A. M. wniosła odwołanie od powyższej decyzji, podnosząc, że nie została dopuszczona do pracy, po zakończonym urlopie macierzyńskim, mimo zgłoszenia gotowości do pracy.

/odwołanie – k. 2 -4/

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 22 grudnia 2015 r organ rentowy wniosł o jego oddalenie, argumentując, jak w zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie – k. 16/

Na rozprawie w dniu 5 kwietnia 2016 r I. T. wniosła o oddalenie odwołania.

/e – protokół z dnia 5.04.16 00:04:44/

Prawomocnym wyrokiem z dnia 21 stycznia 2016 r Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi ustalił, że A. M. i I. T. od dnia 1 maja 2013 r łączy stosunek pracy zawarty na podstawie umowy o pracę z dnia 2 stycznia 2006 r na czas nieokreślony.

/okoliczność bezsporna – wyrok w sprawie XI P 441/15/

Decyzją z dnia 24 listopada 2016 r ZUS I Oddział w Ł. zmienił decyzję z dnia 19 października 2015 r w części i ustalił, że A. M. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, tj. emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od 3 września 2014 r jako pracownik u płatnika składek – (...) I. T..

/decyzja – k. 63/

Na rozprawie w dniu 25 listopada 2016 r pełnomocnik organu rentowego wniosł o umorzenie postępowania, wnioskodawczyni cofnęła odwołanie ze zrzeczeniem się roszczenia, a zainteresowana podnosiła, że wnioskodawczyni nie spełniła wymogów podlegania ubezpieczeniu.

/e – protokół z dnia 25.11.2016 r 00: 02: 03, 00:04:03, 00:04:46/

### **Sąd zważył, co następuje :**

Zgodnie z treścią art. 477<sup>13</sup> k.p.c. zmiana przez organ rentowy zaskarżonej decyzji przed rozstrzygnięciem sprawy przez sąd - przez wydanie decyzji uwzględniającej w całości lub w części żądanie strony - powoduje umorzenie postępowania w całości lub w części.

W sytuacji, gdy organ rentowy uwzględni żądanie strony, należy uznać, że postępowanie sądowe staje się w stosownym zakresie zbędne, toteż nie ma przesłanek do jego dalszego prowadzenia (w tej części, której dotyczy pozytywna dla strony decyzja).

Wobec tego, że w toku procesu została wydana decyzja, która w pełnym zakresie uwzględniła odwołanie skarżącej, Sąd umorzył postępowanie na podstawie powoływanego przepisu.

Sąd nie umorzył postępowania biorąc pod uwagę oświadczenie wnioskodawczynie o cofnięciu odwołania ze zrezygnowaniem się roszczenia, bowiem cofnięcie odwołania z powodu wydania przez organ rentowy w toku postępowania sądowego decyzji uwzględniającej odwołanie nie jest cofnięciem pozwu w rozumieniu art. 203 § 1 KPC, a podstawy do umorzenia postępowania w takich przypadkach nie stanowi przepis art. 355 KPC, lecz art. 477<sup>13</sup> KPC./tak SA w Łodzi w postanowieniu z dnia 19 marca 2012 r, I. A. 101/12, OSA/Ł.. 2012 nr 1, poz. 8, L./. Nadto takie oświadczenie procesowe nie mogło odnieść skutku w świetle art. 469 kpc, z uwagi na interes ubezpieczonej i możliwość kwestionowania decyzji z dnia 24 listopada 2016 r przez zainteresowaną.

z. odpis postanowienia z uzasadnieniem doręczyć zainteresowanej