

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 6 lipca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. zmienił decyzję z dnia 30 września 2013 roku, w ten sposób, że stwierdził, iż I. Ś. (1) podlega ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od dnia 1 czerwca 2006 roku do dnia 30 czerwca 2006 roku z tytułu wykonywania umowy zlecenia u płatnika składek (...) M. M., a także określił podstawę wymiaru składek za miesiąc lipiec 2006 roku na wcześniej wymienione obowiązkowe ubezpieczenia społeczne na kwotę 3.550,00 zł. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, iż decyzją z dnia 30 września 2013 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że I. Ś. (1) podlega ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od dnia 1 lipca 2006 roku do dnia 31 lipca 2006 roku z tytułu wykonywania umowy zlecenia u płatnika składek (...) M. M., a także określił podstawę wymiaru składek za lipiec 2006 roku na wcześniej wymienione obowiązkowe ubezpieczenia społeczne na kwotę 3.550,00 zł oraz na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 3.150,27 zł. Od decyzji tej odwołał się płatnik składek do Sądu w dniu 30 października 2013 roku. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez płatnika składek w toku postępowania odwoławczego I. Ś. (1) nie wykonywał pracy w lipcu 2006 roku, z uwagi na fakt, iż szkoła prowadziła zajęcia tylko do czerwca 2006 roku. Ponadto płatnik przedstawił umowę zlecenia zawartą w dniu 25 lutego 2006 roku na okres od dnia 25 lutego 2006 roku do dnia 30 czerwca 2006 roku oraz rachunek do umowy zlecenia z dnia 25 lutego 2006 roku wystawiony w dniu 9 czerwca 2006 roku na kwotę 3.150,00 zł i rachunek do umowy zlecenia z dnia 21 czerwca 2006 roku wystawiony w dniu 29 czerwca 2006 roku na kwotę 400,00 zł. Przelewy wypłaty wynagrodzenia z obu rachunków zostały dokonane w dniu 21 lipca 2006 roku z dokumentów zewidencjonowanych w Kompleksowym Systemie Informatycznym ZUS wynika zaś, że I. Ś. (1) w okresie od dnia 9 maja 2005 roku do dnia 31 maja 2006 roku podlegał obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym jako pracownik u innego płatnika składek. Po ustaniu zatrudnienia tj. od dnia 1 czerwca 2006 roku do dnia 30 czerwca 2006 roku nie posiadał innego tytułu do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych. Zatem z tytułu wykonywania umowy zlecenia podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym. Złożony przez płatnika składek imienny raport ZUS RCA za lipiec 2007 roku z wykazaną podstawą wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne w kwocie 3.550,00zł. dotyczy wypłaty wynagrodzenia po ustaniu tytułu do ubezpieczeń.

/decyzja - k. 6-8 akt ZUS/

Odwołanie od powyższej decyzji w dniu 10 sierpnia 2015 roku za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika złożył płatnik składek M. M., wnosząc na podstawie art. 83 ust. 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych o jej uchylenie umorzenie postępowania w sprawie, alternatywnie w przypadku przekazania niniejszego odwołania wraz z aktami sprawy do Sądu wniósł o jej uchylenie i umorzenie postępowania

w sprawie, a także o zasądzenie na rzecz M. M. kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w sprawie. Zaskarżonej decyzji zarzucono Zaskarżonej decyzji naruszenie 83 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez przekroczenie terminu do jego zastosowania, tym samym brak możliwości zmiany decyzji wydanej uprzednio a przekazanej do Sądu wraz z odwołaniem płatnika, co w konsekwencji doprowadziło to do naruszenia przez organ dalszych przepisów postępowania, a mianowicie art. 61 § 1 k.p.a. poprzez nie zawiadomienie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie podlegania przez ubezpieczonego I. Ś. (1) obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, art. 109 § 1 k.p.a. poprzez doręczenie stronie zamiast oryginału decyzji jedynie jej uwierzytelnionej kopii jako załącznik do pisma procesowego z dnia 13 lipca 2015 roku

w sprawie o sygn. akt VIII U 6675/13, art. 107 § 1 k.p.a. poprzez brak w zaskarżonej decyzji wskazania prawidłowego i pełnego uzasadnienia prawnego oraz brak podpisu na decyzji osoby upoważnionej do jej wydania, art. 107 § 3 k.p.a. poprzez jego niezastosowanie i nie zamieszczenie w uzasadnieniu decyzji uzasadnienia prawnego i faktycznego decyzji, w konsekwencji powyższego uniemożliwienie weryfikacji wydanej decyzji z punktu widzenia prawidłowości zastosowania art. 80 k.p.a., art. 7 k.p.a. w związku z art. 77 § 1 k.p.a. poprzez nie podjęcie działań zmierzających do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego przedmiotowej sprawy, w konsekwencji braku wyczerpującego zebrania

i rozpatrzenia materiału dowodowego przedmiotowej sprawy oraz art. 8 k.p.a., poprzez prowadzenie postępowania w przedmiotowej sprawie w sposób naruszający zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa. Odnosząc się merytorycznie do problematyki objętej decyzją, wskazano, że I. Ś. (1), cyklicznie zawierał ze stroną odwołującą umowy zlecenia, których przedmiotem było przeprowadzenie jako nauczyciel w szkole Centrum (...) konsultacji (lekcji) z przedmiotów techniczne bezpieczeństwo pracy, analiza i ocena zagrożeń itp. Umowa z dnia 25 lutego 2006 roku zawarta została na okres do dnia 30 czerwca 2006 roku, a w jej treści I. Ś. (1) oświadczył, iż jest zatrudniony w innym zakładzie pracy. Kolejna umowa zawarta została

w dniu 22 września 2006 roku, a jej przedmiotem były analogiczne zadania. W spornym okresie lipca 2006 roku stron nie łączyła umowa zlecenia, a omyłkowo nie doszło do wyrejstrowania ubezpieczonego w tym okresie. W dniu 31 grudnia 2007 roku odwołująca wniosła aportem całość prowadzonego przedsiębiorstwa do Centrum (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w rozumieniu art. 55¹ k.c., w konsekwencji czego spółka ta nabyła przedsiębiorstwo obejmując całość jej dokumentacji księgowej, ZUS oraz przejmując wszystkich pracowników i współpracowników, a także stając się odpowiedzialną za wszystkie zobowiązania wynikające z dotychczasowej działalności wskazując, iż winna ona być uczestnikiem niniejszego postępowania. Wskazano ponadto, iż całość dokumentacji dotyczącej działalności przedsiębiorstwa przejęła spółka. W konsekwencji powyższych podniesiono, iż kwestionuje, aby w lipcu 2006 roku istniał tytuł prawny do podlegania przez I. Ś. (2) ubezpieczeniom z tytułu zlecenia świadczonego na rzecz Centrum (...), albowiem jako nauczyciel nie mógł prowadzić konsultacji ze słuchaczami szkół w okresie wakacyjnym, ponadto podniesiono, iż jeżeli takowy istniał wskazano, iż wedle wiedzy płatnika wynikającej z oświadczeń zleceniobiorcy posiadał on w tym okresie inny tytuł ubezpieczenia.

/odwołanie - k. 2-12, koperta – k. 13/

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 7 września 2015 roku organ rentowy wnosił o jego oddalenie oraz o połączenie ze sprawą z odwołania płatnika toczącą się w Sądzie Okręgowym pod sygn. akt VIII U 6675/13, przytaczając argumentację jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie - k. 14-14 odwrot/

Na rozprawie w dniu 10 marca 2016 roku pełnomocnik organu rentowego wnosił o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 180,00 zł.

/stanowisko pełnomocnika organu rentowego- k. 132/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Odwołujący płatnik składek M. M. w spornym okresie na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadziła jednoosobową działalność gospodarczą pod nazwą Centrum (...) z siedzibą w Ł.. W ramach działalności wnioskodawczyni prowadziła Policealną Szkołę (...), Policealną Szkołę Prawa i Administracji (...), Policealną Szkołę Centrum (...), Liceum Ogólnokształcące Trzy Letnie (...).

/bezsporne/

Centrum (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 5 kwietnia 2006 roku. Głównym wspólnikiem spółki jest M. M., zarząd spółki stanowi prezes W. D., jej prokurentem jest G. S.. Przedmiotem działalności tego przedsiębiorcy jest m.in. prowadzenie szkół policealnych, gimnazjów szkół wyższych i innych.

/bezsporne , a nadto informacja z Krajowego Rejestru Sądowego/

Zainteresowany I. Ś. (1) był zatrudniony na podstawie umowy o pracę w Komendzie Wojewódzkiej Policji w R. od dnia 9 maja 2005 roku do dnia 31 maja 2006 roku z wynagrodzeniem wyższym niż minimalne.

/bezsporne/

W dniu 25 lutego 2006 roku pomiędzy M. M. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Centrum (...) siedzibą w Ł.

a I. Ś. (1) została zawarta umowa zlecenia na okres od dnia 25 lutego 2006 roku do dnia 30 czerwca 2006 roku, której przedmiotem było przeprowadzenie konsultacji

z przedmiotów: techniczne bezpieczeństwo pracy, analiza i ocena zagrożeń, ochrona naturalnego środowiska i ochrona przeciwpożarowa oraz zajęcia praktyczne. Za wykonanie wymienionych w umowie czynności zleceniobiorca otrzymał wynagrodzenie w wysokości 25,00 zł brutto za godzinę lekcyjną. W treści umowy I. Ś. (1) oświadczył

m. in., że **nie jest** zatrudniony w innym zakładzie pracy na podstawie umowy o pracę, z którego to tytułu osiąga wynagrodzenie w kwocie powyżej minimalnego wynagrodzenia, wskazał, że wysokość wynagrodzenia wynosi 900,00 zł oraz że prowadzi własną działalność gospodarczą.

/kopia umowy – k. 6-6odw odwrót załączonych akt VIII U 6675/13/

Zainteresowany I. Ś. (1) z dniem 29 czerwca 2006 roku wystawił rachunek do umowy zlecenia z dnia 25 lutego 2006 roku na kwotę 3.150,00 zł brutto oraz rachunek do umowy zlecenia z dnia 21 czerwca 2006 roku na kwotę 400,00 zł.

/kopia rachunków – k. 15, k. 16 załączonych akt VIII U 6675/13/

I. Ś. (1) wykonywał umowę zlecenia od dnia 6 października 2006 roku do 30 grudnia 2006 roku zawartą z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością. Był natomiast zatrudniony na podstawie umowy o pracę w okresie od dnia 9 maja 2005 roku do dnia 31 maja 2006 roku w Komendzie Wojewódzkiej Policji w R.

/bezsporne, oświadczenie pełnomocnika ZUS protokół rozprawy k- 35-36 /

W dniu 31 grudnia 2007 roku M. M. wniosła aportem całość prowadzonego przedsiębiorstwa do spółki Centrum (...) z ograniczoną odpowiedzialnością.

/bezsporne/

M. M. od dnia 1 kwietnia 2013 roku na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą Centrum (...) M. M..

/informacja z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej/

Decyzją z dnia 30 września 2013 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział

w Ł. stwierdził, że I. Ś. (1) podlega ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od dnia 1 lipca 2006 roku do dnia 31 lipca 2006 roku z tytułu wykonywania umowy zlecenia u płatnika składek (...) M. M., a także określił podstawę wymiaru składek za miesiąc lipiec 2006 roku na wcześniej wymienione obowiązkowe ubezpieczenia społeczne na kwotę 3.550,00 zł oraz na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 3.150,27 zł. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał,

iż w okresie od dnia 1 lipca 2006 roku do dnia 31 lipca 2006 roku I. Ś. (1) został zgłoszony do ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu wykonywania umowy zlecenia. W tym okresie nie posiadał innego tytułu do ubezpieczeń społecznych. Płatnik składek

w miesięcznym raporcie rozliczeniowym za lipiec 2006 roku rozliczył jedynie składki na ubezpieczenie zdrowotne, a powinien również na ubezpieczenia społeczne.

/decyzja - k. 5-7 akt ZUS dot. I. Ś. (1) załączonych do załączonych akt VIII U 6675/13/

Odwołanie od powyższej decyzji w dniu 5 listopada 2013 roku za pośrednictwem profesjonalnego pełnomocnika złożył płatnik składek M. M. do Sądu Okręgowego w Łodzi.

/odwołanie – k. 2-4 załączonych akt VIII U 6675/13/

Zaskarżoną decyzją z dnia 6 lipca 2015 roku zmieniającą decyzję z dnia 30 września 2013 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że I. Ś. (1) podlega ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od dnia 1 czerwca 2006 roku do dnia 31 czerwca 2006 roku z tytułu wykonywania umowy zlecenia u płatnika składek (...) M. M., a także określił podstawę wymiaru składek za miesiąc lipiec 2006 roku na wcześniej wymienione obowiązkowe ubezpieczenia społeczne na kwotę 3.550,00 zł oraz na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 3.150,27 zł. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, iż w związku z wyjaśnieniami złożonymi przez płatnika składek w toku postępowania ustalił, że I. Ś. (1) nie wykonywał pracy w lipcu 2006 roku. Natomiast w okresie od dnia 1 czerwca 2006 roku do dnia 31 czerwca 2006 roku I. Ś. (1) nie posiadał innego tytułu do ubezpieczeń społecznych, zatem z tytułu wykonywania umowy zlecenia podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym.

/decyzja - k. 6-8 akt ZUS/

Wyrokiem z dnia 27 października 2015 roku w sprawie VIII U 6675/13 z odwołania M. M. o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym emerytalnemu, rentowymi wypadkowemu od dnia 1 lipca 2006 roku do dnia 31 lipca 2006 roku z tytułu wykonywania umowy zlecenia u płatnika składek M. M. przez I. Ś. (1) Sąd Okręgowy w Łodzi, w pkt 1 umorzył postępowanie w tym zakresie tj. odwołania od decyzji z dnia 30 września 2013 roku nr (...) zmienionej decyzją z dnia 6 lipca 2015 roku nr (...).

/wyrok z dn. 27.10.2015 r. – k. 140 załączonych akt VIII U 6675/13/

Apelację od powyższego orzeczenia co do pkt 2 i 3 w dniu 2 grudnia 2015 roku wniósł pełnomocnik płatnika składek.

/apelacja - k. 156 – 162, koperta k. 163 załączonych akt VIII U 6675/13/

Powyższych ustaleń Sąd Okręgowy dokonał przede wszystkim na podstawie zgromadzonych w aktach rentowych i w aktach sprawy dokumentów, w tym w aktach sprawy VIIIU 6675/13.

Podnieść należy, iż zarówno pełnomocnik wnioskodawczyni jak i zainteresowany I. Ś. (1) w toku postępowania nie złożyli żadnych dowodów potwierdzających zatrudnienie zainteresowanego I. Ś. (1) w spornym okresie czasu tj. w czerwcu 2006 roku za wynagrodzeniem co najmniej minimalnym. Należy natomiast zwrócić uwagę, iż zainteresowany I. Ś. (1) już w lutym 2006 roku złożył pisemne oświadczenie stanowiące część umowy zlecenia z dnia 25 lutego 2006 roku co do swojego statusu ubezpieczeniowego, z którego wynika, że **nie jest** on zatrudniony w innym zakładzie pracy za wynagrodzeniem w kwocie wyższej od minimalnego.

Podnieść należy, iż to na odwołującym się ciąży obowiązek udowodnienia zasadności jego twierdzeń. W poprzednio rozpoznawanej sprawie o sygnaturze akt VIIIU 6675/13 dotyczącej decyzji z dnia 30 września 2013 roku nr (...) spór między stronami dotyczył podlegania I. Ś. (1) ubezpieczeniom w miesiącu lipcu 2006 roku. W trakcie postępowania organ rentowy wydał decyzję zmieniającą co skutkowało wnioskiem o umorzenie prowadzonego postępowania pełnomocnika wnioskodawczyni. Obecne postępowanie dotyczy okresu miesiąca czerwca 2006 roku i wynika z odwołania wnioskodawczyni od decyzji z dnia 6 lipca 2015 roku nr (...). Zatem wnioskodawczyni powinna przed Sądem wykazać, iż w spornym okresie czasu zainteresowany I. Ś. (1) posiadał tytuł do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych. Wnioskodawczyni nie wskazała również żadnych konkretnych zarzutów dotyczących wysokości kwotowej stanowiącej podstawę naliczonej składki.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz poczynionych na jego podstawie ustaleń odwołanie jest nie zasadne i podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 4 i art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 roku (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 121 ze zm.) osoby wykonujące pracę na podstawie umowy agencyjnej lub

umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu.

W myśl art. 11 ust. 2 powołanej ustawy dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu podlegają na swój wniosek osoby objęte obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi, wymienione w art. 6 ust. 1 pkt 2, 4, 5, 8 i 10. Obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym (art. 12 ust. 1 ustawy).

Z mocy art. 13 pkt 2 wspomnianej ustawy zleceniobiorcy obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu podlegają od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy.

Z kolei w myśl art. 9 ust. 4a analizowanej ustawy zleceniobiorcy, mający ustalone prawo do emerytury lub renty, podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym, jeżeli równocześnie nie pozostają w stosunku pracy, z zastrzeżeniem ust. 4b.

Natomiast zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych – osoby pozostające w stosunku pracy spełniające jednocześnie warunki do objęcia ich obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi z innych tytułów, są obejmowane ubezpieczeniami tylko z tytułu stosunku pracy. Mogą one dobrowolnie, na swój wniosek, być objęte ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi również z innych tytułów, z zastrzeżeniem ust. 1a. W świetle ust. 1 a powołanego artykułu pracownicy, których podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z tytułu stosunku pracy w przeliczeniu na okres miesiąca jest niższa od minimalnego wynagrodzenia, podlegają również obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym z innych tytułów, z zastrzeżeniem ust. 1b.

Stosownie do art. 36 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych. Obowiązkiem płatnika składek – z mocy art. 46 ust. 1 i art. 47 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych – jest obliczanie, rozliczanie i opłacanie należnych składek za każdy miesiąc kalendarzowy oraz przysyłanie w wyznaczonym terminie deklarację rozliczeniową, imienne raporty miesięczne oraz opłacanie składek za dany miesiąc.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe osób wykonujących pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt 9 (to jest przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu umowy agencyjnej lub umowy zlecenia), jeżeli w umowie określono odpłatność za jej wykonywanie kwotowo, w kwotowej stawce godzinowej lub akordowej albo prowizyjnie.

Natomiast art. 20 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi, iż podstawę wymiaru składek ubezpieczenie wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe, z zastrzeżeniem ust. 2.

Analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd uznał, iż stan sprawy uzasadnia przyjęcie, że I. Ś. (1), którego w okresie od dnia 1 czerwca 2006 roku do dnia 30 czerwca 2006 roku, łączyła z odwołującym się płatnikiem składek umowa o zlecenia, której przedmiotem było przeprowadzenie konsultacji z przedmiotów: techniczne bezpieczeństwo pracy, analiza i ocena zagrożeń, ochrona naturalnego środowiska i ochrona przeciwpożarowa oraz zajęcia praktyczne i który nie posiadał w tym okresie innego tytułu do polegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, na mocy art. 9 ust. 4a ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, podlegał obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia (art.6 ust. 1 pkt 4 ustawy systemowej).

Odnosząc się do podnoszonej przez odwołującą kwestii wniesienia w dniu 31 grudnia 2007 roku aportem całości prowadzonego przedsiębiorstwa przez M. M. do Centrum (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w rozumieniu art. 55¹ k.c., w konsekwencji czego spółka ta nabyła przedsiębiorstwo, obejmując całość jej dokumentacji księgowej, ubezpieczeniowej oraz przejmując wszystkich pracowników i współpracowników, a także w ocenie skarżącej stając się odpowiedzialną za wszystkie zobowiązania wynikające z dotychczasowej działalności wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 55⁴ k.c. nabywca (spółka, do której wniesiono aport) przedsiębiorstwa odpowiada za zobowiązania solidarnie ze zbywcą, co oznacza, że mamy do czynienia z przystąpieniem nabywcy ex lege do długu zbywcy. Stroną stosunku zobowiązaniowego jest nadal zbywca, jednak od momentu nabycia przedsiębiorstwa za jego długi wynikające z tego stosunku odpowiada solidarnie nabywca przedsiębiorstwa. Nie następują zatem zmiany podmiotowe w stosunku zobowiązaniowym zbywcy i wierzyciela. Tym samym po stronie zbywcy istnieje dług i odpowiedzialność, natomiast po stronie nabywcy wyłącznie odpowiedzialność.

Natomiast podnoszona przez odwołującą kwestia oświadczenia przez zleceniobiorcę, iż posiadał w spornym okresie inny tytuł do ubezpieczenia w ocenie Sądu Okręgowego pozostaje bez znaczenia dla ustalenia istnienia obowiązku ubezpieczenia społecznego. Przepisy z zakresu ubezpieczeń społecznych, w tym ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, mają bowiem zdaniem Sądu charakter przepisów bezwzględnie obowiązujących, co oznacza, iż w sytuacjach w nich określonych muszą być one stosowane przez organ rentowy i okoliczność złożenia przez ubezpieczoną u płatnika składek oświadczenia niezgodnego ze stanem faktycznym w przedmiocie posiadania innego tytułu do ubezpieczenia, pozostaje bez znaczenia dla ustalenia istnienia obowiązku ubezpieczenia społecznego. Ustalenie bowiem obowiązku ubezpieczenia społecznego nie jest w żadnej mierze od takich oświadczeń zależne. Wnioskodawczyni nie wykazała natomiast w procesie, iż I. Ś. (1) w spornym okresie czasu posiadał inny tytuł do obowiązkowych ubezpieczeń. Podstawa wymiaru składki jest wskazana prawidłowo.

Podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, zgodnie z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy, stanowi osiągnięty na podstawie badanej umowy przychód.

Z tych względów, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

W przedmiocie kosztów Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. Sąd Okręgowy zasądził od M. M. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. kwotę 180,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego – stosownie do treści § 11 ust. 2, w zw. z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 490).

z/ odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy.