

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 lipca 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że M. K. podlega ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od dnia 1 listopada 2004 r. do dnia 30 listopada 2004 r., od dnia 1 stycznia 2005 r. do dnia 28 lutego 2005 r., od dnia 1 kwietnia 2005 r. do dnia 31 lipca 2005 r., od dnia 1 października 2005 r. do dnia 30 listopada 2005 r., od dnia 1 stycznia 2006 r. do dnia 30 kwietnia 2006 r. oraz od dnia 1 czerwca 2006 r. do dnia 30 czerwca 2006 r. z tytułu wykonywania umowy zlecenia u płatnika składek Centrum (...) M. M., a także określił podstawy wymiaru składek za wskazane miesiące na wcześniej wymienione obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i zdrowotne odpowiednio na kwoty:

- za listopad 2004 r. - 924,00 zł i 773,76 zł
- za styczeń 2005 r. - 1.034,00 zł i 865,87 zł
- za luty 2005 r. - 1.012,00 zł i 847,45 zł
- za kwiecień 2005 r. - 1.010,00 zł i 845,77 zł
- za maj 2005 r. - 1.685,00 zł i 1.411,02 zł
- za czerwiec 2005 r. - 1.710,00 zł i 1431,95 zł
- za lipiec 2005 r. - 1.835,00 zł i 1.536,63 zł
- za październik 2005 r. - 530,00 zł i 443,82 zł
- za listopad 2005 r. - 830,00 zł i 695,04 zł
- za styczeń 2006 r. - 1.130,00 zł i 946,26 zł
- za luty 2006 r. - 955,00 zł i 799,72 zł
- za marzec 2006 r. - 555,00 zł i 464,76 zł
- za kwiecień 2006 r. - 400,00 zł i 334,96 zł
- za czerwiec 2006 r. - 1.195,00 zł i 100,69 zł.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, iż w okresie od dnia 1 listopada 2004 r. do dnia 30 czerwca 2006 r. M. K. został zgłoszony do ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu wykonywania umowy zlecenia przez płatnika składek (...) (obecnie Centrum (...)). Z tego tytułu za ww. ubezpieczonego zostały rozliczone w dokumentach (...) składki na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne za miesiące od listopada 2004 r. do lutego 2005 r., od kwietnia 2005 r. do lipca 2005 r., od października 2005 r. do czerwca 2006 r. Jednocześnie w okresie od dnia 1 lipca 2003 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. wnioskodawca był zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu wykonywania umowy o pracę u innego płatnika składek. Płatnik składek w miesięcznych raportach rozliczeniowych za listopad 2004 r., okres od stycznia do listopada 2005 r., od stycznia do kwietnia 2006 r. i czerwiec 2006 r. rozliczył składki na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne od kwoty niższej niż obowiązująca wówczas kwota minimalnego wynagrodzenia za pracę, która w 2004 r. wynosiła 824,00 zł, w 2005 r. 849,00 zł, a w 2006 r. 899,10 zł. Natomiast w grudniu 2004 r., grudniu 2005 r. i maju 2006 r. kwota, od której płatnik rozliczył składki na wskazane ubezpieczenia była wyższa niż obowiązująca wówczas kwota minimalnego wynagrodzenia. Tym samym, mając na uwadze miesiące za jakie płatnik składek rozliczył składki za ubezpieczenie zdrowotne za wnioskodawcę oraz złożone przez innego płatnika składek raporty imienne, w których rozliczono

składki na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne z tytułu wykonywania umowy o pracę, wnioskodawca z tytułu wykonywania umowy zlecenie u płatnika składek powinien być zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego w okresach wskazanych w decyzji. Natomiast w okresach od dnia 1 grudnia 2004 r. do dnia 31 grudnia 2004 r., od dnia 1 grudnia 2005 r. do dnia 31 grudnia 2005 r. oraz od dnia 1 maja 2006 r. do dnia 31 maja 2006 r. z tytułu wykonywania umowy zlecenia u wskazanego płatnika wnioskodawca powinien podlegać jedynie obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu z uwagi na posiadanie innego tytułu do ubezpieczeń społecznych.

/decyzja - k. 7-10 akt ZUS/

Odwołanie od powyższej decyzji w dniu 21 sierpnia 2015 r. za pośrednictwem pełnomocnika złożył płatnik składek M. M.. Odwołujący podniósł, że stron nigdy nie łączyła umowa zlecenia ponieważ wniosła ona aportem całość przedsiębiorstwa do Centrum (...) Spółki z o.o., W sytuacji gdyby jednak istniał tytuł do podlegania ubezpieczeniom według wiedzy płatnika ubezpieczony oświadczył, że posiadał w spornym okresie inny tytuł do ubezpieczenia. Ponadto wyjaśnił, że w dniu 31 grudnia 2007 r. M. M. wniosła aportem całość prowadzonego przedsiębiorstwa do spółki Centrum (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

/odwołanie - k. 2-4, koperta – k. 7/

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie, przytaczając argumentację jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie - k. 8-8 odwrot/

Na rozprawie w dniu 10 marca 2016 r. pełnomocnik organu rentowego wnosił o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 1.200 zł.

/stanowisko pełnomocnika organu rentowego- k. 44, wyliczenie kosztów – k. 42/

Postanowieniem wydanym na rozprawie 7 listopada 2017 r. Sąd powiadomił Centrum (...) o toczącym się procesie i możliwości przystąpienia do sprawy w charakterze zainteresowanego.

/postanowienie 00:01:53 - płyta CD k. 141/

W piśmie procesowym z dnia 24 listopada 2017 r. Centrum (...) za pośrednictwem pełnomocnika złożyło oświadczenie o przystąpieniu do procesu w charakterze zainteresowanego po stronie wnioskodawczynie.

/pismo – k. 150/

Na rozprawie w dniu 12 grudnia 2017 r. pełnomocnik organu rentowego wnosił o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według stawki ryczałtowej.

/stanowisko pełnomocnika organu rentowego 00:01:55 - płyta CD k. 160/

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Odwołujący płatnik składek M. M. w spornym okresie na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej prowadziła jednoosobową działalność gospodarczą pod nazwą Centrum (...) z siedzibą w Ł. (obecnie Centrum (...)). W ramach działalności wnioskodawczynie prowadziła wiele szkół w tym Niepubliczną Policealną Szkołę Zawodową (...) w S..

/bezsporne, akt notarialny – k. 116-135/

Centrum (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. (obecnie Centrum (...)) została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 5 kwietnia 2006 r. Głównym wspólnikiem spółki jest M. M.. Przedmiotem działalności tego przedsiębiorcy jest m.in. prowadzenie szkół policealnych, gimnazjów szkół wyższych i innych.

/bezsporne, informacja z KRS/

W dniu 9 września 2005 r. pomiędzy Centrum (...) reprezentowanym przez J. K. a M. K. została zawarta umowa zlecenia na okres od dnia 10 września 2005 r. do dnia 30 stycznia 2006 r., której przedmiotem było przeprowadzenie w Niepublicznej Policealnej Szkole Zawodowej (...) w S. konsultacji z następujących przedmiotów: (...) masażu – 80 h, Rehabilitacja ogólna i podstawy organizacji pracy – 15 h, Opiekun grupy – 30 zł na miesiąc. Z tytułu wykonania zleconych czynności zleceniobiorcy przysługiwało wynagrodzenie w wysokości 25,00 zł brutto za godzinę lekcyjną tj. łącznie 2.375,00 zł plus 150,00 zł z tytułu wykonywania funkcji opiekuna grupy, tj. łącznie 2.525,00 zł. W treści umowy M. K. oświadczył m. in., że jest zatrudniony w innym zakładzie pracy na podstawie umowy o pracę, z którego to tytułu osiąga wynagrodzenie w kwocie powyżej minimalnego wynagrodzenia tj. 849,00 zł.

/kopia umowy – k. 24-24 odwrót/

W dniu 4 lutego 2006 r. pomiędzy Centrum (...) reprezentowanym przez J. K. a M. K. została zawarta umowa zlecenia na okres od dnia 4 lutego 2006 r. do dnia 30 czerwca 2006 r., której przedmiotem było przeprowadzenie w Niepublicznej Policealnej Szkole Zawodowej (...) w S. konsultacji z następujących przedmiotów: (...) masażu – 80 h, Rehabilitacja ogólna i podstawy organizacji pracy – 15 h, Opiekun – 150 zł za semestr. Z tytułu wykonania zleconych czynności zleceniobiorcy przysługiwało wynagrodzenie w wysokości 25,00 zł brutto za godzinę lekcyjną tj. łącznie 2.375,00 zł plus 150,00 zł z tytułu wykonywania funkcji opiekuna grupy, tj. łącznie 2.525,00 zł. W treści umowy M. K. oświadczył m. in., że jest zatrudniony w innym zakładzie pracy na podstawie umowy o pracę, z którego to tytułu osiąga wynagrodzenie w kwocie powyżej minimalnego wynagrodzenia tj. 900,00 zł.

/kopia umowy – k. 23-23 odwrót/

W dniu 1 października 2006 r. pomiędzy Centrum (...) reprezentowanym przez J. K. a M. K. została zawarta umowa zlecenia na okres od dnia 1 października 2006 r. do dnia 30 stycznia 2007 r., której przedmiotem było przeprowadzenie w Niepublicznej Policealnej Szkole Zawodowej (...) w S. konsultacji z następujących przedmiotów: (...) masażu – 60 h, (...) masażu – 20 h, Opiekun – 50 zł za semestr. Z tytułu wykonania zleconych czynności zleceniobiorcy przysługiwało wynagrodzenie w wysokości 25,00 zł brutto za godzinę lekcyjną tj. łącznie 2.000,00 zł plus 50,00 zł z tytułu wykonywania funkcji opiekuna grupy, tj. łącznie 2.050,00 zł. W treści umowy M. K. oświadczył m. in., że jest zatrudniony w innym zakładzie pracy na podstawie umowy o pracę, z którego to tytułu osiąga wynagrodzenie w kwocie powyżej minimalnego wynagrodzenia tj. 1.000,00 zł.

/kopia umowy – k. 22-22 odwrót/

Płatnik składek wypłacił M. K. wynagrodzenie w kwotach wynikających z przedłożonych do umów rachunków.

/bezsporne/

W okresie od dnia 1 lipca 2003 r. do dnia 31 grudnia 2013 r. wnioskodawca był zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu wykonywania umowy o pracę u innego płatnika składek – (...) sp. z o.o. w 1/2 wymiaru czasu pracy, od 1 maja 2007 r. – 3/4 wymiaru czasu pracy a od 1 czerwca 2009 r. – w pełnym wymiarze czasu pracy.

/zgłoszenie do ubezpieczeń – druk (...) k. 29-20 odwrót, wyrejestrowanie z ubezpieczeń – druk (...) k. 30; świadectwo pracy – k. 45, legitymacja ubezpieczeniowa – k. 65-67 akt ZUS plik II – koperta k. 48, zeznania wnioskodawcy – k. 88/

Płatnik składek (...) sp. z o.o. w miesięcznych raportach rozliczeniowych rozliczył składki na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne z tytułu wykonywania umowy o pracę w spornym okresie od następujących podstaw wymiaru składek:

- za listopad 2004 r. – 790,00 zł,
- za styczeń 2005 r. - 829,28 zł
- za luty 2005 r. – 810,00 zł
- za kwiecień i maj 2005 r. - 810,00 zł
- za czerwiec 2005 r. - 513,00 zł
- za lipiec 2005 r. – 829,28 zł
- za październik 2005 r. – 729,00 zł
- za listopad 2005 r. – 810,00 zł
- za styczeń, luty, marzec, kwiecień i czerwiec 2006 r. - 850,00 zł.

W powyższych okresach ubezpieczony osiągał z tytułu umowy o pracę u płatnika składek (...) sp. z o.o. wynagrodzenie niższe niż minimalne, które w 2004 r. wynosiło 824,00 zł, w 2005 r. 849,00 zł i w 2006 r. 899,10 zł.

/dane ubezpieczonego o podstawach wymiaru składek za lata 2004-2006 – k. 31-33/

W następujących miesiącach: grudniu 2004 r., grudniu 2005 r. i maju 2006 r. kwota, od której płatnik (...) sp. z o.o. rozliczył składki na wskazane ubezpieczenia była wyższa niż obowiązująca wówczas kwota minimalnego wynagrodzenia.

/dane ubezpieczonego o podstawach wymiaru składek za lata 2004-2006 – k. 31-33, pismo ZUS – k. 43/

W dniu 31 grudnia 2007 r. M. M. wniosła aportem całość prowadzonego przedsiębiorstwa do spółki Centrum (...) z ograniczoną odpowiedzialnością, spółka ta nabyła przedsiębiorstwo obejmując całość dokumentacji księgowej i ubezpieczeniowej oraz przejęła wszystkich pracowników i współpracowników, a także stała się odpowiedzialna za wszystkie zobowiązania wynikające z dotychczasowej działalności.

/bezsporne, akt notarialny – k. 116-135/

Zaskarżoną decyzją z dnia 15 lipca 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że M. K. podlega ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od dnia 1 listopada 2004 r. do dnia 30 listopada 2004 r., od dnia 1 stycznia 2005 r. do dnia 28 lutego 2005 r., od dnia 1 kwietnia 2005 r. do dnia 31 lipca 2005 r., od dnia 1 października 2005 r. do dnia 30 listopada 2005 r., od dnia 1 stycznia 2006 r. do dnia 30 kwietnia 2006 r. oraz od dnia 1 czerwca 2006 r. do dnia 30 czerwca 2006 r. z tytułu wykonywania umowy zlecenia u płatnika składek Centrum (...) M. M., a także określił podstawy wymiaru składek za wskazane miesiące na wcześniej wymienione obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i zdrowotne odpowiednio na wskazane w decyzji kwoty.

/decyzja - k. 7-10 akt ZUS/

Powyższych ustaleń Sąd Okręgowy dokonał przede wszystkim na podstawie zgromadzonych w aktach rentowych i w aktach sprawy dokumentów a także na podstawie zeznań wnioskodawcy. Stan faktyczny pomiędzy stronami był ostatecznie w całości bezsporny.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz poczynionych na jego podstawie ustaleń odwołanie jest nie zasadne i podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 4 i art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1778) osoby wykonujące pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu.

W myśl art. 11 ust. 2 powołanej ustawy dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu podlegają na swój wniosek osoby objęte obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi, wymienione w art. 6 ust. 1 pkt 2, 4, 5, 8 i 10.

Z mocy art. 13 pkt 2 wspomnianej ustawy zleceniobiorcy obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu podlegają od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy.

Natomiast zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych – osoby pozostające w stosunku pracy spełniające jednocześnie warunki do objęcia ich obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi z innych tytułów, są obejmowane ubezpieczeniami tylko z tytułu stosunku pracy. Mogą one dobrowolnie, na swój wniosek, być objęte ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi również z innych tytułów, z zastrzeżeniem ust. 1a. W świetle ust. 1 a powołanego artykułu pracownicy, których podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z tytułu stosunku pracy w przeliczeniu na okres miesiąca jest niższa od minimalnego wynagrodzenia, podlegają również obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym z innych tytułów, z zastrzeżeniem ust. 1b.

Zgodnie zaś z art. 81 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1938 ze zm.), do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne zleceniobiorców stosuje się przepisy określające podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe tych osób, bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne pomniejsza się o kwoty składek na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i chorobowe, finansowanych przez ubezpieczonych nie będących płatnikami składek, potrąconych przez płatników ze środków ubezpieczonego, zgodnie z przepisami o systemie ubezpieczeń społecznych.

W świetle art. 82 ust. 1 cytowanej ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w przypadku gdy ubezpieczony uzyskuje przychody z więcej niż jednego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 66 ust. 1, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest z każdego z tych tytułów odrębnie. Oznacza to, że w przypadku jednoczesnego wykonywania umowy zlecenia i zatrudnienia na podstawie umowy o pracę składka na ubezpieczenie zdrowotne należna jest z obu tytułów.

Z kolei na podstawie art. 104 ust. 1 pkt lc ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2017 r. poz. 1065 ze zm.) obowiązkowe składki na Fundusz Pracy, ustalone od kwot stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, bez stosowania ograniczenia o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, wynoszące w przeliczeniu na okres miesiąca, co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę opłacają pracodawcy za osoby wykonujące pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia, do której zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. - Kodeks cywilny stosuje się przepisy dotyczące zlecenia. W sytuacji gdy podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne jest niższa niż kwota minimalnego wynagrodzenia płatnik składek nie jest zobowiązany do odprowadzania składki na Fundusz Pracy.

Ponadto w myśl art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (tekst jednolity Dz. U z 2016 poz. 1256 ze zm.) pracodawcy objęci działaniem ustawy są zobowiązani opłacać składkę na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych od wypłat stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe za osoby wykonujące umowę zlecenie bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Stosownie do art. 36 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych. Obowiązkiem płatnika składek – z mocy art. 46 ust. 1 i art. 47 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych – jest obliczanie, rozliczanie i opłacanie należnych składek za każdy miesiąc kalendarzowy oraz przysyłanie w wyznaczonym terminie deklarację rozliczeniową, imienne raporty miesięczne oraz opłacanie składek za dany miesiąc.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe osób wykonujących pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt 9 (to jest przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu umowy agencyjnej lub umowy zlecenia), jeżeli w umowie określono odpłatność za jej wykonywanie kwotowo, w kwotowej stawce godzinowej lub akordowej albo prowizyjnie.

Natomiast art. 20 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi, iż podstawę wymiaru składek ubezpieczenie wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe, z zastrzeżeniem ust. 2.

Analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd uznał, iż stan sprawy uzasadnia przyjęcie, że M. K., którego w spornym okresie tj. od dnia 1 listopada 2004 r. do dnia 30 czerwca 2006 r., łączyły z odwołującym się płatnikiem składek umowy zlecenia, których przedmiotem było przeprowadzenie konsultacji ze wskazanymi w umowach przedmiotów (i za którego zostały rozliczone składki na obowiązkowe ubezpieczenie zdrowotne za miesiące od listopada 2004 r. do lutego 2005 r., od kwietnia 2005 r. do lipca 2005 r., od października 2005 r. do czerwca 2006 r.) i który posiadał jednocześnie w tym okresie inny tytuł do podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu wykonywania umowy o pracę u płatnika składek (...) sp. z o.o. (który w miesięcznych raportach rozliczeniowych za listopad 2004 r., okres od stycznia do listopada 2005 r., od stycznia do kwietnia 2006 r. i czerwiec 2006 r. rozliczył składki na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne od kwoty niższej niż obowiązująca wówczas kwota minimalnego wynagrodzenia za pracę - wynosząca w 2004 r. 824,00 zł, w 2005 r. 849,00 zł, a w 2006 r. 899,10 zł), na mocy art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, podlegał obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia (art.6 ust. 1 pkt 4 ustawy systemowej).

W ocenie Sądu Okręgowego przepisy z zakresu ubezpieczeń społecznych, w tym ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, mają charakter przepisów bezwzględnie obowiązujących, co oznacza, iż w sytuacjach w nich określonych muszą być one stosowane przez organ rentowy i okoliczność złożenia przez ubezpieczonego u płatnika składek oświadczenia niezgodnego ze stanem faktycznym w przedmiocie posiadania innego tytułu do ubezpieczenia, pozostaje bez znaczenia dla ustalenia istnienia obowiązku ubezpieczenia społecznego. Ustalenie bowiem obowiązku ubezpieczenia społecznego nie jest w żadnej mierze od takich oświadczeń zależne.

Natomiast podstawę wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, zgodnie z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy, stanowi osiągnięty na podstawie badanej umowy przychód.

Z tych względów, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł jak w pkt 1 wyroku.

W przedmiocie kosztów Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. Sąd Okręgowy zasądził od M. M. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. kwotę 180,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego – stosownie do treści § 11 ust. 2, w zw. z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 490).

**K.W.**

z/ odpis wyr. z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawczyni.

17.01.2018