

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26 czerwca 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, że K. O. od 12 stycznia 2015 r. jako pracownik u płatnika składek A. J. nie podlega ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu. Organ rentowy wskazał, że K. O. została zatrudniona, u ww. płatnika, na stanowisku menadżera na podstawie pisemnej umowy o pracę na okres próbny od 12 stycznia 2015 r. do 11 lutego 2015 r. w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem w wysokości 14.800 zł, a następnie na czas nieokreślony od 12 lutego 2015 r. w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem zasadniczym w wysokości 15.000 zł. Zakład Ubezpieczeń Społecznych zaznaczył jednocześnie, że K. O. zgłosiła się od dnia 3 września 2012 r. do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą (z siedzibą w Ł. i wykonywaniem działalności w S.), a ponadto od dnia 1 września 2012 r. została zgłoszona jako pracownik u płatnika składek w Poradni P. – Pedagogicznej w Ł.. W treści decyzji wskazano, że A. J. od 1 czerwca 2010 r. prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą pod nazwą (...) Handel Usługi – (...) w zakresie technologii informatycznych i komputerowych oraz sprzedaży detalicznej w niewyspecjalizowanych sklepach w branży informatycznej i branży spożywczej. Organ rentowy podkreślił, że nie ma fizycznych dowodów na świadczenie pracy przez K. O., gdyż płatnik składek nie przedstawił faktur przez nią wystawionych, a także nie przedstawił materiałów ze szkolenia jakie miała przeprowadzić K. O. względem innego pracownika zatrudnionego w firmie. Ponadto sam płatnik miał szkolić K. O. w zakresie prowadzonej przez siebie działalności w celu przekazania jej obowiązków kontaktu z klientami firmy, ale i na tę okoliczność nie przedstawił żadnych dokumentów. Zakład Ubezpieczeń Społecznych zaznaczył ponadto, że zgodnie z twierdzeniami płatnika u podstaw zatrudnienia K. B. legł fakt sprawowania przez niego funkcji radnego (od grudnia 2014 r.) oraz fakt rozszerzenia działalności gospodarczej, przy czym jak zaznaczył organ rentowy rozszerzenie działalności dotyczyło jedynie otrzymania przez niego, z dniem 1 stycznia 2015 r., zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w dotychczasowym miejscu wykonywania działalności. Zakład Ubezpieczeń Społecznych zwrócił także uwagę na odległość dzielącą siedzibę płatnika składek A. J. tj. M. i siedzibę Poradni P. – Pedagogicznej tj. Ł., a także miejsce gdzie działalność prowadzi K. O. tj. S.. Organ rentowy podkreślił także, że K. O. miała świadczyć pracę na rzecz płatnika od poniedziałku do środy w sposób zdalny, w czwartek w godzinach od 12:00 do 20:00, w piątek w godzinach od 13:30 – 18:30, w sobotę w godzinach od 9:00 do 14:00, podczas gdy pracę na rzecz Poradni P. – Pedagogicznej w Ł. miała wykonywać w następujących dniach tj. poniedziałek od 8:30 do 15:30, wtorek od 16:00 do 18:00, środa od 12:00 do 18:00, czwartek od 8:30 do 10:30 a w piątek od 8:30 do 11:30. Zdaniem organu rentowego o fikcyjności zawartej umowy o pracę świadczy również fakt, iż przed zatrudnieniem K. O. jak i w czasie przebywania przez nią na zwolnieniu lekarskim, obowiązki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej wykonuje osobiście płatnik. W ocenie organu rentowego celem nawiązania stosunku pracy nie było jego zrealizowanie, a jedynie uzyskanie przez K. O. świadczeń wypłacanych z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

W dniu 30 lipca 2015 r. do organu rentowego wpłynęło odwołanie pełnomocnika K. O..

W uzasadnieniu odwołania podkreślono, że płatnik składek z uwagi na rozpoczęcie działalności gospodarczej w zakresie sprzedaży alkoholu, założenie spółki świadczącej usługi księgowe oraz objęcie mandatu radnego nie mógł osobiście prowadzić działalności gospodarczej w zakresie sprzedaży oprogramowania komputerowego, która to działalność wiązała się częstymi kontaktami z klientami. Jak podkreślono, zawarcie kontraktów zależało od indywidualnych możliwości danej osoby i z tej przyczyny płatnik poszukiwał osoby z dużym doświadczeniem w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej, a także oczekiwał wiedzy i wykształcenia umożliwiającego dotarcie do klienta. Z uwagi na wymagania stawiane przez płatnika nie było możliwym zatrudnienia osoby z tzw. „przypadku”, a odpowiednim kandydatem okazała się K. O.. Odwołująca posiadała niezbędne doświadczenie zawodowe do wykonywania powierzonych jej zadań (prowadziła wiele szkoleń), a co również istotne od 2007 r. prowadziła własną działalność gospodarczą pod firmą (...). K. O. zajmowała się nie tylko wykonywaniem zawodu psychologa, ale także handlem i usługami. W związku z wysokimi kwalifikacjami odwołującej, pracodawca zdecydował się określić jej wynagrodzenie na poziomie 14.800 zł brutto. Z uwagi na charakter pracy ustalono, że większość obowiązków będzie

wykonywana zdalnie, a czas pracy nie będzie ustalony w sposób sztywny. W związku jednak z faktem braku znajomości programów komputerowych sprzedawanych przez płatnika, K. O. odbyła stosowne szkolenie w tym zakresie (trwające od 12 stycznia 2015 r. do 5 lutego 2015 r.), a przeprowadził je sam płatnik. Podczas trwania pierwszej umowy o pracę (zawartej na okres próbny) i odbyciu szkolenia K. O. rozpoczęła działania, których celem było pozyskanie nowych klientów i poszerzenie działalności firmy płatnika. Odwołująca przeprowadziła ponadto (po uzyskaniu zgody płatnika) szkolenie względem innego pracownika zatrudnionego w firmie płatnika. Po upływie okresu na jaki została zawarta umowa o pracę na okres próbny, strony zawarły kolejną umowę o pracę (na czas nieokreślony), a wynagrodzenie zostało zwiększone do kwoty 15.000 zł miesięcznie (zakres obowiązków pracownika pozostał bez zmian). Przez cały okres trwania ww. umów odwołująca świadczyła pracę na rzecz pracodawcy i w tym czasie stworzyła listę stałych klientów oraz podmiotów, do których powinna trafić oferta pracodawcy. Odwołująca prowadziła rozmowy z kontrahentami, badała zapotrzebowanie firm na konkretne programy komputerowe, a także analizowała wydatki firmy i opracowywała plany ich optymalizacji. W ocenie skarżącej, dystans dzielący ją od siedziby płatnika nie miał żadnego znaczenia dla wykonywanych przez nią obowiązków pracowniczych, tym bardziej że obowiązki te mogła wykonywać zdalnie. Odwołująca była ponadto przyzwyczajona do wyjazdów służbowych (prowadziła wcześniej, jako psycholog, szkolenia na terenie kraju), a ponadto korzystała z noclegu przygotowanego przez jej ojca (w R., a więc w miejscowości znajdującej się w pobliżu siedziby płatnika). Pełnomocnik skarżącej podkreślił, że przejście przez nią na zwolnienie lekarskie było niespodziewane zarówno dla niej jak i dla płatnika. Cięża była dużym zaskoczeniem zarówno dla skarżącej jak i płatnika. Po przejściu na zwolnienie lekarskie przez ubezpieczoną A. J. podjął starania mające na celu zatrudnienie nowego menadżera, ale z uwagi na poszukiwanie osoby o tak szerokich kompetencjach nie przyniosły one, na chwilę obecną, oczekiwanego efektu. W ocenie pełnomocnika K. O. ww. okoliczności przeczą tezie zapadłej decyzji, jakoby zatrudnienie skarżącej miało charakter pozorny.

W odpowiedzi na odwołanie, która wpłynęła do tutejszego Sądu w dniu 20 sierpnia 2015 r. pełnomocnik organu rentowego wniósł o jego oddalenie. Organ rentowy przytoczył argumentację zawartą w treści zaskarżonej decyzji, a także podkreślił, iż firma płatnika za 2014 r. poniosła stratę w wysokości 12.443,12 zł (przychód wyniósł 54.537,91 zł), a pomimo to płatnik zdecydował się zatrudnić pracownika z tak wysokim wynagrodzeniem.

Na rozprawie w dniu 2 marca 2016 r. zainteresowany A. J. przyłączył się do odwołania.

(oświadczenie zainteresowanego min.00:02:27 – 00:02:59 protokołu rozprawy z dnia 2 marca 2016 r., płyta CD k.1094)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Zainteresowany A. J. od dnia 1 czerwca 2010 r. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...) Handel – Usługi i w jej ramach zajmuje się przede wszystkim dystrybucją i serwisowaniem oprogramowania specjalistycznego w zakresie księgowości, kadr oraz płac (oferta handlowa skierowana jest głównie do małych przedsiębiorstw).

Od 1 stycznia 2015 r. A. J. w zakresie ww. działalności gospodarczej prowadzi także sklep spożywczy.

(okoliczności bezsporne)

Ubezpieczona K. O. legitymuje się wykształceniem wyższym – jest magistrem psychologii. Ubezpieczona przeprowadziła liczne szkolenia m.in. w zakresie komunikacji społecznej czy też radzenia sobie ze stresem.

(okoliczność bezsporna)

Od dnia 18 kwietnia 2007 r. ubezpieczona prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...) i w jej ramach zajmuje się świadczeniem usług w zakresie pomocy ogólnorozwojowej dla dzieci i dorosłych. W ramach prowadzonej działalności K. O. świadczy ww. usługi w S..

(okoliczność bezsporna)

Od dnia 1 września 2013 r. ubezpieczona zatrudniona jest w Poradni P. – Pedagogicznej w Ł. na stanowisku psychologa w pełnym wymiarze czasu obowiązującym na jej stanowisku pracy tj. 20 godzin zajęć dydaktycznych tygodniowo. K. O. świadczy pracę w następujących godzinach:

- poniedziałki od 8:30 do 15:30

- wtorki od 16:00 do 18:30

- środy od 12:00 do 18:00

- czwartki od 8:30 do 10:30

- piątki od 8:30 do 11:30

(zaświadczenie w aktach ZUS)

W ww. Poradni P. – Pedagogicznej w Ł. ubezpieczona świadczyła pracę w czwartki o ile wówczas miała umówione spotkania. W lutym 2015 r. K. O. nie była obecna w pracy w czwartki, gdyż odbierała w te dni godziny nadliczbowe.

(zeznania ubezpieczonej min.00:01:28 – 00:17:36 protokołu rozprawy z dnia 18 maja 2016 r. płyta CD k.1141 w zw. z min.00:05:53 – 00:23:02 protokołu rozprawy z dnia 2 marca 2016 r. , płyta CD k.1094)

W związku z poszerzeniem działalności gospodarczej o prowadzenie (od stycznia 2015 r.) sklepu spożywczego, rozwojem założonej przez zainteresowanego spółki zajmującej się świadczeniem usług rachunkowych, a także objęciem przez niego mandatu radnego, A. J. postanowił zatrudnić pracownika, którego zadaniem miało być zarządzanie działalnością prowadzoną pod firmą (...).

(zeznania zainteresowanego min.00:17:36 – 00:25:12 protokołu rozprawy z dnia 18 maja 2016 r. płyta CD k.1141 w zw. z min.00:28:50 – 00:45:34 protokołu rozprawy z dnia 2 marca 2016 r., płyta CD k.1094)

O planach zatrudnienia pracownika A. J. poinformował swojego znajomego J. S., a ten przekazał powyższą informację K. O. (J. S. znał ubezpieczoną, gdyż korzystał z porad psychologicznych przez nią świadczonych).

(zeznania świadka J. S. min.00:52:12 – 01:03:52 protokołu rozprawy z dnia 2 marca 2016 r., płyta CD k.1094)

W związku z przekazaniem zainteresowanemu przez J. S. CV K. O., A. J. postanowił się z nią spotkać. Podczas spotkania jakie odbyło się pod koniec grudnia 2014 r. w S., ubezpieczona wykazała się dużą wiedzą oraz doświadczeniem w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej. A. J. zdecydował się zatrudnić ubezpieczoną.

(zeznania zainteresowanego min.00:17:36 – 00:25:12 protokołu rozprawy z dnia 18 maja 2016 r. płyta CD k.1141 w zw. z min.00:28:50 – 00:45:34 protokołu rozprawy z dnia 2 marca 2016 r., płyta CD k.1094/

Zaświadczenie lekarskie z dnia 8 stycznia 2015 r. wskazuje na brak przeciwwskazań do wykonywania przez ubezpieczoną pracy na stanowisku menedżera.

(zaświadczenie lekarskie w aktach ZUS)

W dniu 12 stycznia 2015 r. pomiędzy firmą (...) Handel – Usługi , a K. O. została zawarta umowa o pracę na okres próbny od 12 stycznia 2015 r. do 11 lutego 2015 r. W treści umowy wskazano, że K. O. będzie świadczyć pracę na stanowisku menedżera z wynagrodzeniem w wysokości 14.800 zł w pełnym wymiarze czasu pracy – praca zdalna, czas nielimitowany.

(umowa o pracę w aktach ZUS)

W dniu 12 stycznia 2015 r. K. O. odbyła szkolenie w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy.

(zaświadczenie w aktach ZUS)

Do powierzonych ubezpieczonej obowiązków pracowniczych należało:

- kulturalne zachowanie w miejscu pracy w stosunku do klientów i współpracowników;
- zakaz wyrażania wobec klientów i w najbliższym otoczeniu firmy negatywnych opinii o firmie;
- bezwzględny zakaz spożywania na terenie zakładu pracy alkoholu i przychodzenia do pracy w stanie nietrzeźwym;
- zakaz palenia tytoniu w obecności klientów i w innych niż wyznaczone miejscach zakładu pracy;
- dbanie o estetykę odzieży i schludny wygląd;
- należyta dbałość o urządzenia i wyposażenie biurowe oraz ich właściwy stan techniczny, a także stała kontrola jego kompletności;

reprezentowania firmy poprzez:

- dbanie o kontakt z już istniejącymi klientami;
- zabieganie o zdobycie nowych klientów po przejściu specjalistycznych szkoleń zapewnionych przez Pracodawcę;
- rozliczanie świadczonych przez firmę usług;
- bieżące informowanie odpowiednich osób o wpłynięciu przedpłat od partnerów handlowych;
- analiza przeterminowanych należności od kontrahentów, przygotowywanie wezwań do zapłaty oraz kompletowanie dokumentacji do dalszych procesów windykacyjnych;
- organizowanie inwentaryzacji majątku zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- określanie zakresu pracy podległym pracownikom;
- innych prac niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania firmy;

zwiększanie wydajności firmy poprzez:

- podnoszenie kompetencji społecznych pracowników poprzez organizowanie wewnętrznych szkoleń;
- coachingowe konsultacje z pracodawcą;
- opracowanie kampanii reklamowej;
- podnoszenie umiejętności prowadzenia rozmów handlowych przez pracodawcę;
- dbanie o wizerunek firmy „na zewnątrz”;

Ubezpieczona została zobowiązana do skrupulatnego przestrzegania stosownych przepisów prawa, wykazania należytej rozwagi i ostrożności w ich stosowaniu i natychmiastowego informowania pracodawcy o zaistnieniu zdarzeń lub faktów mogących niekorzystnie odbić się na funkcjonowaniu firmy.

Nadto ubezpieczona była zobowiązana do wykonywania innych czynności zleconych przez przełożonego oraz do uczestniczenia w szkoleniach organizowanych przez pracodawcę lub inną firmę, do udziału w których zostanie przez pracodawcę zgłoszony.

(zakres obowiązków pracowniczych ubezpieczonej w aktach ZUS)

W celu prawidłowego wykonywania powierzonych ubezpieczonej zadań pracowniczych A. J. przekazał jej służbowego laptopa.

(protokół przekazania mienia k.79)

Określenie „czas nielimitowany” wynikało z faktu, iż strony ww. umowy o pracę uzgodniły, że podczas poszczególnych dni tygodnia ubezpieczona nie będzie zobligowana do świadczenia pracy w sztywnych ramach czasowych. Chodziło jedynie o to, by w ciągu tygodnia K. O. świadczyła pracę w wymiarze 40 godzin.

(zeznania zainteresowanego min.00:17:36 – 00:25:12 protokołu rozprawy z dnia 18 maja 2016 r. płyta CD k.1141 w zw. z min.00:28:50 – 00:45:34 protokołu rozprawy z dnia 2 marca 2016 r., płyta CD k.1094/

Zgodnie z uzgodnieniami jakie zapadły między ubezpieczoną, a zainteresowanym, K. O. miała świadczyć pracę w systemie 3 dni pracy w sposób zdalny u siebie w domu (tj. przy użyciu komputera – laptopa marki (...) udostępnionego przez płatnika) oraz 3 dni pracy w siedzibie firmy w M. oddalonej od jej miejsca zamieszkania o około 90 km.

(zeznania ubezpieczonej min.00:01:28 – 00:17:36 protokołu rozprawy z dnia 18 maja 2016 r. płyta CD k.1141 w zw. z wyjaśnieniami min.00:05:53 – 00:23:02 protokołu rozprawy z dnia 2 marca 2016 r., płyta CD k.1094, zeznania zainteresowanego min.00:17:36 – 00:25:12 protokołu rozprawy z dnia 18 maja 2016 r. płyta CD k.1141 w zw. z min.00:28:50 – 00:45:34 protokołu rozprawy z dnia 2 marca 2016 r., płyta CD k.1094)

W siedzibie firmy płatnika ubezpieczona przebywała przez 3 dni w tygodniu tj. w czwartek (do pracy przyjeżdżała o godzinie 12:00 i świadczyła ją do godziny 20:00 po czym wracała do miejsca swojego zamieszkania), w piątek (rozpoczynała pracę o godzinie 13:30 i kończyła ją o godzinie 18:30, po czym udawała się na nocleg do swojego ojca mieszkającego w oddalonym o 40 km, od M., do R.) oraz w sobotę (dojeżdżała z R., a pracę świadczyła od 9:00 do 14:00). Podczas pobytu w siedzibie firmy ubezpieczona miała oceniać rozwój firmy oraz określać jej potrzeby.

(zeznania ubezpieczonej min. 00:01:28 – 00:17:36 protokołu rozprawy z dnia 18 maja 2016 r. płyta CD k.1141 w zw. z min.00:05:53 – 00:23:02 protokołu rozprawy z dnia 2 marca 2016 r., płyta CD k.1094, zeznania świadków: A. M. min.01:15:42 – 01:21:18, H. M. min.01:21:18 – 01:26:41 protokołu rozprawy z dnia 2 marca 2016 r., płyta CD k.1094)

Ubezpieczona pracowała w firmie należącej do A. J. od stycznia do momentu wystąpienia u niej niezdolności do pracy. Ubezpieczona przyjeżdżała do pracy swoim samochodem.

(zeznania świadków: A. M. min.01:15:42 – 01:21:18, H. M. min.01:21:18 – 01:26:41 protokołu rozprawy z dnia 2 marca 2016 r., , płyta CD k.1094)

W pierwszym okresie swojego zatrudnienia ubezpieczona zapoznawała się z oprogramowaniem komputerowym oferowanym przez firmę płatnika (zarówno podczas pracy zdalnej jak i podczas pobytu w siedzibie firmy płatnika, gdzie praktyczne szkolenie w stosunku do jej osoby przeprowadzał A. J.).

(zeznania ubezpieczonej min. 00:01:28 – 00:17:36 protokołu rozprawy z dnia 18 maja 2016 r. płyta CD k.1141 w zw. z min.00:05:53 – 00:23:02 protokołu rozprawy z dnia 2 marca 2016 r., , płyta CD k.1094 oraz zeznania zainteresowanego min.00:17:36 – 00:25:12 protokołu rozprawy z dnia 18 maja 2016 r. płyta CD k.1141 w zw. z min.00:28:50 – 00:45:34 protokołu rozprawy z dnia 2 marca 2016 r., płyta CD k.1094)

W dniu 28 stycznia 2015 r. ubezpieczona odbyła pierwszą wizytę u lekarza ginekologa (była wówczas w 8 tygodniu ciąży).

(dokumentacja medyczna k. 1033)

W dniu 12 lutego 2015 r. pomiędzy firmą (...) Handel – Usługi, a K. O. zawarto umowę o pracę na czas nieokreślony. W treści umowy wskazano, że K. O. będzie świadczyć pracę na stanowisku menedżera z wynagrodzeniem w wysokości 15.000 zł w pełnym wymiarze czasu pracy – praca zdalna, czas nielimitowany.

(umowa o pracę w aktach ZUS)

W dniu 1 lutego 2015 r. zainteresowany zatrudnił W. K. do pracy na stanowisku ekspedientki w sklepie spożywczym. W. K. jest jedyną ekspedientką zatrudnioną w sklepie, a pracę świadczy w godzinach od 7:00 – 15:00 (po godzinie 15:00 sprzedażą zajmuje się płatnik).

(zeznania świadka W. K. min.01:03:52 – 01:14:49 protokołu rozprawy z dnia 2 marca 2016 r. , płyta CD k.1094)

W związku z zatrudnieniem pracownika w sklepie spożywczym, płatnik składek postanowił przeprowadzić szkolenie W. K.. Płatnik składek poprosił ubezpieczoną, aby ta zajęła się powyższym zadaniem.

(zeznania zainteresowanego min. min.00:17:36 – 00:25:12 protokołu rozprawy z dnia 18 maja 2016 r. płyta CD k.1141 w zw. z min.00:28:50 – 00:45:34 protokołu rozprawy z dnia 2 marca 2016 r., płyta CD k.1094)

K. O. przeprowadziła szkolenie W. K. w zakresie obsługi klienta, asertywności , radzenia sobie ze stresem i złym klientem czy też prawidłowego składania zamówień. (...) odbywały się w drugiej połowie lutego 2015 r. w czwartki oraz w piątki. W marcu 2015 r. ubezpieczona nie przeprowadzała szkoleń.

(zeznania świadka W. K. min.01:03:52 – 01:14:49 protokołu rozprawy z dnia 2 marca 2016 r., płyta CD k.1094)

Po rozpoczęciu pracy w firmie (...) ubezpieczona 3 - krotnie udzieliła porad terapeutycznych J. S., a spotkania odbywały się w niedziele w siedzibie firmy ubezpieczonej w S.. Z kalendarza wizyt wynika, że pacjent „J. S.” odbywał u niej wizyty w następujących dniach: 25 stycznia 2015 r., 22 lutego 2015 r., 8 marca 2015 r. tj. w niedziele.

(zeznania ubezpieczonej min. 00:01:28 – 00:17:36 protokołu rozprawy z dnia 18 maja 2016 r. płyta CD k.1141 w zw. z min.00:05:53 – 00:23:02 protokołu rozprawy z dnia 2 marca 2016 r. , płyta CD k.1094 , kalendarz k.1147-1156 , zeznania świadka J. S. min.00:03:22 – 00:13 :30 protokołu rozprawy z dnia 19 września 2016 r. płyta CD k.1712)

Zgodnie z kalendarzem wizyt w dni w które miała świadczyć pracę w siedzibie firmy (...) (tj. od czwartku do soboty) ubezpieczona ustaliła wizyty swoich klientów. Ubezpieczona ustalała wizyty klientów w czwartki (tj.15 stycznia 2015 r. w godzinach od 13 do 20, 22 stycznia 2015 r. w godzinach od 13 do 16, 29 stycznia 2015 r. w godzinach od 13 do 19, 5 lutego 2015 r. w godzinach od 13 do 16, 12 lutego 2015 r. w godzinach od 13 do 17, 19 lutego 2015 w godzinach od 13 do 18, 26 lutego 2015 r. w godzinach od 13 do 20, 5 marca 2015 r. w godzinach od 13 do 18, 12 marca 2015 r. w godzinach od 13 do 18), w piątki (tj.16 stycznia 2015 r. w godzinach od 13 do 18, 23 stycznia 2015 r. w godzinach od 13 do 19, 30 stycznia 2015 r. w godzinach od 13 do 16, 6 lutego 2015 r. w godzinach od 13 do 18, 13 lutego 2015 r. w godzinach od 15 do 18, 20 lutego 2015 w godzinach od 15 do 18, 27 lutego 2015 r. w godzinach od 15 do 17:30, 6 marca 2015 r. w godzinach od 15 do 18, 13 marca 2015 r. w godzinach od 13 do 18) w soboty (tj.17 stycznia 2015 r. w godzinach od 10 do 14, 24 stycznia 2015 r. w godzinach od 9:30 do 13:40, 31 stycznia 2015 r. w godzinach od 9 do 14:50, 7 lutego 2015 r. w godzinach od 9 do 14, 14 lutego 2015 r. w godzinach od 9 do 13, 21 lutego 2015 w godzinach od 9 do 14, 28 lutego 2015 r. w godzinach od 9:30 do 14:30, 7 marca 2015 r. w godzinach od 9 do 13:30, 14 marca 2015 r. w godzinach od 9 do 14).

(kserokopia kalendarz ubezpieczonej k. 1147 – 1156)

Z tytułu świadczonej pracy ubezpieczona otrzymywała wypłatę na jej konto osobiste prowadzonego przez mBank.

(zeznania ubezpieczonej min. 00:01:28 – 00:17:36 protokołu rozprawy z dnia 18 maja 2016 r. płyta CD k.1141 w zw. z min.00:05:53 – 00:23:02 protokołu rozprawy z dnia 2 marca 2016 r., płyta CD k.1094)

Z załączonego do akt wyciągu z rachunku bankowego o nr (...) (którego właścicielem jest ubezpieczona) wynika, że w okresie od lutego do czerwca 2015 r. nie odnotowano na nim wpływów z tytułu dochodu jaki miała osiągać ubezpieczona i w firmie (...).

(wyciąg z rachunku bankowego ubezpieczonej prowadzonego na jej rzecz przez mBank k.1157 – 1158)

Z załączonego do akt wyciągu z rachunku bankowego o nr (...) (którego właścicielem jest ubezpieczona) wynika, że w okresie od stycznia do czerwca 2015 r. nie odnotowano na nim wpływów z tytułu dochodu jaki miała osiągać ubezpieczona w firmie (...).

(wyciąg z rachunku bankowego ubezpieczonej prowadzonego na jej rzecz przez (...) Bank (...) k.1160 – 1214)

Z załączonych do akt potwierdzeń przelewów wynika, że świadczenia z tytułu świadczenia przez nią pracy na rzecz płatnika były przekazywane na jej konto o numerze (...) (prowadzonego przez mBank).

(potwierdzenia przelewów k.952 – 955)

W okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 marca 2015 r. przychód firmy płatnika wyniósł 133 519,64 zł.

(podatkowa księga przychodów i rozchodów k.1114 – 1136)

Listy obecności ubezpieczonej w pracy wskazują, że począwszy od dnia 12 stycznia 2015 r. była ona obecna w pracy. W dni tygodnia przypadające od poniedziałku do środy (za wyjątkiem poniedziałku 12 stycznia 2015 r., gdzie widnieje jedynie podpis ubezpieczonej) ubezpieczona podpisywała listy z dopiskiem praca zdalna. Za dni przypadające od 9 do 11 marca 2015 r. ubezpieczona nie podpisała listy obecności.

(listy obecności w aktach ZUS)

K. O. stała się niezdolna do pracy od dnia 12 marca 2015 r.

(okoliczność bezsporna)

Podczas nieobecności ubezpieczonej w pracy płatnik nie zatrudnił innego pracownika w celu jej zastępstwa.

(okoliczność bezsporna)

W dniu 5 września 2016 r. ubezpieczona powróciła do pracy w firmie (...) i z uwagi na nabycie 3 nowych programów przez firmę płatnika musiała przejść stosowne szkolenie w tym zakresie. Ubezpieczonej powierzono zadanie przygotowania oferty programów komputerowych. K. O. wykonuje obowiązki pracownicze w siedzibie firmy w M., dokąd codziennie dojeżdża. Ubezpieczona ma docelowo wykonywać pracę w sposób zdalny.

(zeznania ubezpieczonej min. 00:13:30 – 00:20:28 oraz zeznania zainteresowanego min.00:20:28 – 00:24:09 protokołu rozprawy z dnia 19 września 2016 r. płyta CD k.1712)

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie dowodów z dokumentów w postaci umów o pracę z ubezpieczoną, zaświadczenia lekarskiego o niezdolności ubezpieczonej do pracy, dokumentacji medycznej, a także dokumentów w postaci wyciągów z rachunków bankowych ubezpieczonej oraz prowadzonego przez ubezpieczoną kalendarza dokumentującego wizyty osób korzystających z jej usług świadczonych w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Żadna ze stron postępowania nie kwestionowała powyższych dokumentów pod względem autentyczności, ani treści merytorycznej.

W odniesieniu do zeznań ubezpieczonej oraz A. J. wskazać należy, że Sąd odmówił im wiary w zakresie w jakim wskazywali, że ubezpieczona w spornym okresie faktycznie świadczyła pracę na rzecz płatnika w ramach stosunku pracy. Podkreślić należy, że na okoliczność zdalnego świadczenia pracy, pomimo załączenia znacznej ilości dokumentów mających wskazywać na odbywane i przeprowadzane w stosunku do jej osoby szkolenia, nie przedstawiono żadnego dokumentu, a twierdzenia co do świadczenia przez ubezpieczoną pracy w siedzibie płatnika pozostają w oczywistej sprzeczności do załączonego przez pełnomocnika odwołującej się kalendarza ubezpieczonej dokumentującego wizyty osób korzystających z jej usług świadczonych w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej.

W odniesieniu do zeznań W. K. wskazać należy, że zeznania te są wiarygodne w zakresie w jakim wskazują na faktyczne wykonywanie przez ubezpieczoną czynności polegających na przeprowadzaniu szkoleń. Niemniej jednak biorąc pod uwagę ich krótkotrwałość, a przede wszystkim formę aktywności zawodowej wykonywaną przez K. O. nie sposób przyjąć by czynności te wykonywała w ramach stosunku pracy.

W odniesieniu do zeznań J. S. wskazującego na okoliczności zawarcia znajomości przez płatnika z ubezpieczoną wskazać należy, że z zeznań tych nie sposób wynieść czy umowa o pracę była rzeczywiście wykonywana przez ubezpieczoną. Wprawdzie strona odwołująca wykazała, że po rozpoczęciu przez ubezpieczoną pracy w firmie płatnika J. S. odbywał u niej wizyty w niedziele (a więc dni w których nie świadczyła ona stosunku pracy), a nie w inne dni tygodnia, ale ta okoliczność nie mogła przyczynić się do zmiany zaskarżonej decyzji.

W odniesieniu do zeznań A. M. oraz H. M. wskazać należy, że Sąd odmówił im wiary w zakresie w jakim wskazywali, że ubezpieczona świadczyła pracę w firmie płatnika. Z zeznań tych nie wynika czy ubezpieczona wykonywała pracę na podstawie stosunku pracy. Okoliczność, że ubezpieczona pracowała w domu przy komputerze nie świadczy o tym, że faktycznie wykonywała pracę na rzecz zainteresowanego. Wskazać należy świadkowie, jako rodzice ubezpieczonej, są zainteresowani wynikiem rozstrzygnięcia niniejszej sprawy na korzyść ubezpieczonej i ich zeznania nie mogą stanowić wiarygodnego źródła dowodowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie jako niezasadne podlegało oddaleniu.

Zgodnie z treścią art.6 ust.1 punkt 1, art.8 ust.1 i art.11 ust.1 i art.12 ust.1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2016 roku, poz.963) pracownicy, to jest osoby pozostające w stosunku pracy, podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym.

Definicja pracownika na gruncie prawa ubezpieczeń społecznych została zawarta w przepisie art.8 ust.1 ww. ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, który stanowi, iż za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy. Pojęcie stosunku pracy o jakim mowa w art.8 ust.1 ww. ustawy jest równoznaczne z pojęciem stosunku pracy definiowanym przez art. 22 k.p. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 lipca 2005 roku, I UK 296/04, OSNP 2006/9-10/157).

Stosownie do treści art.22§1 k.p. przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

Stosunek pracy posiada szczególne cechy, które pozwalają na jego odróżnienie od innych stosunków prawnych do niego zbliżonych.

Stosunek pracy wyróżnia się:

- 1) koniecznością osobistego wykonania pracy,

- 2) podporządkowaniem pracownika pracodawcy,
- 3) wykonywaniem pracy na rzecz pracodawcy
- 4) i na jego ryzyko,
- 5) a ponadto odpłatnością pracy.

W razie ustalenia, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy nie jest możliwa ocena, że zawarta została umowa o pracę.

Nawiązanie stosunku pracy skutkuje równoległym powstaniem stosunku ubezpieczenia. Obydwa te stosunki, jakkolwiek mają inne cele, to wzajemnie się uzupełniają i zabezpieczają pracownika materialnie - pierwszy na co dzień, drugi na wypadek zdarzeń losowych. Stosunek ubezpieczenia społecznego pracowniczego jest konsekwencją stosunku pracy i jako taki ma charakter wtórny. Ubezpieczenie społeczne nie może bowiem istnieć bez stosunku pracy. Uruchomienie stosunku ubezpieczeniowego może odnosić się wyłącznie do ważnego stosunku pracy, a więc takiego, który stanowi wyraz woli obu stron realizowania celów, którym umowa ma służyć. Jeżeli stosunek pracy nie powstał bądź też nie jest realizowany, wówczas nie powstaje stosunek ubezpieczeniowy, nawet jeśli jest odprowadzana składka na ubezpieczenie społeczne (wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 17 stycznia 2006 roku III AUa 433/2005, Legalis nr 88987). Sam fakt, że oświadczenia stron umowy o pracę zawierają określone w art.22 k.p. formalne elementy umowy o pracę nie oznacza, że umowa taka jest ważna.

Sąd podziela pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 stycznia 2005 roku (II UK 141/04, OSNP 2005/15/235), w którym stwierdzono, iż stronom umowy o pracę, na podstawie której rzeczywiście były wykonywane obowiązki i prawa płynące z tej umowy, nie można przypisać działania w celu obejścia ustawy (art.58§1 k.c. w zw. z art.300 k.p.). Ocena taka nie odnosi się jednak do sytuacji gdy podejmowane czynności w ramach zawartej umowy o pracę nie mają na celu rzeczywistej realizacji tej umowy, a jedynie uwiarygodnienie jej świadczenia – innymi słowy są czynnościami pozornymi, fikcyjnymi - pracownik udaje, że wykonuje jakieś czynności jedynie po to, aby stworzyć dowody jej świadczenia. Nawiązanie umowy o pracę może bowiem wynikać z czynności faktycznych wyrażających się z jednej strony zobowiązaniem pracownika do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem, z drugiej zobowiązaniem pracodawcy do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem (art.22§1 k.p.).

W niniejszej sprawie płatnik składek A. J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) Handel – Usługi zawarł z K. O. umowy o pracę (z dnia 12 stycznia 2015 r. na okres próbny od 12 stycznia 2015 r. do 11 lutego 2015 r. oraz z dnia 12 lutego 2015 r. na czas nieokreślony, które z formalnego punktu widzenia stanowiły stosowną podstawę do zastosowania ww. regulacji ustawy zasiłkowej. Ważność tych umów została jednak – słusznie – zakwestionowana przez organ rentowy. W ocenie organu rentowego przedmiotowe umowy były czynnościami pozornymi, mającymi na celu obejście przepisów prawa i uzyskanie świadczeń z ubezpieczenia społecznego.

W ocenie Sądu analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że ubezpieczona nie wykonywała pracy na rzecz A. J. na podstawie umowy o pracę.

Zgodnie z art.83§1 k.c. w zw. z art.300 k.p. nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozoru. Z czynnością prawną pozorną mamy do czynienia wówczas, gdy występują łącznie, następujące warunki: oświadczenie woli musi być złożone tylko dla pozoru, oświadczenie woli musi być złożone drugiej stronie, adresat oświadczenia woli musi zgadzać się na dokonanie czynności prawnej jedynie dla pozoru, czyli być aktywnym uczestnikiem stanu pozorności. Pierwsza i zasadnicza cecha czynności pozornej wyraża się brakiem zamiaru wywołania skutków prawnych, jakie prawo łączy z tego typu i treścią złożonego oświadczenia. Jest to zatem z góry świadoma sprzeczność między oświadczonymi a prawdziwymi zamiarami stron, czyli upozorowanie przez strony na zewnątrz i wytworzenie przeświadczenia dla określonego kręgu (otoczenia), nie wyłączając organów władzy publicznej, że czynność o określonej treści została skutecznie dokonana. Jednakże zgodnie ze stanowiskiem Sądu

Najwyższego, wyrażonym w wyroku z 14 marca 2001 roku (sygn. akt III UKN 258/00, OSNAP 2002/21/527), nie można przyjąć pozorności oświadczeń woli o zawarciu umowy o pracę, gdy pracownik podjął pracę i ją wykonywał, a pracodawca świadczenie to przyjmował. Nie wyklucza to rozważenia, czy w konkretnym przypadku zawarcie umowy zmierzało do obejścia prawa (art. 58§1 k.c. w związku z art. 300 k.p.).

W wyroku z dnia 2 lipca 2008 roku (II UK 334/07, Lex nr 531865) Sąd Najwyższy wskazał, iż w sytuacji, gdy wolą stron zawierających umowę było faktyczne nawiązanie stosunku pracy i doszło do świadczenia pracy za wynagrodzeniem, sama świadomość jednej ze stron umowy, a nawet obu stron, co do wystąpienia w przyszłości zdarzenia uprawniającego do świadczeń z ubezpieczenia społecznego, nie daje podstawy do uznania, że umowa miała na celu obejście prawa. Ocena taka nie odnosi się jednak do sytuacji gdy podejmowane czynności w ramach zawartej umowy o pracę nie mają na celu rzeczywistej realizacji tej umowy, a jedynie uwiarygodnienie jej świadczenia – innymi słowy są czynnościami pozornymi, fikcyjnymi - pracownik udaje, że wykonuje jakieś czynności jedynie po to, aby stworzyć dowody jej świadczenia.

Tytułem do ubezpieczenia, z którym przepisy prawa ubezpieczeń społecznych łączą podleganie ubezpieczeniu i prawo do świadczeń, miało być w przedmiotowej sprawie zatrudnienie, jako wykonywanie pracy w ramach stosunku pracy. Nie jest istotne przy tym, czy strony miały realny zamiar zobowiązania się – przez pracownika do wykonywania pracy a przez pracodawcę do przyjmowania tego świadczenia i wypłacania wynagrodzenia, lecz to czy zamiar taki został w rzeczywistości zrealizowany. Pozorność wyraża się w braku zamiaru wywołania skutków prawnych i jednoczesnym zamiarze stworzenia okoliczności mających na celu zmylenie osób trzecich. Istotne znaczenie ma niezgodność między aktem woli a jego uzewnętrznieniem. Założeniem unormowania jest zgoda drugiej osoby na złożenie oświadczenia woli dla pozoru.

Ocena realizacji zawartej przez ubezpieczoną i płatnika umowy o pracę wskazuje na to, że strony zawarły umowę o pracę, której nie miały zamiaru realizować. O pozorności umowy o pracę wnioskować należy z całokształtu okoliczności dotyczących momentu zawarcia umowy, jak i przez pryzmat zdarzeń późniejszych.

W ocenie Sądu nie ma żadnych dowodów potwierdzających wykonywanie przez ubezpieczoną pracy na podstawie umowy o pracę. Dowodu takiego nie stanowią ani zeznania ubezpieczonej i zainteresowanego ani zeznania świadków A. M., H. M., W. K.. Świadczenie A. M. i H. M. nie mają wiedzy czym zajmowała się ubezpieczona ani w jakich godzinach pracowała. Potwierdzili, że ubezpieczona pracowała przy komputerze, przeglądała dokumenty ale ta okoliczność nie świadczy o wykonywaniu przez ubezpieczoną pracy w reżimie kodeksu pracy. Ubezpieczona przeprowadziła szkolenie W. K., ale pracę tej nie wykonywała również w ramach stosunku pracy.

W świetle poczynionych ustaleń faktycznych należy stwierdzić, że mamy do czynienia z pozornością oświadczeń woli w zawarciu umowy o pracę przez płatnika, a K. O.. Celem działania stron nie było, bowiem świadczenie pracy w ramach stosunku pracy i uzyskiwanie z tego tytułu wynagrodzenia, a jedynie osiągnięcie innych korzyści, które prawo wiąże z istnieniem stosunku pracy.

Głównym celem zawarcia umowy o pracę winno być nawiązanie stosunku pracy, a jedynie rezultatem i pośrednim celem zatrudnienia jest uzyskanie wskazanych korzyści. Podkreślić przy tym należy, że zarówno przepisy prawa pracy, prawa ubezpieczeń społecznych, jak i przepisy ustrojowe pozwalają kształtować elementy stosunku pracy zgodnie z wolą stron.

Zdaniem Sądu, nie ulega wątpliwości, że umowy o pracę sporządzone przez strony miały charakter fikcyjny.

Wskazać należy, że zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że zainteresowany, pomimo swoich twierdzeń co do okoliczności jakie zaistniały w odniesieniu do jego osoby (tj. objęcie mandatu radnego, rozpoczęcie nowego rodzaju działalności gospodarczej) nie miał realnej potrzeby zatrudnienia pracownika na stanowisku menadżera tj. na stanowisku jakie miała objąć ubezpieczona. Co prawda zainteresowany wskazywał, że potrzebował on osoby, która zarządzałaby prowadzoną przez niego działalnością i nie ulega wątpliwości, że ubezpieczona posiadała niezbędne doświadczenie w tym zakresie, to jednak podstawowym zadaniem jakie

powierzył jej zainteresowany, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, miała być przede wszystkim sprzedaż oprogramowania komputerowego, a w tej dziedzinie K. O. nie posiadała żadnego doświadczenia zawodowego. Nie jest zatem zrozumiałą dla Sądu sytuacja, w której płatnik do realizacji podstawowego celu działalności gospodarczej tj. sprzedaży oprogramowania komputerowego zatrudnia pracownika bez kwalifikacji, doświadczenia zawodowego w tym zakresie i którego dodatkowo musi przeszkolić, czemu jak wynika z twierdzeń ubezpieczonej oraz zainteresowanego poświęcono pierwszy okres zatrudnienia ubezpieczonej. W tym okresie ubezpieczona nie wykonywała zadań związanych z zarządzaniem przedsiębiorstwem zainteresowanego.

Zainteresowany nie próbował, choćby poprzez stosowne ogłoszenia czy to w specjalistycznych portalach internetowych, czy też poprzez Urząd Pracy, zatrudnić specjalisty w zakresie sprzedaży oprogramowania, a zdecydował się zatrudnić osobę poleconą mu przez znajomego bez uprzedniego zweryfikowania jej umiejętności. Sposób działania płatnika był zatem sprzeczny z logiką jaka powinna towarzyszyć przedsiębiorcy. Płatnik składek nie odnosił bowiem korzyści z pracy ubezpieczonej, a praca ta generowała dla niego jedynie koszty.

W odniesieniu do formy w jakiej pracę miała świadczyć ubezpieczona wskazać należy, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że przez trzy dni w tygodniu K. O. miała świadczyć pracę w sposób zdalny za pomocą otrzymanego od pracodawcy laptopa, a od czwartku do soboty w jego siedzibie. Praca w pierwszym okresie zatrudnienia polegała na zapoznaniu się z ofertą zainteresowanego. Na okoliczność pracy wykonywanej w sposób zdalny ubezpieczona nie przedstawiła jednak żadnych dowodów na potwierdzenie wykonywanej w tej formie pracy. Co jednak istotne ubezpieczona miała dużą swobodę co do godzin świadczenia pracy, a pracodawca nie kontrolował efektów ani czasu jej pracy. Nie można zatem przyjąć by ubezpieczona świadczyła pracę w ramach podporządkowania pracowniczego.

W odniesieniu zaś do pracy jaką ubezpieczona miała wykonywać w siedzibie płatnika podkreślić należy, że godziny pracy jaką miała świadczyć na jego rzecz pokrywają się z godzinami w jakich przyjmowała pacjentów w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. Nie sposób zatem przyjąć by jednocześnie ubezpieczona wykonywała w tym samym czasie dwie formy aktywności zawodowej, a odległość dzieląca siedzibę płatnika od miejsca wykonywania działalności przez ubezpieczoną uzasadnia to twierdzenie.

Podnieść należy, że zgromadzony w sprawie materiał dowody wskazuje co prawda, że obowiązki pracownicze wykonywane przez ubezpieczoną w dalszym okresie świadczenia pracy na rzecz płatnika miały się sprowadzać również do prowadzenia przez nią szkoleń w stosunku do nowozatrudnionego w sklepie spożywczym pracownika, ale nie sposób przyjąć by czynności te ubezpieczona wykonywała w ramach stosunku pracy. Nie ulega wątpliwości, że ubezpieczona dysponuje niezbędnymi umiejętnościami w tym zakresie i takie szkolenie mogła przeprowadzić. Niemniej jednak trudno założyć, by obowiązki te wykonywała w ramach stosunku pracy, w ramach obowiązującego ją czasu pracy (40 godzin tygodniowo) zważywszy na fakt, że taki rodzaj aktywności zawodowej wynika wprost z prowadzonej przez nią działalności gospodarczej, a samo szkolenie dotyczyło tylko jednego pracownika. W ocenie Sądu płatnik nie miał potrzeby zatrudniania pracownika, a czynności te mógł zlecić ubezpieczonej w ramach stosunku cywilno-prawnego.

Podkreślić także należy, iż pracodawca nie wykazał, aby w trakcie zatrudnienia ubezpieczona uległa zmianie okoliczności, które legły u podstaw jej zatrudnienia, a fakt braku zatrudnienia pracownika na jej miejsce w czasie jej nieobecności utwierdza Sąd w przekonaniu, że zatrudnienie ubezpieczonej przez zainteresowanego było fikcyjne. Wprawdzie ubezpieczona załączyła potwierdzenie dokonania na jej rzecz przelewu wynagrodzenia przez płatnika, ale nie jest to dowód na rzeczywiste wykonywanie przez nią obowiązków pracowniczych zważywszy w świetle przytoczonych powyżej okoliczności.

W ocenie Sądu celem podjętych przez ubezpieczoną działań było uzyskanie wyższych świadczeń z ubezpieczenia społecznego w związku z ciążą i macierzyństwem. Nawet jeżeli nie można zarzucić ubezpieczonej takiego działania, to z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż umowa o pracę nie była wykonywana.

Wprawdzie płatnik składek założył akta osobowe, ubezpieczona podpisywała listy płac, to jednak w ocenie Sądu dokumenty te nie świadczą o wykonywaniu pracy. Stworzenie tej dokumentacji miało jedynie uprawdopodobnić świadczenie pracy. Do ustalenia, że doszło do powstania między stronami stosunku pracy nie jest wystarczające spełnienie warunków formalnych zatrudnienia, a konieczne jest ustalenie, że strony miały zamiar wykonywać obowiązki stron stosunku pracy, wynikające z umowy o pracę i to czyniły.

W ocenie Sądu strony umowy musiały mieć świadomość tego, że umowa nie będzie ich obowiązywać, a ich ewentualne zobowiązania z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne będą krótkotrwałe. Nawiązanie stosunku pracy, którego elementami są zobowiązanie się pracownika do wykonywania pracy i zobowiązanie pracodawcy do wypłacania wynagrodzenia, nie było rzeczywistym celem stron. Stronom chodziło o uzyskanie świadczeń z ubezpieczenia chorobowego i temu celowi podporządkowały skonstruowanie określonej sytuacji prawnej, a umowa o pracę stanowić miała przede wszystkim narzędzie do realizacji tego celu. Fikcyjne, czyli tylko pozorne zawarcie umowy o pracę nie mogło stanowić podstawy do objęcia obowiązkowymi ubezpieczeniami pracowników.

Wobec powyższego Sąd uznał, że zaskarżona decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ustalająca niepodleganie przez K. O. od 12 stycznia 2015 r. ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę jako pracownik u płatnika składek A. J. odpowiada prawu i na podstawie art.477¹§1 k.p.c. w punkcie 1 sentencji wyroku oddalił odwołanie.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.98 k.p.c. zasądzając od K. O. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R. kwotę 180 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Od 1 stycznia 2016 roku obowiązuje rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 roku, poz.1805). Zgodnie z treścią §21 ww. rozporządzenia do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego należy zatem ustalić na podstawie §11 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity Dz.U. 2013.490).

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi odwołującej się.

19.10.2016 r.