

## UZASADNIENIE

Decyzjami z dnia 12 czerwca 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że:

- **G. G.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i ubezpieczeniu zdrowotnemu w okresie od 7 marca 2012 r. do 1 kwietnia 2012 r. jako zleceniobiorca u płatnika składek (...) S. Z. z siedzibą w Ł. oraz określił wysokości miesięcznej podstawy wymiaru składek za sporny okres - kwiecień 2012 r.

- **M. K.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i ubezpieczeniu zdrowotnemu w okresie od 10 września 2011 r. do 30 września 2011 r. jako zleceniobiorca u płatnika składek (...) S. Z. z siedzibą w Ł. oraz określił wysokości miesięcznej podstawy wymiaru składek za sporny okres – październik 2011 r.

- **M. S.** podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym tj. emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i ubezpieczeniu zdrowotnemu w okresach od 1 lutego 2013 r. do 28 lutego 2013 r., od 1 marca 2013 r. do 31 marca 2013 r., od 1 kwietnia 2013 r. do 30 kwietnia 2013 r., od 1 maja 2013 r. do 31 maja 2013 r., od 3 czerwca 2013 r. do 28 czerwca 2013 r., od 1 lipca 2013 r. do 31 lipca 2013 r., od 1 sierpnia 2013 r. do 31 sierpnia 2013 r., od 2 września 2013 r. do 30 września 2013 r., od 1 października 2013 r. do 31 października 2013 r. jako zleceniobiorca u płatnika składek (...) S. Z. z siedzibą w Ł. oraz określił wysokości miesięcznej podstawy wymiaru składek za w/w sporne okresy – od marca do maja 2013 r., czerwiec 2013 r., sierpień 2013 r., październik 2013 r., listopad 2013 r.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że w dniach od 24 listopada 2014 r. do 9 grudnia 2014 r. przeprowadził kontrolę w zakresie prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego przez płatnika składek (...) S. Z. z siedzibą w Ł.. Kontrolą objęto okres od stycznia 2011 r. do grudnia 2012 r.

Podano w trakcie kontroli ustalono, iż płatnik składek (...) S. Z. w okresie objętym kontrolą zawierał umowy cywilnoprawne, którym nadał nazwę umów o dzieło. W toku kontroli przedłożono umowy wraz z rachunkami zawarte pomiędzy „Zamawiającym (...) S. Z., a **G. G.**, **M. K.**, **M. S.** zwanymi (...) polegające m.in. na opracowaniu warstwy wizualizacyjnej n V.- część IX na opracowaniu warstwy wizualizacyjnej n V.-część V, na przygotowaniu projektu wizualizacji do konsoli operatorskiej (projekt C. części I – VII, IX). W umowach zapisano, że Zamawiający ponosi wobec osób trzecich odpowiedzialność odszkodowawczą za działania i zaniechania Wykonawcy, podejmowane w związku z wykonaniem umowy, jak za działanie własne. Następnie w kolejnym punkcie: Wykonawca zobowiązuje się wykonywać prace terminowo i bez usterek. W przypadku stwierdzenia wad w wykonywanej pracy Wykonawca zobowiązuje się do ich nieodpłatnego usunięcia w terminie uzgodnionym z Zamawiającym.

ZUS dodał, że z przedłożonego przez płatnika składek do kontroli dyplomu nr (...) wynika, że ubezpieczony **G. G.** w dniu 6 marca 2012 r. uzyskał dyplom magistra inżyniera.

Ponadto w dniu 2 kwietnia 2012 r. została zawarta umowa o pracę pomiędzy (...) S. Z., a **G. G.** na stanowisku programisty na okres próbny od dnia 2 kwietnia 2012 r. do 30 czerwca 2012 r. Następnie w dniu 2 lipca 2012 r. została zawarta pomiędzy (...) S. Z., a **G. G.** kolejna umowa o pracę na stanowisku programisty od dnia 2 lipca 2012 r. na czas nieokreślony.

ZUS dodał, że z przedłożonego przez płatnika składek do kontroli dyplomu nr (...) wynika, że ubezpieczony **M. K.** w dniu 9 września 2011 r. uzyskał dyplom magistra inżyniera.

Ponadto w dniu 3 października 2011 r. została zawarta umowa o pracę pomiędzy (...) S. Z., a **M. K.** na stanowisku programisty na okres próbny od 3 października 2011 r. do 30 grudnia 2011 r. Następnie w dniu 1 stycznia 2012 r.

została zawarta pomiędzy (...) S. Z., a **M. K.** kolejna umowa o pracę na stanowisku programisty od dnia 1 stycznia 2012 r. na czas nieokreślony.

W dniu 3 marca 2014 r. została zawarta umowa o pracę pomiędzy (...) S. Z., a **M. S.** na stanowisku software developer/programisty na okres próbny od 3 marca 2014 r. do 30 maja 2014 r. Następnie w dniu 31 maja 2014 r. została zawarta pomiędzy (...) S. Z., a **M. S.** kolejna umowa o pracę na stanowisku software developer/programisty od dnia 31 maja 2014 r. na czas nieokreślony.

Nadto ZUS dodał, że przedmiotem działalności prowadzonej przez płatnika składek jest działalność związana z oprogramowaniem i zgodnie z informacją umieszczoną na stronie internetowej płatnika, firma zajmuje się głównie rozwijaniem oprogramowania współpracującego i integrującego się z różnego typu zewnętrznymi systemami. Ponadto stwierdzono, że płatnik składek zawarł z **G. G., M. K., M. S.** umowę o dzieło, w celu wykonania własnego zobowiązania, a praca w ramach zawartej umowy była wykonywana w imieniu i na rzecz kontrolowanego płatnika składek (...) S. Z.. Jednocześnie umowa, której przedmiotem jest: napisanie programu, modyfikacja istniejącej aplikacji, przygotowanie projektu w etapach wraz z innymi osobami z firmy jak i z partnerami zewnętrznymi, w tym również na rzecz kilku kontrahentów płatnika składek nie mogą mieć charakteru umowy rezultatu za względu na brak elementu jakości, jednorodności, samoistności, autonomiczności w obrocie. Umowa ta wskazuje na pewien ramowy jej charakter – wykonanie kilku, często różnych czynności w ramach jednej umowy. Ponadto czynności wykonywane były po konsultacji z właścicielem firmy lub z partnerami zewnętrznymi uczestniczącymi w całym projekcie.

Wobec powyższego dziełem nie może być, udział w projekcie, ponieważ w momencie zawarcia umowy strony są w stanie określić jedynie rodzaj pracy, zaś wykonywanie umowy zależy od samych konkretnych okoliczności, które nie są do przewidzenia w momencie jej zawarcia np.: realizacji zadań przez innych kontrahentów. Ponadto o charakterze umowy decyduje jej treść w zakresie wszystkich elementów zobowiązania i sposobu ich realizacji. O rodzaju stosunku prawnego nie decyduje nazwa umowy lecz faktyczna realizacja przez strony wzajemnych praw i obowiązków. Następnie odpowiedzialność wykonawcy dzieła za wady dzieła należy do istotnych warunków umowy, a płatnik składek nie mógł weryfikować co do jakości niektórych umów (umów związanych z projektami). Weryfikacja miała charakter wyłącznie formalny, bowiem zakres działalności płatnika składek to technologie i programy.

Z zapisów w Kompleksowym Systemie Informatycznym ZUS wynika, że **G. G.** w okresie od 2 kwietnia 2012 r. do 31 marca 2015 r. był zgłoszony przez kontrolowanego płatnika składek do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę. Ww. ubezpieczony w dniu 06 marca 2012 r. był studentem i w tym dniu nie podlegał ubezpieczeniom społecznym z tytułu wykonywania umowy zlecenia zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Natomiast w okresie od 07 marca 2012 r. do 01 kwietnia 2012 r. wykonywania umowy zlecenia na rzecz płatnika składek (...) S. Z. **G. G.** nie posiadał innego tytułu do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych, zaś posiadał prawo do świadczenia rentowego w okresie od 1 kwietnia 2003 r. do 30 kwietnia 2013 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że płatnik składek nie zgłosił **G. G.** do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego w okresie od 7 marca 2012 r. do 1 kwietnia 2012 r., a także nie dokonał wyrejestrowania w/w ubezpieczonego z ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego od następnego dnia po wygaśnięciu umowy.

Z zapisów w Kompleksowym Systemie Informatycznym ZUS wynika, że **M. K.** w okresie od 3 października 2011 r. do 31 marca 2014 r. był zgłoszony przez kontrolowanego płatnika składek do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę. Ww. ubezpieczony od 1 września 2011 r. do 9 września 2011 r. był studentem i w tym dniu nie podlegał ubezpieczeniom społecznym z tytułu wykonywania umowy zlecenia zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Natomiast w okresie od 10 września 2011 r. do 30 września 2011 r. wykonywania umowy zlecenia na rzecz płatnika składek (...) S. Z. **M. K.** nie posiadał innego tytułu do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że płatnik składek nie zgłosił **M. K.** do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego w okresie od 10 września 2011 r. do 30 września 2011 r., a także nie dokonał wyrejestrowania w/w ubezpieczonego z ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego od następnego dnia po wygaśnięciu umowy.

Z zapisów w Kompleksowym Systemie Informatycznym ZUS wynika, że **M. S.** w okresie od 3 marca 2014 r. do 31 marca 2015 r. była zgłoszona przez kontrolowanego płatnika składek do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę. Natomiast w okresach od 1 lutego 2013 r. do 28 lutego 2103 r., od 1 marca 2013 r. do 31 marca 2013 r., od 1 kwietnia 2013 r. do 30 kwietnia 2013 r., od 1 maja 2013 r. do 31 maja 2013 r., od 3 czerwca 2013 r. do 28 czerwca 2013 r., od 1 lipca 2013 r. do 31 lipca 2013 r., od 1 sierpnia 2013 r. do 31 sierpnia 2013 r., od 2 września 2013 r. do 30 września 2013 r., od 1 października 2013 r. do 31 października 2013 r. wykonywania umów zlecenia na rzecz płatnika składek (...) nie posiadała innego tytułu do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że płatnik składek nie zgłosił **M. S.** do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego w okresie od 1 lutego 2013 r. do 28 lutego 2103 r., od 1 marca 2013 r. do 31 marca 2013 r., od 1 kwietnia 2013 r. do 30 kwietnia 2013 r., od 1 maja 2013 r. do 31 maja 2013 r., od 3 czerwca 2013 r. do 28 czerwca 2013 r., od 1 lipca 2013 r. do 31 lipca 2013 r., od 1 sierpnia 2013 r. do 31 sierpnia 2013 r., od 2 września 2013 r. do 30 września 2013 r., od 1 października 2013 r. do 31 października 2013 r., a także nie dokonał wyrejestrowania w/w ubezpieczonej z ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego od następnego dnia po wygaśnięciu umowy.

Ustalono również, że płatnik składek na podstawie przedłożonego do kontroli rachunku do w/w umowy nie obliczył i nie rozliczył za **G. G., M. K., M. S.** składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne od podstaw wymiaru tych składek za sporne okresy.

W związku z powyższym ZUS uznał, że ubezpieczeni nie wykonywali na rzecz płatnika składek umów o dzieło, lecz wykonywali umowy zlecenie.

/decyzje w aktach ZUS dot. G. G., M. K., M. S./

Decyzją nr (...) z dnia 12 czerwca 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych stwierdził, że dla płatnika składek (...) S. Z. z siedzibą w Ł., miesięczne kwoty należnych składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych:

- za okres 10/2011 r. (FGŚP) wynoszą 12,05 zł,
- za okres 04/2012 r. (Fundusz Pracy) wynoszą 407,41 zł,
- za okres 04/2012 r. (FGŚP) wynoszą 14,51 zł,
- za okres 03/2013 r. (FGŚP) wynoszą 24,82 zł,
- za okres 04/2013 r. (FGŚP) wynoszą 25,21 zł,
- za okres 05/2013 r. (FGŚP) wynoszą 25,21 zł,
- za okres 06/2013 r. (FGŚP) wynoszą 25,61 zł,
- za okres 08/2013 r. (Fundusz Pracy) wynoszą 711,41 zł,
- za okres 08/2013 r. (FGŚP) wynoszą 26,81 zł,

- za okres 10/2013 r. (Fundusz Pracy) wynoszą 711,41 zł,

- za okres 10/2013 r. (FGŚP) wynoszą 26,81 zł.

ZUS wskazał, że w toku kontroli ustalono, że płatnik składek nie naliczył składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za w/w okresy za G. G., M. K. oraz M. S. od umów cywilnoprawnych, które stanowiły podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalno - rentowe.

/decyzja – akta ZUS/

Odwołania od powyższych decyzji w dniu 17 lipca 2015 r. złożył S. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) S. Z. reprezentowany przez radcę prawnego. Decyzji tej zarzucił naruszenie:

1. przepisów prawa procesowego, tj. przepisów art. 7.77. 80 k.p.a. w zw. z art. 84 k.p.a. w zw. z art. 123 u.s.u.s. i art. 180 k.p.a. poprzez niepodjęcie czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, w szczególności niepowołanie biegłego z zakresu informatyki, zgodnie z wnioskiem dowodowym sformułowanym przez Skarżącego w zastrzeżeniach pokontrolnych z dnia 23 grudnia 2014 roku, a w konsekwencji brak zebrania I rozpatrzenia całego istotnego dla sprawy materiału dowodowego oraz brak dokonania ocen na podstawie całokształtu materiału dowodowego, co doprowadziło do błędnego przyjęcia, że sporna umowa nie jest; t umową o dzieło, lecz umową o świadczenie usług.

2. przepisów prawa materialnego, tj. przepisów:

a. art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (dalej: „u.s.u.s.”) w zw. z art. 750 i 734 § 1 k.c. poprzez błędne zastosowanie i przyjęcie, że umowy zawarte między Skarżącym a Ubezpieczonymi były umowami o świadczenie usług, podczas gdy ich przedmiotem było wykonanie konkretnego dzieła, w związku z czym podlegały one regulacji art. 627 i nast. K.c. i nie stanowiły tytułu do objęcia przyjmujących zamówienia ubezpieczeniami społecznymi,

b. art. 66 ust. 1 pkt I lit. e) ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (dalej: „u.ś.o.z.”) w zw. z art. 750 i 734 § 1 k.c. poprzez błędne zastosowanie i przyjęcie, że umowy zawarte między Skarżącym a Ubezpieczonymi były umowami o świadczenie usług, podczas gdy ich przedmiotem było wykonanie konkretnego dzieła, w związku z czym podlegali oni pod regulację art. 627 i nast. k.c. i nie stanowiły tytułu do objęcia przyjmującego zamówienie ubezpieczeniem zdrowotnym.

W konsekwencji wniósł o zmianę zaskarżonych decyzji w całości i zasądzenie na rzecz odwołującego się kosztów procesowych według norm przepisanych.

/odwołanie – k. 2 – 4, k. 2 – 4 w aktach VIII U 1974/15, k. 2 – 4 w aktach VIII U 1975/15/

Odwołanie od decyzji nr (...) w dniu 17 lipca 2015 r. złożył S. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) S. Z. reprezentowany przez radcę prawnego i wniósł o jej zmianę oraz o zasądzenie na rzecz odwołującego się kosztów procesowych według norm przepisanych.

/odwołanie – k. 2 – 4 w aktach VIII U 1973/15/

W odpowiedziach na odwołania ZUS wniósł o ich oddalenie.

/odpowiedź na odwołanie – k. 8 – 11, k. 8 w aktach VIII U 1973/15, k. 8 – 11 w aktach VIII U 1974/15, k. 8 – 11 w aktach VIII U 1975/15/

Sąd połączył sprawy o sygn. akt VIII U 1973/15, VIII U 1974/15, VIII U 1975/15 ze sprawą o sygn. akt VIII U 1972/15, prowadząc dalej sprawy pod numerem sprawy o sygn. akt VIII U 1972/15.

/zarządzenie – k. 10 w aktach VIII U 1973/15, k. 13 w aktach VIII U 1974/15, k. 12 w aktach VIII U 1975/15/

Sąd dopuścił do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanych **G. G., M. K., M. S.**

/postanowienie z dnia 20 kwietnia 2016 r. – 00:06:45 – 00:07:06 – płyta CD – k. 23/

Pełnomocnik odwołującego poparł odwołania, zainteresowany M. K. poparł odwołanie.

/protokół rozprawy z dnia 22 czerwca 2016 r. – 00:01:30 – 00:02:04 – płyta CD – k. 28/

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

S. Z. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą NeoVision S. Z. od 1 listopada 2003 r. Przedmiotem działalności firmy jest działalność związana z oprogramowaniem. Firma zajmuje się tworzeniem systemów, opracowuje projekty na rzecz podmiotów trzecich.

/bezsporne, wypis z (...) k. 6, zeznania S. Z. z dnia 20 kwietnia 2016 r. – 00:29:57 – 00:55:56 - płyta CD – k. 23/

W dniach od 24 listopada 2014 r. do 9 grudnia 2014 r. u płatnika składek przeprowadzono kontrolę w zakresie prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest ZUS oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych, w wyniku czego sporządzono protokół kontroli.

/bezsporne/

S. Z. w firmie zatrudnia osoby na podstawie umowy o pracę, które mogą wykonywać swoje obowiązki w biurze, zaś osoby, które nie mogą przebywać w firmie – pracują w domu na podstawie umowy o dzieło. /zeznania S. Z. z dnia 20 kwietnia 2016 r. – 00:29:57 – 00:55:56 - płyta CD – k. 23/

Płatnik składek S. Z. w celu realizacji własnych zobowiązań zawierała umowy z zainteresowanymi **G. G., M. K., M. S.**, którym nadał nazwę umów o dzieło. Ich praca polegała m.in. opracowywaniu poszczególnych modułów do projektu C., który składał się z bardzo wielu elementów. Moduły do projektu opracowywały osoby zatrudnione na podstawie umów o pracę jak i umów o dzieło. Praca programistów zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na miejscu polegała na tym, że tworzyli, podejmowali decyzje i to składało się na większą całość. Z tymi programistami płatnik składek codziennie omawiał pracę, były weryfikowane postępy oraz omawiali stronę graficzną. Zaś z osobami pracującymi na podstawie umowy o dzieło S. Z. spotykał się raz na dwa tygodnie i były omawiane szczegóły. Pracujący na podstawie umów cywilnoprawnych na początku pracy otrzymali pewne założenia, którymi musieli się kierować przy tworzeniu modułu. Osoby te pracowały w domu na swoim sprzęcie. Zdarzało się, że w modułach samodzielnych zdarzały się błędy. Osoby te poprawiały błędy, jednakże za poprawki nie otrzymywały dodatkowych pieniędzy. Po stworzeniu projektu przez osoby zatrudnione na podstawie umów cywilnoprawnych był on oceniany przez S. Z.. Jeśli osoby pracujące na podstawie umów cywilnoprawnych zostawały zatrudnione na podstawie umowy o pracę to kontynuowały ten projekt C. w większym zakresie. Prawa autorskie były przenoszone na S. Z..

/zeznania S. Z. z dnia 20 kwietnia 2016 r. – 00:29:57 – 00:55:56 - płyta CD – k. 23, zeznania zainteresowanej M. S. z dnia 20 kwietnia 2016 r. – 00:09:22 – 00:21:52 – płyta CD – k. 23, zeznania zainteresowanego G. G. z dnia 20 kwietnia 2016 r. – 00:21:52 – 00:29:57 – płyta CD – k. 23, zeznania świadka M. K. z dnia 22 czerwca 2016 r. – 00:02:04 – 00:08:14 – płyta CD – k. 28/

Pomiędzy **M. S.**, a płatnikiem składek (...) S. Z. z siedzibą w Ł. reprezentowanym przez S. Z. zawarto 9 umów, które strony nazwały „umowami o dzieło” na okresy od 1 lutego 2013 r. do 28 lutego 2013 r., od 1 marca 2013 r. do 31 marca 2013 r., od 1 kwietnia 2013 r. do 30 kwietnia 2013 r., od 1 maja 2013 r. do 31 maja 2013 r., od 3 czerwca 2013 r. do 28 czerwca 2013 r., od 1 lipca 2013 r. do 31 lipca 2013 r., od 1 sierpnia 2013 r. do 31 sierpnia 2013 r., od 2 września 2013 r. do 30 września 2013 r., od 1 października 2013 r. do 31 października 2013 r. Przedmiotem w/w umów było:

przygotowanie projektu wizualizacji do konsoli operatorskiej (projekt C. cz. I, cz. II, cz. III, cz. IV, cz. V, cz. VI, cz. VII, IX). Wykonawcy za wykonanie dzieła przysługiwało wynagrodzenie.

/umowy wraz z rachunkami – k. 12 – 23 akt ZUS dot. M. S./

W dniu 3 marca 2014 r. została zawarta umowa o pracę pomiędzy (...) S. Z., a **M. S.** na stanowisku software developer/programisty na okres próbny od 3 marca 2014 r. do 30 maja 2014 r. Następnie w dniu 31 maja 2014 r. została zawarta pomiędzy (...) S. Z., a **M. S.** kolejna umowa o pracę na stanowisku software developer/programisty od dnia 31 maja 2014 r. na czas nieokreślony.

/umowy o pracę – k. 24 – 25 akt ZUS dot. M. S./

Pomiędzy **M. K.**, a płatnikiem składek (...) S. Z. z siedzibą w Ł. reprezentowanym przez S. Z. zawarto 1 umowę, którą strony nazwały „umową o dzieło” na okres od 1 września 2011 r. do 30 września 2011 r. Przedmiotem w/w umowy było: opracowanie warstwy wizualizacyjnej nVis-część V. Wykonawcy za wykonanie dzieła przysługiwało wynagrodzenie.

/umowa wraz z rachunkiem – k. 8 – 9 akt ZUS dot. M. K./

W dniu 3 października 2011 r. została zawarta umowa o pracę pomiędzy (...) S. Z., a **M. K.** na stanowisku programisty na okres próbny od 3 października 2011 r. do 30 grudnia 2011 r. Następnie w dniu 1 stycznia 2012 r. została zawarta pomiędzy (...) S. Z., a **M. K.** kolejna umowa o pracę na stanowisku programisty od dnia 1 stycznia 2012 r. na czas nieokreślony.

/umowy o pracę – k. 11 – 14 akt ZUS dot. M. K./

Ubezpieczony **M. K.** w dniu 9 września 2011 r. ukończył studia na Politechnice (...) i uzyskał dyplom magistra inżyniera.

/bezsporne/

Pomiędzy **G. G.**, a płatnikiem składek (...) S. Z. z siedzibą w Ł. reprezentowanym przez S. Z. zawarto 1 umowę, którą strony nazwały „umową o dzieło” na okres od 6 marca 2012 r. do 1 kwietnia 2012 r. Przedmiotem w/w umowy było: opracowanie warstwy wizualizacyjnej nVis-część IX. Wykonawcy za wykonanie dzieła przysługiwało wynagrodzenie.

/umowa wraz z rachunkiem – k. 15 – 16 akt ZUS dot. G. G./

W dniu 2 kwietnia 2012 r. została zawarta umowa o pracę pomiędzy (...) S. Z., a **G. G.** na stanowisku programisty na okres próbny od dnia 2 kwietnia 2012 r. do 30 czerwca 2012 r. Następnie w dniu 2 lipca 2012 r. została zawarta pomiędzy (...) S. Z., a **G. G.** kolejna umowa o pracę na stanowisku programisty od dnia 2 lipca 2012 r. na czas nieokreślony.

/umowy o pracę – k. 18 – 21 akt ZUS dot. G. G./

**G. G.** w okresie od 2 kwietnia 2012 r. do 31 marca 2015 r. był zgłoszony przez kontrolowanego płatnika składek do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę. W/w ubezpieczony w dniu 6 marca 2012 r. był studentem i w tym dniu nie podlegał ubezpieczeniom. Natomiast w okresie od 7 marca 2012 r. do 1 kwietnia 2012 r. wykonywania spornej umowy na rzecz płatnika składek (...) S. Z. **G. G.** nie posiadał innego tytułu do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych, zaś posiadał prawo do świadczenia rentowego w okresie od 1 kwietnia 2003 r. do 30 kwietnia 2013 r.

**M. K.** w okresie od 3 października 2011 r. do 31 marca 2014 r. był zgłoszony przez kontrolowanego płatnika składek do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę. W/w ubezpieczony od 1 września 2011 r. do 9 września 2011 r. był studentem i w tym dniu nie podlegał ubezpieczeniom społecznym. Natomiast w okresie od 10 września 2011 r. do 30 września 2011 r.

wykonywania spornej umowy na rzecz płatnika składek (...) S. Z. **M. K.** nie posiadał innego tytułu do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych.

**M. S.** w okresie od 3 marca 2014 r. do 31 marca 2015 r. była zgłoszona przez kontrolowanego płatnika składek do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego jako pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę. Natomiast w okresach od 1 lutego 2013 r. do 28 lutego 2013 r., od 1 marca 2013 r. do 31 marca 2013 r., od 1 kwietnia 2013 r. do 30 kwietnia 2013 r., od 1 maja 2013 r. do 31 maja 2013 r., od 3 czerwca 2013 r. do 28 czerwca 2013 r., od 1 lipca 2013 r. do 31 lipca 2013 r., od 1 sierpnia 2013 r. do 31 sierpnia 2013 r., od 2 września 2013 r. do 30 września 2013 r., od 1 października 2013 r. do 31 października 2013 r. wykonywania spornych umów na rzecz płatnika składek (...) nie posiadała innego tytułu do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych.

/bezsporne/

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że płatnik składek nie zgłosił ubezpieczonych do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych a także nie dokonał wyrejestrowania ich z ubezpieczeń społecznych od następnego dnia po wygaśnięciu umów.

/bezsporne/

Płatnik składek na podstawie przedłożonego do kontroli rachunku do w/w umowy nie obliczył i nie rozliczył za **G. G., M. K., M. S.** składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne od podstaw wymiaru tych składek za sporne okresy.

/bezsporne/

Płatnik składek nie naliczył składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za w/w okresy za G. G., M. K. oraz M. S. od umów cywilnoprawnych, które stanowiły podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalno – rentowe.

/bezsporne/

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie dokumentacji organu rentowego a także zeznań wnioskodawcy i zainteresowanych, którym Sąd dał w pełni wiarę. Zeznania wnioskodawcy i zainteresowanych były wzajemnie spójne a także pokrywały się z przedstawionymi dokumentami.

Sąd oddalił wniosek pełnomocnika wnioskodawcy o powołanie dowodu opinii biegłego informatyka na okoliczność ustalenia, jaki był osiągnięty rezultat w przypadku przedmiotowych umów o dzieło. Zdaniem Sądu kwestia ta nie wymaga wiadomości specjalnych i dowód ten zmierza jedynie do przedłużenia postępowania.

### **Sąd zważył, co następuje:**

W świetle zebranego materiału dowodowego odwołania płatnika składek zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 i art. 12 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 r. (Dz.U.2013.1442 j.t.) osoby wykonujące pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu.

Na podstawie zaś art. 66 ust. 1 pkt 1e ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 r. (t. j. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, ze zm.) obowiązującej od dnia 1 października 2004 r. osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, które są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług,

do której zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego.

Zgodnie z art. 11 ust. 2 w/w ustawy dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu podlegają na swój wniosek osoby objęte obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym.

Z mocy art. 13 pkt 2 zleceniobiorcy obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu podlegają od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy.

Z kolei w myśl art. 9 ust. 4a zleceniobiorcy, mający ustalone prawo do emerytury lub renty, podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym, jeżeli równocześnie nie pozostają w stosunku pracy, z zastrzeżeniem ust. 4b.

Stosownie do art. 36 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych. Obowiązkiem płatnika składek – z mocy art. 46 ust. 1 i art. 47 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych – jest obliczanie, rozliczanie i opłacanie należnych składek za każdy miesiąc kalendarzowy oraz przysyłanie w wyznaczonym terminie deklarację rozliczeniową, imienne raporty miesięczne oraz opłacanie składek za dany miesiąc.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe osób wykonujących pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, stanowi przychód, o którym mowa w art. 4 pkt 9 (to jest przychód w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych z tytułu umowy agencyjnej lub umowy zlecenia), jeżeli w umowie określono odpłatność za jej wykonywanie kwotowo, w kwotowej stawce godzinowej lub akordowej albo prowizyjnie.

Natomiast art. 20 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi, iż podstawę wymiaru składek ubezpieczenie wypadkowe stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe, z zastrzeżeniem ust. 2.

Należy podkreślić, iż stosownie do art. 353<sup>1</sup> k.c. strony mogą dokonać wyboru rodzaju łączącego je stosunku prawnego, nie oznacza to jednak dowolności, bowiem przywołany przepis wprost wymaga, aby treść umowy nie sprzeciwiała się naturze danego stosunku prawnego, jego społeczno-gospodarczemu przeznaczeniu i ustawie /por. wyrok Sądu Najwyższego z 28 kwietnia 2010 r., II UK 334/09, LEX nr 604221/.

Umowa zlecenia i umowa o dzieło to podstawowe kontrakty usługowe, konkurencyjne w stosunku do umowy o pracę. Różnica między tymi dwoma rodzajami umów jest dla podmiotów zatrudniających bardzo istotna, bowiem wiąże się z różnymi konsekwencjami prawnymi. Prawidłowa kwalifikacja zawieranej umowy nie zawsze jednak jest sprawą prostą. I tak np. podczas gdy umowy o dzieło rodzą określone obowiązki z punktu widzenia ubezpieczeń społecznych odnośnie naliczania i odprowadzania składek ubezpieczeniowych tylko wówczas, gdy są zawierane z własnymi pracownikami, to umowy zlecenia pociągają za sobą skutki ubezpieczeniowe bez względu na to, z kim są zawierane - z własnym pracownikiem czy z osobą z zewnątrz. Zatem jeśli dana umowa zostanie błędnie uznana nie za umowę o dzieło, ale za umowę zlecenia, to naliczenie w stosunku do niej składek na ZUS będzie niedozwolone, podobnie jak brak naliczenia składek w przypadku umowy zlecenia, która niewłaściwie została zakwalifikowana jako umowa o dzieło. Decydująca jest treść, a nie nazwa umowy. Aby prawidłowo ustalić, z jaką umową mamy w danym przypadku do czynienia, tzn. czy jest to umowa zlecenia, czy umowa o dzieło, należy kierować się jej treścią i zadaniem, jakie osoba zatrudniana ma do wykonania, czyli istotą obowiązków umownych, jakie osoba ta na siebie przyjmuje.

W rozpoznawanej sprawie spór dotyczył kwalifikacji prawnej umów nazwanych „umowami o dzieło” jakie odwołujący się płatnik składek S. Z. zawierał z zainteresowanymi **M. S., M. K. i G. G.** Kwestią sporną było, czy strony istotnie zawarły umowy o dzieło nierodzące obowiązku ubezpieczenia społecznego, czy też zawarły umowy o świadczenie



usług, do których zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, a które stanowią tytuł do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych.

Odnosząc się do powyższej spornej kwestii wskazać należy, iż stosownie do art. 734 § 1 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie, przy czym do umowy o świadczenie usług stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu (art. 750 k.c.). W doktrynie panuje pogląd przedmiotem umowy o świadczenie usług jest dokonanie określonej czynności faktycznej, która nie musi prowadzić do osiągnięcia indywidualnie oznaczonego rezultatu. Chodzi tu zatem o umowy zobowiązujące do dokonania jednej lub wielu czynności faktycznych (także stałego ich dokonywania).

Zgodnie zaś z treścią art. 627 kc przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

Nie ulega wątpliwości, że przepisy o zleceniu nie mają zastosowania do czynności będących przedmiotem umowy o dzieło, bowiem wykonanie dzieła, zgodnie z prezentowanym w doktrynie poglądem, nie mieści się w pojęciu usługi w rozumieniu art. 750 kc.

Umowę o dzieło zalicza się do kategorii „umów rezultatu” i przeciwstawia umowie zlecenia - jako „umowie o staranne wykonanie usługi”. W odróżnieniu od umowy zlecenia, umowa o dzieło wymaga, by starania przyjmującego zamówienie doprowadziły w przyszłości do konkretnego, indywidualnie oznaczonego rezultatu. Zawierając taką umowę strony winny dokładnie określić dzieło, które ma powstać w następstwie jej wykonania. Tymczasem umowa zlecenia takiego rezultatu - jako koniecznego do osiągnięcia - nie akcentuje. Elementem wyróżniającym dla umowy zlecenia nie jest zatem wynik, lecz starania podejmowane w celu osiągnięcia tego wyniku, zatem wystarczy, że swoją pracę wykonuje się sumiennie. Wykonywanie umowy nie musi prowadzić do osiągnięcia określonego, zindywidualizowanego rezultatu, osiągnięcie go nie należy do obowiązków zleceniobiorcy i jeśli nawet mimo starannego wykonywania pracy nie zostanie on uzyskany, nie stanowi to nienależytego wykonania zobowiązania / por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z 21 grudnia 1993 r. sygn. III AUr 357/93, opubl: Orzecznictwo Sądów Apelacyjnych rok 1994, Nr 6, poz. 49, str. 63; wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 26 stycznia 2006 r. sygn. III AUa 1700/05, opubl: Orzecznictwo Sądów Apelacyjnych rok 2008, Nr 3, poz. 5, str. 55; wyrok Sądu Najwyższego z 13 marca 1967 r. sygn. I CR 500/66; opubl: Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Cywilna, Pracy i (...) rok 1968, Nr 1, poz. 5, por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi, II AUa 106/12, lex nr 1312028, por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 lipca 2012 r., II UK 70/12, LEX nr 1318380/.

Dokonując kwalifikacji konkretnej umowy należy w pierwszej kolejności badać, czy świadczenie będące przedmiotem zobowiązania ma cechy dzieła. Dzieło stanowi zawsze zjawisko przyszłe, jest czymś, co w chwili zawarcia umowy nie istnieje, lecz ma dopiero powstać w jakiejś określonej przyszłości. Rezultat, o jaki umawiają się strony, musi być z góry określony, i może przyjmować zarówno postać materialną jak i niematerialną. Cechą konstytutywną umowy o dzieło jest aby rezultat ten był obiektywnie osiągalny i w konkretnych warunkach pewny. Dzieło musi mieć indywidualny charakter i odpowiadać osobistym potrzebom zamawiającego. Podkreślenia także wymaga, że celem umowy o dzieło nie jest czynność (samo działanie lub zaniechanie), która przy zachowaniu należytej staranności prowadzić ma do określonego w umowie rezultatu, lecz samo osiągnięcie tego rezultatu. W umowie o dzieło chodzi zawsze o osiągnięcie umówionego rezultatu, niezależnie od rodzaju i intensywności świadczonej w tym celu pracy i staranności. Tymczasem umowa o świadczenie usług jest umową starannego działania, jej celem jest wykonywanie określonych czynności, które nie muszą zmierzać do osiągnięcia rezultatu. Kolejną cechą umowy dzieło jest brak stosunku zależności lub podporządkowania pomiędzy zamawiającym a przyjmującym zamówienie. Sposób wykonania dzieła pozostawiony jest w zasadzie uznaniu przyjmującego zamówienie, byleby dzieło miało przymioty ustalone w umowie lub wynikające z charakteru danego dzieła. Przyjmujący zamówienie nie ma także, co do zasady, obowiązku osobistego wykonania dzieła, chyba że wynika to z umowy lub charakteru dzieła (np. dzieło artystyczne). Ryzyko nieosiągnięcia rezultatu zawsze obciąża przyjmującego zamówienie. Przy czym odpowiedzialność przyjmującego zamówienie w wypadku nieosiągnięcia celu umowy jest odpowiedzialnością za nieosiągnięcie określonego rezultatu, a nie za brak należytej staranności /por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2000 r. sygn. II UKN 386/99, opubl. OSNP 2001/16/522/.

Przyjmujący zamówienie odpowiada zatem za jakość dzieła i określa metodologię jego wykonania. Dzieło powinno jednak posiadać cechy określone w umowie lub wynikające z charakteru danego dzieła. Wykonanie dzieła zwykle wymaga określonych kwalifikacji, umiejętności i środków (W. C., Zobowiązania, 2007, s. 464).

Nazwa umowy z wyeksponowaniem terminologii służącej podkreśleniu, że ma ona charakter dzieła, nie przesądza samodzielnie o rodzaju umowy w oderwaniu od oceny rzeczywistego jej przedmiotu oraz okoliczności jej wykonywania. Decydująca jest bowiem rzeczywista istota umowy determinowana jej treścią, zgodnym zamiarem stron i celem, a nie jej nazwa, która niejednokrotnie nie oddaje natury łączącej strony stosunku prawnego/ por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 25 czerwca 2013 r. sygn. III AUa 13/13, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 marca 2013 r. sygn. III CSK 216/12/.

Stosownie do treści art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych (tekst jednolity Dz.U z 2006 r. Nr 90 poz. 631 z późn. zm.) przedmiotem prawa autorskiego jest każdy przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze, ustalony w jakiejkolwiek postaci, niezależnie od wartości, przeznaczenia i sposobu wyrażenia (utwór). Zgodnie z określonym w ust. 2 cytowanego przepisu katalogiem utworów, w szczególności są nimi: wyrażone słowem, symbolami matematycznymi, znakami graficznymi (literackie, publicystyczne, naukowe, kartograficzne oraz programy komputerowe), plastyczne, fotograficzne, lutnicze, wzornictwa przemysłowego architektoniczne, architektoniczno-urbanistyczne i urbanistyczne, muzyczne i słowno-muzyczne, sceniczne, sceniczno-muzyczne, choreograficzne i pantomimiczne, audiowizualne (w tym filmowe). Katalog ten nie ma charakteru zamkniętego.

Wymaganie "twórczego" charakteru, w rozumieniu prawa autorskiego, dotyczy również opracowania, co oznacza, że także dzieło zależne musi spełniać zasadniczy warunek przyznania mu ochrony autorskiej, czyli być rezultatem twórczości (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 2006 roku, sygn. IV CSK 203/06, LEX nr 369175).

Dlatego też w odniesieniu do spornych umów zawartych przez płatnika składek z zainteresowanymi M. S., M. K., G. G., Sąd Okręgowy zważył, że posiadają one cechy essentialia negotii umów o dzieło.

Zgodnie z treścią umów, jakie odwołujący się płatnik zawarł z zainteresowanymi przedmiotem dzieła w umowach było opracowanie warstwy wizualizacyjnej V. – część V, opracowanie warstwy wizualizacyjnej n V.-część IX, przygotowanie projektu wizualizacji do konsoli operatorskiej projekt C. część I – VII, IX.

Analizując charakter zleconych zainteresowanym czynności oraz sposobu ich wykonywania w kontekście konstytutywnych cech umowy o dzieło, zdaniem Sądu należy przyjąć, iż opracowanie warstwy wizualizacyjnej V. – część V, opracowanie warstwy wizualizacyjnej n V.-część IX, przygotowanie projektu wizualizacji do konsoli operatorskiej projekt C. część I – VII, IX stanowi dzieło w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego. Wskazać należy, iż w tego rodzaju praca programisty w ocenie Sądu wymaga od wykonawcy szczególnych umiejętności i predyspozycji wymaganych przy umowie o dzieło. Gotowy produkt posiadał zatem charakter niepowtarzalny i indywidualizowany.

Ponadto wskazać należy, że wynagrodzenie za wykonanie przedmiotów spornych umów o dzieło zostało ustalone w kwotowo, a więc w ściśle określonej wysokości, a termin jego płatności nastąpił po przekazaniu dzieła, co stanowi element charakterystyczny dla umów rezultatu.

Przypomnieć przy tym należy, umowa o dzieło jest umową rezultatu, co oznacza, że przedmiotem umowy o dzieło nie są czynności przejawiające się działaniem lub zaniechaniem, które przy zachowaniu należytej staranności prowadzić mają do określonego rezultatu, ale samo osiągnięcie tego rezultatu, niezależnie od rodzaju i intensywności świadczonych w tym celu pracy i staranności. Odpowiedzialność, w wypadku nieosiągnięcia celu umowy, jest odpowiedzialnością za nieosiągnięcie określonego rezultatu, a nie za brak należytej staranności i zawsze obciąża przyjmującego zamówienie. W świetle tych uwag charakter prawny spornych umów pomiędzy płatnikiem składek a w/w zainteresowanymi nie budzi wątpliwości. Strony zawarły skuteczne i zgodne z obowiązującymi przepisami umowy o dzieło. Prawidłowe wykonanie przyjętych przez zainteresowanych zobowiązań prowadzić musiało do powstania określonego treścią umowy rezultatu, tj. opracowanie warstwy wizualizacyjnej V. – część V, opracowanie warstwy wizualizacyjnej n V.-

część IX, przygotowanie projektu wizualizacji do konsoli operatorskiej projekt C. część I – VII, IX. Zobowiązanie nie polegało na starannym działaniu, ale na wytworzeniu określonego umową efektu. Brak tego rezultatu, bez względu na intensywność podjętych przez zainteresowanych starań, skutkowałby uznaniem, że zobowiązanie w ogóle nie zostało wykonane. Kluczowym dla realizacji przedmiotowych umów było więc urzeczywistnienie się efektów pracy - wytworzenie „dzieła” zawierającego opracowanie warstwy wizualizacyjnej V. – część V, opracowanie warstwy wizualizacyjnej n V.-część IX, przygotowanie projektu wizualizacji do konsoli operatorskiej projekt C. część I – VII, IX.

Cechą specjalną programisty, informatyka jest znajomość języków oprogramowania z wykorzystaniem algorytmów, która nie musi być potwierdzona dyplomem. Oprogramowanie jako przejaw twórczości jest chronione prawem autorskim, twórcy zezwalają na korzystanie z niego na warunkach określanych w licencji. Wykonawca odpowiada za osiągnięcie oczekiwanego efektu tylko przed zamawiającym. W orzecznictwie podkreśla się, że dzieło powinno posiadać charakterystyczne, wynikające z umowy cechy, umożliwiające zbadanie, czy wykonane zostało prawidłowo i zgodnie z indywidualnymi wymaganiami bądź upodobaniami zamawiającego (zob. wyrok Sądu Najwyższego z 4 czerwca 2014 r., II UK 561/13, LEX nr 1504566). W rozpatrywanym przypadku zlecający zainteresowany był uzyskaniem konkretnych, objętych umowami rezultatów.

Przyjmuje się również, że rezultat, o który umawiają się strony, musi być z góry określony, mieć samoistny byt oraz być obiektywnie osiągalny i pewny. W niniejszej sprawie warunki te zostały spełnione, przedmiot umów strony określiły jako opracowanie warstwy wizualizacyjnej V. – część V, opracowanie warstwy wizualizacyjnej n V.-część IX, przygotowanie projektu wizualizacji do konsoli operatorskiej projekt C. część I – VII, IX. Przepis art. 627 k.c. wskazuje na potrzebę „oznaczenia dzieła”, na gruncie tej normy dopuszcza określenie świadczenia w sposób nadający się do przyszłego dookreślenia na podstawie wskazanych w umowie podstaw lub bezpośrednio, przez zwyczaj bądź zasady uczciwego obrotu (art. 56 k.c.). W judykaturze nie ma rozbieżności co do tego, że przedmiot umowy o dzieło może być określony w różny sposób i różny może być stopień dokładności tego określenia, pod warunkiem, że nie budzi wątpliwości o jakie dzieło chodzi (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 16 grudnia 2014 r., III AUa 305/14, LEX nr 1659122, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 26 sierpnia 2014 r., III AUa 215/14, LEX nr 1504333) – por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 29 czerwca 2015 r., III AUa 1259/14, Legalis nr 1327004.

Na marginesie wskazać także należy, iż pomimo że ustawodawca określając w przepisach kodeksu cywilnego istotne cechy umowy o dzieło, nie umieścił w nim wymagania, by dzieło było tworem chronionym prawem autorskim, to jednak fakt, iż opracowanie warstwy wizualizacyjnej V. – część V, opracowanie warstwy wizualizacyjnej n V.-część IX, przygotowanie projektu wizualizacji do konsoli operatorskiej projekt C. część I – VII, IX wykonane przez zainteresowanych, w ocenie Sądu stanowi utwór chroniony prawem autorskim w rozumieniu przytoczonego wyżej art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych dodatkowo daje podstawy do kwalifikacji spornych umów jako umowy o dzieło.

W powyższej sytuacji, wbrew twierdzeniom organu rentowego, brak było powodów by sporne umowy uznać za umowy o świadczenie usług, z którymi wiąże się obowiązek opłacania składek na ubezpieczenia społeczne.

Z tych względów, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone dotyczące zainteresowanych G. G., M. K. M. S., o czym orzekł w pkt 1 ppkt a, b i c sentencji wyroku.

Zaś jeśli chodzi o należne składki na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych to należy wskazać, że płatnik składek nie naliczył składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, na Fundusz Pracy z tytułu zawartych umów cywilnoprawnych w w/w spornych okresach.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. z 2006 r. Nr 158 poz. 1121 z późn. zm.) składkę na Fundusz ustala się od wypłat stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Art. 29 ust. 2 stanowi, że wysokość składki na Fundusz określa ustawa budżetowa.

Zgodnie z art. 104 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 69 poz. 415 z późn. zm.) obowiązkowe składki na Fundusz Pracy, ustalone od kwot stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe bez stosowania ograniczenia, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.), wynoszących w przeliczeniu na okres miesiąca, co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę, w przypadku osób, o których mowa w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314), co najmniej wynagrodzenie, o którym mowa w tym przepisie, a w przypadku osób wykonujących pracę w okresie odbywania kary pozbawienia wolności lub tymczasowego aresztowania co najmniej 50 % minimalnego wynagrodzenia za pracę, opłacają:

1) pracodawcy oraz inne jednostki organizacyjne za osoby:

a) pozostające w stosunku pracy lub stosunku służbowym,

c) wykonujące pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, oraz za osoby z nimi współpracujące, z wyłączeniem osób świadczących pracę na podstawie umowy uaktywniającej, o której mowa w ustawie z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz. U. Nr 45, poz. 235),

Obowiązek zapłaty składek na Fundusz Pracy oraz na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych istnieje w sytuacji obowiązku uiszczenia składek na ubezpieczenie społeczne. Skoro płatnik składek S. Z. nie ma obowiązku uiszczenia składek na ubezpieczenia społeczne za zainteresowanych, gdyż nie podlegają oni obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu zawartych umów o dzieło to nie obciąża go także obowiązek zapłaty składek na Fundusz Pracy oraz na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Z tych względów w tym zakresie odwołanie skarżącego podlegało uwzględnieniu.

Mając na względzie powyższe, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc, Sąd zmienił zaskarżoną decyzję nr (...) z dnia 12 czerwca 2015 r. w pkt 1 ppkt d wyroku.

W przedmiocie kosztów Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. Sąd Okręgowy zasądził od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. na rzecz S. Z. kwotę 180,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego – stosownie do treści § 11 ust. 2, w zw. z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 490).

## ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi organu rentowego.

Projekt sporządziła – K.K.-W.