

## UZASADNIENIE

Decyzją numer (...) z dnia 17 kwietnia 2015 roku znak (...) - (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że miesięczną podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne z tytułu wykonywania pracy przez T. S. (1) u płatnika (...) HANDEL spółki z ograniczoną odpowiedzialnością od dnia 1 lipca 2014 r., stanowi kwota prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej tj. kwota 3746 złotych .

W miesiącach, w których przez część miesiąca T. S. (1) świadczył pracę, w pozostałych częściach miesiąca pobierał wynagrodzenie za czas niezdolności do pracy z powodu choroby, płatne ze środków pracodawcy bądź zasiłek z ubezpieczenia społecznego ,podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne ,winna być proporcjonalnie pomniejszona , zgodnie z przepisami Kodeksu Pracy

Decyzja została wydana na podstawie art.83 ust.1 punkt 3, art.68 ust.1 lit c, art.41 ust.12 i 13 ust.1 , art.6 ust.1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 roku, poz.121 z późn. zm.).

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że przeprowadzone postępowanie wyjaśniające wykazało, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne T. S. (1), została ustalona w celu umożliwienia mu uzyskania wyższych świadczeń przysługujących z tytułu zasiłku chorobowego ustalonych od bardzo wysokiej podstawy wymiaru składek. Wynagrodzenie, ustalone dla T. S. (1) w kwocie 22 600 zł. jest rażąco wygórowane w świetle możliwości finansowych Spółki..

Organ rentowy podkreślił , że z danych , zapisanych w systemie informatycznym ZUS wynika, że płatnik z dniem 1.01.2015r. nie zatrudnia, oprócz T. S. (1), innych pracowników.

/decyzja k. 1-2 w aktach ZUS/

W dniu 8 czerwca 2015 r. do organu rentowego wpłynęły odwołania od powyższej decyzji, identyczne w treści i formie , w imieniu T. S. (1) i płatnika (...) Handel spółki z ograniczoną odpowiedzialnością ,oba odwołania podpisane przez T. S. (1). W treści odwołania zarzucono zaskarżonej decyzji błąd w ustaleniach stanu faktycznego i wadliwą ocenę zebranego materiału dowodowego. Odwołujący podkreślił , że jedyny udziałowiec płatnika – (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – (...) S.A złożył w styczniu 2014r. wniosek o upadłość, ale ten fakt nie rzutuje negatywnie na ocenę możliwości finansowych W. handel spółki z o.o., gdyż w razie sprzedany majątku przez syndyka - W. Handel zostałyby sprzedane zainteresowanej osobie , prowadząc działalność w sposób niezakłócony. Ale z uwagi na katastrofalną sytuację Spółki-matki, spółka (...) zaczęła przejmować na swój rachunek większość kontraktów i to spowodowało, że umowa o prace z dnia 1.07.2014r. zwarta była na większą kwotę ,natomiast kwota (...) stanowi proste matematyczne przeliczenie proporcji związane ze zwiększeniem wymiaru czasu pracy. Odwołujący podniósł, że podstawową zasadą obrotu prawnego jest zasada swobody umów. Kwestionując , powołanie się , organu rentowego na art. 58 k.c , odwołujący podniósł żenującą, jego zdaniem, okoliczność – ignorancji faktu wypłacenia wynagrodzenia T. S. (1).

/odwołanie k.2-9,odwołanie k.2-9 w sprawie VIII U 1782/15//

W odpowiedzi na odwołania organ rentowy wniósł o jego oddalenie, przytaczając argumentację jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie k.11, odpowiedź na odwołanie w sprawie VIII U 1782/15//

Zarządzeniem z dnia 10 grudnia 2015r. obie sprawy zostały połączone celem łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

/zarządzenie k. 15 akt VIII U 1782/15/

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

T. S. (1) urodził się (...) Posiada wyższe wykształcenie . Z zawodu jest ekonomistą. Jego doświadczenie zawodowe związane było z okresami aktywności :

- w okresie od czerwca 2006 r. do grudnia 2006 r. był zatrudniony jako stażysta ds. ekonomicznych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Ł..

- w okresie od stycznia 2007 r. do maja 2007 r. zatrudniony był na stanowisku specjalisty ds. finansowych w (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością, tamże w okresie od czerwca 2007r. do listopada 2010r. jako dyrektor zarządzający ,

- w okresie od grudnia 2010 r. do czerwca 2013 r. zajmował stanowisko prezesa zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

/kserokopia kwestionariusza osobowego , zawartego w aktach osobowych k. 27/

**Wytwórnia (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł.**, powołana została aktem notarialnym z dnia 3.12.2002r. Została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 4 lutego 2003 r. Przedmiot działalności spółki jest wskazany w (...) w Krajowym Rejestrze Sądowym **numer KRS (...)**.

(...) jest (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa . Wspólnik posiada 100% udziałów o wartości 50 000 zł. . Kapitał zakładowy Spółki [ płatnika – W. Handel] wynosi 50 000 zł. W KRS - **(...) odnotowane są zaległości płatnicze wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych**. W Rubryce 3 znajduje się informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości przez Sąd Rejonowy dla Łodzi Śródmieścia XIV Wydział ds. Upadłości i Naprawczych z dnia 22 maja 2014 r. w sprawie o sygnaturze XIV GU 2/14, na podstawie art. 13 prawa upadłościowego.

/okoliczność bezsporna , **a nadto wpis w Krajowym Rejestrze Sądowym numer (...)**

**W dniu 19 grudnia 2013 r.** pomiędzy Wytwórnią (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł., reprezentowaną przez wiceprezesa Zarządu (...) S.A Z. W. , a T. S. (1) została zawarta umowa o pracę na czas nieokreślony na stanowisku – członka zarządu , w pełnym wymiarze czasu pracy ,a czas pracy wyznaczony jest wymiarem zadań. W treści umowy wskazano ,że rozkład czasu pracy T. S. (1) jest kształtowany przez pracownika samodzielnie z zachowaniem wymogów związanych z działalnością Spółki ,bez wskazania miejsca świadczenia pracy, z miesięcznym wynagrodzeniem w wysokości 9000 zł. brutto.

/kserokopia umowy o pracę k. 38 akt ZUS/

W dniu 10 lutego 2014r. zaproponowana została T. S. (1) zmiana warunków pracy na stanowisku Członka Zarządu z wynagrodzeniem 9000 zł. brutto płacy podstawowej plus premia uznaniowa ,uzależniona od wyniku, z okresem wypowiedzenia 5 miesięcy .Wnioskodawca wyraził zgodę na proponowane warunki

/kserokopia propozycji ,przyjętej z dnia 10.02.2014r.k. 43/

W dniu 17 lutego 2014r. wnioskach przyjął ,zaproponowaną zmianę warunków umowy poprzez zmianę okresu wypowiedzenia – na trzy miesiące

/kserokopia propozycji k. 44/

W dniu 8 maja 2014r. W. Handel wypowiedziała umowę o pracę z przyczyn nie dotyczących pracownika ,skracając okres wypowiedzenia do jednego miesiąca . T. S. (1) przyjął wypowiedzenie .

/Kserokopia wypowiedzenia umowy k. 50/

W świadectwie pracy z dnia 30 czerwca 2014r. wskazany został okres zatrudnienia – **od dnia 9 .12.2013r. do 30.06.2014r.**

/ kserokopia świadectwa pracy k. 45/

**W dniu 1.07.2014 r.** pomiędzy Wytwórnią (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł., reprezentowaną przez J. M. na podstawie pełnomocnictwa Walnego Zgromadzenia , a T. S. (1) została zawarta umowa o pracę na czas nieokreślony na stanowisku – Członka Zarządu , w wymiarze 2/3 czasu pracy . W treści umowy wskazano ,że Członek Zarządu reprezentuje Spółkę w obrocie gospodarczym, przestrzega przepisów i działa ze starannością sumiennego kupca w celu realizacji interesów Spółki. Miejsce świadczenia pracy nie zostało wskazane w umowie , a miesięczne wynagrodzenie wskazane zostało w wysokości 11930 zł. brutto płacy podstawowej plus premia uznaniowa . Nie został przestawiony zakres czynności

/kserokopia umowy o pracę k. 38 , okoliczność bezsporna/

W **dniu 27.10.2014r.** płatnik zaproponował T. S. (1) zmianę warunków pracy na stanowiska Członka Zarządu (...) Handel sp. z o.o. od 1.11.2014r. z wynagrodzeniem 22 600 zł. brutto płacy podstawowej + premia uznaniowa , wymiar czasu pracy : 1 i ¼ etatu. T. S. (1) wyraził zgodę na zaproponowane warunki .

/propozycja zmiany warunków pracy, zaaprobowana przez T. S. (1) **k. 36/**

**W dniu 19 stycznia 2015r.** zostało złożone zaświadczenie płatnika składek ZUS Z-3 w związku z roszczeniem o wypłatę zasiłku chorobowego dla T. S. (1).

/okoliczność bezsporna/

Wytwórnia (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. na koniec 2012r. osiągnęła zysk w wysokości 7757,60 zł., **na koniec 2013r. – osiągnęła stratę w wysokości 8420,36 zł. W roku 2014 osiągnęła stratę netto w kwocie 804 412,28 zł.**

/rachunek zysków i strat za 2013r. k. 25 , sprawozdanie finansowe za 2014r. k. 112 116/

Brak wykazu osób , aktywnych w Spółce w latach 2013-2015 ze wskazaniem podstawy prawnej zaangażowania czyli czy były zatrudnione na podstawie umowy o pracę, jeśli tak to jakiej , w jakim wymiarze czasu pracy, z jakim wynagrodzeniem , na jakim stanowisku , z jakim okresem korzystania ze zwolnień lekarskich ; lub osób zaangażowanych na podstawie umów cywilnoprawnych : jakich , z jakim wynagrodzeniem ,z jakim zakresem czynności .

/okoliczność bezsporna, **zarządzenie z dnia 2.01.2016r. k. 18** , odpowiedź P. Ł. k. 21 /

Decyzją z dnia 15 września 2014r. **Naczelnik (...) Urzędu Skarbowego w Ł.** w sprawie (...) orzekł o odpowiedzialności podatkowej Wytwórnii (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. jako płatnika i określił wysokości należności z tytułu pobranych , a nie wpłaconych w terminie płatności zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wypłat dokonanych w miesiącach; styczeń ,luty, marzec, kwiecień, maj 2014r. ,stwierdzając , że wpłaty należnych zaliczek za te miesiące, dokonane zostały po upływie ustawowego terminu

/decyzja **Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego w Ł.** k. 215 219 akt ZUS/

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie dowodów z dokumentów w tym o umowy o pracę z wnioskodawcą , zestawienia wynagrodzeń pracowników, bilanse spółki. Dokumenty te nie były kwestionowane przez żadną ze stron postępowania, ani pod względem autentyczności ani treści merytorycznej. Natomiast T. S. (1) , reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika nie złożył żadnych dowodów, ewentualnie, potwierdzających wynagrodzenia , innych pracowników, żadnych dowodów , o które prosił Sąd, w zarządzeniu z dnia 25 stycznia 2016r.

[ k. 18] nie złożył także – P. Ł., reprezentujący Spółkę , powołany przez Zgromadzenie Wspólników w trybie **art. 210 k.s.h** , zobowiązany trybie **art. 70 k.p.c.**, [ zarządzenie z dnia 15.12.2015r. k. 14]

T. S. (1) nie stawiał się na żadnej z rozpraw , nie złożył dowodów z osobowych źródeł dowodowych w zakresie realizowanych przez siebie warunków zawartej umowy z dnia 1.07.2014r. , faktycznego wymiaru czynności czyli realnego obciążenia – tymi obowiązkami.

Ale przede wszystkim ani T. S. (1), reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, [ ale wcześniej ,przed ustanowieniem pełnomocnika profesjonalisty z wyboru , zarządzeniem z dnia 25 stycznia 2016r. {k. 18}] pouczony o możliwości udowodnienia przed Sądem wykonywania pracy także za pomocą zeznań świadków i pouczony w trybie art. 210 & 2 ze Zn. 1 i następnych k.p.c ] ani P. Ł. , nie złożyli dowodów obrazujących osoby , aktywne w Spółce w latach 2013-2015 ze wskazaniem podstawy prawnej zaangażowania czyli czy były zatrudnione na podstawie umowy o prace, jeśli tak to jakiej , w jakim wymiarze czasu pracy, z jakim wynagrodzeniem , na jakim stanowisku , z jakim okresem korzystania ze zwolnień lekarskich ; lub osób zaangażowanych na podstawie umów cywilnoprawnych : jakich , z jakim wynagrodzeniem ,z jakim zakresem czynności . P. Ł. został zobowiązany do przedstawienia takich dowodów – **zarządzeniem z dnia 25.01.2016r. k. 18** . Złożył odpowiedź, w piśmie z dnia 17.02.2015r.[ k. 21], że brak obecny pracowników księgowości ,powoduje brak bieżącej i historycznej [ dotyczącej okresu 2013-2015] dokumentacji księgowej i zarządzenia , w tym zakresie, nie wykona.

Sąd zwraca uwagę, że pełnomocnik nie złożył nawet usprawiedliwienia niestawiennictwa wnioskodawcy na rozprawie w dniu 17.10.2016r. ;profesjonalny pełnomocnik oświadczył do protokołu rozprawy z dnia 17.10.2016r. , że złożył do akt sądowych – zwolnienie lekarskie T. S. (1) , które , jak podał pełnomocnik ,było przyczyną niestawiennictwa w tym dniu na rozprawie, , gdy tylko otrzyma je od wnioskodawcy . Pełnomocnik nie złożył zwolnienia lekarskiego.

Brak dowodów zatrudnienia innych pracowników z podaniem ich wynagrodzeń , wymiaru czasu pracy , uniemożliwia porównania z realizacją warunków umowy z dnia 1.07.2014r. przez T. S. (1) . **A z danych , zapisanych w systemie informatycznym ZUS wynika, że płatnik z dniem 1.01.2015r. nie zatrudnia, oprócz T. S. (1), innych pracowników.**

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie, jako niezasadne podlegało oddaleniu.

Na wstępie wskazać należy, że przedmiotem osądu w sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych są okoliczności istotne do ustalenia konkretnych i indywidualnych praw lub obowiązków ubezpieczeniowych ujawnionych i dochodzonych w postępowaniu sądowym. W rozważanej sprawie przedmiotem sporu między T. S. (1) , a organem rentowym, była wysokość podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, mająca bezpośrednie przełożenie na wysokość świadczeń uzyskiwanych przez wnioskodawcę z ubezpieczenia społecznego.

Organ rentowy zakwestionował wysokość wynagrodzenia T. S. (1) wskazanego w umowie o pracę z dnia 1 lipca 2014 r. i uznał, że podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne odpowiada kwota

3 746 złotych czyli kwota prognozowanego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej .

Nie budzi wątpliwości, że w prawie pracy obowiązuje zasada swobodnego kształtowania postanowień umownych, lecz jednocześnie nie można zapominać, że wolność kontraktowa realizuje się wyłącznie w takim zakresie, w jakim przewiduje to obowiązujące prawo. Wynika to wprost z dyspozycji art. 353<sup>1</sup> k.c., który na podstawie art.300 k.p. znajduje odpowiednie zastosowanie do stosunku pracy. Przepis ten wymaga, by treść stosunku pracy lub jego cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) tego stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Odpowiednie zastosowanie art.58 k.c. pozwala z kolei na uściślenie, że postanowienia umowy o pracę sprzeczne z ustawą albo mające na celu jej obejście są nieważne, chyba, że właściwy przepis przewiduje inny skutek, a sprzeczne z zasadami współżycia społecznego – dotknięte są sankcją nieważności bezwzględnie. Jakkolwiek z punktu widzenia art.18§1 k.p.,

regulującego treść umowy o pracę, umówienie się, co do wynagrodzenia wyższego od najniższego jest dopuszczalne, gdyż semiimperatywne normy prawa pracy swobodę tę ograniczają jedynie, co do minimum świadczeń należnych pracownikowi w ramach stosunku pracy, to należy pamiętać, że autonomia stron umowy w kształtowaniu jej postanowień podlega ochronie jedynie w ramach wartości uznawanych i realizowanych przez system prawa, a strony obowiązują nie tylko respektowanie własnego interesu jednostkowego, lecz także wzgląd na interes publiczny, który w prawie ubezpieczeń społecznych ma szczególnie doniosłe znaczenie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego podkreśla się, że, o ile nadmierne uprzywilejowanie płacowe pracownika, mieści się w granicach swobody kształtowania postanowień umownych, na gruncie zasad prawa pracy, o tyle na płaszczyźnie prawa ubezpieczeń społecznych, w którym pierwiastek publiczny zaznacza się bardzo wyraźnie, tym samym postanowieniom można przypisać zamiar nadużycia prawa do świadczeń przysługujących z ubezpieczenia. Wynika to m.in. z alimentacyjnego charakteru tych świadczeń oraz zasady solidarności, która wymaga, by płaca – stanowiąca jednocześnie podstawę wymiaru składki – nie była ustalana ponad granicę płacy słusznej, sprawiedliwej i zapewniającej godziwe utrzymanie oraz żeby rażąco nie przewyższała wkładu pracy, a w konsekwencji, żeby składka nie przekładała się na świadczenie w kwocie nienależnej. Wzorzec godziwego wynagrodzenia, który czyni zadość ekwiwalentności zarobków do rodzaju i charakteru świadczonej pracy oraz posiadanych przez pracownika doświadczenia i kwalifikacji zawodowych uwzględniać powinien między innymi takie czynniki, jak: siatka wynagrodzeń obowiązująca w zakładzie pracy, średni poziom wynagrodzeń za taki sam lub podobny charakter świadczonej pracy w danej branży, wykształcenie, zakres obowiązków, podleganie odpowiedzialności materialnej oraz dyspozycyjność (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2014 roku, I UK 302/13, Lex; uchwała Sądu Najwyższego z dnia 27 kwietnia 2005 roku, II UZP 2/05, OSNP 2005/21/338).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych działa w zakresie swych uprawnień przyznanych na mocy przepisów ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (zwanej dalej ustawą systemową). Art.86 ust.2 tejże ustawy upoważnia organ rentowy do kontroli wykonywania zadań i obowiązków w zakresie ubezpieczeń przez płatników składek. Kontrola ta obejmuje między innymi zgłoszenie do ubezpieczenia oraz prawidłowość i rzetelność obliczenia, potrącenia i płacenia składki. Oznacza to przyznanie Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych kompetencji do badania zarówno tytułu zawarcia umowy o pracę, jak i ważności jej poszczególnych postanowień, w tym zakwestionowania tych postanowień umowy o pracę w zakresie wynagrodzenia, które pozostają w kolizji z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa. Realna możliwość takiej kontroli powstaje po przekazaniu przez płatnika raportu miesięcznego, przedkładanego zgodnie z art.41 ust.1 ustawy systemowej. Dane zawarte w raporcie, w tym wysokość wynagrodzenia stanowiącego podstawę wymiaru składek, mogą być zakwestionowane zarówno przez ubezpieczonego, jak i przez organ rentowy, jeżeli okoliczności sprawy wskazują, że wynagrodzenie zostało wypłacone na podstawie umowy sprzecznej z prawem, zasadami współżycia społecznego lub zmierzającej do obejścia prawa (art.58 k.c.). Z kolei na podstawie art.41 ust.13 w zw. z art. art.68 pkt 1 lit. c ustawy systemowej organ rentowy jest uprawniony do zamiany przekazanych przez płatnika składek informacji o wysokości wynagrodzenia. Decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ingerująca w ten element stosunku ubezpieczeniowego podlega kontroli sądowej w ramach postępowania w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych.

**Zgodnie z art. 6 kodeksu cywilnego ciężar uwodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wyciąga skutki prawne.**

**Odwołujący : zarówno T. S. (1) jak i płatnik nie przedstawili żadnych dowodów , że wynagrodzenie T. S. na poziomie 22 600 zł. jest adekwatne do jego, nie tylko możliwości wykonawczych , ale także do możliwości finansowych spółki. Przeciwnie , przedstawiony na rozprawie w dniu 17.10.2016r. bilans , rachunek zysków i strat , sprawozdanie finansowe , informacja dodatkowa za 2014r. wykazuje gigantyczną stratę netto w działalności spółki w kwocie 804 412,28 zł . [ Sąd zwraca uwagę , że kapitał (...) wynosi 50 000 ZŁ. ]**

T. S. (1) nie stawił się na żadnej z rozpraw , nie został wskazany, przez profesjonalnego pełnomocnika , reprezentującego T. S. (1) , **żaden świadek , ani żaden dowód pozaosobowy**, który wskazałby przyczynę

zatrudnienia T. S. (1) z tak wysokim wynagrodzeniem , w sytuacji , w której spółka – (...) – **wykazywała w bilansach za 2013 i 2014r. starty . Nie ma żadnych dowodów** w sprawie **czy** T. S. (1) posiadał stosowne kompetencje do wykonywania obowiązków pracowniczych na powierzonym mu stanowisku, nie ma żadnych dowodów, jakie faktycznie były obowiązki Członka zarządu poza deklaratoryjnie określonymi , że Członek Zarządu reprezentuje Spółkę w obrocie gospodarczym, przestrzega przepisów i działa ze starannością sumiennego kupca w celu realizacji interesów Spółki.. W obiektywnej ocenie Sądu wskazane w umowie z dnia 1.07.2014r. wynagrodzenie T. S. (1) w wysokości 22 600,00 zł brutto znacząco odbiegało od wynagrodzenia, które rzeczywiście powinno być mu wypłacane. Oczywiście jest fakt, iż pracownik posiadający wiadomości specjalne czy też umiejętności jest poszukiwany na rynku pracy, a jego wynagrodzenie jest wyższe od przeciętnego. Niemniej jednak przedsiębiorca zatrudnia pracownika po to by **osiągnąć ekonomiczny skutek w postaci zysku**, a nie po to by stanowisko **pracy generowało stratę**. W sytuacji, więc gdy, w związku z prowadzoną działalnością przedsiębiorca ponosi stratę, podejmuje on czynności mające doprowadzić do poprawy sytuacji.

W rozpoznawanej sprawie T. S. (1) nie przedstawił jakie faktycznie czynności wykonał na stanowisku Członka Zarządu w wymiarze 2/3 etatu, zgodnie z powierzonymi mu obowiązkami pracowniczymi **w celu realizacji interesów Spółki, skoro** jego zatrudnienie nie przynosiło spółce oczekiwanych korzyści – **Spółka generowała straty**. Brak pracowników księgowości, jak podał P. Ł., reprezentujący Spółkę, w piśmie z dnia 17.02.2015r.[ k. 21], powoduje brak bieżącej i historycznej [ dotyczącej okresu 2013-2015] dokumentacji księgowej, obrazuje niekonsekwencję pracodawcy, który godzi wypłacać się wysokie wynagrodzenie pracownikowi, w sytuacji, gdy brak transparentnych dokumentów mogących nie tylko uzasadnić realną potrzebę ustalenia wynagrodzenia na tak wysokim poziomie, ale faktycznie przedstawić realne obowiązki T. S. (1) odpowiadające wymiarowi czasu pracy – 2/3 etatu , oraz także innych pracowników lub osób zaangażowanych np. na podstawie umów cywilnoprawnych , w celu możliwości porównania uzyskiwanych wynagrodzeń. Z takiego działania pracodawcy łatwo, więc wyprowadzić wniosek, iż miął on świadomość, że wynagrodzenie wnioskodawcy jest stanowczo za wysokie.

Podkreślić należy , że pomimo oczywistego faktu, iż spółka nie odnosiła korzyści z zatrudnienia wnioskodawcy, nie podjęto choćby próby ograniczenia (w tym zmniejszenia wynagrodzenia wnioskodawcy) strat.

Ustalenie zatem wynagrodzenia wnioskodawcy w wysokości 22560,00 zł należy ocenić jako sprzeczne z zasadami współzycia społecznego. Sprzeczność ta polegała na zamiarze uzyskania korzyści z systemu ubezpieczeń społecznych kosztem innych uczestników tego systemu. Skoro część czynności prawnej okazała się sprzeczna z zasadami współzycia społecznego, dotknięta była w tym zakresie sankcją nieważności bezwzględnej, stosownie do dyspozycji art.58§2 i 3 k.c.

W rezultacie stwierdzenia braku ważnych postanowień umownych regulujących wysokość wynagrodzenia, a tym samym wysokość podstawy wymiaru składek, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, na podstawie art. 41 ust. 13 w zw. z art. art. 68 pkt 1 lit. c ustawy systemowej, władny był ustalić ten parametr stosunku ubezpieczeniowego, samodzielnie. Ustalenie go na kwotę 3 746 zł. **czyli równą prognozowanemu przeciętnemu wynagrodzeniu miesięcznemu w gospodarce narodowej.**, nie odbiega w istotny sposób od wzorca godziwego wynagrodzenia pracownika o poziomie kwalifikacji i doświadczenia zawodowego wnioskodawcy, w sytuacji – braku możliwości porównania świadczeń uzyskiwanych przez pozostałych pracowników lub osób zaangażowanych w (...) Handel spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. oraz uwzględniając bardzo złą sytuację finansową płatnika.

Kierując się zaprezentowaną powyżej argumentacją, Sąd Okręgowy, na podstawie art.477<sup>14</sup>§1 k.p.c. oddalił odwołania, jako niezasadne.

## ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy.