

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 25 maja 2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. na podstawie art. 83 ust. 1 w związku z art.6 ust.1 pkt 5 , art.8 ust.6 pkt 1 , art.11 ust.2 , art. 12 ust.1 , art.13 pkt 4 , art.18 ust.8 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych ( Dz. U . z 2013 r. , poz.1442, z późn. zm.) oraz art. 58 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny ( Dz.U. z 2011 r. , Nr.80 , poz.432 z późn. zm) stwierdził ,że B. S. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą nie mająca ustalonego prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy , dla której podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60% kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia nie podlega w okresie od 1 lutego 2011 r. do 22 listopada 2012 r. obowiązkowo ubezpieczeniom : emerytalnemu, rentowym , wypadkowemu oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu. W treści uzasadnienia organ rentowy wskazał ,że we wskazanym okresie ( tj. 661 dni) B. S. była zdolna do prowadzenia działalności gospodarczej jedynie przez 42 dni , a jej wspólnik (wnioskodawczyni miała prowadzić działalność w formie spółki cywilnej z A. J. (1)) mógł ją zastępować jedynie przez 27 dni ( w pozostałym okresie był również niezdolny do pracy). W ocenie organu rentowego z uwagi na fakt ,że wspólnicy przebywali na długotrwałych zwolnieniach lekarskich nie można stwierdzić ,że ich działalność była prowadzona w sposób zarobkowy , zorganizowany oraz ciągły i tym samym nie była to działalność gospodarcza. W ocenie organu rentowego zgłoszenie B. S. we wskazanym okresie jako osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą miało posłużyć jedynie do uzyskania świadczeń z ubezpieczenia społecznego.

*/decyzja w aktach ZUS/*

W dniu 22 czerwca 2015 r. do organu rentowego wpłynęło odwołanie B. S. od powyższej decyzji , w którym wniosła o jej zmianę. W treści odwołania wskazano ,że B. S. oraz A. J. (1) prowadzili działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą (...)P.H.U. " V." od dnia 30 maja 2006 r. , a działalność ta przynosiła dochody. Pomimo przebywania przez wspólników na zwolnieniach lekarskich prowadzili oni działalność gospodarczą do momentu jej definitywnego zawieszenia.

*/odwołanie k.2-3/*

W odpowiedzi na odwołanie , która wpłynęła do tutejszego Sądu w dniu 2 lipca 2015 r. , Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu organ rentowy przytoczył argumentację jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

*/odpowiedź na odwołanie - k.11-11 odwrót/*

### ***Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 20 maja 2006 r. pomiędzy B. S. , a A. J. (1) zawarto umowę spółki cywilnej .W treści umowy wskazano ,że zostaje ona zawarta w celu prowadzenia działalności gospodarczej ( z datą jej rozpoczęcia od dnia 25 maja 2006 r.) pod firmą (...) P.H.U. (...).

*/umowa spółki cywilnej k.7-9/*

Od dnia 1 lutego 2011 r. z uwagi na obowiązujące przepisy każdy ze wspólników został płatnikiem składek na własne ubezpieczenia , a spółka miała pełnić funkcję płatnika składek jedynie za pracowników.

*/ustalenia w aktach ZUS/*

Z wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej wynika ,że działalność gospodarcza pod firmą (...) P.H.U. (...) została zawieszona z dniem 14 listopada 2014 r.

/wpis do ewidencji działalności gospodarczej k.5-6/

W okresie objętym zaskarżoną decyzją B. S. była niezdolna do pracy: od 1 lutego 2011 r. do 29 maja 2011 r. , od 13 czerwca 2011 r. do 11 grudnia 2011 r. , od 14 grudnia 2011 r. do 6 czerwca 2012 r. , od 20 czerwca 2012 r. do 5 września 2012 r. oraz od 19 września 2012 r. do 21 listopada 2012 r.

/ustalenia w aktach ZUS/

W okresie objętym zaskarżoną decyzją A. J. (1) był niezdolny do pracy: od 1 lutego 2011 r. do 13 lipca 2011 r. , od 18 lipca 2011 r. do 9 stycznia 2012 r. , od 12 stycznia 2012 r. do 10 lipca 2012 r. oraz od 23 lipca 2012 r. do 12 listopada 2012 r.

/ustalenia w aktach ZUS/

Od 1 lutego 2011 r. w spółce nie zatrudniano żadnych pracowników.

/ustalenia w aktach ZUS/

W 2011 r. firma wspólników osiągnęła przychód w wysokości 20 505,19 zł , a wydatki wyniosły 24 765,23 zł.

/dokumentacja k.22/

W 2012 r. firma wspólników osiągnęła przychód w wysokości 5 998,09 zł , a wydatki wyniosły 13 022,65 zł.

/dokumentacja k.22/

W spornym okresie spółka prowadziła działalność polegającą na sprzedaży ubrań ( sukni balowych oraz ślubnych) oraz produkcji mebli. Z uwagi na znaczną ilość towaru jaka zalegała w magazynie firma sprzedawała odzież w okazyjnej cenie (sukienkę o wartości 120 zł sprzedawano za cenę 20 zł.) Działalność była prowadzona przez wspólników samodzielnie , a wszystkie czynności zlecane. W okresach niezdolności do pracy działalność nie była prowadzona ( w okresach między zwolnieniami B. S. pracowała). W czasie gdy B. S. była niezdolna do pracy firma była prowadzona przez wspólnika. W listopadzie 2012 r. działalność firmy została zawieszona.

/zeznania A. J. (2) k.19 , zeznania B. S. min.00:04:04 protokołu rozprawy z dnia 14 stycznia 2016 r. w związku z informacyjnymi wyjaśnieniami k.18/

W ocenie Sądu, w świetle zgromadzonego w postępowaniu materiału dowodowego, brak jest podstaw do przyjęcia, iż czynności ,których dokonywała wnioskodawczyni mogą zostać zakwalifikowane jako prowadzenie działalności gospodarczej.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Odwołanie B. S. nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 r.( tekst jednolity: Dz.U. z 2015 roku, poz. 121, z późn. zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej prowadzą pozarolniczą działalność. Zgodnie z art. 8 ust. 6 pkt 1 za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej. W myśl art. 11 ust. 2 dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu podlegają na swój wniosek osoby objęte obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi, wymienione w art. 6 ust. 1 pkt 5.

Zgodnie zaś z art.2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U z 2015 r. , poz.548 z późn. zm.) działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana,

handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala przyjąć, aby firma (...). P.H.U. (...) w spornym okresie prowadziła działalność gospodarczą. Odwołująca nie przedstawiła wystarczających dowodów wskazujących, że prowadzona przez nią oraz wspólnika działalność gospodarcza była dochodowa. Wskazać należy, że zarówno w 2011 r. jak i 2012 r. firma nie osiągała dochodu, a zarobkowy charakter działalności stanowi podstawową, konstytutywną cechę działalności gospodarczej. Dana działalność jest bowiem zarobkowa, jeżeli jest prowadzona w celu osiągnięcia dochodu ("zarobku") - rozumianego jako nadwyżka przychodów nad nakładami (kosztami) tej działalności. Brak przedmiotowej cechy przesądza, iż w danym przypadku nie można mówić o działalności gospodarczej.

Dla uznania określonej przedmiotowo działalności za działalność gospodarczą konieczne jest bowiem łączne zaistnienie trzech jej cech funkcjonalnych: zarobkowości, zorganizowania i ciągłości. Brak którejkolwiek z nich oznacza, że dana działalność nie może być zakwalifikowana do kategorii działalności gospodarczej. Przesłanka wykonywania działalności gospodarczej w sposób ciągły jest rozumiana jako zamiar powtarzalności określonych czynności w odróżnieniu od ich przypadkowości, sporadyczności lub okazjonalności. Przyjmuje się zatem, że działalność gospodarcza z założenia jest działalnością wykonywaną w sposób zorganizowany i nastawioną na nieokreślony z góry okres czasu, a ponadto związana jest z nią konieczność ponoszenia przez przedsiębiorcę ryzyka gospodarczego. Nie uznaje się więc za działalność gospodarczą: działalności okresowej i sporadycznej. Niewątpliwie w ocenie, czy były podejmowane czynności zmierzające bezpośrednio do prowadzenia działalności gospodarczej, należy uwzględnić wszelkie okoliczności sprawy, w tym także zamiar osoby prowadzącej działalność gospodarczą. Zgromadzony w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy wskazuje, że w spornym okresie działalność gospodarcza pod firmą (...). P.H.U. (...) była prowadzona jedynie przez kilka dni, co również wskazuje, że była ona działalnością okazjonalną oraz sporadyczną.

W świetle powyższych rozważań Sąd Okręgowy uznał, iż zaskarżona decyzja Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ustalająca nie podleganie przez B. S. jako osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą od 1 lutego 2011 r. do 22 listopada 2012 r. obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu odpowiada prawu.

W tym stanie rzeczy Sąd, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc, odwołanie oddalił.

## ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi wnioskodawcy