

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia z dnia 17 grudnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, iż A. S. jako osoba współpracująca z osobą prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą M. S. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 1 lipca 2014 roku. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że w toku kontroli ustalono, że A. S. została zgłoszona od dnia 1 lipca 2014 r. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych oraz do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego jako osoba współpracująca z M. S. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...), a podstawę wymiaru składek określono na kwotę 9 365,00 zł. (tj. w najwyższej możliwej do zadeklarowania wysokości podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne). Organ rentowy wskazał, że po upływie 90 dni nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego tj. od 1 października 2014 r. A. S. wystąpiła o wypłatę zasiłku chorobowego (niezdolność powstała w okresie ciąży). Ponadto organ rentowy podkreślił, że A. S. jest zgłoszona do ubezpieczeń społecznych, w tym do obowiązkowego ubezpieczenia chorobowego jako pracownik w firmie (...) z podstawą wymiaru składek na poziomie 840,00 zł (1/2 etatu). Zdaniem organu rentowego zgromadzone w postępowaniu kontrolnym dokumenty i złożone wyjaśnienia przemawiają za przyjęciem, że płatnik oraz ubezpieczona nie zamierzali współpracować, a ich celem było stworzenie długookresowej ochrony ubezpieczeniowej, a także spowodowanie przeniesienia wypłaty świadczeń (zasiłku chorobowego, a w dalszej kolejności zasiłku macierzyńskiego) na Fundusz (...). /decyzja k.33-35 akt ZUS/

W dniu 23 stycznia 2015 r. oraz 3 lutego 2015 r. A. S. oraz M. S. złożyli odwołania od powyższej decyzji wnosząc o jej zmianę i stwierdzenie, że A. S. od dnia 1 lipca 2014 roku podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, ubezpieczeniom rentowym, ubezpieczeniu chorobowemu i ubezpieczeniu wypadkowemu oraz o zasądzenie kosztów postępowania według norm prawem przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego. /odwołanie k.2-8 oraz odwołanie k.2-8 akt o sygn. VIII U 481/15/

Odpowiadając na odwołania organ rentowy wniósł o ich oddalenie oraz o łączne rozpoznanie spraw. W uzasadnieniu odpowiedzi organ rentowy przytoczył argumentację jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. /odpowiedź na odwołanie k.81-82 odwrót oraz odpowiedź na odwołanie k.11-12 odwrót akt o sygn. VIII U 481/15/

Zarządzeniem z dnia 8 kwietnia 2015 r. połączono sprawę o sygnaturze akt VIII U 431/13 ze sprawą o sygnaturze akt VIII U 430/15 w celu ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia oraz zarządził ich prowadzenie pod sygnaturą VIII U 430/15. /zarządzenie k.21 akt o sygn. VIII U 481/15/

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawca M. S. od 2 listopada 2007 r. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...) Usługi (...). Przeważającym przedmiotem działalności firmy jest świadczenie usług geodezyjnych. Biuro firmy płatnika mieści się w Ł. przy ulicy (...). /bezsporne/

Od 1995 r. do 2007 r. M. S. prowadził działalność gospodarczą wspólnie z żoną J. S.. Z uwagi na chorobę żony wnioskodawca został zmuszony do prowadzenia działalności samodzielnie. /zeznania wnioskodawcy min. 00:50:59 – 00:51:14 e - protokołu rozprawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. w związku z jego informacyjnymi wyjaśnieniami min. 00:39:48 – 00:51:43 - protokołu rozprawy z dnia 22 stycznia 2016 r./

Wnioskodawczyni A. S. posiada wykształcenie wyższe – ukończyła pedagogikę na Wydziale Nauk o Wychowaniu (...). /bezsporne/

A. S. jest córką M. S. oraz J. S.. Wnioskodawczyni pozostaje we wspólnym gospodarstwie domowym z rodzicami. /bezsporne/

Wnioskodawczyni w dniu 25 czerwca 2014 r. była w 6,5 tygodniu ciąży. /dokumentacja lekarska k.125/

Z uwagi na następującą od dnia 12 lipca 2014 r. zmianę przepisów dotyczących prowadzenia dokumentacji w zakresie prac geodezyjnych i związaną z tym faktem koniecznością wypełnienia zwiększonej ilości dokumentów płatnik składek zdecydował się powierzyć wykonanie tych obowiązków wnioskodawcy. A. S. dysponowała stosowną wiedzą oraz doświadczeniem zawodowym, a tym samym była zdolna do podjęcia współpracy w zakresie prowadzenia biura. Wnioskodawca nie zdecydował się zaproponować współpracy swojej żonie z uwagi na fakt, iż zdawał sobie sprawę, że z uwagi na jej stan zdrowia nie jest ona zdolna do częstych wyjazdów. /zeznania wnioskodawcy min. 00:50:59 – 00:51:14 e - protokołu rozprawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. w związku z jego informacyjnymi wyjaśnieniami min. 00:39:48 – 00:51:43 - protokołu rozprawy z dnia 22 stycznia 2016 r. oraz zeznania wnioskodawcy min. 00:40:08 – 00:40:20 protokołu rozprawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. w związku z jej informacyjnymi wyjaśnieniami min. 00:15:44 – 00:27:36 e - protokołu rozprawy z dnia 22 stycznia 2016 r./

Od dnia 1 lipca 2014 r. płatnik składek zgłosił A. S. do ubezpieczeń społecznych jako osobę współpracującą przy prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. /dokument (...) z dnia 1 kwietnia 2014 r. k.26 akt ZUS/

Płatnik składek określił dla A. S. podstawę wymiaru składek w wysokości 9 365,00 zł. /wyciąg z konta wnioskodawcy k.27 akt ZUS/

Przed podjęciem współpracy z firmą płatnika A. S. w okresie od 7 listopada 2013 r. do dnia 20 grudnia 2013 r. była zatrudniona w firmie (...) – Salon Usług (...). Od dnia 27 stycznia 2014 r. wnioskodawcy zatrudniona jest w tej firmie na stanowisku koordynatora biura w wymiarze 1/2 etatu z wynagrodzeniem wynoszącym 840,00 zł. W okresie obecności w pracy wnioskodawcy wykonywała powierzone jej obowiązki pracownicze w godzinach od 9 do 13. /umowa o pracę na okres próbny k.10 , umowa o pracę k.11 , zeznania wnioskodawcy min. 00:40:08 – 00:40:20 protokołu rozprawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. w związku z jej informacyjnymi wyjaśnieniami min. 00:15:44 – 00:27:36 protokołu rozprawy z dnia 22 stycznia 2016 r.

W ramach współpracy z M. S. wnioskodawcy zajmowała się załatwianiem spraw w Powiatowym Biurze Ewidencji Geodezyjnej. Składała wnioski o wydanie wypisu z ewidencji gruntów, wносиła opłaty, odbierała przygotowane dokumenty.

/zeznania wnioskodawcy min. 00:40:08 – 00:40:20 protokołu rozprawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. w związku z jej informacyjnymi wyjaśnieniami min. 00:27:36 – 00:38:31 protokołu rozprawy z dnia 22 stycznia 2016 r./

Wnioskodawcy zajmowała się także rozwożeniem dokumentów do firm zlokalizowanych na terenie Ł. oraz załatwianiem formalności w urzędach. Pozostałe, biurowe prace wykonywała w lokalu znajdującym się przy ulicy (...) w Ł.. Nie wykonywała czynności związanych z pracami geodezyjnymi. /zeznania świadka J. S. min. 00:18:35 – 00:23:55 protokołu rozprawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. oraz zeznania wnioskodawcy min. 00:40:08 – 00:40:20 protokołu rozprawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. w związku z jej informacyjnymi wyjaśnieniami min. 00:15:44 – 00:27:36 e - protokołu rozprawy z dnia 22 stycznia 2016 r./

A. S. wykonywała pracę w biurze płatnika w godzinach od 8 do 16 w okresie 3-4 miesięcy licząc od początku lata 2014 r. /zeznania świadka E. G. min. 00:05:28 – 00:10:16 protokołu rozprawy z dnia 1 kwietnia 2016 r./

Płatnik składek upoważnił wnioskodawczynię do załatwiania w jego imieniu formalności w biurze zajmującym się obsługą księgową jego firmy. Wnioskodawcy podpisywała i wystawiała faktury. /zeznania świadka B. W. min. 00:11:35 – 00:14:10 protokołu rozprawy z dnia 1 kwietnia 2016 r./

Do wykonywania współpracy wnioskodawcy wykorzystywała samochód należący do firmy płatnika. /zeznania M. S. min. 00:51:14 – 00:57:37 protokołu rozprawy z dnia 1 kwietnia 2016 r./

W ramach wykonywania współpracy wnioskodawcy wystawiła w imieniu firmy płatnika następujące faktury:

- z dnia 25 lipca 2014 r. nr (...)

- z dnia 30 lipca 2014 r. nr (...)
- z dnia 11 sierpnia 2014 r. nr (...)
- z dnia 11 sierpnia 2014 r. nr (...)
- z dnia 14 sierpnia 2014 r. nr (...)
- z dnia 1 września 2014 r. nr (...)
- z dnia 1 września 2014 r. nr (...)

/faktury k.20 – 26 , faktura k.135 , faktura k.138 /

Wnioskodawczyni stała się niezdolna do pracy od dnia 1 października 2014 r. /bezsporne/

Po stwierdzeniu niezdolności do pracy wnioskodawczyni część jej obowiązków zostało przejętych przez żonę płatnika. Niemniej jednak płatnik składek musiał osobiście rozwozić dokumenty, co z kolei powodowało, że nie mógł poświęcać czasu na czynności geodezyjne w takim wymiarze jak podczas współpracy z wnioskodawczynią. / zeznania wnioskodawcy min. 00:50:59 – 00:51:14 protokołu rozprawy z dnia 1 kwietnia 2016 r. w związku z jego informacyjnymi wyjaśnieniami min. 00:39:48 – 00:51:43 protokołu rozprawy z dnia 22 stycznia 2106 r./

W chwili obecnej większość dokumentacji można wysłać za pośrednictwem poczty elektronicznej. /zeznania wnioskodawcy min.00:51:14 – 00:57:37 e - protokołu rozprawy z dnia 1 kwietnia 2016 r./

W okresie od stycznia 2014 r. do listopada 2014 r. przychody firmy płatnika przedstawiały się następująco:

- styczeń – 10 954,00 zł
- luty – 21 785,00 zł
- marzec – 10 295,00 zł
- kwiecień – 15 420,00 zł
- maj – 14 770,00 zł
- czerwiec – 15 157,00 zł
- lipiec – 18 098,20 zł
- sierpień – 32 338,00 zł
- wrzesień – 16 630,00 zł
- październik – 7 430,00 zł
- listopad – 24 500,00 zł

We wskazanym okresie przychód firmy wyniósł 187 377,20 zł, a dochód po odliczeniu kosztów uzyskania przychodów wyniósł 104 359,72 zł

/rozliczeni dochodu k.6 oraz podsumowanie księgi przychodów k.7 akt ZUS/

W dniu 12 lipca 2014 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadomienia o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. /bezsporne/

W dniu 12 lipca 2014 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014 r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty. /bezsporne/

Powyższych ustaleń Sąd dokonał w oparciu o załączone do akt dokumenty w postaci m.in. faktur, dokumentacji medycznej wnioskodawczynie, akt rentowych, dokumentacji finansowej płatnika składek, a także w oparciu o zeznania świadków oraz odwołujących się.

Zgromadzonym dowodom Sąd dał wiarę, a dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd uznał, że jest on wystarczający, by wyjaśnić sporną okoliczność, a mianowicie, czy A. S. z dniem 1 lipca 2014 r. podjęła współpracę z płatnikiem składek M. S..

W ocenie Sądu zeznania odwołujących się co do przyczyn leżących u podstaw podjęcia współpracy są wiarygodne, zważywszy w szczególności na fakt, iż w lipcu 2014 r. wchodziły w życie nowe przepisy regulujące kwestie sporządzania dokumentacji geodezyjnej i wnioskodawca musiał liczyć się, że przynajmniej na początku ich funkcjonowania będzie to dla niego rodzic dodatkowe obowiązki biurowe. W takiej sytuacji podjęcie współpracy z osobą mającą doświadczenie w pracy biurowej, a nadto będącej córką płatnika było czymś naturalnym.

W ocenie Sądu zeznania świadków oraz odwołujących się co do faktycznie wykonywanych przez wnioskodawczynię czynności w ramach współpracy są jasne, logiczne i wzajemnie niesprzeczne, a nadto znajdują potwierdzenie w dokumentacji w postaci faktur wystawionych przez wnioskodawczynię.

#### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Przedmiotem niniejszego postępowania było ustalenie czy wnioskodawczynie faktycznie współpracowała z płatnikiem składek przy prowadzonej przez niego działalności gospodarczej pod firmą - M. S. (...) Usługi (...).

Zgodnie z treścią art.6 ust.1 pkt 5 i art.12 ust.1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 121 z późn.), obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalnym i rentowym, wypadkowym - podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi.

Ponadto jak stanowi art. 11 ust. 2 dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu podlegają na swój wniosek osoby objęte obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi, wymienione w art. 6 ust. 1 pkt 2, 4, 5, 8 i 10.

Zgodnie z art.8 ust.11 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 121 z późn. zm.) za osobę współpracującą z osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz zleceniobiorcami, uważa się małżonka, dzieci własne, dzieci drugiego małżonka i dzieci przysposobione, rodziców, macochę i ojczyma oraz osoby przysposabiające, jeżeli pozostają z nimi we wspólnym gospodarstwie domowym i współpracują przy prowadzeniu tej działalności lub wykonywaniu umowy agencyjnej lub umowy zlecenia.

W niniejszej sprawie bezspornym jest, że wnioskodawczynie pozostawała w gospodarstwie domowym swojego ojca, a zatem spór dotyczył zakresu prac wnioskodawczynie na rzecz działalności gospodarczej płatnika i ewentualnie ich kwalifikacji w sensie techniczno-prawnym jako "współpracy w prowadzeniu działalności gospodarczej". Wyrażenie to nie zostało zdefiniowane ani w ustawie systemowej, ani w ustawie z dnia 19 listopada 1999 r. - Prawo o działalności

gospodarczej (Dz.U. Nr 101, poz. 1178, ze zm.), ani w aktualnie obowiązującej ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (jednolity tekst: Dz.U. 2013 r. , poz. 672 z późn. zm.).

Cechami konstytutywnymi pojęcia "współpraca przy działalności gospodarczej", o której mowa w art. 8 ust. 11 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (jednolity tekst: Dz.U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.) są występujące łącznie: a) istotny ciężar gatunkowy działań współpracownika, które nie mogą mieć charakteru wtórnego, b) bezpośredni związek z przedmiotem działalności gospodarczej, c) stabilność i zorganizowanie oraz d) znaczący czas i częstotliwość podejmowanych robót.(por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 stycznia 2009 r. II UK 134/08).

Oceniając pod kątem powyższych przesłanek zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy, Sąd Okręgowy uznał, że pozwala on na przyjęcie, iż A. S. współpracowała przy prowadzeniu działalności gospodarczej swojego ojca. Podejmowane przez nią czynności w okresie od dnia 1 lipca 2014 r. do czasu powstania u niej niezdolności do pracy tj. 1 października 2014 r. dotyczące pomocy w prowadzeniu działalności gospodarczej przez M. S. miały istotne znaczenie, były z nią bezpośrednio związane, a także miały charakter stały i systematyczny.

Co istotne, w okresie gdy wnioskodawczyni rozpoczęła współpracę z płatnikiem w życie wchodziły przepisy dotyczące prowadzenia dokumentacji prac geodezyjnych i w ocenie Sądu wydaje się czymś oczywistym, że przynajmniej na początku obowiązywania nowych przepisów musiało się to wiązać z pewnymi niedogodnościami. Płatnik nie zatrudniał w tym czasie żadnych pracowników i zaoferowanie współpracy córce mającej doświadczenie w pracy biurowej było w ocenie Sądu rzeczą naturalną. Bezsprzecznie bowiem, dzięki pomocy wnioskodawczyni płatnik składek mógł wykonywać czynności geodezyjne i tym samym zarobkować. Skoncentrowanie się zaś przez płatnika na czynnościach biurowych w ocenie Sądu skutkowałoby zapewne odejściem przez niego w pewnym zakresie od podstawowej działalności prowadzonej przez niego firmy. Z uwagi na ilość obowiązków jakie wnioskodawczyni wykonywała w rozpatrywanym okresie nie można uznać, że współpraca miała charakter incydentalny. Taki pogląd jest tym bardziej uzasadniony zważywszy, że nieobecność wnioskodawczyni w pracy w październiku 2014 r. skutkowało znaczącym osłabieniem się kondycji finansowej firmy płatnika w tym właśnie miesiącu. Tym samym obowiązki realizowane przez wnioskodawczynię należy uznać za współpracę przy działalności gospodarczej.

W odniesieniu do kwestionowanej przez organ rentowy wysokości deklarowanej przez płatnika za wnioskodawczynię podstawy składek na ubezpieczenia społeczne, w tym znaczeniu, że ocenił je jako powód, dla którego wnioskodawczyni została zgłoszona jako osoba współpracująca, aby właśnie móc skorzystać z tego tytułu ze świadczeń ubezpieczeniowych przysługujących po narodzinach dziecka wypłacanych od wysokiej podstawy wskazać należy, że kwestie wysokości podstawy reguluje art. 18 ust.8 ustawy systemowej.

Stosownie do brzmienia art.18 ust.8 ustawy podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe osób prowadzących pozarolniczą działalność stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 60 % prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego przyjętego do ustalenia kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek, ogłoszonego w trybie art.19 ust.10 na dany rok kalendarzowy. Składka w nowej wysokości obowiązuje od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia danego roku.

Stosownie do treści art.20 ust.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe oraz ubezpieczenie wypadkowe w/w osób stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe. Podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe osób, które ubezpieczeniu chorobowemu podlegają dobrowolnie, nie może jednak przekraczać miesięcznie 250% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia, o którym mowa w art.19 ust.10 (ustęp 3).

W tym miejscu wskazać należy, że zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego w składzie 7 sędziów z dnia 21 kwietnia 2010 roku II UZP 1/10, Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie jest uprawniony do kwestionowania kwoty zadeklarowanej przez osobę prowadzącą pozarolniczą działalność jako podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, jeżeli

mieści się ona w granicach określonych ustawą z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (jednolity tekst: Dz.U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.).

Sąd Najwyższy wskazał, że osoby prowadzące pozarolniczą działalność podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu (art.6 ust.1 pkt 5 i art.12 ust.1 ustawy systemowej), a ubezpieczeniu chorobowemu na zasadzie dobrowolności (art.11 ust.2 ustawy systemowej). Objęcie ochroną ubezpieczeniową wiąże się z powstaniem obowiązku opłacania składek. Podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe, w myśl art.20 ust.1 ustawy systemowej, określa zawsze podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe, jedynie z ograniczeniem wynikającym z art.20 ust.3 ustawy (podstawa wymiaru składek na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe nie może przekraczać miesięcznie 250% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w poprzednim kwartale). W rezultacie zakwestionowanie zadeklarowanej podstawy wymiaru składek na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe powoduje także zakwestionowanie podstawy wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe. Analiza przepisu art.18 ustawy systemowej prowadzi do wniosku, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne osób prowadzących pozarolniczą działalność została określona inaczej niż w przypadku ubezpieczonych, co do których podstawę tę odniesiono do przychodu w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych (art.4 pkt 9 i 10) lub kwoty uposażenia, wynagrodzenia bądź innego rodzaju świadczenia. Łączy się to ze specyfiką działalności prowadzonej na własny rachunek i trudnościami przy określaniu przychodu z tej działalności. Z tych względów określenie wysokości podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne ustawodawca pozostawił osobom prowadzącym pozarolniczą działalność, stanowiąc w art.18 ust.8 ustawy, że podstawę tę stanowi zadeklarowana kwota, z zastrzeżeniem jej dolnej granicy w wysokości 60% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w poprzednim kwartale (w brzmieniu obowiązującym przed 27 grudnia 2008 r.). W konsekwencji w przypadku tych ubezpieczonych obowiązek opłacania składek na ubezpieczenia społeczne i ich wysokość nie są powiązane z osiągniętym faktycznie przychodem, lecz wyłącznie z istnieniem tytułu ubezpieczenia i zadeklarowaną przez ubezpieczonego kwotą, niezależnie od tego, czy ubezpieczony osiąga przychody i w jakiej wysokości. W odniesieniu do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego tych osób ustawodawca zastrzegł, jak wskazano wyżej, górną kwotę graniczną podstawy wymiaru składek w wysokości 250% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w poprzednim kwartale.

Inaczej rzecz ujmując, wysokość podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe osób prowadzących działalność pozarolniczą w przedziale od 60% do 250% przeciętnego wynagrodzenia zależy wyłącznie od deklaracji ubezpieczonego, nie mając żadnego odniesienia do osiąganego przez te osoby przychodu. Po stronie osoby prowadzącej pozarolniczą działalność istnieje zatem uprawnienie do zadeklarowania w granicach zakreślonych ustawą dowolnej kwoty jako podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, wobec czego sposób w jaki realizuje to uprawnienie zależy wyłącznie od jej decyzji. Ingerencja w tę sferę jakiegokolwiek innego podmiotu jest więc niedopuszczalna, chyba że ma wyraźne umocowanie w przepisach.

Wobec powyższego Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że A. S. od dnia 1 lipca 2014 roku podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu jako osoba współpracująca z (...).

W przedmiocie kosztów Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. zasądając od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. na rzecz A. S. i M. S. kwoty po 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego – stosownie do treści § 12 ust. 2 rozporządzenia z dnia 28 września 2002 roku Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu ( t.j. Dz. U. z 2013 r., poz.461)