

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26 listopada 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. na podstawie art. 1 ust. 8 ustawy z dnia 9 listopada 2012 roku o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. 2012 poz. 1551) , po rozpatrzeniu wniosku P. C. (1) z dnia 8 lipca 2014 roku określił, iż według stanu na dzień 8 lipca 2014 roku umorzeniu będą podlegały należności z tytułu składek:

a) na ubezpieczenia społeczne za okres od lipca 2004 roku do marca 2006 roku w łącznej kwocie 11.331,44 zł, w tym z tytułu: składek – 9.687,44 zł, odsetek – 1.644,00 zł;

b) na ubezpieczenie zdrowotne za okres od lipca 2004 roku do marca 2006 roku w łącznej kwocie 3.834,75zł, w tym z tytułu: składek – 3.280,75 zł, odsetek za zwłokę – 554,00 zł;

c) na Fundusz Pracy za okres od lipca 2004 roku do marca 2006 roku w łącznej kwocie 781,66 zł, w tym z tytułu: składek – 707,66 zł, odsetek za zwłokę – 74,00 zł.

Jednocześnie określił, iż warunkiem umorzenia wskazanych wyżej należności jest spłata należności niepodlegających umorzeniu. Wskazano, że należności z tytułu składek za okres od dnia 1 stycznia 1999 roku nieobjęte postępowaniem o umorzenie należy uregulować w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji wraz z odsetkami naliczonymi do dnia wpłaty łącznie, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia

13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych oraz wydanym na jej podstawie rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 kwietnia 2008 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania w sprawach rozliczania składek, do których poboru jest Zobowiązany Zakład Ubezpieczeń Społecznych. W uzasadnieniu organ rentowy podniósł, że zgodnie z treścią art. 1 ust. 1 powołanej ustawy składki na ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy za okres od dnia 1 stycznia 1999 roku do dnia 28 lutego 2009 roku w przypadku, gdy dotyczą okresów, za które osoby prowadzące działalność gospodarczą nie posiadają zaległości z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, nie podlegają umorzeniu.

/decyzja– k. 25-26 akt ZUS/

W odwołaniu od powyższej decyzji, złożonym dnia 29 grudnia 2014 roku P. C. (1) wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy. Odwołujący wskazał, że w dniu 2 stycznia 1989 roku został dokonany wpis dotyczący działalności – „działalność gastronomiczna – restauracja”. Działalność rozpoczęta została z dniem 15 lipca 1987 roku w formie spółki cywilnej. Podniósł, iż w dniu 12 lutego 2001 roku spółka została rozwiązana i z tym dniem działalność wyżej wymienionej spółki została rozdzielona na dwa odrębne podmioty gospodarcze prowadzone w formie działalności gospodarczej przez M. L. pod firmą Restauracja (...) oraz P. C. (1) w zakresie usług transportowych przewozu osób i towarów. Odwołujący podniósł, iż powstałe zaległości, są zobowiązaniami M. L.. Jednocześnie odwołujący wniósł o rozpatrzenie zasadności zajęcia jego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia w (...) Company spółce z ograniczoną odpowiedzialnością oraz o zwrot zajętych kwot oraz naliczenie ustawowych odsetek za okres od czerwca 2003 roku do grudnia 2014 roku, a także umorzenia kwoty zadłużenia powstałej z tytułu działalności M. L.. Odwołujący podniósł, iż wydana została przez organ rentowy decyzja o zadłużeniu, w której wskazano, że w odniesieniu do jego osoby na dzień 22 września 2014 roku nie stwierdza się nadpłaty i niedopłaty z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy.

/odwołanie - k. 2/

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 29 stycznia 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o jego oddalenie, podtrzymując dotychczasowe stanowisko w sprawie. Dodatkowo wskazał, iż wymagalne należności składkowe na ubezpieczenie zdrowotne wynikają z decyzji z dnia 17 listopada 2006 roku, którą przeniesiono odpowiedzialność za

długi spółki Restauracja (...). P. C. (1) nie złożył odwołania od przedmiotowej decyzji i stała się ona prawomocna, zaś należności z niej wynikające - wymagalne.

/odpowiedź na odwołanie – k. 8-9/

Na rozprawie w dniu 14 października 2015 roku pełnomocnik organu rentowego wniósł o oddalenie odwołania i oświadczył, że w zaskarżonej decyzji błędnie wskazano, iż będą podlegały umorzeniu składki na ubezpieczenia zdrowotne za okres lipca 2004 roku do marca 2006 roku (pkt b), albowiem są to składki, które wnioskodawca powinien uiścić, gdyż pokrywają się z zaległościami na ubezpieczenia społeczne oraz, że niniejsza decyzja wynika z decyzji z dnia 17 listopada 2006 roku, która jest prawomocna. Wnioskodawca podtrzymał odwołanie oraz podniósł, iż nie otrzymał decyzji z dnia 17 listopada 2006 roku.

/oświadczenie pełnomocnika ZUS i wnioskodawcy: 00:00:45 – płyta CD k. 21, wyjaśnienia wnioskodawcy: 00:07:53 – płyta CD k. 21/

W piśmie procesowym z dnia 27 listopada 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych podtrzymał zasadność zaskarżonej decyzji. W uzasadnieniu wskazano, iż P. C. (1) wraz z M. L. prowadził działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej Restauracja (...) w okresie od dnia 1 stycznia 1999 roku do dnia 20 marca 2006 roku. Z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej spółka nie dopełniła ustawowego obowiązku opłacenia składek na ubezpieczenia społeczne za okres od maja 2003 roku do marca 2006 roku w kwocie 15.920,50 zł należności głównej, na ubezpieczenie zdrowotne za okres listopad 2002 – marzec 2006 roku w kwocie 10.680,23 zł należności głównej, na Fundusz Pracy i FGSP za okres październik 2002 roku - marzec 2006 roku w kwocie 1.390,46 zł należności głównej. W dniu 17 listopada 2006 roku została wydana decyzja o odpowiedzialności na współnika spółki cywilnej (...) za zobowiązania w/w spółki. M. L. z tytułu prowadzonej działalności w spółce podlegała składkom na ubezpieczenie zdrowotne. W wydanej decyzji zostały wykazane nieopłacone składki na ubezpieczenie zdrowotne także za M. L. za okres od lipca 2004 roku do marca 2006 roku. W związku z powyższym umorzeniu na podstawie ustawy „abolicyjnej” podlegają tylko składki za P. C. (1) za okres od lipca 2004 roku do marca 2006 roku, a składki za M. L. muszą zostać opłacone.

/pismo – k. 25-25 odwrót/

Na rozprawie w dniu 3 lutego 2016 roku wnioskodawca podtrzymał odwołanie i wniósł o zwrot kwot wskazanych w decyzji, które zostały już potrącone z jego wynagrodzenia, pełnomocnik organu rentowego wniósł o oddalenie odwołania.

/oświadczenie pełnomocnika ZUS i wnioskodawcy: 00:05:19 – płyta CD k. 32/

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wnioskodawca P. C. (1) w okresie od dnia 15 lipca 1987 roku do dnia 20 marca 2006 roku prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej z M. L. pod firmą (...) z siedzibą w K., ul. (...). P. C. (2) i M. L. posiadali jeden identyfikator podatkowy.

/decyzje Burmistrza Miasta K. – k. 3, k. 4, k. 5, pismo naczelnika Urzędu Skarbowego w P. – k. 13-14/

Z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej P. C. (1) podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym w okresach od dnia 1 stycznia 1999 roku do dnia 30 kwietnia 1999 roku, od dnia 1 maja 1999 roku do dnia 3 maja 1999 roku, od dnia 4 maja 1999 roku do dnia 30 września 2002 roku oraz od dnia 1 października 2002 roku do dnia 19 marca 2006 roku.

/ustalony okres podlegania ubezpieczeniom – k. 31 akt ZUS/

M. L. z tytułu prowadzonej działalności w ramach spółki cywilnej (...) M. L., P. C. (1) podlegała ubezpieczeniu zdrowotnemu.

/bezsporne, a nadto pismo – ZUS k. 25-25 odwrót/

P. C. (1) za okres od dnia 1 stycznia 1999 roku do dnia 28 lutego 2009 roku posiada zaległości z tytułu składek w łącznej wysokości 19.783,61 zł, w tym:

- za osobę prowadzącą działalność gospodarczą podlegające umorzeniu:

- na ubezpieczenia społeczne za okres od lipca 2004 roku do marca 2006 roku w łącznej kwocie 11.331,44 zł, w tym z tytułu: składek – 9.687,44 zł, odsetek – 1.644,00 zł;
- na ubezpieczenie zdrowotne P. C. (1) za okres od lipca 2004 roku do marca 2006 roku w łącznej kwocie 3.834,75 zł, w tym z tytułu: składek – 3.280,75 zł, odsetek za zwłokę – 554,00 zł;
- na Fundusz Pracy i FGŚP za okres od lipca 2004 roku do marca 2006 roku w łącznej kwocie 781,66 zł, w tym z tytułu: składek – 707,66 zł, odsetek za zwłokę – 74,00 zł;

- nie podlegające umorzeniu:

- na ubezpieczenie zdrowotne M. L. za okres od lipca 2004 roku do marca 2006 roku w łącznej kwocie 3.835,76 zł, w tym z tytułu: składek – 3.280,76 zł, odsetek za zwłokę – 555,00 zł.

/wniosek (część B i C pkt II – saldo i okres zaległości) – k. 31 odwrót - 32 akt ZUS, pismo ZUS – k.25-25 odwrót/

Decyzją z dnia 17 listopada 2006 roku na podstawie art. 115 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja Podatkowa w związku z art. 31 i art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Ł. stwierdził, że jako współnik spółki cywilnej Restauracja (...) M. L., P. C. (1) z siedzibą w K., ul. (...) - P. C. (1) ponosi całym swoim majątkiem odpowiedzialność za zobowiązania przedmiotowej spółki z tytułu nie opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w łącznej kwocie 35.058,19 zł, w tym na składki na ubezpieczenia społeczne za okres od maja 2003 roku do marca 2006 roku w kwocie 15.920,50 zł + odsetki za zwłokę obliczone na dzień 17 listopada 2006 roku w kwocie 3.959,00 zł, na składki na ubezpieczenie zdrowotne za okres od listopada 2002 roku do marca 2006 roku w kwocie 10.680,23 zł + odsetki za zwłokę obliczone na dzień 17 listopada 2006 roku w kwocie 2.745,00 zł, składki na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od października 2002 roku do marca 2006 roku w kwocie 1.390,46 zł + odsetki za zwłokę obliczone na dzień w 17 listopada 2006 roku w kwocie 363,00 zł. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, iż we wskazanym okresie, gdy spółka cywilna Restauracja (...) M. L., P. C. (1) nie dopełniła ustawowego obowiązku opłacania składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych - P. C. (1) był jej współnikiem i spełnia przesłanki ustawowe konieczne dla przyjęcia odpowiedzialności współnika spółki cywilnej za zobowiązania spółki. W przedmiotowej decyzji wykazane zostały także nieopłacone składki na ubezpieczenie zdrowotne również za M. L..

/bezsporne, nadto kopia decyzji – k. 5-5 odwrót akt ZUS, pismo ZUS – k. 25-25 odwrót/

Decyzja z dnia 17 listopada 2006 roku została wnioskodawcy doręczona na adres K. Ł., ul. (...). Wobec nie podjęcia przesyłki przez adresata, została ona zwrócona nadawcy.

/kopia koperty i potwierdzenia odbioru przesyłki listowej polecanej – k. 6 akt ZUS/

P. C. (1) zamieszkiwał pod adresem K. Ł., ul. (...) do 2011 roku.

/bezsporne, nadto zeznania wnioskodawcy: 00:07:53 – płyta CD k. 21 w zw. z 00:03:19 – płyta CD k. 32/

P. C. (1) nie odwołał się od decyzji z dnia 17 listopada 2006 roku.

/bezsporne, nadto zeznania wnioskodawcy: 00:07:53 – płyta CD k. 21 w zw. z 00:03:19 – płyta CD k. 32/

Wobec P. C. (1) prowadzone jest postępowanie egzekucyjne przez Urząd Skarbowy, którego przedmiotem jest nieuregulowane zobowiązanie wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

/bezsporne/

Wnioskiem z dnia 8 lipca 2014 roku wnioskodawca wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na podstawie ustawy z dnia 9 listopada 2012 roku o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012r., poz. 1551) o umorzenie nieopłaconych należności na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe - całości zadłużenia za okres objęty ustawą do opłacania, których zobowiązany był z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności, wskazując, że została ona zawieszona z dniem 1 marca 2006 roku.

/ wniosek – k. 1 akt ZUS/

Pismem z dnia 4 listopada 2014 roku P. C. (1) został poinformowany o zakończeniu postępowania wyjaśniającego, prowadzonego w sprawie umorzenia należności z tytułu składek na podstawie ustawy z dnia 9 listopada 2012 roku o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność oraz w związku z art. 10 § 1 k.p.a. o przysługującym prawie do wypowiedzenia się w zakresie zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

/zawiadomienia – k. 20-21 akt ZUS/

W dniu 13 listopada 2014 roku wnioskodawca zapoznał się z materiałem dowodowym zgromadzonym w przedmiotowej sprawie i oświadczył, iż zamierza złożyć odwołanie do sądu po otrzymaniu decyzji określającej zadłużenie.

/oświadczenie – k. 23 akt ZUS/

Zaskarżoną decyzją z dnia 26 listopada 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych określił, iż według stanu na dzień złożenia wniosku umorzeniu podlegają należności z tytułu składek:

- a) na ubezpieczenia społeczne za okres od lipca 2004 roku do marca 2006 roku w łącznej kwocie 11.331,44 zł, w tym z tytułu: składek – 9.687,44 zł, odsetek – 1.644,00 zł;
- b) na ubezpieczenie zdrowotne za okres od lipca 2004 roku do marca 2006 roku w łącznej kwocie 3.834,75zł, w tym z tytułu: składek – 3.280,75 zł, odsetek za zwłokę – 554,00 zł;
- c) na Fundusz Pracy za okres od lipca 2004 roku do marca 2006 roku w łącznej kwocie 781,66 zł, w tym z tytułu: składek – 707,66 zł, odsetek za zwłokę – 74,00 zł.

Ponadto organ rentowy określił, że warunkiem umorzenia wskazanych wyżej należności jest spłata należności niepodlegających umorzeniu. Wskazano, że należności z tytułu składek za okres od dnia 1 stycznia 1999 roku nieobjęte postępowaniem o umorzenie należy uregulować w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się przedmiotowej decyzji wraz z odsetkami naliczonymi do dnia wpłaty włącznie.

/decyzja– k. 25-26 akt ZUS/

Należności podlegające spłacie w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się zaskarżonej decyzji dotyczą należności z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od lipca 2004 roku do marca 2006 roku w łącznej kwocie 3.835,76 zł, w tym z tytułu: składek – 3.280,76 zł, odsetek za zwłokę – 555,00 zł.

/załącznik do decyzji – k. 27/

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił w oparciu o całokształt materiału dowodowego zebranego w sprawie, a mianowicie o powołane wyżej dokumenty znajdujące się w aktach sprawy oraz dokumenty w załączonych aktach organu rentowego, a także częściowo na podstawie zeznań wnioskodawcy.

Sąd odmówił wiary zeznaniom wnioskodawcy, w których wskazywał, iż od dnia 8 lutego 2001 roku nie był współnikiem spółki cywilnej (...) M. L., P. C. (1) i prowadził odrębną działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług transportowych. Zeznania te są sprzeczne z zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Przynajmniej z pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 21 stycznia 2015 roku wprost wynika, iż w okresie od dnia 15 lipca 1987 roku do dnia 20 marca 2006 roku była prowadzona działalność przez spółkę cywilną (...) M. L., P. C. (1) oraz, że podmiot ten posiadał ten sam numer identyfikatora podatkowego. Nadto wskazać, że działalności gospodarcze P. C. (1) i M. L. były prowadzone pod tą samą firmą i miały wspólne miejsce ich wykonywania. Podkreślić należy, że decyzja z dnia

12 lutego 2001 roku, na którą powoływał się odwołujący o wykreśleniu wpisu dokonanego z dniem 2 stycznia 1989 roku dotyczącego działalności zgłoszonej przez P. C. (1) i M. L. pod firmą Restauracja (...) wydana została z urzędu stosownie do zapisu art.88i ustawy z dnia 19 listopada 1999 roku – Prawo o działalności gospodarczej w związku z dyspozycją zawartą w art. 1a pkt 3 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 roku – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. Nr 121 poz.770 ze zm.) zobowiązującej współników spółek do dostosowania formy wykonywanej działalności do wymogów ustawy obowiązującej od dnia 1 stycznia 2001 roku.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie i jako takie podlega oddaleniu.

W dniu 15 stycznia 2013 roku weszła w życie ustawa z dnia 9 listopada 2012 roku o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. 2012 poz. 1551). Ustawa ta – zwana dalej ustawą abolicyjną - przewiduje możliwość umorzenia składek na ubezpieczenia społeczne, na ubezpieczenie zdrowotne i na Fundusz Pracy oraz odsetek za zwłokę i pozostałych powstałych kosztów

(w tym kosztów egzekucyjnych), dla wszystkich osób prowadzących pozarolniczą działalność, które w okresie od dnia 1 stycznia 1999 roku do dnia 28 lutego 2009 roku podlegały obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu oraz wypadkowemu,

z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności i nie opłaciły należnych z tego tytułu składek.

Zgodnie z treścią art. 1 ust. 1 ustawy abolicyjnej, na wniosek osoby podlegającej w okresie od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia 28 lutego 2009 roku obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności w rozumieniu art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.):

1) która przed dniem 1 września 2012 roku zakończyła prowadzenie pozarolniczej działalności i nie prowadzi jej w dniu wydania decyzji, o której mowa w ust. 8,

2) innej niż wymieniona w pkt 1

- umarza się nieopłacone składki na te ubezpieczenia za okres od dnia 1 stycznia 1999 roku do dnia 28 lutego 2009 roku oraz należne od nich odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, koszty upomnienia, opłaty dodatkowe, a także koszty

egzekucyjne naliczone przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

W ustępie 2 art. 1 ustawy abolicyjnej przewidziano, że w przypadku osób prowadzących pozarolniczą działalność, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy wymienionej w ust. 1, wniosek o umorzenie składa płatnik składek. Natomiast w ustępie 3 art. 1 ustawy abolicyjnej postanowiono, że w przypadku, gdy płatnik, o którym mowa w ust. 2, zakończył prowadzenie pozarolniczej działalności, wniosek o umorzenie składa osoba, o której mowa w ust. 1.

Zgodnie zaś z dyspozycją ust. 6 art. 1 ustawy abolicyjnej umorzenie należności, o których mowa w ust. 1, skutkuje umorzeniem nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne i na Fundusz Pracy za ten sam okres oraz należnych od nich, za ten sam okres, odsetek za zwłokę, opłat prolongacyjnych, kosztów upomnienia, opłat dodatkowych, a także kosztów egzekucyjnych naliczonych przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

Zgodnie z uregulowaniem art. 1 ust. 8 powołanej ustawy Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydaje decyzję określającą warunki umorzenia, w której ustala także kwoty należności, o których mowa w ust. 1 i 6, z wyłączeniem kosztów egzekucyjnych.

Powyzsza ustawa uzależnia jednak możliwość umorzenia zaległości z okresu od dnia 1 stycznia 1999 roku do dnia 28 lutego 2009 roku od nieposiadania zaległości w opłacie za składki niepodlegające umorzeniu. Warunkiem umorzenia należności, o których mowa w ust. 1 i 6, jest bowiem nieposiadanie na dzień wydania decyzji, o której mowa w ust. 13 pkt 1, niepodlegających umorzeniu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz na Fundusz Emerytur Pomostowych, za okres od dnia 1 stycznia 1999 r., do opłacenia których zobowiązana jest osoba prowadząca pozarolniczą działalność lub płatnik składek, o którym mowa w ust. 2, oraz należnych od tych składek odsetek za zwłokę, opłat prolongacyjnych, kosztów upomnienia, opłat dodatkowych, a także kosztów egzekucyjnych naliczonych przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego (ust. 10 ustawy abolicyjnej).

Zgodnie zaś z treścią ust. 11 przywołanej ustawy należności, które nie podlegają umorzeniu, należy uregulować - opłacić w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji o umorzeniu należności.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydaje decyzję o odmowie umorzenia należności, o których mowa w ust. 1 i 6 - w przypadku niespełnienia warunku, o którym mowa w ust. 10, z uwzględnieniem ust. 7, 11 i 12 (ust. 13 ustawy abolicyjnej).

P. C. (1) wystąpił z wnioskiem do organu rentowego o umorzenie należności z tytułu nieopłaconych składek w związku z podleganiem ubezpieczeniu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie analizowanej ustawy abolicyjnej.

W przedmiotowej sprawie bezspornym jest, iż wnioskodawca nie opłacił należnych składek, które w świetle powyższej ustawy nie podlegały umorzeniu. Odwołujący stanął jednak na stanowisku, że nie posiada on należności niepodlegających umorzeniu, gdyż należności określone przez organ rentowy dotyczą składek na ubezpieczenie zdrowotne M. L., która od 2001 roku prowadziła własną działalność gospodarczą.

Podkreślić należy, iż zgodnie z art. 860 § 1 k.c. spółka cywilna jest stosunkiem prawnym powstałym na podstawie umowy, przez którą jej strony, czyli wspólnicy, zobowiązują się do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony, w szczególności przez wniesienie wkładów. Spółka cywilna nie jest zatem podmiotem prawa cywilnego, nie jest bowiem ani osobą prawną ani jednostką organizacyjną niemającą osobowości prawnej, ale wyposażoną w zdolność prawną. W konsekwencji nie przysługuje jej w związku z tym również zdolność do czynności prawnych, zdolność sądowa ani procesowa (por. A. Kidyba (red.) Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III.

Zobowiązania – część szczególna. Lex 2014). (...) spółki cywilnej jest tylko i wyłącznie wewnętrznym zobowiązaniem wspólników (umową) i z braku podmiotowości prawnej nie prowadzi działalności gospodarczej. Spółka cywilna nie jest przedsiębiorcą. Działalność gospodarczą prowadzą wspólnicy spółki cywilnej i z tego tytułu podlegają ubezpieczeniom społecznym w myśl art. 6 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 8 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 121). (...) spółki cywilnej ma więc własny, indywidualny tytuł do ubezpieczenia jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą. Ubezpieczeniu społecznemu nie podlega uczestnictwo w spółce cywilnej, lecz prowadzenie działalności gospodarczej na podstawie przepisów o działalności gospodarczej.

Kwestia sposobu zgłoszenia do ubezpieczeń i rozliczania się z tytułu należnych składek ma z kolei charakter wtóry i techniczny. Zgodnie z art. 36 ust. 3 wspomnianej ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych osoby podlegające ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej są zobowiązane do samodzielnego zgłoszenia się do tych ubezpieczeń. Osoby te, zobowiązane do opłacania składek na własne ubezpieczenia społeczne, są jednocześnie płatnikiem składek, zobowiązanym w momencie zgłoszenia do ubezpieczeń m. in. numeru identyfikacji podatkowej NIP (art. 43 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych). Wyjaśnić w tym kontekście należy, iż osoby prowadzące działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej, do 2009 roku tj. wprowadzenia zmian wywołanych wejściem w życie ustawy z dnia 7 listopada 2008 roku o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 209, poz. 1318), mogły rozliczać się w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych zarówno samodzielnie, pod własnym numerem NIP, jak i za pośrednictwem spółki, pod jej numerem NIP. Rozliczenie wnioskodawcy oraz drugiego wspólnika spółki cywilnej (...) M. L., P. M. L. następowało z wykorzystaniem konta spółki.

Znamiennym jest fakt, że w sprawie bezspornym było, iż Zakład Ubezpieczeń Społecznych prawomocną decyzją o odpowiedzialności z dnia 17 listopada 2006 roku stwierdził, że P. C. (1) ponosi całym swoim majątkiem odpowiedzialność za zobowiązania przedmiotowej spółki z tytułu nie opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych określając, ich łączną wysokość na kwotę 35.058,19 zł, w której wykazane zostały nieopłacone składki na ubezpieczenie zdrowotne również za M. L..

W tej sytuacji Sąd Okręgowy podzielił stanowisko organu rentowego, że bez znaczenia pozostają podnoszone przez ubezpieczonego argumenty, iż należności niepodlegające umorzeniu dotyczą drugiego wspólnika spółki cywilnej.

W tym miejscu wskazać należy, iż cytowana wcześniej ustawa z dnia 9 listopada 2012 roku o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność będąca podstawą wniosku P. C. (1) ma za przedmiot umorzenia składek na ubezpieczenie społeczne za osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą, czyli będącymi płatnikami składek za siebie. Natomiast należności na ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy są umarzane jedynie w sytuacji równoczesnego umorzenia należności na ubezpieczenie społeczne.

Wobec powyższego nie posiadanie przez płatnika podlegających umorzeniu zaległości z tytułu należności na ubezpieczenia społeczne z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności w rozumieniu art. 8 ust. 6 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, to jest za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą, wyłącza możliwość zastosowania ustawy abolicyjnej do pozostałych nieopłaconych należności na ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy.

W przedmiotowej sprawie brak jest zaległości z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne za M. L. w okresie od lipca 2004 roku do marca 2006 roku jako osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą w ramach (...) M. L., (...) spółka cywilna.

Zgodnie z art. 6 k.c. to na wnioskodawcy spoczywał ciężar dowodowy w niniejszej sprawie. Oparcie polskiej procedury cywilnej na zasadzie kontradyktoryjności jedynie w wyjątkowych przypadkach dozwala Sądowi na podjęcie czynności mających na celu pobudzenie inicjatywy stron, a zasadą w tym zakresie jest samodzielne dążenie uczestników

postępowania do wykazania prawdziwości podnoszonych twierdzeń. Jeżeli twierdzenie istotne dla rozstrzygnięcia nie zostanie udowodnione, to o merytorycznym rozstrzygnięciu sprawy decyduje rozkład ciężaru dowodu. Zatem strona, na której spoczywa ciężar dowodu, ponosi ryzyko ujemnych skutków niedopełnienia swoich obowiązków w tym zakresie. Sąd Okręgowy uznał również, zgodnie z poglądem wyrażonym przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 17 grudnia 1996 roku, iż nie jest zarówno zobowiązany, jak i uprawniony do przeprowadzenia dochodzenia w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia twierdzeń stron i wykrycia środków dowodowych pozwalających na ich udowodnienie ani też do przeprowadzenia z urzędu dowodów zmierzających do wyjaśnienia okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 232 k.p.c.). Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (patrz wyrok SN z dnia 17 grudnia 1996 roku, I CKU 45/96, OSNC 1997/6-7/76). Tymczasem wnioskodawca nie wykazał w niniejszym postępowaniu za pomocą dostępnych środków dowodowych, że nie jest zobowiązany do spłaty należności nie podlegających umorzeniu i tym samym spełnia warunki umorzenia określone w ustawie z dnia 9 listopada 2012 roku o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność bezwarunkowo.

Tym samym wobec treści przywołanych przepisów ustawy z dnia 9 listopada 2012 roku, organ rentowy prawidłowo wydał decyzję określającą warunki umorzenia, w której uzależnił umorzenie należności P. C. (1) od spłaty przez niego niepodlegających umorzeniu należności.

W tym stanie rzeczy odwołanie wnioskodawcy jako niezasadne podlegało oddaleniu, o czym Sąd Okręgowy orzekł w sentencji orzeczenia na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawcy razem z pouczeniem o sposobie i terminie do wniesienia apelacji.

07.03.2016r.