

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 11 lipca 2014 Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, iż M. P. (1) nie podlega od dnia 19 marca 2014 r. obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu - jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności M. P. (1) dokonała zgłoszenia do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego od dnia 19 marca 2014 r. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą. Podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia zadeklarowana z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej, wykazana w dokumentach rozliczeniowych ZUS DRA za miesiąc marzec 2014 r. wynosi 3.927,26 zł, a w miesiącach od kwietnia do czerwca 2014 r. 9365,48 zł. Organ rentowy dodał, że na podstawie posiadanej w sprawie dokumentacji ustalono, że z posiadanego tytułu do ubezpieczeń już po miesiącu od dnia podjęcia działalności tj. od dnia 30 kwietnia 2014 r. ubezpieczona wniosła o wypłatę zasiłku chorobowego w związku z niezdolnością do wykonywania działalności z powodu choroby przypadającej w okresie ciąży. Jednocześnie ustalono, że M. P. (1) jest jednocześnie zatrudniona na podstawie umowy o pracę w wymiarze 2/5 etatu u płatnika Kancelaria Radców Prawnych z siedzibą w R.. Z tytułu tego zatrudnienia uzyskuje wynagrodzenie w granicach minimalnego wynagrodzenia. W związku z powyższym organ rentowy powziął wątpliwości co do faktycznego podjęcia oraz prowadzenia przez wnioskodawczynię działalności gospodarczej od wskazanej daty 19 marca 2014 r. i przeprowadził postępowanie kontrolne. Zdaniem organu rentowego ustalone okoliczności, wyjaśnienia złożone przez M. P. (1) oraz zgromadzone w postępowaniu wyjaśniającym dokumenty przemawiają za uznaniem, że ubezpieczona faktycznie nie rozpoczęła wykonywania działalności, w związku z czym nie podlega ubezpieczeniom społecznym od dnia 19 marca 2014 r.

/decyzja – k. 2 – 3 akt ZUS/

Wnioskodawczyni M. P. (1) zakwestionowała zasadność powyższej decyzji składając od niej odwołanie w dniu 8 sierpnia 2014 r. i wniosła o jej zmianę poprzez uznanie, że podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu od dnia 19 marca 2014 r. W uzasadnieniu wskazała, że organ rentowy niesłusznie zakwestionował fakt prowadzenia przez nią działalności gospodarczej dokonując wadliwych ustaleń faktycznych i stawiając chybione zarzuty. Podała, że nie ulega wątpliwości, że prowadzona przez nią działalność gospodarcza została wpisana w dniu 19 marca 2014 r. do (...). Choć wpis taki nie przesądza sam w sobie o podjęciu i prowadzeniu działalności gospodarczej, to jednak stwarza domniemanie, że działalność była rzeczywiście wykonywana. Świadczą o tym między innymi podpisane umowy o obsługę administracyjną, wystawione faktury oraz potwierdzenia przelewów. Wskazała nadto, że w sytuacji gdyby odwołująca się nie była w ciąży i nie deklarowała wysokiej podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne, to z pewnością byłaby uznana za prowadzącą działalność gospodarczą i zobowiązana do opłacania składki na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne. Odwołująca wniosła o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

/odwołanie – k. 2 – 5/

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 21 sierpnia 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. wniósł o jego oddalenie. Organ rentowy podniósł argumenty wskazane w uzasadnieniu skarżonej decyzji.

/odpowiedź na odwołanie – k. 48 – 49/

Na rozprawie w dniu 30 sierpnia 2016 r. pełnomocnik organu rentowego wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

/protokół rozprawy z dnia 30 września 2016 r. – 00:32:42 – płyta CD/

**Sąd Okręgowy w Łodzi ustalił następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawczyni M. P. (1) ukończyła studia na Wydziale Prawa i Administracji na Uniwersytecie (...) w 2013 r. i uzyskała tytuł magistra.

/okoliczność bezsporna/

Po ukończeniu studiów ubezpieczona rozpoczęła aplikację radcowską oraz podjęła pracę w kancelarii radców prawych i adwokatów w R., gdzie obecnie nadal pracuje w wymiarze 1/2 etatu i otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 600 zł miesięcznie.

/okoliczność bezsporna/

W dniu 19 marca 2014 r. wnioskodawczyni dokonała rejestracji działalności gospodarczej pod firmą (...) w Ł. ul. (...), lok. 16. Z wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wynika, iż przeważającym przedmiotem zarejestrowanej działalności jest wykonywanie fotokopii, przygotowywanie dokumentów i pozostała specjalistyczna działalność wspomagająca prowadzenie biura.

/wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej - k. 19 akt ZUS/

W dniu rejestracji własnej działalności gospodarczej wnioskodawczyni była w ciąży.

/okoliczności bezsporne, karta przebiegu ciąży – k. 55 – 58/

M. P. (1) dokonała zgłoszenia do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego od dnia 19 marca 2014 r. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, z podstawą wymiaru składek na ubezpieczenia za miesiąc marzec 2014 r. wynoszącą 3.927,26 zł, a w miesiącach od kwietnia do czerwca 2014 r. 9.365,48 zł.

/okoliczność bezsporna/

Wnioskodawczyni w ramach prowadzonej działalności podpisała umowy o współpracę z firmami, w których pracowali członkowie jej rodziny i znajomi.

/okoliczność bezsporna/

W dniu 19 marca 2014 r. wnioskodawczyni podpisała z A. P. (1) prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Biuro (...) z siedzibą w M. umowę, zgodnie z którą zobowiązała się do sporządzenia dokumentów rejestracyjnych działalności gospodarczej dla:

1. (...) K. M.,
2. (...) K. N.,
3. (...) Ł. S.,
4. J. Ś. – POZYTYWNIENIE ZAKRĘCONY.

Wnioskodawczyni miała otrzymać wynagrodzenie w wysokości 200 zł.

/umowa z 19.03.2014 r. – k. 20/

W dniu 1 kwietnia 2014 r. ubezpieczona podpisała umowę z A. P. (1) o sporządzenie akt osobowych dla pracowników (K. K., M. T., A. D., M. R., J. W., A. P., D. C., Z. D., J. K., Ł. K., K. K., J. M., P. M., A. P., P. R., A. S., D. W.). Ubezpieczona miała otrzymać za wykonanie tej umowy wynagrodzenie w wysokości 200 zł.

/umowa z 1.04.2014 r. – k. 21/

M. K. została zatrudniona od 3 lutego 2014 r, M. T. – od 1 lutego 2014 r, D. C. – od dnia 11 marca 2013 r, Z. D. od 17 listopada 2005 r, J. K. (2) – od 2 września 2013 r, Ł. K. – od 21 stycznia 2011 r, K. K. – od 2 kwietnia 2012 r – u płatnika M. P. – od 1 sierpnia 2014 r, J. M. – od 7 stycznia 2014 r, P. M. - od 22 marca 2010 r, A. P. – u płatnika M. P. – od 17 kwietnia 2014 r – na zlecenie, P. R. – od 16 września 2010 r, A. S. – od 27 lutego 2012 r, D. W. – od 3 lipca 2008 r, A. D. – od 2 kwietnia 2012 r, M. R. – od 1 marca 2012 r, J. W. – od 1 marca 2012 r.

/wykaz – k. k. 273,274/

A. P. (1) jest chrestną wnioskodawczyni i prowadzi działalność gospodarczą od 22 września 1998 r.

/okoliczność bezsporna/

Ubezpieczona odbywała w firmie (...) bezpłatne praktyki.

/zeznania świadka A. P. (1) – k. 75/

B. B. świadczyła usługi biurowe na rzecz A. P. (1) w 2013 i 2014 r, za co wystawiała rachunki, między innymi za luty – kwiecień 2014 r.

/kserokopia rachunków – k. 156 – 165/

W dniu 19 marca 2014 r. M. P. (1) podpisała umowę, zgodnie z którą zobowiązała się do prowadzenia obsługi administracyjnej firmy „3D Element” Sp. z o.o. za wynagrodzeniem miesięcznym 1.000 zł brutto, za marzec 2014 r – 400 zł. Spółkę „3D Element” przy podpisywaniu umowy reprezentował wspólnik A. G..

/umowa z dnia 19.03.2016 r. – k. 26 – 27 akt ZUS/

Mąż wnioskodawczyni jest wspólnikiem w spółce „3D Element”.

/okoliczność bezsporna, zeznania świadka A. G. – k. 75, zeznania świadka M. P. (3) – k. 76/

A. G. zna ubezpieczoną od czasów studiów.

/zeznania świadka A. G. – k. 75/

Aktualnie Spółka (...) nie ma zapotrzebowania na usługi, które oferowała wnioskodawczyni w ramach zawartej umowy.

/zeznania świadka A. G. – k. 75/

W dniu 20 marca 2014 r. wnioskodawczyni podpisała umowę o przygotowanie dokumentacji do uzyskania koncesji z O. F. (1) prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa (...) O. F. (1) we W.. Za wykonanie czynności objętych umową ubezpieczona miała otrzymać wynagrodzenie w wysokości 500 zł.

/umowa z 20.03.2014 r. – k. 18/

O. F. (1) jest znajomą ojca wnioskodawczyni.

/zeznania świadka O. F. (1) – k. 75/

Wniosek w przedmiocie udzielenia koncesji na obrót paliwami ciekłymi Firma Handlowo – Usługowa (...) O. F. (1) we W. złożyła w dniu 23 stycznia 2014 r.

/dokumentacja koncesyjna, w tym decyzja z dnia 30 czerwca 2014 r – segregator załącznik do akt/

W dniu 24 marca 2014 r. ubezpieczona podpisała umowę z L. S. (1) prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą (...) L. S. (1) z siedzibą w R., na mocy której zobowiązała się przygotować i weryfikować dokumentację kredytową mającą na celu wstępną ocenę zdolności prawnej i finansowej dla 4 podmiotów. Z tytułu zawartej umowy ubezpieczona miała otrzymać wynagrodzenie w wysokości 800 zł.

/umowa z 24.03.2014 r. – k. 16, zeznania świadka L. S. (1) – k. 76/

W dniu 1 kwietnia 2014 r. M. P. (1) podpisała umowę o współpracę z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R., w ramach której zobowiązała się do prowadzenia obsługi administracyjnej firmy (...) Sp. z o.o. Spółkę (...) reprezentował T. O.. Za wykonane czynności wnioskodawczyni miało przysługiwać miesięczne wynagrodzenie w wysokości 1.500 zł brutto.

/umowa z dnia 1.04.2014 r. – k. 22 – 23 akt ZUS/

Wspólnikiem w spółce (...) jest matka ubezpieczonej, a jej ojciec M. K. (2) jest prokurentem.

/okoliczność bezsporna, zeznania świadka M. K. (2) z dnia 30 sierpnia 2016 r. – 00:04:39 – 00:21:46 – płyta CD/

W dniu 13 czerwca 2014 r (...) sp. z o.o. złożyła w Urzędzie Regulacji Energetyki wniosek o udzielenie koncesji . Pismo opatrzone jest datą 29.05.2014 r i wśród załączników wskazana jest kopia umowy użytkowania wagi z dnia 15 kwietnia 2014 r.

/kserokopia wniosku – k. 128, załączniki – k. 226/

W dniu 1 marca 2014 r została zawarta umowa o współpracy pomiędzy (...) sp. z o.o. a firmą (...) sp. z o.o..

/umowa – k. 131/

Ubezpieczona wystawiła faktury:

- dla firmy (...) sp. z o.o. w dniu 24 marca 2014 r za wykonanie kserokopii dokumentów (nr 1/03/2014) – 100 zł
- dla A. P. (1) w dniu 24 marca 2014 r, za sporządzenie dokumentów rejestrujących działalność gospodarczą (nr (...)) – 200 zł
- dla firmy (...) w dniu 24 marca 2014 r, za obsługę administracyjną, przygotowanie dokumentów do uzyskania koncesji (nr 3/03/2014) – 1500 zł,
- dla P. B. w dniu 26 marca 2014 r za archiwizację dokumentacji finansowo księgowej za rok 2013 (nr 4/03/2014) – 300 zł,
- dla firmy (...) sp. z o.o. w dniu 31 marca 2014 za usługę administracyjną (nr 5/03/2014) – 300 zł
- dla 3D (...) sp. z o.o. w dniu 31 marca 2014 r za obsługę administracyjną ( nr 6/03/2014) – 400 zł,
- dla firmy (...) w dniu 2 kwietnia 2014 r za przygotowanie umów kredytowych i weryfikację zdolności kredytowej (1/04/2014) – 800 zł,
- dla firmy 3 D Element sp. z o.o w dniu 30 kwietnia 2014 r za obsługę administracyjną (6/04/2014) – 1000 zł,
- dla A. P. (1) – w dniu 18 kwietnia 2014 r za sporządzenie akt osobowych (nr 3/04/2014) – 200 zł,
- dla firmy (...) – w dniu 8 kwietnia 2014 r za przygotowanie dokumentacji koncesyjnej (2/04/2014) – 500 zł,
- dla firmy (...) sp. z o.o. z dnia 24 kwietnia 2014 r za obsługę administracyjną (nr 4/04/2014) – 1500 zł,

- dla firmy (...) w dniu 29 kwietnia 2014 r za analizę ofert kredytowych, przygotowanie dokumentacji do kredytu (nr 5/04/2014) – 500 zł,

oraz dokonywała zakupów na firmę (22.04.2014 r., 28.04.2014 r) .

/faktury – k. 28 – 33, k. 34 akt ZUS, faktura – k. 33, k. 35 akt ZUS/

Został sporządzony dokument – bez daty, podpisany przez wnioskodawczynię, z adnotacją o odbiorze L. D. – także bez daty – w zakresie analizy umów dzierżawy kiosków, powierzchni w lokalu użytkowym, umowy o współpracy. Pismo zawiera propozycje zmian:

- w umowie dzierżawy kiosków - § 1 ust. 8, § 4,

- w umowie dzierżawy powierzchni w lokalu użytkowym - § 1 ust. 4 - dodanie pkt. g i h,

- w umowie o współpracy.

/analiza – k. 45 – 46/

Firma (...) sp. z o.o. zawiera umowy dzierżawy powierzchni w lokalu użytkowym w formie szablonu, który w 2014 r nie uległ zmianie. Umowa nie zawiera ust. 4 w § 1 z podpunktami.

/kserokopia umów – k. 85 -112, 184 185/

M. P. (1) osiągnęła przychody z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej za marzec 2014 r. w wysokości 2.800 zł, za kwiecień 2014 r. – 4.500 zł.

/karta przychodów i rozchodów – k. 36 – 37 akt ZUS/

Wnioskodawczyni otrzymała przelewy:

- w dniu 8 maja 2014 r z T. sp z oo w kwocie 1500 zł (faktura nr (...)),

- w dniu 8 maja 2014 r od A. P. (1) w kwocie 200 zł (faktura nr (...))

- w dniu 8 maja 2014 r od 3D Element w kwocie 1000 zł (faktura nr (...))

- w dniu 9 maja 2014 r od A. P. (1) w kwocie 200 zł (faktura nr (...))

- w dniu 12 maja 2014 r od (...) 2000 zł (faktura nr (...))

- w dniu 10 kwietnia 2014 r od 3 D Element w kwocie 400 zł (faktura nr (...))

- w dniu 15 kwietnia 2014 r, od T. sp z oo – 100 zł (faktura nr (...)).

(potwierdzenia przelewów – k. 6 -9, wyciąg z rachunku – k. 114 - 119)

Od dnia 30 kwietnia 2014 r wnioskodawczyni była niezdolna do pracy. W dniu 30 lipca 2014 r. wnioskodawczyni urodziła córkę.

/okoliczności bezsporne/

**Sąd Okręgowy dokonał następującej oceny dowodów i zważył co następuje:**

Odwołanie M. P. (1) nie zasługuje na uwzględnienie. Zgromadzony materiał dowodowy nie dał podstaw do uznania stanowiska skarżącej za zasługujące na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 5 i art. 12 ust 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 121), obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalnym i rentowym, wypadkowym - podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi.

Stosownie do treści art. 8 ust. 6 pkt 1 za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych.

Na mocy art. 13 pkt 4 analizowanej ustawy osoby prowadzące działalność pozarolniczą podlegają obowiązkowym ubezpieczeniom od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Z mocy art. 11 ust. 2 w/w ustawy ubezpieczeniu chorobowemu osoby prowadzące pozarolniczą działalność podlegają dobrowolnie na swój wniosek.

Okres podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom określa przepis art. 13 pkt 4 zgodnie, z którym osoby prowadzące pozarolniczą działalność obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu podlegają w okresie od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Na podstawie art. 36 ust. 1, ust. 3 i ust. 4 cytowanej ustawy każda osoba objęta obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi podlega zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych, w terminie 7 dni od daty powstania obowiązku ubezpieczenia. Obowiązek zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych osób prowadzących działalność gospodarczą należy do tych osób.

Art. 18 ust. 8 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi, iż podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5, stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego przyjętego do ustalenia kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek, ogłoszonego w trybie art. 19 ust. 10 na dany rok kalendarzowy. Składka w nowej wysokości obowiązuje od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia danego roku.

Z mocy art. 18a ust. 1 podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych, o których mowa w art. 8 ust. 6 pkt 1 (to jest osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych), w okresie pierwszych 24 miesięcy kalendarzowych od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 30 % kwoty minimalnego wynagrodzenia.

Stosownie do treści art. 20 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie chorobowe oraz ubezpieczenie wypadkowe w/w osób stanowi podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i ubezpieczenia rentowe.

Na podstawie zaś art. 66 ust. 1 pkt. 1c ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 roku (tekst jednolity Dz. U. z 2015 rok Nr 581, ze zm.) osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi, które są osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą, podlegają obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego.

Z art. 47 ust 1 pkt 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych wynika, że płatnik składek, będący osobą fizyczną opłacającą składkę wyłącznie za siebie, przesyła w tym samym terminie deklarację rozliczeniową, imienne raporty

miesięczne oraz opłaca składki za dany miesiąc, z zastrzeżeniem ust. 1a, 2a i 2b, nie później niż do 10 dnia następnego miesiąca.

W myśl art. 47 ust. 2 i ust. 3 tej ustawy płatnik składek, który opłaca składki wyłącznie za siebie, przysyła jedynie deklarację rozliczeniową.

W rozpoznawanej sprawie spór dotyczył tego, czy ubezpieczona M. P. (1) faktycznie wykonywała w spornym okresie działalność gospodarczą, co skutkuje obowiązkiem podlegania ubezpieczeniom społecznym z tego tytułu.

Odnosząc się do powyższej spornej kwestii wskazać w pierwszej kolejności należy stwierdzić, iż na podstawie przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 roku Nr 584 z póź. zm.) osobą prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą jest przedsiębiorca, czyli osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna nie będąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, która we własnym imieniu wykonuje działalność gospodarczą. Zgodnie z art. 2 wspomnianej ustawy działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły. Przedsiębiorca, będący osobą fizyczną może podjąć działalność gospodarczą po uzyskaniu wpisu do ewidencji działalności gospodarczej.

W orzecznictwie przyjmuje się, że cechami działalności gospodarczej są:

1) zawodowy (a więc stały) charakter, 2) związana z nią powtarzalność podejmowanych działań, 3) podporządkowanie zasadzie racjonalnego gospodarowania i 4) uczestnictwo w obrocie gospodarczym (por. uchwałę składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 6 grudnia 1991 r., sygn. III CZP 117/91, opubl. OSNCP 1992 nr 5, poz. 65). Podkreśla się także, iż dla uznania określonej przedmiotowo działalności za działalność gospodarczą konieczne jest łączne zaistnienie trzech jej cech funkcjonalnych: zarobkowości, zorganizowania i ciągłości. Brak którejkolwiek z nich oznacza, że dana działalność nie może być zakwalifikowana do kategorii działalności gospodarczej. Przesłanka wykonywania działalności gospodarczej w sposób ciągły nie jest rozumiana jako konieczność jej wykonywania bez przerwy, lecz jako zamiar powtarzalności określonych czynności w odróżnieniu od ich przypadkowości, sporadyczności lub okazjonalności. Przyjmuje się zatem, że działalność gospodarcza z założenia jest działalnością wykonywaną w sposób zorganizowany i nastawioną na nieokreślony z góry okres czasu, a ponadto związana jest z nią konieczność ponoszenia przez przedsiębiorcę ryzyka gospodarczego. Nie uznaje się więc za działalność gospodarczą: działalności okresowej i sporadycznej (por. wyrok Sądu Najwyższego z 30 listopada 2005 r., sygn. I UK 95/05, opubl. Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rok 2006, Nr 19-20, poz. 311, str. 863; postanowienie Sądu Najwyższego z 17 lipca 2003 r., sygn. II UK 111/03, opubl: Orzecznictwo Sądu Najwyższego Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rok 2003, Nr 17, poz. 1; wyrok NSA z dnia 19 marca 1991 r., (...) SA/Wa 898/90, (...) 1992, nr 3-4, poz. 58; wyrok NSA z dnia 17 września 1997 r., (...) SA/Wa (...), Pr. Gosp. 1998, nr 1, s. 32).

Wykonywanie (prowadzenie) działalności gospodarczej w rozumieniu art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, obejmuje nie tylko faktyczne wykonywanie czynności należących do zakresu tej działalności, lecz także czynności zmierzające do zaistnienia takich czynności gospodarczych (czynności przygotowawczych). Na przykład, prowadzenie działalności gospodarczej występuje zarówno w okresach faktycznego wykonywania usług, jak też w okresach wykonywania innych czynności związanych z działalnością - takich jak poszukiwanie nowych klientów, zamieszczanie ogłoszeń w prasie, załatwianie spraw urzędowych. Wszystkie te czynności pozostają w ścisłym związku z działalnością usługową, bowiem zmierzają do stworzenia właściwych warunków do jej wykonywania (por. wyrok SA w Białymstoku z dnia 17 grudnia 2003 r., III AUa 1531/03, OSA w B. 2004 nr 1, s. 51; por. też postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2003 r., II UK 111/03, Monitor Prawa Pracy-wkładka 2004 nr 7, poz. 16).

Niewątpliwie w ocenie, czy były podejmowane czynności zmierzające bezpośrednio do prowadzenia działalności gospodarczej, należy uwzględnić wszelkie okoliczności sprawy, w tym także zamiar osoby prowadzącej działalność

gospodarczą. W wyroku z dnia 30 kwietnia 1997 roku, (...) SA 46/96 (Przełęcz Orzecznictwa (...) 1998 nr 2, poz. 48), Naczelny Sąd Administracyjny trafnie wskazał, że w razie uznania za zaprzestanie działalności gospodarczej innych zdarzeń niż jej likwidacja, należy brać pod uwagę nie tylko okoliczności obiektywne, ale także subiektywne, tzn. zamiar podatnika.

W przedmiotowej sprawie organ rentowy wskazał, że wnioskodawczynie zarejestrowała działalność gospodarczą wyłącznie w celu uzyskania wysokich świadczeń z ubezpieczenia społecznego wypłacanych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych od zadeklarowanej podstawy wymiaru. Organ zakwestionował fakt prowadzenia działalności gospodarczej podnosząc, iż wnioskodawczynie nie wykazała w toku postępowania wyjaśniającego, że faktycznie rozpoczęła działalność gospodarczą.

W ocenie Sądu Okręgowego z poczynionych ustaleń faktycznych, wynika, że stanowisko organu rentowego w kwestii faktycznego niewykonywania przez skarżącą działalności gospodarczej w spornym okresie, której podjęcie miało na celu jedynie uzyskanie wysokich świadczeń z tytułu macierzyństwa jest uzasadnione. Świadczy o tym całokształt okoliczności sprawy.

Sąd nie dał wiary zeznaniom przesłuchanych świadków, co do tego, że skarżąca zarejestrowała działalność gospodarczą po to, aby faktycznie ją prowadzić we własnym imieniu, uznając, że ich zeznania w tym zakresie nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym oraz są niespójne. Ponadto wskazać należy, że zawnioskowani świadkowie należą do kręgu najbliższej rodziny i znajomych skarżącej, a zatem są to osoby zainteresowane sposobem rozwiązania niniejszego sporu.

Należy wskazać, że M. P. (1) nie mogła sporządzić dokumentacji w związku z wnioskiem o udzielenie koncesji na podstawie umowy zawartej w dniu 20 marca 2014 r. pomiędzy ubezpieczoną a O. F. (1), ponieważ wniosek Firma Handlowo – Usługowa (...) O. F. (1) we W. złożyła już 23 stycznia 2014 r. dlatego też Sąd odmówi wiary zeznaniom świadka O. F. (1), co do faktu rzeczywistego wykonania umowy w dniu 20 marca 2014 r. oraz przygotowywania dokumentów oraz wniosku o koncesję przez wnioskodawczynię oraz uznał, że umowa z dnia 20 marca 2014 r. została sporządzona jedynie na potrzeby niniejszego postępowania. Tłumaczenie świadka, że wnioskodawczynie podejmowała jakieś czynności w ramach tego postępowania jeszcze przed zarejestrowaniem działalności, a nawiązana umowa miała stanowić rodzaj zabezpieczenia, tym bardziej przemawia za przyjęciem, że zawarta umowa w marcu nie była związana z faktycznym prowadzeniem działalności w tym okresie. Jednocześnie świadek O. F. nie była w stanie powiedzieć, jakie dokumenty przygotowywała wnioskodawczynie. Wnioskodawczynie wskazała nadto, że umowa została zawarta pod działalność.(k, 178)

Należy także podnieść, że ubezpieczona M. P. (1) nie mogła sporządzić akt osobowych dla pracowników wskazanych w umowie zawartej z A. P. (1) w dniu 1 kwietnia 2014 r., ponieważ A. P. (1) prowadzi działalność gospodarczą – biuro rachunkowe od wielu lat i wskazani pracownicy także pracują od kilku lat (z wyjątkiem 2 osób zatrudnionych w lutym 2014 r), a zatem dokumentacja pracownicza winna już istnieć. Nadto A. P. współpracuje z B. B. w ramach czynności administracyjnych i nie wytłumaczyła, akurat dlaczego te czynności zleciła wnioskodawczynie. Dlatego też Sąd uznał, że umowa ta także została sporządzona jedynie na potrzeby niniejszego postępowania.

Nie zostało także wykazane, że wnioskodawczynie faktycznie podjęła czynności w ramach zarejestrowania działalności gospodarczych wymienionych w treści umowy z A. P.. Wnioskodawczynie nie wykazała, gdzie konkretnie wykonywała umowy, np. dotyczącą akt osobowych.

Sąd odmówił także wiary temu (zeznania świadka M. K.), że wnioskodawczynie w dniu 24 marca 2014 r. sporządziła wniosek o udzielenie koncesji dla spółki (...), albowiem wniosek o podobnej treści firma złożyła w dniu 29 maja 2014 r., a dodatkowo należy podnieść, że we wniosku z dnia 24 marca 2014 r., który wnioskodawczynie załączyła do odwołania (k. 10) jako załącznik wskazano kopię umowy z dnia 15 kwietnia 2014 r (załącznik nosi datę późniejszą niż sam wniosek). Co oznacza, że najprawdopodobniej we wniosku z dnia 29 maja 2014 r. przerobiono datę na 24 marca 2014 r, by uprawdopodobnić, że czynność została podjęta w ramach działalności gospodarczej.

Jeśli chodzi o firmę (...) sp. z o.o. to wnioskodawczyni nie mogła sporządzić opinii do umów zawieranych przez tę spółkę, albowiem umowy zawierane przez tę spółkę z okresu przed rozpoczęciem działalności gospodarczej przez wnioskodawczynię tj. przed 19 marca 2014 r. jak i po tej dacie mają identyczną treść co oznacza, że ubezpieczona nie opiniowała tych umów i że żadne poprawki nie zostały naniesione zgodnie z jej sugestiami. Nadto załączona do akt opinia (k. 45) zawierała odniesienia do § umów, których umowy załączone przez świadka L. D. w ogóle nie zawierały (brak było w ogóle ust. 4 w § 1). Nadto załączony dokument nie zawiera żadnej daty sporządzenia, więc nie wiadomo, kiedy powstał. Poza tym, co przyznał świadek, firma współpracuje z kancelarią prawną i posługuje się szablonem umowy, nie precyzuje także, kiedy dokładnie doszło do opiniowania. Dlatego też Sąd uznał zeznania świadka L. D. (2) za niewiarygodne w zakresie w jakim twierdził on, że wnioskodawczyni opiniowała zawierane przez spółkę umowy.

Sąd odmówił wiary także zeznaniom świadka P. B., który zeznał, że wnioskodawczyni wykonywała dla niego jednorazowe zlecenie polegające na uporządkowaniu papierów w firmie. W ocenie Sądu zeznania te są niewiarygodne albowiem świadek nigdy wcześniej nie zlecał nikomu takiej usługi, a nadto podał, że księgowość prowadzi mu biuro (...). W ocenie Sądu skoro świadek korzysta z usług biura rachunkowego to powinien zwrócić się o pomoc w uporządkowaniu dokumentów właśnie do tego biura, które zna jego firmę, a nie do ubezpieczonej. W szczególności, że usługa według treści faktury dotyczyła archiwizacji dokumentacji finansowo – księkowej. Dodatkowo należy dodać, że P. B. jest znajomym ojca ubezpieczonej. Poza tym świadek posługuje się pojęciem, że wnioskodawczyni miała mu porządkować dokumenty, nie wskazał, czy je ostatecznie uporządkowała.

Załączone do odwołania umowy są wydrukami komputerowymi i nie wynika z nich, jakie konkretne czynności w ramach tych umów, wniosku, wezwań do zapłaty czy ugód pozasądowych podejmowała wnioskodawczyni. (k. 11,12,13, k. 24, k. 26, k. 28, k. 29, 31, k. 35, k. 36, k. 39,40, 41,42). Wnioskodawczyni załączyła do odwołania umowy (k. 37, 38), które miała opiniować, a które noszą datę zawarcia – 10 marca 2014 r, a więc datę sprzed rejestracji działalności gospodarczej. Na dokumentach nie ma podpisów wnioskodawczyni, która w odwołaniu wskazywała, że była umocowana do reprezentowania firm.

W zakresie obsługi firmy 3 D Element podnieść należy, że mimo pierwotnej konieczności zawarcia umowy o współpracę z wnioskodawczynią, aktualnie firma nie korzysta z takich usług, bo nie ma takiej potrzeby. Świadek G. wymienia czynności, które wykonywała wnioskodawczyni, jednak brak jest konkretnych dowodów na to, kiedy i co było wykonywane, a ma to znaczenie, gdyż świadek wskazuje, że wnioskodawczyni wykonywała dla niego czynności wcześniej nieodpłatnie, podobnie jak i w okresie zwolnienia lekarskiego, zatem nie można ustalić, czy ewentualne czynności były wykonywane w ramach działalności gospodarczej. Także świadek M. P. wskazał, że nie potrzebują już pomocy żony.

W przypadku świadka S. wskazać należy, że w trakcie zeznań wskazał, że wnioskodawczyni przyniosła mu dokumenty jednej firmy, natomiast z oświadczenia, które załączyła wnioskodawczyni do odwołania wynika, że działania wnioskodawczyni miało dotyczyć 4 podmiotów. (k. 17)

Co do firmy (...) sp z o.o, spółka złożyła dokument – odwołanie – z grudnia 2014 r, stycznia 2015 r, 29 maja 2014 r, a więc z okresu , gdy wnioskodawczyni korzystała z uprawnień rodzicielskich, bądź chorobowych, nadto firma ta załączyła umowę zawartą w dniu 1 marca 2014 r z firmą (...), a więc z okresu, gdy wnioskodawczyni nie prowadziła działalności gospodarczej (k. 131), tymczasem do odwołania wnioskodawczyni załącza kopię tej umowy – ale już bez daty (k. 12). Kolejne dwie umowy – k. 132,133 również dotyczą okresu przed zarejestrowaniem działalności gospodarczej (10.03.2014)

Należy zwrócić uwagę, że płatności za faktury były dokonywane przelewem wyłącznie z firm powiązanych rodzinnie z wnioskodawczynią. Inny Kontrahenci mieli płacić gotówką. (np. L. S., O. F., L. D.).

Ostatecznie wskazać należy, mając na względzie powyższą ocenę materiału dowodowego, że w ocenie Sądu ubezpieczona zarejestrowała działalność gospodarczą jedynie w celu uzyskania wysokich świadczeń z ubezpieczenia społecznego z tytułu zasiłku chorobowego i macierzyńskiego. A zatem wnioskodawczyni rejestrując działalność

gospodarczą była świadoma, że ciężar opłacania wysokiej składki poniesie przez bardzo krótki czas, a później będzie mogła skorzystać z świadczeń w związku z macierzyństwem.

Załączona przez wnioskodawczynię dokumentacja na okoliczność kontynuowania działalności gospodarczej /k. 170 – 176, k. 210, k. 228, k. 229, k. 232 - 236/ pozostaje bez znaczenia dla rozstrzygnięcia, gdyż Sąd rozpoznaje odwołanie w związku z okolicznościami istniejącymi w dniu wydania decyzji, a te przemawiają za tym, by nie uznać, że wnioskodawczyni podjęła rzeczywiście wykonywanie działalności gospodarczej, natomiast nie stoi na przeszkodzie by wnioskodawczyni działalność wykonywała aktualnie i ewentualnie wystąpiła ponownie o objęcie jej ubezpieczeniami społecznymi.

W ocenie Sądu Okręgowego brak jest przekonujących dowodów na to, że odwołująca rzeczywiście oprócz spełnienia formalnych wymagań zamierzała prowadzić działalność gospodarczą i że faktycznie od dnia 19 marca 2014 r. zajmowała się świadczeniem usług. Zostały zawarte umowy, przy czym nie wykazano, by zostały wypełnione faktyczną treścią, a wykonane przelewy, miały jedynie uwiarygodnić czynności wnioskodawczyny.

Sąd oddalił wnioski dowodowe zgłoszone przez organ rentowy o zwrócenie się do Urzędu Regulacji Energetyki o przesłanie wniosku o udzielenie koncesji firmie (...) system na okoliczność faktycznego wykonywania działalności, gdyż zmierzają one jedynie do przedłużenia postępowania.

Sąd uwzględnił złożone na ostatnim terminie zestawienie z datami zatrudnienia pracowników, uznając, że dowód ten nie spowoduje przedłużenia postępowania.

Sąd pominął dowód z przesłuchania stron, w tym z przesłuchania wnioskodawczyny, która wezwana na ostatni termin rozprawy do osobistego stawiennictwa celem przesłuchania pod rygorem pominięcia tego dowodu, nie stawiała się bez usprawiedliwienia, nadto jej pełnomocnik oświadczył, że wnioskodawczyni nie stawia się na kolejny termin celem złożenia zeznań. Zatem zrezygnowała z przysługującego jej prawa, a tym samym nie wyjaśniła i nie ustosunkowała się do sprzeczności w materiale dowodowym oraz nie potwierdziła okoliczności podniesionych w odwołaniu.

W ocenie Sądu wnioskodawczyny faktycznie nie podjęła wykonywania działalności gospodarczej. Świadczy o tym okoliczność, iż ubezpieczona nie podjęła żadnych realnych i efektywnych działań, aby prowadzić działalność gospodarczą. Przygotowała jedynie nie potrzeby niniejszego postępowania umowy, z których wynikało, że zawierała umowy z kontrahentami będącymi jej najbliższymi członkami rodziny oraz znajomymi. Spreparowana dokumentacja, niespójne zeznania świadków oraz wykonane przelewy za wykonanie usługi, które faktycznie nie były wykonywane, nie mogą świadczyć o faktycznym wykonywaniu działalności gospodarczej od dnia 19 marca 2014 r.

Wskazać należy także, iż w orzecnictwie Sądu Najwyższego ugruntowany jest pogląd, zgodnie z którym istnienie wpisu do ewidencji nie przesądza o faktycznym prowadzeniu działalności gospodarczej, jednakże prowadzi do domniemania prawnego, według którego osoba wpisana do ewidencji, która nie zgłosiła zawiadomienia o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej, jest traktowana jako prowadząca taką działalność. Domniemanie to może być obalone w drodze przeprowadzenia przeciwdowodu, który obciąża stronę twierdzącą o faktach przeciwnych twierdzeniom wynikającym z domniemania. Do sfery ustaleń faktycznych należy, czy działalność gospodarcza rzeczywiście jest wykonywana, czy też zaprzestano jej prowadzenia lub w ogóle nie podjęto, co powoduje wyłączenie z obowiązku ubezpieczenia. Obowiązek ubezpieczenia osoby prowadzącej pozarolniczą działalność - w tym działalność gospodarczą - wynika bowiem z faktycznego prowadzenia tej działalności (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 2007 r. sygn. III UK 133/06, opubl: Orzecnictwo Sądu Najwyższego Izba Administracyjna, Pracy i Ubezpieczeń Społecznych rok 2008, Nr 7-8, poz. 114, str. 332; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 lutego 2010 r., sygn. I UK 240/09, LEX nr 585723; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 lutego 2010 r. sygn. II UK 186/09, sygn. LEX nr 590235; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 2010 r. sygn. I UK 221/09, LEX nr 585715).

W świetle wskazanych okoliczności Sąd przyjął, że zgłoszenie prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej przez odwołującą było czynnością pozorną w rozumieniu art. 83 k.c. Pozorność jej polegała na tym, że

zgłoszenie prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej nastąpiło wyłącznie w celu objęcia wnioskodawczyni ubezpieczeniem z tego tytułu, a w konsekwencji zapewnienia świadczeń z ubezpieczenia społecznego.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd Okręgowy uznał, że skoro odwołująca faktycznie nie prowadziła pozarolniczej działalności gospodarczej od dnia 19 marca 2014 r., to Zakład Ubezpieczeń Społecznych prawidłowo uznał, że od tego dnia nie podlegała ona obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu.

Tym samym Sąd Okręgowy, w oparciu o treść art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. oddalił odwołanie wnioskodawczyni.

W przedmiocie kosztów procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. Sąd Okręgowy zasądził od odwołującej się na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddziału w Ł. kwotę 60,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego – stosownie do treści § 11 ust. 2, w zw. z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 490). Sąd przyjął stawki minimalne, z uwagi na to, że nie została sprecyzowana wartość przedmiotu sporu, która mogła by stanowić podstawę do naliczenia kosztów w oparciu o tę wartość.

## ZARZĄDZENIE

odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron