

UZASADNIENIE

W dniu 15 lipca 2022 roku do Sądu Okręgowego w Łodzi VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wpłynął wniosek (...) w Ł. (Uprawnionego) reprezentowanego przez zawodowych pełnomocników o udzielenie zabezpieczenie powództwa o ustalenie ,że strajk prowadzony przez Zakładową Organizację Związkową Związku Zawodowego (...) przy (...) w Ł. (Obowiązane) w (...) jest nielegalny – poprzez zakazanie jego prowadzenia oraz wyznaczenie uprawnionemu terminu dwóch tygodni na wniesienie przeciwko obowiązanemu pozwu. W uzasadnieniu Uprawniony wskazał między innymi ,że od 28 listopada 2019 roku toczy się spór zbiorowy. W dniu 19 kwietnia 2022 roku związek zawodowy poinformował ,że w dniu 26 kwietnia 2022 roku rozpocznie strajk. W dniu 9 czerwca 2022 roku strajkujący poinformowali ,że rozpoczynają strajk okupacyjny budynku Uprawnionego mieszczący się przy ul. (...) w Ł.. W ocenie uprawnionego zorganizowanie i prowadzenie strajku jest nielegalne a Uprawniony posiada interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Intencją Uprawnionego jest bowiem wykazanie nielegalności strajku bowiem jego prowadzenie zagraża życiu i zdrowiu mieszkańców Ł., korzystających z pomocy społecznej (wniosek wraz z uzasadnieniem k- 3-15 akt)

Sąd zważył, co następuje :

Wniosek uprawnionego jest zasadny i podlega uwzględnieniu .

Znajduje on podstawę prawną w treści przepisu art. 730§1 k.p.c który stanowi ,że w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia.

Sąd może udzielić zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania lub w jego toku. (§2)

Jednocześnie przepis art 730¹§ 1 k.p.c. stanowi ,że udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. (§2)

Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględni interesy stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę.(§3).

Jednocześnie zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia, chyba że ustawa stanowi inaczej.(art. 731 k.p.c.)

Jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń pieniężnych.(art.755 § 1 k.p.c.)

Przepis art. 733 § 1 k.p.c. stanowi ,że udzielając zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania w sprawie, sąd wyznacza termin, w którym pismo wszczynające postępowanie powinno być wniesione pod rygorem upadku zabezpieczenia. Termin ten nie może przekraczać dwóch tygodni.

Uprawniony wskazał roszczenie o rozstrzygnięcie jakiego chce wystąpić do Sądu. Ponadto wskazał ,że w jego ocenie prowadzony strajk zagraża zdrowiu i życiu ludzkiemu bowiem uniemożliwia na bieżąco realizowanie zadań ustawowo zastrzeżonych do realizacji przez pracowników socjalnych. To natomiast pozbawia pomocy beneficjentów pomocy społecznej. Brak świadczeń z pomocy społecznej oznacza dla osób korzystających z niej brak środków niezbędnych na

zakup środków niezbędnych dla życia w tym np. leków. Sytuacja taka niesie zagrożenie dla zdrowia czy nawet życia podopiecznych.

Jak wskazał uprawniony interes prawny w żądaniu zabezpieczenia przejawia się w jak najszybszej możliwości przywrócenia realizacji ustawowych zadań uprawnionego niezależnie od ewentualnej długości trwania procesu sądowego. Upływ czasu niesie bowiem zagrożenie dla zdrowia i życia beneficjentów pomocy społecznej.

Powyższe w ocenie Sądu czyni wniosek o zabezpieczenie powództwa zasadnym. Mając powyższe na uwadze Sąd zabezpieczył powództwo przez zakazanie prowadzenia strajku do czasu prawomocnego zakończenia postępowania sądowego z tytułu powództwa o ustalenie. Ponadto Sąd określił Uprawnionemu termin do dnia 4 sierpnia 2022 roku na wniesienie powództwa o ustalenie przeciwko Obowiązanemu.

Podnieść należy, że zabezpieczenie powództwa w żadnym stopniu nie przesądza o zasadności roszczenia w sprawie o ustalenie. Jest to bowiem przedmiotem rozstrzygnięcia w innej sprawie, którą winien wytoczyć Uprawniony. Jednocześnie należy wskazać na treść przepisu art. 744 k.p.c. który stanowi, że w razie prawomocnego zwrotu albo odrzucenia pozwu lub wniosku, oddalenia powództwa lub wniosku albo umorzenia postępowania, zabezpieczenie upada. (§1) Ponadto zabezpieczenie upada również, gdy zostało udzielone przed wszczęciem postępowania, jeżeli uprawniony nie wystąpił we wszczętym postępowaniu w sprawie o całość roszczenia lub też wystąpił o roszczenia inne niż to, które zostało zabezpieczone.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia