

UZASADNIENIE

Dnia 18 maja 2016 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi XI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wydał wyrok w sprawie z powództwa J. K. przeciwko Fabryce (...) Spółce Akcyjnej w Ł., w którym przywrócił powoda do pracy u strony pozwanej i zasądził na jego rzecz kwotę 13.200,- zł tytułem wynagrodzenia za czas pozostawania bez pracy pod warunkiem podjęcia pracy o przywrócenie do pracy i wynagrodzenie za czas pozostawania bez pracy, orzekł także o kosztach postępowania (sygn. akt IX P 487/15).

W dniu 30 czerwca 2016 roku profesjonalny pełnomocnik strony pozwanej złożył apelację od powyższego wyroku zaskarżając go w całości. Składając powyższe pismo procesowe strona skarżąca wskazała jako wartość przedmiotu zaskarżenia kwotę 13.200,- zł.

W odpowiedzi na apelację strona powodowa wniosła o jej oddalenie (zmieniając następnie na rozprawie ten wniosek na odrzucenie apelacji) i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W dniu 26 września 2016 roku zostało wydane zarządzenie, którym pełnomocnik skarżącej został wezwany do uzupełnienia braku formalnego apelacji poprzez prawidłowe określenie wartości przedmiotu zaskarżenia w odniesieniu do wszystkich zaskarżonych roszczeń - w terminie 7 dni, pod rygorem odrzucenia apelacji.

Wezwanie do uzupełnienia ww. braku formalnego apelacji zostało skutecznie doręczone pełnomocnikowi skarżącej w dniu 4 października 2016 roku. Pomimo upływu zakreślonego terminu wskazany brak nie został przez stronę skarżącą uzupełniony.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja podlegała odrzuceniu.

W myśl art. 368 § 1 kpc apelacja powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać:

- 1) oznaczenie wyroku, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest on zaskarżony w całości czy w części;
- 2) zwięzłe przedstawienie zarzutów;
- 3) uzasadnienie zarzutów;
- 4) powołanie, w razie potrzeby, nowych faktów i dowodów oraz wykazanie, że ich powołanie w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji nie było możliwe albo że potrzeba powołania się na nie wynika później;
- 5) wniosek o zmianę lub o uchylenie wyroku z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany lub uchylenia.

§ 2. W sprawach o prawa majątkowe należy oznaczyć wartość przedmiotu zaskarżenia. Wartość ta może być oznaczona na kwotę wyższą od wartości przedmiotu sporu wskazanej w pozwie jedynie wtedy, gdy powód rozszerzył powództwo lub sąd orzekł ponad żądanie. Przepisy art. 19-24 i 25 § 1 stosuje się odpowiednio.

Na podstawie art. 370 kpc Sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Stosownie do treści art. 373 k.p.c. Sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację, jeżeli ulegała ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. Jeżeli dostrzeże braki, do których usunięcia strona nie była wezwana, zażąda ich usunięcia. W razie nieusunięcia braków w wyznaczonym terminie apelacja ulega odrzuceniu.

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt przedmiotowej sprawy, wskazać należy, iż Sąd II instancji dostrzegł brak w postaci niewłaściwego określenia wartości przedmiotu zaskarżenia. Apelacją zaskarżono wyrok w całości, a obejmował on dwa uwzględnione roszczenia: o przywrócenie do pracy i wynagrodzenie w kwocie 13.200,- zł. Sąd określenie wartości przedmiotu zaskarżenia jedynie na kwotę 13.200,- zł z całą pewnością nie stanowi określenia pełnej wartości przedmiotu zaskarżenia. Podkreślić w tym miejscu należy, iż podanie pełnej wartości przedmiotu zaskarżenia mogłoby wpłynąć także na wysokość opłaty od apelacji, która tylko do pewnej wysokości wartości przedmiotu zaskarżenia jest opłatą stałą.

Sąd Okręgowy podzielił przy tym stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w postanowieniu z dnia 3 października 2014 r., w sprawie V CZ 63/14, zgodnie z którym „Zgodnie z art. 368 § 2 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 w sprawach o prawo majątkowe należy oznaczyć wartość przedmiotu zaskarżenia. Wymóg ten dotyczy każdej sprawy majątkowej, bez względu na to czy wnoszone pisma procesowe podlegają opłacie stałej.” (LEX nr 1541069)

Profesjonalny pełnomocnik strony skarżącej, pomimo wezwania go przez Sąd drugiej instancji, do usunięcia wskazanego w wezwaniu braku formalnego apelacji, tj. prawidłowego określenia wartości przedmiotu zaskarżenia w odniesieniu do wszystkich zaskarżonych roszczeń, braku tego nie uzupełnił ani w zakreślonym terminie 7 dni, ani też w terminie późniejszym do czasu zamknięcia rozprawy. Nadmienić przy tym należy, iż kodeks postępowania cywilnego nie przewiduje możliwości określania przez Sąd, w zastępstwie strony, wartości przedmiotu zaskarżenia. Sąd dysponuje jedynie możliwością sprawdzenia wartości przedmiotu zaskarżenia wskazanej przez stronę.

W tej sytuacji, zgodnie z treścią powołanego przepisu zasadnym było odrzucenie apelacji strony pozwanej, o czym Sąd Okręgowy orzekł w punkcie 1. sentencji postanowienia.

O kosztach postępowania apelacyjnego Sąd Okręgowy orzekł w punkcie 2. sentencji, zgodnie z wyrażoną w art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. zasadą odpowiedzialności za wynik sporu i zasądził z tego tytułu od pozwanej Fabryki (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w Ł. na rzecz powoda J. K. kwotę 1.980 zł. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika procesowego powoda w postępowaniu apelacyjnym Sąd Okręgowy ustalił na kwotę 1.980,- zł, w oparciu o § 10 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z § 2 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U z 2015 r, poz. 1800) w brzmieniu obowiązującym przed dniem 27 października 2016 r. ($4.800,- \text{ zł} \times 75\% = 3.600,- \text{ zł} \times 50\% = 1.800,- \text{ zł} + 180,- \text{ zł}$)

Zgodnie bowiem z § 2, obowiązującego od dnia 27 października 2016 r. rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U z 2016 r, poz. 1668) - do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji.

RP