

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 15 października 2014 r. skierowanym przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą w R. powód P. I. reprezentowany przez radcę prawnego wniósł:

1. o zasądzenie od pozwanej spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w R. na rzecz powoda tytułem nieuregulowanych należności pracowniczych kwoty 75.804 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od następujących kwot:

- wrzesień 2011 r. – 1.335,60 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 października 2011 r.,
- październik 2011 r. – 2.262,70 zł z ustawowymi odsetkami od 11 listopada 2011 r.,
- listopad 2011 r. – 2.294,10 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 grudnia 2011 r.,
- grudzień 2011 r. – 1.461,30 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 stycznia 2012 r.,
- styczeń 2012 r. – 1.995,50 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2012 r.,
- luty 2012 r. – 1.712,70 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 marca 2012 r.,
- marzec 2012 r. – 2.404,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 kwietnia 2012 r.,
- kwiecień 2012 r. – 2.074,10 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 maja 2012 r.,
- maj 2012 r. – 1.964,10 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 czerwca 2012 r.,
- czerwiec 2012 r. – 1.602,70 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lipca 2012 r.,
- wrzesień 2012 r. - 1.430 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 października 2012 r.,
- październik 2012 r. – 2.058,40 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 listopada 2012 r.,
- listopad 2012 r. – 1.869,80 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 grudnia 2012 r.,
- grudzień 2012 r. – 2.341,20 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 stycznia 2013 r.,
- styczeń 2013 r. – 1.492,70 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2013 r.,
- luty 2013 r. – 2.089,80 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 marca 2013 r.,
- marzec 2013 r. – 3.180,15 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 kwietnia 2013 r.,
- kwiecień 2013 r. – 2.627,13 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 maja 2013 r.,
- maj 2013 r. – 3.557,25 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 czerwca 2013 r.,
- czerwiec 2013 r. – 2.828,15 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lipca 2013 r.,
- lipiec 2013 r. – 2.451,15 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 sierpnia 2013 r.,
- sierpień 2013 r. – 1.684,38 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 września 2013 r.,
- wrzesień 2013 r. – 3.362,47 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 października 2013 r.,
- październik 2013 r. – 3.004,23 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 listopada 2013 r.,

- grudzień 2013 r. – 2.627,13 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 stycznia 2014 r.,
- styczeń 2014 r. – 3.946,98 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2014 r.,
- luty 2014 r. – 2.074 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 marca 2014 r.,
- marzec 2014 r. – 3.199 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 kwietnia 2014 r.,
- kwiecień 2014 r. – 1.879,21 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 maja 2014 r.,
- maj 2014 r. – 3.563,59 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 czerwca 2014 r.,
- czerwiec 2014 r. – 2.256,31 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lipca 2014 r.,

2. zasądzenie od pozwanego kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych,

3. w razie zaistnienia przesłanek z art. 339 §1 k.p.c. – wydanie wyroku zaocznego.

W uzasadnieniu wskazano, że powód był zatrudniony początkowo na czas określony a od dnia 28 września 2010 r. do 30 czerwca 2014 r. na podstawie umowy na czas nieokreślony na stanowisku kierowcy. Zgodnie z art. 4 umowy o pracę pracodawca winien powodowi wypłacić wynagrodzenie w wysokości 1550 zł (na dzień zawarcia umowy) oraz premię jakościową i diety na delegacje.

W ramach wykonywania zadań wynikających z umowy o pracę powód wielokrotnie był kierowany do wykonywania pracy w delegacje służbowe poza granicami kraju. Przy rozliczeniu delegacji pracodawca nigdy nie wypłacił ryczałtu za nocleg przyjmując, że zapewnił pracownikowi miejsce do spania w przystosowanej do tego kabinie. Powód był kierowany w podróż służbową jedynie do Francji albo do W.. W czasie swoich podróży służbowych zawsze spał w przystosowanej kabinie samochodu.

Dodał, że w przypadku podróży służbowej poza granicami kraju w razie nieprzedłożenia rachunku za nocleg pracownikowi przysługuje ryczałt w wysokości 25% limitu. Ryczałt za nocleg we Francji ustawodawca ustalił w wysokości 120 euro za nocleg, a we W. 105 euro. Czyli odpowiednio 25% w/w kwot to kwota 30 euro za nocleg we Francji i 26,25 euro za nocleg we W..

Podał, że co do zasady w przypadku powoda delegacja służbowa przebiegała w ten sposób, że pracodawca rezerwował i opłacał powodowi samolot i powód leciał do Francji lub W.. Tam w bazie otrzymywał samochód i rozwoził ładunki po Francji w różne miejsca np. przez 2 tygodnie. Następnie samolotem wracał do kraju.

Żądaną kwotę powód wyliczył w oparciu o prowadzone przez siebie zapiski.

Powód próbował ugodowo zakończyć sprawę i pismem z dnia 15 września 2014 r. skierował do pozwanego wezwanie do zapłaty szczegółowo wskazując, żądaną kwotę.

/pozew – k. 2 – 5/

W odpowiedzi na pozew z dnia 7 listopada 2014 r. pozwana spółka (...) spółka z o.o. reprezentowana przez adwokata wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz wniosła o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że pozwany zaprzecza wszystkim twierdzeniom powoda oraz kwestionuje zgłaszane roszczenia tak co do zasady, jak i co do wysokości.

Wskazał, że powód został zatrudniony w firmie (...) Sp. z o.o. na stanowisku kierowcy na podstawie umowy o pracę zawartej początkowo na okres próbny od dnia 28 grudnia 2009 r. do dnia 27 marca 2010 r. Następnie strony zawarły

umowę na czas określony tj. od dnia 28 marca 2010 r. do dnia 27 września 2010 r. W dniu 28 września 2010 r. strony zawarły kolejną umowę tym razem na czas nieokreślony począwszy od 28 września 2010 r. Wspomniana umowa została rozwiązana przez strony na mocy porozumienia stron z dniem 31 lipca 2014 r.

Podał, że w okresie zatrudnienia u strony pozwanej powód dokonywał przewozów głównie na terenie Francji i W.. Dodał, że we Francji pozwana spółka zapewnia swoim pracownikom do dyspozycji bazy usytuowane w różnych częściach kraju na postojach należących do (...), głównego zleceniodawcy (...) Sp. z o.o., w których kierowcy mogą odpocząć, umyć się czy wyspać. Wszystkie wskazane bazy wyposażone są w kuchnie, jadalnie oraz w pełni wyposażony węzeł sanitarny. Wskazano nadto, że ustawodawca w art. 14 ustawy o czasie pracy kierowców z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. Nr 92, poz. 879) stanowi, że dobowy nieprzerwany wypoczynek w wymiarze 11 godzin przysługujący kierowcy może być wykorzystany w pojeździe jeżeli pojazd znajduje się na postoju i jest wyposażony w miejsce do spania. Z przepisu tego jednoznacznie wynika, że dobowy odpoczynek może być wykorzystany w pojeździe. Należy podkreślić, że jedyny warunek jaki musi spełniać pojazd to wyposażenie w miejsce do spania.

Dodał, że kabiny samochodów prowadzonych przez powoda były wystarczająco wyposażone do należytego wypoczynku nocnego. Wszystkie samochody należące do pozwanego posiadają dwa miejsca do spania oraz wyposażone są w należne ogrzewanie postojowe. Nadto dodał, że pracodawca zadbał o zapewnienie bezpłatnego dostępu do podstawowej infrastruktury sanitarno – higienicznej, której nie posiadają kabiny samochodów ciężarowych, tj. do toalet, pryszniców, kuchni a także pomieszczeń w których można odpocząć czytając, rozmawiając bądź oglądając telewizję.

Podniósł także, że absolutnie nie sposób się zgodzić z żądaną przez powoda kwotą w wysokości 75.804,00 zł z tytułu zaległego ryczałtu za noclegi, gdyż wskazał jedynie ogólnie okres w jakim był zatrudniony u pozwanej, za jaki rzekomo przysługuje mu zwrot poniesionych kosztów. Podkreślić należy, iż powód nie wskazał w pozwie w jaki sposób została wyliczona żądana w pozwie kwota, co powoduje, że nie można się do niej odnieść w sposób merytoryczny. Powód winien wskazać i udowodnić ilość dni, w którym świadczył pracę oraz ilość noclegów za które rzekomo przysługuje mu ryczałt.

Dodał, że powód ma prawo domagać się zwrotu za ewentualne noclegi na terytorium innych państw jeżeli na ich terenie dokonywał przewozu, a trasa była na tyle długa, iż konieczne było skorzystanie z noclegu. Jednakże we wspomnianym zakresie powód powinien dokładnie wskazać kiedy i ile razy był zmuszony do skorzystania z noclegu oraz na terenie jakiego kraju, albowiem od rzeczonych informacji uzależniona jest wysokość przysługującego powodowi ryczałtu, który stanowi 25% limitu na nocleg określonego w załączniku do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju.

/odpowiedź na pozew – k. 46 – 50/

W piśmie procesowym z dnia 8 października 2015 r. pełnomocnik powoda wskazał, że powód w pozwie powód podał, iż za każdy nocleg w trakcie podróży służbowej na terenie Francji odbytej do 1 marca 2013 r. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce budżetowej z tytułu podróży poza granicami kraju za nocleg podczas podróży poza granicami kraju pracownikowi przysługuje w ramach limitu kwota 30 euro a za każdy nocleg odbyty do 1 marca 2013 r. na terenie W. kwota 26,25 euro.

Natomiast po 1 marca 2013 r. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej powód wskazał, iż do wyliczenia ryczałtu za nocleg ba terenie Francji wzięł kwotę 45 euro za nocleg, a za nocleg we W. 43,50 euro. Wyliczenia powoda z pozwu:

1. wrzesień 2011 r. – 1.335,60 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 października 2011 r.

We wrześniu w trakcie delegacji służbowej powód miał 8 noclegów we Francji i 3 noclegi we W..

W delegację wyjechał 9 września 2011 r. i powrócił do domu 23 września 2011 r.

Od 09.09.2011 r. do 15.09.2011 r. Francja

Od 16.09.2011 r. do 18.09.2011 r. Włochy

Od 18.09.2011 r. do 19.09.2011 r. Francja

Od 16.09.2011 r. do 18.09.2011 r. Włochy

20.09.2011 r. Włochy

Od 21.09.2011 r. do 23.09.2011 r. Francja

$8 \times 30 \text{ euro} = 240 \times 4,19$ (średnia kwota euro przyjęta za cały okres przyjęty do wyliczenia roszczenia) = 1005,60 zł

$3 \times 26,25 \text{ euro} \times 4,19 = 329,96$ (powód przyjął 330)

Łącznie $1005,60 \text{ zł} + 330 = 1.335,60 \text{ zł}$

2. październik 2011 r. – 2.262,70 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 listopada 2011 r.,

W październiku w trakcie delegacji służbowej powód miał 11 noclegów we Francji i 8 noclegów we W..

W delegację wyjechał 30.09.2011 r. i powrócił do domu 21.10.2011 r., wyjechał ponownie 28.10.2011 r. i przyjechał 11.11.2011 r.

Od 02.10.2011 r. do 5.10.2011 r. Włochy

Od 5.10.2011 r. do 6.10.2011 r. Francja

Od 7.10.2011 r. do 8.10.2011 r. Włochy

Od 8.10.2011 r. do 9.10.2011 r. Francja

Od 09.10.2011 r. do 10.10.2011 r. Włochy

Od 10.10. 2011 r. do 13.10.2011 r. Francja

Od 14.10.2011 r. do 15.10.2011 r. Włochy

Od 16.10.2011 r. do 17.10.2011 r. Francja

18.10.2011 r. Włochy

Od 19.10.2011 r. do 21.10.2011 r. Francja

Od 28.10.2011 r. do 29.10.2011 r. Francja

Od 30.10.2011 r. do 31.10.2011 r. Włochy

$11 \times 30 \text{ euro} = 330 \text{ euro} \times 4,19 = 1.382,70 \text{ zł}$

$8 \times 26,25 \text{ euro} \times 4,19 = 889,90$ (powód przyjął 880)

Łącznie $1.382,70 + 880 = 2.262,70$ zł

3. listopad 2011 r. – 2.294,10 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11.12.2011 r.

W listopadzie w trakcie delegacji służbowej powód miał 13 noclegów we Francji i 6 noclegów we W.

W delegacji służbowej w miesiącu listopadzie przebywał od 1.11.2011 r. powrócił 12.11.2011 r., wyjechał ponownie 19.11.2011 r. i przyjechał 3.12.2011 r.

Od 01.11.2011 r. do 01.11.2011 r. Włochy

Od 1.11.2011 r. do 02.11.2011 r. Francja

Od 03.11.2011 r. do 05.11.2011 r. Włochy

Od 06.11.2011 r. do 12.11.2011 r. Francja

Od 19.11.2011 r. do 22.11.2011 r. Francja

Od 23.11.2011 r. do 26.11.2011 r. Włochy

Od 27.11.2011 r. do 30.11. 2011 r. Francja

13×30 euro = 390 euro $\times 4,19 = 1.634,10$ zł

$6 \times 26,25$ euro $\times 4,19 = 659,92$ (powód przyjął 660)

Łącznie (...),10 + 660 = 2.294,10 zł

4. grudzień 2011 r. – 1.461,30 zł z ustawowymi odsetkami od 11 stycznia 2012 r.

W grudniu w trakcie delegacji służbowej powód miał 9 noclegów we Francji i 3 noclegi we W..

W delegacji w miesiącu grudniu przebywał od 1.12.2011 r. i powrócił do domu 3.12.2011 r., wyjechał ponownie 9.12.2011 r. i przyjechał do domu 17.12.2011 r., ponownie wyjechał 27.12.2011 r. i powrócił do domu 7.01.2012 r.

Od 1.12.2011 r. do 3.12.2011 r. Francja

Od 9.12.2011 r. do 10.12.2011 r. Francja

Od 11.12.2011 r. do 12.12.2011 r. Włochy

13.12.2011 r. Francja

Od 14.12.2011 r. do 16.12.2011 r. Włochy

Od 16.12.2011 r. do 17.12.2011 r. Francja

Od 27.12.2011 r. do 31.12.2011 r. Francja

9×30 euro = 270 euro $\times 4,19 = 1.131,30$ zł

$3 \times 26,25$ euro $\times 4,19 = 329,96$ (powód przyjął 330)

Łącznie $1.131,30 + 330 = 1.461,30$ zł

5. styczeń 2012 r. – 1.995,50 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2012 r.,

W styczniu 2012 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 15 noclegów we Francji i 1 nocleg we W.

W delegacji w miesiącu styczniu przebywał od 1.01.2012 r., powrócił do domu 7.01.2012 r., wyjechał ponownie 14.01.2012 r. i przyjechał do domu 28.01.2012 r.

Od 1.01.2012 r. do 7.01.2012 r. Francja

Od 14.01.2012 r. do 17.01.2012 r. Francja

Od 18.01.2012 r. Włochy

Od 19.01.2012 r. do 28.01.2012 r. Francja

$15 \times 30 \text{ euro} = 450 \text{ euro} \times 4,19 = 1.885,50 \text{ zł}$

$1 \times 26,25 \text{ euro} \times 4,19 = 109,98$ (powód przyjął 110)

Łącznie $1.885,50 + 110 = 1.995,50 \text{ zł}$

6. luty 2012 r. – 1.712,70 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 marca 2012 r.

W lutym 2012 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 11 noclegów we Francji i 3 noclegi we W.

W delegacji w miesiącu lutym przebywał od 4.02.2012 r., powrócił do domu 18.02.2012 r., wyjechał ponownie 25.02.2012 r.

Od 4.02.2012 r. do 7.02.2012 r. Francja

8.02.2012 r. Włochy

9.02.2012 r. Francja

Od 10.02.2012 r. do 14.02.2012 r. Francja

15.02.2012 r. Włochy

Od 16.02.2012 r. do 29.02.2012 r. Francja

$11 \times 30 \text{ euro} = 330 \times 4,19 = 1.382,70 \text{ zł}$

$3 \times 26,25 \text{ euro} \times 4,19 = 329,96$ (powód przyjął 330)

Łącznie $1.382,70 \text{ zł} + 330 = 1.712,70 \text{ zł}$

7. marzec 2012 r. - 2.404,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 kwietnia 2012 r.

w marcu 2012 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 13 noclegów we Francji i 7 noclegów we W..

W delegacji w miesiącu marcu przebywał od 01.03.2012 r. powrócił do domu 13.03.2012 r. wyjechał ponownie 17.03.2012 r. i przyjechał do domu 31.03.2012 r.

Od 01.03.2012 r. do 02.03.2012 r. Francja

Od 02.03.2012 r. do 03.03.2012 r. Włochy

Od 04.03.2012 r. do 07.03.2012 r. Francja

08.03.2012 r. Włochy

Od 9.03.2012 r. do 10.03.2012 r. Francja

17.03.2012 r. Francja

Od 18.03.2012 r. do 20.03.2012 r. Włochy

21.03.2012 r. Francja

Od 22.03.2012 r. do 24.03.2012 r. Włochy

Od 25.03.2012 r. do 28.03.2012 r. Francja

29.03.2012 r. Włochy

Od 30.03.2012 r. do 31.03.2012 r. Francja

$13 \times 30 \text{ euro} = 390 \text{ euro} \times 4,19 = 1634,10 \text{ zł}$

$7 \times 26,25 \text{ euro} \times 4,19 = 769,91$ (powód przyjął 770)

Łącznie (...),10 + 770 = 2.404,10 zł

8. kwiecień 2012 r. - 2.074,10 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 maja 2012 r.

w kwietniu 2012 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 13 noclegów we Francji i 4 noclegi we Wł.

W delegacji w miesiącu kwietniu przebywał od 07.04.2012 r. powrócił do domu 28.04.2012 r.

Od 07.04.2012 r. do 11.04.2012 r. Francja

Od 12.04.2012 r. do 14.04.2012 r. Włochy

Od 14.04.2012 r. do 18.04.2012 r. Francja

Od 19.04.2012 r. do 21.04.2012 r. Włochy

Od 21.04.2012 r. do 28.04.2012 r. Francja

$13 \times 30 \text{ euro} = 390 \text{ euro} \times 4,19 = 1634,10 \text{ zł}$

$4 \times 26,25 \text{ euro} \times 4,19 = 439,95$ (powód przyjął 440)

Łącznie (...),10 + 440 = 2.074,10 zł

9. maj 2012 r. - 1.964,10 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 czerwca 2012 r.

w maju 2012 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 13 noclegów we Francji i 3 noclegi we Wł.

W delegacji w miesiącu maju przebywał od 12.05.2012 r. do 31.05.2012 r.

12.05.2012 r. Francja

Od 13.05.2012 r. do 14.05.2012 r. Włochy

Od 15.05.2012 r. do 20.05.2012 r. Francja

21.05.2012 r. Włochy

Od 22.05.2012 r. do 24.05.2012 r. Francja

Od 25.05.2012 r. do 24.05.2012 r. Włochy

Od 27.05.2012 r. do 31.05.2012 r. Francja

$13 \times 30 \text{ euro} = 390 \text{ euro} \times 4,19 = 1634,10 \text{ zł}$

$3 \times 26,25 \text{ euro} \times 4,19 = 329,96$ (powód przyjął 330)

Łącznie (...),10 + 330 = 1.964,10 zł

10.czerwiec 2012 r. - 1.602,70 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lipca 2012 r.

w czerwcu 2012 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 11 noclegów we Francji i 2 noclegi we W..

W delegacji w miesiącu czerwcu przebywał od 01.06.2012 r. powrócił do domu 02.06.2012 r. wyjechał ponownie 09.06.2012 r. i przyjechał do domu 24.06.2012 r.

Od 01.06.2012 r. do 02.06.2012 r. Francja

Od 09.06.2012 r. do 11.06.2012 r. Francja

12.06.2012 r. Włochy

13.06.2012 r. Francja

Od 14.06.2012 r. do 15.06.2012 r. Włochy

Od 16.06.2012 r. do 24.06.2012 r. Francja

$11 \times 30 \text{ euro} = 330 \text{ euro} \times 4,19 = 1382,70 \text{ zł}$

$2 \times 26,25 \text{ euro} \times 4,19 = 219,97$ (powód przyjął 220)

Łącznie (...),70 + 220 = 1.602,70 zł

11. wrzesień 2012 r. – 1.430 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 października 2012 r.

We wrześniu 2012 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 7 noclegów we Francji i 5 noclegów we W..

W delegacji w miesiącu wrześniu przebywał od 15.09.2012 r., powrócił do domu 29.09.2012 r.

Od 15.09.2012 r. do 17.09.2012 r. Francja

Od 18.09.2012 r. do 22.09.2012 r. Włochy

Od 23.09.2012 r. do 25.09.2012 r. Francja

26.09.2012 r. Włochy

Od 27.09.2012 r. do 29.09.2012 r. Francja

$7 \times 30 \text{ euro} = 210 \text{ euro} \times 4,19 = 879,90 \text{ zł}$ (powód przyjął kwotę 880)

$5 \times 26,25 \text{ euro} \times 4,19 = 549,93 \text{ zł}$ (powód przyjął 550)

Łącznie $880 + 550 = 1.430 \text{ zł}$

12. październik 2012 r. – 2.058,40 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 listopada 2012 r.

W październiku 2012 r. – w trakcie delegacji służbowej powód miał 12 noclegów we Francji i 5 noclegów we W.

W delegacji w miesiącu październiku przebywał od 5.10.2012 r., powróciło domu 20.10.2012 r., wyjechał ponownie 27.10.2012 r.

Od 7.10.2012 r. do 9.10.2012 r. Francja

10.10.2012 r. Włochy

11.10.2012 r. Francja

Od 12.10.2012 r. do 13.10.2012 r. Francja

Od 14.10.2012 r. do 16.10.2012 r. Francja

17.10.2012 r. Włochy

Od 18.10.2012 r. do 30.10.2012 r. Francja

31.10.2012 r. Włochy

$12 \times 30 \text{ euro} = 360 \text{ euro} \times 4,19 = 1.508,40 \text{ zł}$

$5 \times 26,25 \text{ euro} \times 4,19 = 549,93$ (powód przyjął 550)

Łącznie $1.508,40 + 550 = 2.058,40 \text{ zł}$

13. listopad 2012 r. – 1.869,80 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 grudnia 2012 r.

W listopadzie 2012 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 14 noclegów we Francji i 1 nocleg we W.

W delegacji w miesiącu listopadzie przebywał od 1.11.2012 r., powrócił do domu 10.11.2012 r., wyjechał ponownie od 17 listopada 2012 r., powrócił 24.11.2012 r.

Od 1.11.2012 r. do 2.11.2012 r. Włochy

Od 2.11.2012 r. do 10.11.2012 r. Francja

Od 18.11.2012 r. do 24.11.2012 r. Francja

$14 \times 30 \text{ euro} = 420 \text{ euro} \times 4,19 = 1.759,80 \text{ zł}$

$1 \times 26,25 \text{ euro} \times 4,19 = 109,98 \text{ zł}$ (powód przyjął 110)

Łącznie $(...),40 + 110 = 1.869,80 \text{ zł}$

14. grudzień 2012 r. - 2.341,20 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 stycznia 2012 r.

w grudniu 2012 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 16 noclegów we Francji i 3 noclegi we W..

W delegacji w miesiącu grudniu przebywał od 01.12.2012 r. powrócił do domu 15.12.2012 r. wyjechał ponownie 21.12.2012 r. do 29.12.2012 r,

01.12.2012 r. Francja

02.12.2012 r. Włochy

Od 03.12.2012 r. do 06.12.2012 r. Francja

od 07.12.2012 r. do 08.12.2012. Włochy

od 09.12.2012 r. do 11.12.2012 r. Francja

12.12.2012 r. Włochy

Od 13.12.2012 r. do 15.12.2012. Francja

Od 21.12.2012 r, do 29.12.2012 r. Francja

$16 \times 30 \text{ euro} = 480 \text{ euro} \times 4,19 = 2\,011,20 \text{ zł}$

$3 \times 26,25 \text{ euro} \times 4,19 = 329,96$ (powód przyjął 330)

Łącznie $2011,20 + 330 = 2.341,20 \text{ zł}$

15. styczeń 2013 r. - 1.492,70 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2013 r.

w styczniu 2013 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 11 noclegów we Francji i 1 nocleg we W..

W delegacji w miesiącu styczniu przebywał od 12.01.2013 r. powrócił do domu 26.01.2013 r. od 12.01.2013 r. do 21.01.2013 r. Francja

22.01.2013 r. Włochy

Od 23.01.2013 r. do 26.01.2013 r. Francja

$11 \times 30 \text{ euro} = 330 \text{ euro} \times 4,19 = 1\,382,70 \text{ zł}$

$1 \times 26,25 \text{ euro} \times 4,19 = 109,98$ (powód przyjął 110)

Łącznie $(...),70 + 110 = 1.492,70 \text{ zł}$

16. luty 2013 r. - 2.089,80 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 marca 2013 r.

w lutym 2013 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 14 noclegów we Francji i 1 nocleg we W..

W delegacji w miesiącu lutym przebywał od 02.02.2013 r. powrócił do domu 15.02.2013 r., ponownie od 22.02.2013 r.

Od 02.02.2013 r. do 07.02.2013 r. Francja

Od 08.02.2013 r. do 09.02.2013 r. Włochy

Od 09.02.2013 r. do 16.02.2013 r. Francja

Od 22.02.2013 r. do 25.02.2013 r. Francja

26.02.2013 r. Włochy

27.02.2013 r. Francja

28.02.2013 r. Włochy

$14 \times 30 \text{ euro} = 420 \text{ euro} \times 4,19 = 1759,80 \text{ zł}$

$3 \times 26,25 \text{ euro} \times 4,19 = 329,96$ (powód przyjął 330)

Łącznie $1759,80 + 330 = 2.089,80 \text{ zł}$

17. marzec 2013 r. - 3.180,15 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 kwietnia 2013 r.

W marcu 2013 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 13 noclegów we Francji i 4 noclegi we Włochach.

W delegacji w miesiącu marcu przebywał od 01.03.2013 r. powrócił do domu 03.03.2013 r., wyjechał ponownie 16.03.2013 r. do 30.03.2013 r.

Od 01.03.2013 r. do 02.03.2013 r. Włochy

Od 02.03.2013 r. do 09.03.2013 r. Francja

16.03.2013 r. Francja

Od 17.03.2013 r. do 18.03.2013 r. Włochy

19.03.2013 r. Francja

20.03.2013 r. Włochy

Od 21.03.2013 r. do 26.03.2013 r. Francja

Od 28.03.2013 r. do 30.03.2013 r. Francja

$13 \times 45 \text{ euro} = 585 \text{ euro} \times 4,19 = 2.451,15 \text{ zł}$

$4 \times 43,50 \text{ euro} \times 4,19 = 729,06$ (powód przyjął 729)

Łącznie $2.451,15 + 729 = 3.180,15 \text{ zł}$

18. kwiecień 2013 r. – 2.627,13 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 maja 2013 r.

W kwietniu 2013 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 12 noclegów we Francji i 2 noclegi we Włochach.

W delegacji w miesiącu kwietniu przebywał od 6 kwietnia 2013 r., powrócił do domu 20.04.2013 r., wyjechał ponownie od 27.04.2013 r.

Od 06.04.2013 r. do 09.04.2013 r. Francja

10.04.2013 r. Włochy

Od 11.04.2013 r. do 17.04.2013 r. Francja

18.04.2013 r. Włochy

20.04.2013 r. Francja

Od 27.04.2013 r. do 30.04.2013 r. Francja

$12 \times 45 \text{ euro} = 540 \text{ euro} \times 4,19 = 2.262,60 \text{ zł}$

$2 \times 43,50 \text{ euro} \times 4,19 = 364,53$

Łącznie $2.262,60 + 364,53 = 2.627,13 \text{ zł}$

19. maj 2013 r. – 3.557,25 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 czerwca 2013 r.

W maju 2013 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 15 noclegów we Francji i 4 noclegi we W.

W delegacji w miesiącu maju przebywał od 1.05.2013 r. powrócił do domu 11.05.2013 r., ponownie wyjechał 18.05.2013 r. do 31.05.2013 r.

01.05.2013 r. Włochy

Od 2.05.2013 r. do 4.05.2013 r. Francja

5.05.2013 r. Włochy

Od 6.05.2013 r. do 11.05.2013 r. Francja

Od 18.05.2013 r. do 25.05.2013 r. Francja

26.05.2013 r. Włochy

Od 26.05.2013 r. do 29.05.2013 r. Francja

Od 30.05.2013 r. do 31.05. 2013 r. Włochy

$15 \times 45 \text{ euro} = 675 \text{ euro} \times 4,19 = 2.828,25 \text{ zł}$

$4 \times 43,50 \text{ euro} \times 4,19 = 729,06$ (powód przyjął 729)

Łącznie $2.828,25 + 729 = 3.557,25 \text{ zł}$

20. czerwiec 2013 r. – 2.828,15 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lipca 2013 r.

W czerwcu 2013 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 15 noclegów we Francji

W delegacji w miesiącu czerwcu przebywał od 8.06.2013 r., powrócił do domu 22.06.2013 r., wyjechał ponownie 29.06.2013 r.

Od 8.06.2013 r. do 22.06.2013 r. Francja

Od 29.06.2013 r. do 30.06.2013 r. Francja

$15 \times 45 \text{ euro} \times 4,19 = 2.828,25 \text{ zł}$

21. lipiec 2013 r. – 2.451,15 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 sierpnia 2013 r.

W lipcu w trakcie delegacji służbowej powód miał 13 noclegów we Francji

W delegacji w miesiącu lipcu przebywał od 1.07.2013 r., powrócił do domu 6.07.2013 r., ponownie wyjechał 20.07.2013 r.,

Od 1.07.2013 r. do 6.07.2013 r. Francja

Od 20.07.2013 r. do 31.07.2013 r. Francja

$13 \times 45 \text{ euro} = 585 \text{ euro} \times 4,19 = 2\,451,15 \text{ zł}$

22. sierpień 2013 r. - 1.684,38 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 września 2013 r.

W sierpniu 2013 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 7 noclegów we Francji i 4 noclegi we W..

W delegacji w miesiącu maju przebywał od 01.08.2013 r. powrócił do domu 03.08.2013 r. ponownie wyjechał 23.08.2013 r.

Od 01.08.2013 r. do 03.08.2013 r. Francja

Od 23.08.2013 r. do 28.08.2013 r. Francja

Od 29.08.2013 r. do 30.08.2013 r. Włochy

$7 \times 45 \text{ euro} = 315 \text{ euro} \times 4,19 = 1\,319,85 \text{ zł}$

$2 \times 43,50 \text{ euro} \times 4,19 = 364,53$

Łącznie (...)85 + 364,53 = 1 684,38 zł

23. wrzesień 2013 r. - 3.362,47 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 października 2013 r.

We wrześniu 2013 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 13 noclegów we Francji i 5 noclegów we W..

W delegacji w miesiącu wrześniu przebywał od 01.09.2013 r. powrócił do domu 14.09.2013 r. ponownie wyjechał 21.09.013 r.

Od 01.09.2013 r. do 04.09.2013 r. Francja

Od 05.09.2013 r. do 07.09.2013 r. Włochy

Od 07.09.2013 r. do 10.09.2013 r. Francja

Od 11.09.2013 r. do 12.09.2013 r. Włochy

od 13.09.2013 r. do 26.09.2013 r. Francja

od 27.09.2013 r. do 28.09.2013 r. Włochy

od 28.09.2013 r. do 30.09.2013 r. Francja

$13 \times 45 \text{ euro} = 585 \text{ euro} \times 4,19 = 2\,451,15 \text{ zł}$

$5 \times 43,50 \text{ euro} \times 4,19 = 911,32$

Łącznie 2 454,15 + 911,32 = 3 362,47 zł

24. październik 2013 r. -3.004,23 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 listopada 2013 r.

W październiku 2013 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 14 noclegów we Francji i 2 noclegi we W. .

W delegacji w miesiącu październiku przebywał od 01.10.2013 r. powrócił do domu, ponownie wyjechał 12.10.013 r. do 26.10.2013 r.

Od 01.10.2013 r. do 05.10.2013 r. Francja

Od 12.10.2013 r. do 16.10.2013 r. Francja

Od 17.10.2013 r. do 19.10.2013 r. Włochy

Od 19.10.2013 r. do 26.10.2013 r. Francja

$14 \times 45 \text{ euro} = 630 \text{ euro} \times 4,19 = 2639,70 \text{ zł}$

$2 \times 43,50 \text{ euro} \times 4,19 = 364,53$

Łącznie $2639,70 + 364,53 = 3004,23 \text{ zł}$

25. listopad 2013 r. - 3.173,92 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 grudnia 2013 r.

W listopadzie 2013 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 12 noclegów we Francji i we W. .

W delegacji w miesiącu listopadzie przebywał od 02.11.2013 r. powrócił do domu 16.11.2013 r. ponownie wyjechał od 23.11.2013 r.

Od 02.11.2013 r. do 07.11.2013 r. Francja

Od 07.11.2013 r. do 09.11.2013 r. Włochy

Od 10.11.2013 r. do 16.11.2013 r. Francja

Od 23.11.2013 r. do 27.11.2013 r. Francja

od 28.11.2013 r. do 30.11.2013 r. Włochy

$12 \times 45 \text{ euro} = 540 \text{ euro} \times 4,19 = 2262,60 \text{ zł}$

$5 \times 43,50 \text{ euro} \times 4,19 = 911,32$

Łącznie $2262,60 + 911,32 = 3173,92 \text{ zł}$

26. grudzień 2013 r. - 2.627,13 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 stycznia 2014 r.

W grudniu 2013 r. w trakcie delegacji i służbowej powód miał 12 noclegów we Francji i 2 noclegi we W..

W delegacji w miesiącu grudniu przebywał od 01.12.2013 r. powrócił do domu 14.12.2013 r. ponownie wyjechał od 28.12.2013 r.

Od 01.12.2013 r. do 10.12.2013 r. Francja

Od 11.12.2013 r. do 12.12.2013 r. Włochy

Od 13.12.2013 r. do 14.12.2013 r. Francja

Od 28.12.2013 r. do 31.12.2013 r. Francja

$12 \times 45 \text{ euro} = 540 \text{ euro} \times 4,19 = 2262,60 \text{ zł}$

$2 \times 43,50 \text{ euro} \times 4,19 = 364,53$

Łącznie $(...),60 + 364,53 = 2627,13 \text{ zł}$

27. styczeń 2014 r. - 3.946,98 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2014 r. w styczniu 2014 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 19 noclegów we Francji i 2 noclegi we W..

W delegacji w miesiącu styczniu przebywał od 1.01.2014 r., powrócił do domu 11.01.2014 r., ponownie wyjechał od 18.01.2014 r.

Od 1.01.2014 r. do 2.01.2014 r. Francja

Od 2.01.2014 r. do 3.01.2014 r. Włochy

Od 3.01.2014 r. do 11.01.2014 r. Francja

Od 17.01.2014 r. do 29.01.2014 r. Francja

Od 30.01.2014 r. do 31.01.2014 r. Włochy

$19 \times 45 \text{ euro} \times 4,19 = 3.582,45 \text{ zł}$

$2 \times 43,50 \text{ euro} \times 4,19 = 364,53 = 3.946,98 \text{ zł}$

Łącznie $3.582,45 + 364,53 = 3.946,98 \text{ zł}$

28. luty 2014 r. – 2.074 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 marca 2014 r.

W lutym 2014 w trakcie delegacji służbowej powód miał 11 noclegów we Francji

W delegacji w miesiącu lutym przyjechał 1.02.2014 r., ponownie wyjechał od 8.02.2014 r., powrócił z delegacji 22.02.2014 r.

01.02.2014 r. Francja

Od 8.02.2014 r. do 22.02.2014 r. Francja

$11 \times 45 \text{ euro} = 495 \text{ euro} \times 4,19 = 2.074,05 \text{ zł}$

29. marzec 2014 r. – 3.199 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 kwietnia 2014 r.

W marcu 2014 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 16 noclegów we Francji we i 1 nocleg we W.

W delegacji w miesiącu marcu przebywał od 1 marca 2014 r., powrócił do domu 15.03.2014 r., ponownie wyjechał od 22.03.2014 r.

Od 1.03.2014 r. do 5.01.2014 r. Francja

5.03. 2014 r. Włochy

Od 6.03.2014 r. do 15.03.2014 r. Francja

Od 22.03. 2014 r. do 31.03.2014 r. Francja

$16 \times 45 \text{ euro} = 720 \text{ euro} \times 4,19 = 3.016,80 \text{ zł}$

$1 \times 43,50 \text{ euro} \times 4,19 = 182,27$

Łącznie $3.016,80 + 182,27 = 3.199 \text{ zł}$

30. W kwietniu 2014 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 9 noclegów we Francji i 1 nocleg we W..

W delegacji w kwietniu przebywał od 01.04.2014 r. powrócił do domu 05.04.2014 r. ponownie wyjechał od 11.04.2014 r. i przyjechał 19.04.2014 r.

Od 01.04.2014 r. do 05.04.2014 r. Francja

Od 11.04.2014 r. do 16.04.2014 r. Francja

Od 17.04.2014 r. Włochy

Od 18.04.2014 r. do 19.04.2014 r. Francja

$9 \times 45 \text{ euro} = 405 \text{ euro} \times 4,19 = 1\,696,95 \text{ zł}$

$1 \times 43,50 \text{ euro} \times 4,19 = 182,27$

Łącznie (...)95+ 182,27 = 1 879,21 zł

31. maj 2014 r. - 3.563,59 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 czerwca 2014r.

W maju 2014 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 16 noclegów we Francji i 3 noclegi we W..

W delegacji w miesiącu maju przebywał od 09.05.2014 r. powrócił do domu 31.03.2014 r.

Od 09.05.2014 r. do 25.05.2014 r. Francja

Od 25.05.2014 r. do 28.05.2014 r. Włochy

Od 28.05.2014 r. do 31.05.2014 r. Francja

$16 \times 45 \text{ euro} = 720 \text{ euro} \times 4,19 = 3\,016,80 \text{ zł}$

$3 \times 43,50 \text{ euro} \times 4,19 = 546,79$

Łącznie (...),80 + 546,79 = 3563,59 zł

32. czerwiec 2014 r. - 2.256,31 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lipca 2014 r.

W czerwcu 2014 r. w trakcie delegacji służbowej powód miał 11 noclegów we Francji i 1 nocleg we W..

W delegacji w czerwcu przebywał od 07.06.2014 r. powrócił do domu 21.06.2014 r.

Od 07.06.2014 r. do 11.06.2014 r. Francja

12.06.2014 r. Włochy

Od 12.06.2014 r. do 21.06.2014 r. Francja

$11 \times 45 \text{ euro} = 495 \text{ euro} \times 4,19 = 2\,074,05 \text{ zł}$

$1 \times 43,50 \text{ euro} \times 4,19 = 182,27$

Łącznie 2074,05 + 182,27 = 2256,31 zł

/pismo procesowe – k. 126 – 131/

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód P. I. urodził się (...) Posiada wykształcenie średnie ogólne. Ukończył (...) Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w K..

/kwestionariusz osobowy w aktach osobowych powoda, bezsporne/

Powód był zatrudniony w firmie (...) Sp. z o.o. na stanowisku kierowcy na podstawie umowy o pracę zawartej początkowo na okres próbny od dnia 28 grudnia 2009 r. do dnia 27 marca 2010 r. Następnie strony zawarły umowę na czas określony tj. od dnia 28 marca 2010 r. do dnia 27 września 2010 r. W dniu 28 września 2010 r. strony zawarły kolejną umowę tym razem na czas nieokreślony począwszy od 28 września 2010 r. Umowa rozwiązała się z dniem 31 lipca 2014 r. na mocy porozumienia stron.

/umowy o pracę, świadectwo pracy w aktach osobowych powoda/

Powód oprócz zasadniczego wynagrodzenia za pracę otrzymywał premię jakościową oraz diety za delegację. Z tytułu diet otrzymywał początkowo 48 euro, później 50 euro za dobę pobytu, doba liczyła się od momentu przekroczenia granicy lub wejścia do samolotu. Zawsze to było naliczane skrótowo, za dzień przyjazdu i wyjazdu.

/umowy o pracę w aktach osobowych powoda, zeznania powoda – k. 167 – 170/

Spółka (...) Sp. z o.o. z siedzibą w R. została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 1 marca 2005 r. Przedmiotem (...) spółki jest sprzedaż hurtowa pojazdów samochodowych, sprzedaż hurtowa pojazdów samochodowych, sprzedaż hurtowa części i akcesoriów do pojazdów samochodowych, sprzedaż detaliczna części i akcesoriów do pojazdów samochodowych, transport drogowy towarów pojazdami specjalizowanymi, transport drogowy towarów pojazdami uniwersalnymi, przeładunek towarów w pozostałych punktach przeładunkowych, magazynowanie i przechowywanie towarów w pozostałych składach, działalność wspomagająca transport lądowy, wynajem pozostałych środków transportu lądowego, działalność holdingów, działalność związana z rekrutacją i udostępnianiem pracowników.

/wypis z KRS – k. 52 – 55/

W spółce zatrudnionych jest około 40 kierowców. Transport odbywa się na terenie Francji-W. i Francji-Hiszpanii. Kierowcy mają stałe wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatki takie jak: premie jakościowe, premie paliwowe, ryczałt za delegację. Dieta jest określona w Euro - 45- 48, 50, i wzrasta co roku.

/zeznania pozwanego – k. 170 – 171/

Powód pracował u pozwanego jako kierowca samochodów ciężarowych. Jeździł za granicę do W. i do Francji. Otrzymywał dyspozycje dotyczące podróży służbowej od pracodawcy telefonicznie – spedytora. Wskazywał na kiedy powód ma się przygotować na wyjazd. Przyjeżdżał bus i zawoził kierowcę do miejsca odbioru samochodu ciężarowego, najczęściej we Francji. Na miejsce docierał także samolotem. Plan podróży był znany na kilka dni. Spedytor rozdzielał pracę powoda za granicą. Decydował kiedy powód miał się zatrzymać, jak długo miał trwać nocleg i w jakim miejscu miał się on odbywać np. na ściśle wyznaczonych stacjach benzynowych. Podczas podróży za granicą powód mógł także zatrzymywać się na bazach wskazanych przez pozwanego. Baz na trasach jakie pokonywał powód w trakcie podróży służbowych było bardzo wiele, ale kierowcy pozwanego korzystali tylko z kilku. Warunki na bazach były różne, były tam sanitariaty, umywalki. Nie na wszystkich bazach były miejsca do spania. W bazie, macierzystej pozwanego, z której powód zawsze wyjeżdżał nie było miejsc noclegowych, były prysznice, toaleta, stołówka, szafki dla kierowców. Tylko na bazie R. było 5 miejsc noclegowych ale zawsze było tam bardzo dużo kierowców i nie było możliwości spania na tej bazie. Największe obłożenie kierowców było w weekendy. P. I. jak i pozostali kierowcy pozwanego w trakcie podróży służbowej za granicą spali w swoich samochodach, w kabinach, gdzie było łóżko do spania. Powód jak i pozostali kierowcy mieli dyspozycje od pracodawcy by spać w samochodzie. Nie spali w hotelach. Po kradzieżach paliwa z samochodów powód otrzymał polecenie od spedytora by nie oddalać się od samochodu. Powód miał ze sobą

butlę gazową. Taka podróż trwała około 2 tygodni. Czas pracy był wyliczony. Kierowcom pozwanego nie wolno było parkować na parkingu przy autostradzie. Musieli jechać bezpośrednio do klienta.

/zeznania świadka A. M. z dnia 14 października 2015 r. – 00:06:12 – 00:22:57 – płyta CD – k. 149, zeznania powoda – k. 166 - 170/

Spółka (...) ma ustalone bazy z firmy współpracującej o nazwie (...) w R., w P. (2 bazy), P., T., La M. i C. – Mazanin. W P. jest największa baza, w której jest 10 miejsc noclegowych. W bazach kierowcy zawsze mogą korzystać z Internetu. Kierowcy nie zgłaszali, że jest za mało miejsc noclegowych na bazach, że są złe warunki. Zgłaszali jedynie zapotrzebowanie na to by było więcej miejsca do przechowywania rzeczy i więcej kuchenek. Kierowcy wolą spać w kabinach samochodu bo mają tam swoje rzeczy, komputer i telewizor satelitarny. W kabinach jest lodówka, klimatyzacja, ogrzewanie postojowe.

/zeznania pozwanego – k. 170 – 171, dokumentacja fotograficzna – k. 88 – 117/

Obecnie powód także pracuje jako kierowca, dostarcza towar do sklepów.

/zeznania powoda – k. 166 – 170/

Sąd ustalił w/w stan faktyczny pomiędzy w oparciu o dokumenty złożone do akt sprawy oraz zeznania powoda, pozwanego oraz świadka, które nie są ze sobą sprzeczne ani z treścią zebranych w sprawie dokumentów i nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo nie jest zasadne.

Stosownie do treści art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o czasie pracy kierowców (t.j. Dz. U. z 2012 r.. poz. 1155 ze zm.) podróżą służbową jest każde zadanie służbowe polegające na wykonywaniu, na polecenie pracodawcy:

a) przewozu drogowego poza miejscowość, o której mowa w pkt 4 lit. a (poza miejscowość będącą siedzibą pracodawcy, na rzecz którego kierowca wykonuje swoje obowiązki oraz miejscowość stanowiącej inne miejsce prowadzenia działalności przez pracodawcę, w szczególności filię przedstawicielstwo i oddział), lub

b) wyjazdu poza miejscowość, o której mowa w pkt 4 lit. a, w celu wykonania przewozu drogowego.

W myśl art. 14 ust. 1 w/w ustawy, w każdej dobie kierowcy przysługuje prawo do co najmniej 11 godzin nieprzerwanego odpoczynku. Dobowy odpoczynek, z wyłączeniem odpoczynku kierowców o których mowa w rozdziale 4a, może być wykorzystany w pojeździe jeżeli pojazd znajduje się na postoju i jest wyposażony w miejsce do spania.

Zgodnie z art. 21a w/w ustawy, kierowcy w podróży służbowej, przysługują należności na pokrycie kosztów związanych z wykonywaniem tego zadania służbowego, ustalane na zasadach określonych w przepisach art. 77⁵ § 3-5 k.p.

Stosownie do treści art. 77 §1 k.p., pracownikowi wykonującemu na polecenie pracodawcy zadanie służbowe poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy, lub poza stałym miejscem pracy przysługują należności na pokrycie kosztów związanych z podróżą służbową.

§2 w/w przepisu, zawiera delegację ustawową przewidzianą dla Ministra właściwego do spraw pracy do określenia w drodze rozporządzenia wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi, zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej, z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju oraz poza granicami kraju, w szczególności wysokości diet, a przypadku podróży poza granicami kraju - waluty, w jakiej będzie ustalana dieta i limitu na nocleg w poszczególnych państwach, a także warunków zwrotu kosztów przejazdów, noclegów i innych wydatków.

Do dnia 1 marca 2013 r. obowiązywało Rozporządzenie Ministra Pracy Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. z 2002 r., poz. 236, nr 1991).

Stosownie do treści § 9 ust. 1, za nocleg przysługuje pracownikowi zwrot kosztów w wysokości stwierdzonej rachunkiem hotelowym, w granicach ustalonego na ten cel limitu określonego w załączniku do rozporządzenia.

Ustęp 2 stanowi, że w razie nieprzedłożenia rachunku za nocleg, pracownikowi przysługuje ryczałt w wysokości 25% limitu, o którym mowa w ust. 1. Ryczałt ten nie przysługuje za czas przejazdu.

Ustęp 3 stanowi, że w uzasadnionych przypadkach pracodawca może wyrazić zgodę na zwrot kosztów za nocleg w hotelu, stwierdzonych rachunkiem, w wysokości przekraczającej limit, o którym mowa w ust. 1.

Ustęp 4 stanowi, że przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się, jeżeli pracodawca lub strona zagraniczna zapewnia pracownikowi bezpłatny nocleg.

Zaś od 1 marca 2013 r. obowiązuje Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r., poz. 167).

Zgodnie z §16 ust. 1 w/w rozporządzenia, za nocleg podczas podróży zagranicznej pracownikowi przysługuje zwrot kosztów w wysokości stwierdzonej rachunkiem, w granicach limitu określonego w poszczególnych państwach w załączniku do rozporządzenia.

Ustęp 2 stanowi, że w razie nieprzedłożenia rachunku za nocleg, pracownikowi przysługuje ryczałt w wysokości 25% limitu, o którym mowa w ust. 1. Ryczałt ten nie przysługuje za czas przejazdu.

Ustęp 3 stanowi, że w uzasadnionych przypadkach pracodawca może wyrazić zgodę na zwrot kosztów za nocleg, stwierdzonych rachunkiem, w wysokości przekraczającej limit, o którym mowa w ust. 1.

Ustęp 4 stanowi, że przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się, jeżeli pracodawca lub strona zagraniczna zapewniają pracownikowi bezpłatny nocleg.

W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 15 września 2015 r. (II PK 248/14, [legalis 1341807](#)), wskazano w orzecznictwie utrwalony jest pogląd, że ustalenie treści oświadczenia woli należy do ustaleń faktycznych i wchodzi w zakres podstawy faktycznej rozstrzygnięcia sądu, a uchybienia w tym zakresie mogą być - z ograniczeniami przewidzianymi w art. 398 § 3 i art. 398¹³ § 2 k.p.c. - wykazywane w ramach podstawy przewidzianej w art. 398³ § 1 pkt 2 k.p.c. Nie wystarczy więc zarzut naruszenia art. 65 § 2 k.c. i twierdzenie, że wola stron była inna niż ustalono, gdy nie zostały podważone ustalenia, na podstawie których stwierdzono taką wolę stron (por. wyroki Sądu Najwyższego: z dnia 11 kwietnia 2006 r., I CSK 175/05, [LEX nr 424367](#); z dnia 26 stycznia 2011 r., I UK 281/10, [LEX nr 786372](#); z dnia 23 stycznia 2012 r., II UK 93/11, [LEX nr 1163333](#); z dnia 4 kwietnia 2014 r., II CSK 405/13, [LEX nr 1480316](#)). Rację ma skarżący twierdząc, że wola stron nie pozwala na wprowadzenie do umowy o pracę postanowień mniej korzystnych niż przepisy prawa pracy. Niemniej jednak zarzut naruszenia art. 18 § 1 k.p. byłby zasadny tylko wówczas, gdyby umowa o pracę łącząca strony prawo do kompensaty kosztów podróży służbowych określała w zakresie mniejszym niż przewidują to przepisy prawa pracy. Należy zauważyć, iż skarżący nie przedstawił w skardze kasacyjnej wyliczeń odnoszących się kalendarzowo do każdego wyjazdu, poprzestając wyłącznie na pierwotnej argumentacji, że kwota 42 euro obejmowała tylko dietę na wyżywienie. Nie podważa również określonych konstatacji Sądów orzekających w sprawie, że kwota 42 euro była wyższa niż suma ryczałtów noclegowych przysługujących pracownikowi według przepisów powszechnych, w tym określonych w § 9 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991

z późn. zm., dalej jako rozporządzenie z dnia 19 grudnia 2002 r.), w tym diety, której minimalna granica określona była w art. 77⁵ § 4 k.p i w okresie objętym żądaniem pozwu wynosiła 23 zł za dobę.

W uzasadnieniu w/w wyroku wskazano, że na poczet należnego kierowcy ryczałtu można zaliczyć wcześniej wypłacone mu przez pracodawcę świadczenia na podróż służbową, o ile łącznie nie były one niższe od należności kierowcy. Rozpatrywanej przez sąd sprawy dotyczyły przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości i warunków ustalania należności przysługujących w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju i za granicą, czyli diety w wysokości nie niższej niż 23 zł i 25% limitu za nocleg łącznie. SN stwierdził w w/w wyroku, że wypłacona kierowcy dieta pokrywa całość roszczeń z tytułu ryczałtu za noclegi spędzone za granicą w kabinie ciężarówki. Choć przepisy rozporządzenia ministra pracy przewidują różne stawki tego ryczałtu dla różnych państw, zdaniem SN pracodawca mógł wypłacać te „diety” w stałej kwocie. Sąd stwierdził, że ryczałtowe określenie należności według stawki, w tym przypadku, 42 euro zaspokajało żądanie pracownika, zatrudnionego jako kierowca międzynarodowy, z tytułu kosztów podróży zagranicznej. Sąd uznał, że okoliczności sprawy wskazują, że umowa o pracę określająca 42 euro za każdy dzień pobytu pracownika za granicą nie dotyczyła tylko kosztów wyżywienia, ale w rozumieniu stron obejmowała wszystkie możliwe koszty podróży, w tym koszty noclegów i korzystania z sanitariatów.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy zgodzić się z w/w orzeczeniem i wskazać, że powód oprócz zasadniczego wynagrodzenia za pracę otrzymywał premię jakościową oraz diety za delegacje, co jasno wynikało z umów o pracę. Z tytułu diet otrzymywał początkowo 48 euro, później 50 euro za dobę pobytu, doba liczyła się od momentu przekroczenia granicy lub wejścia do samolotu. W ocenie Sądu kwota 48 euro, a następnie 50 euro w pełni zaspokajała żądanie powoda, gdyż obejmowała ona wszystkie koszty związane z podróżą służbową powoda za granicą. Oprócz wyżywienia obejmowała także ryczałty za podróż służbową. Należy wspomnieć także o tym, że powód w trakcie podróży służbowej miał możliwość korzystania z baz znajdujących się na trasie jego przejazdu, gdzie mógł korzystać z kuchni, sanitariatów czy też miejsca noclegowego i nie ponosił z tego tytułu żadnych kosztów. Możliwość korzystania z baz wynikała z umowy wiążącej pozwanego z innymi firmami i to pracodawca ponosił wszystkie koszty związane z korzystaniem przez jego pracowników, w tym powoda, z tych baz.

Dlatego też w ocenie Sądu roszczenie powoda należy uznać za całkowicie bezzasadne i Sąd oddalił żądanie powoda w tym zakresie w pkt 1 wyroku.

O kosztach procesu Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 102 k.p.c.

Zgodnie z treścią art. 102 k.p.c. w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami.

Artykuł 102 k.p.c. jest przepisem wyjątkowym, wymagającym wystąpienia okoliczności szczególnych, jak np. dotyczących stanu majątkowego czy też sytuacji życiowej strony. Stanowi on swoistą „furtkę”, pozostawiając sądowi pewną swobodę w przyznawaniu zwrotu kosztów procesu, gdyby stosowanie zasady odpowiedzialności za wynik sprawy (art. 98 k.p.c.) nie dało się pogodzić z zasadami słuszności.

Zastosowanie art. 102 k.p.c. nie wymaga odrębnego wniosku od strony przegrywającej i powinno być oceniane w całokształcie okoliczności konkretnego przypadku, które by uzasadniały odstępstwo od podstawowych zasad decydujących o rozstrzygnięciu w przedmiocie kosztów procesu. Do kręgu tych okoliczności należy zaliczyć zarówno fakty związane z samym przebiegiem procesu, jak i fakty leżące na zewnątrz procesu, zwłaszcza dotyczące stanu majątkowego i sytuacji życiowej zobowiązanego. Okoliczności te powinny być oceniane przede wszystkim z uwzględnieniem zasad współżycia społecznego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 1974r. II CZ 223/73).

W ocenie Sądu, w niniejszej sprawie, zachodzą okoliczności dające podstawę do zastosowania art. 102 k.p.c.

Powód w toku postępowania uiszczył opłatę stosunkową w wysokości 3.791 zł.

Mając powyższe na uwadze zdaniem Sądu, sytuacja życiowa powoda przemawia za zastosowaniem w stosunku do powodów art. 102 k.p.c. i na jego podstawie Sąd w pkt 2 wyroku nie obciążył powoda obowiązkiem zwrotu kosztów procesu.

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda.