

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 28 października 2015 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, XI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zawiesił postępowanie w sprawie XI U 1576/15 z powództwa Z. D. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych III Oddziałowi w Ł., o zasiłek chorobowy.

W uzasadnieniu powyższego orzeczenia Sąd pierwszej instancji podniósł, iż zgodnie z art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c., Sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego.

Z uwagi na toczące się przed Sądem Okręgowym w Łodzi postępowanie na skutek odwołania Z. D. od decyzji ZUS III Oddział w W. z dnia

21 października 2015 roku o nr (...) zasadnym jest zawieszenie niniejszego postępowania do czasu prawomocnego zakończenia powołanej sprawy. Jej wynik będzie miał bowiem bezpośredni wpływ na rozstrzygnięcie w przedmiocie prawa Z. D. do zasiłku chorobowego ustalonego od podstawy wyższej niż kwota 3.326,38 zł.

Powyższe orzeczenie zaskarżył powód wnosząc o jego uchylenie.

W uzasadnieniu zażalenia powód podniósł, że zaskarżona decyzja jest błędna proceduralnie gdyż ZUS wydał ją pomimo nieprawomocności decyzji z dnia 21.10.2015 r. W związku z tym dla oceny prawidłowości wydania decyzji z dnia 28.10.2015 r. – która nie ma podstawy nie potrzeba czekać na wydanie wyroku co do prawidłowości decyzji z dnia 21.10.2015 r.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego.

Przepis ten daje sądowi możliwość fakultatywnego zawieszenia postępowania w sytuacji, gdy wynik innej, toczącej się już sprawy cywilnej, ma zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia rozpatrywanej sprawy. Jedynie w sytuacji, gdy sąd orzekający jest w stanie sam ustalić wszystkie istotne okoliczności sprawy, niezasadne jest zawieszanie postępowania w oparciu o powołany wyżej przepis. Z taką sytuacją nie mamy jednak do czynienia w rozpatrywanej sprawie. Zasadność roszczenia skarżącego o wysokość zasiłku chorobowego zależy bowiem od ustalenia, podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne czy w spornym okresie skarżący podlegał ubezpieczeniu społecznemu z podstawą wymiaru składek w wysokości 3326,38 zł czy podstawa ta wynosiła 3854,88 zł. Powyższe należy zaś do kompetencji Sądu Okręgowego w Łodzi, który na skutek odwołania ubezpieczonego od decyzji ZUS z dnia 21.10.2015 r. zbada, czy organ rentowy prawidłowo wskazał podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne w wysokości 3326,38 zł.

Podkreślić należy, iż Sąd Najwyższy wskazał, że przesłankę zawieszenia postępowania na podstawie art. 177 § 1 kpc stanowi nie wzgląd na zasadę ekonomii procesowej czy też podobieństwo okoliczności faktycznych oraz podstawy prawnej dwóch spraw, ale zależność rozstrzygnięcia sprawy zawisłej od wyniku innego sporu, przez co rozumieć należy sytuację, gdy wynik innego sporu stanowi praerudicium dla danego sporu (por. orz. SN z 9.07.1962 r., I C 82/62, OSP 1963, Nr 11, poz. 279 z glosą E. Wengerka; W. Siedlecki, Przegląd orzecznictwa, PiP 1964, Nr 8-9, s. 318; E. Wengerek, Przegląd orzecznictwa, NP 1964, Nr 9, s. 858). Wobec tego, zawieszenie postępowania na tej podstawie może nastąpić gdy nie jest możliwym rozstrzygnięcie sprawy w toczącym się postępowaniu cywilnym bez wcześniejszego rozstrzygnięcia kwestii prejudycjalnych.

Sąd pierwszej instancji zasadnie uznał, iż wynik niniejszego postępowania ściśle zależy od orzeczenia Sądu Okręgowego w ww. kwestii, która dla przedmiotowego rozstrzygnięcia ma znaczenie prejudycjalne.

Powyższej oceny nie zmienia powołany przez skarżącego fakt, że zaskarżona decyzja jest błędna gdyż ZUS wydał ją pomimo nieprawomocności decyzji z dnia 21.10.2015 r. w związku z tym nie ma podstawy by czekać na wydanie wyroku przez Sąd Okręgowy w sprawie prawidłowości decyzji ZUS z dnia 21.10.2015 r.

Niemniej jednak, na sporne w niniejszej sprawie prawo wnioskodawcy do zasiłku chorobowego, niewątpliwie wpływa kwestia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne w spornym okresie. Okoliczność ta jest zatem prejudykatem w sprawie niniejszej. Okoliczność objęta przedmiotem postępowania prowadzonego przed Sądem Okręgowym, wchodzi bowiem w skład podstawy faktycznej rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Zatem wyrok w powoływanym postępowaniu bez wątpienia wpłynie na wynik sprawy niniejszej. Nie można zatem przyjąć, jak podnosi wnioskodawca, iż zawieszenie postępowania w niniejszej sprawie nie ma podstawy.

Brak więc podstaw do zmiany zaskarżonego orzeczenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako bezzasadne.

Przewodnicząca: Sędziowie:

Z/ Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć powodowi oraz pełnomocnikowi pozwanego.