

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 8 czerwca 2015 r. Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi, XI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zawiesił postępowanie w sprawie XI U 715/15 z powództwa A. K. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych(...)w Ł., o zasiłek opiekuńczy oraz na podstawie art. 219 k.p.c. połączył sprawę o sygn. akt XI U 715/15 ze sprawą o sygn. akt XI U 756/14 w celu ich łącznego rozpoznania.

W uzasadnieniu powyższego orzeczenia Sąd pierwszej instancji podniósł, iż postępowanie w sprawie podlega zawieszeniu na podstawie art. 177 § 1 pkt. 1 k.p.c., gdyż rozstrzygnięcie w przedmiocie ustalenia podlegania przez wnioskodawczynię ubezpieczeniom społecznym od dnia 19 sierpnia 2013 r. – będące przedmiotem innego postępowania, ma bezpośredni wpływ na wynik niniejszej sprawy tj. ustalenie, czy odwołująca się ma prawo do zasiłku opiekuńczego za sporny okres.

Powyższe orzeczenie zaskarżyła powódka wnosząc o jego uchylenie.

Zaskarżonemu orzeczeniu zarzuciła naruszenie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. poprzez przyjęcie, iż rozstrzygnięcie sprawy o zasiłek opiekuńczy zależy od wyniku postępowania w sprawie o podleganie ubezpieczeniom społecznym z tytułu poprzedniej umowy o pracę.

W uzasadnieniu zażalenia podniosła, iż decyzja z dnia 24 kwietnia 2015 roku, którą Zakład Ubezpieczeń Społecznych odmówił jej prawa do zasiłku opiekuńczego, została wydana na podstawie decyzji dotyczącej poprzedniej umowy o pracę z dnia 19 sierpnia 2013 r. Natomiast zwolnienie na opiekę nad dzieckiem uzyskała w trakcie trwania nowej umowy o pracę z dnia 2 stycznia 2015 r., która nie została przez ZUS zakwestionowana.

Sąd Okręgowy w Łodzi zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 177 § 1 pkt. 1 k.p.c. stanowi, że sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego. Przepis ten daje sądowi możliwość fakultatywnego zawieszenia postępowania w sytuacji, gdy wynik innej, toczącej się już sprawy cywilnej, ma zasadnicze znaczenie dla rozstrzygnięcia rozpatrywanej sprawy. Jednakże w sytuacji, gdy sąd orzekający jest w stanie sam ustalić wszystkie istotne okoliczności sprawy, niezasadne jest zawieszanie postępowania w oparciu o powołany wyżej przepis.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się, iż przesłankę zawieszenia postępowania na podstawie art. 177 § 1 k.p.c. stanowi nie względ na zasadę ekonomii procesowej czy też podobieństwo okoliczności faktycznych oraz podstawy prawnej dwóch spraw, ale zależność rozstrzygnięcia sprawy zawisłej od wyniku innego sporu, przez co rozumieć należy sytuację, gdy wynik innego sporu stanowi praeiudicium dla danego sporu (por. orz. SN z 9.7.1962 r., I C 82/62, OSP 1963, Nr 11, poz. 279 z glosą E. Wengerka; W. Siedlecki, Przegląd orzecznictwa, PiP 1964, Nr 8-9, s. 318; E. Wengerek, Przegląd orzecznictwa, NP 1964, Nr 9, s. 858). Wobec tego zawieszenie postępowania na tej podstawie może nastąpić, gdy nie jest możliwym rozstrzygnięcie sprawy w toczącym się postępowaniu cywilnym bez wcześniejszego rozstrzygnięcia kwestii prejudycjalnych.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt analizowanej sprawy Sąd Okręgowy zważył, iż w rozpoznawanym przypadku brak było podstaw do zawieszenia postępowania.

Z poczynionych w sprawie ustaleń wynika, że Sąd zawiesił postępowanie w sprawie, z uwagi na toczące się przed Sądem Apelacyjnym w Łodzi postępowanie w sprawie z odwołania wnioskodawczyni od decyzji z dnia 20 stycznia 2014 roku. Sąd I instancji uznał, iż ustalenie, czy wnioskodawczyni od dnia 19 sierpnia 2013 roku podlegała ubezpieczeniu, będzie miało bezpośredni wpływ na rozstrzygnięcie w przedmiocie prawa do zasiłku opiekuńczego w niniejszej sprawie. Wprawdzie nie ulega wątpliwości, iż od wyniku toczącego się przed Sądem Apelacyjnym postępowania o ustalenie

podlegania przez wnioskodawczynię ubezpieczeniom społecznym, ściśle zależy prawo wnioskodawczynie do świadczeń pieniężnych z ubezpieczenia chorobowego. Niemniej jednak podnieść należy, iż decyzja z dnia 20 stycznia 2014 roku, od której odwołanie stanowi przedmiot postępowania przed Sądem Apelacyjnym, wydana została w oparciu o uprzednią umowę o pracę, a tym samym w odmiennym stanie faktycznym sprawy. Zakład Ubezpieczeń Społecznych w ww. decyzji stwierdził bowiem, iż wnioskodawczynie nie podlega ubezpieczeniom społecznym z uwagi na fakt, iż podpisanie umowy o pracę na czas określony od dnia 19 sierpnia 2013 roku do 31 grudnia 2014 roku było czynnością pozorną. Tymczasem powódka w dniu 2 stycznia 2015 roku zawarła kolejną, nową umowę o pracę, która nie została przez organ rentowy zakwestionowana. Wobec powyższego, przy ocenie zasadności roszczenia skarżącej o zasiłek opiekuńczy za sprawowanie opieki nad chorym dzieckiem w okresie od 19 marca 2015 r. do 23 marca 2015 r. należało zbadać, czy wnioskodawczynie podlegała ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia w (...) (...) H. P. na podstawie umowy z dnia 2 stycznia 2015 roku. Tym samym, nie sposób uznać, iż orzeczenie w kwestii podlegania przez skarżącą ubezpieczeniu społecznemu od dnia 19 sierpnia 2013 r. do 31 grudnia 2014 r., będzie miało jakikolwiek wpływ na wynik niniejszego postępowania.

Podkreślić należy raz jeszcze, iż przepis art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. znajduje zastosowanie, gdy wynik jednego postępowania cywilnego zależy od wyniku innego postępowania cywilnego, gdyż przedmiot postępowania prejudycjalnego stanowi element podstawy faktycznej rozstrzygnięcia sprawy w postępowaniu cywilnym. Oznacza to, że nie jest możliwe rozstrzygnięcie sprawy w toczącym się postępowaniu cywilnym bez wcześniejszego rozstrzygnięcia kwestii prejudycjalnych (postanowienie SA w Katowicach z dnia 10 kwietnia 2006 r., III A Pz 11/06, LEX nr 21709). Natomiast na gruncie rozpoznawanego przypadku okoliczność objęta przedmiotem postępowania prowadzonego przed Sądem Apelacyjnym, nie wchodzi w skład podstawy faktycznej rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. W konsekwencji wyrok w powoływanym postępowaniu bez wątpienia, nie wpłynie na wynik sprawy niniejszej.

Z tych też względów uznać należy, iż Sąd I instancji w sposób nieuprawniony zawiesił postępowanie w sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt. 1 k.p.c.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Przewodnicząca: Sędziowie:

Z./ odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć wnioskodawczynie oraz pełnomocnikowi organu rentowego.