

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem zawartym w punkcie 2 wyroku z dnia 14 kwietnia 2015 roku w sprawie z powództwa (...) sp. z o.o. w C. P.przeciwko P. B. o odszkodowanie i zobowiązanie do wydania rzeczy, Sąd Rejonowy dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi, XI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1817 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu Sąd podniósł, iż powód przegrał sprawę w całości w związku z tym zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu zawartą w art. 98 k.p.c. jest obowiązany zwrócić pozwanemu koszty postępowania. O zwrocie kosztów zastępstwa procesowego Sąd orzekł w oparciu o § 6 pkt 5 w związku z § 6 ust.1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku „w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu” ( Dz.U. Nr 163/2002 poz. 1349).

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pełnomocnik pozwanego.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił naruszenie przepisów postępowania tj. art. 98 § 3 k.p.c. w zw. z § 2 ust. 2 w zw. § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez skarb państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu poprzez przyznanie na rzecz pozwanego kwoty 1.800,00 złotych tytułem kosztów zwrotu zastępstwa procesowego, podczas gdy nakład pracy, stopień jej zawilóści, wartość przedmiotu sporu, koszty związane ze stawiennictwem stron w istotnej części powstałe na skutek działań powoda, uzasadniają przyznanie tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego kwoty w wysokości dwukrotności stawki minimalnej, tj. kwoty 4800,00 złotych.

Z uwagi na powyższe skarżący wniósł o zmianę wyroku w zaskarżonej części, tj. w zakresie pkt II wyroku, poprzez zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 4.800,00 złotych, powiększonych o opłatę skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17,00 złotych, zaś w przypadku nieuwzględnienia takiego wniosku kosztów w wysokości 2.400,00 złotych, zgodnie ze stawką minimalną, powiększone o opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 złotych, oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów niniejszego postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

### **Sąd Okręgowy w Łodzi zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Art. 98 § 1 kpc. stanowi, iż strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez radcę zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony (art. 98 § 3 k.p.c. w zw. z art. 99 k.p.c.).

Stawki minimalne należne tytułem zastępstwa radcowskiego stron określa szczegółowo rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. nr 163 poz. 1349).

Zgodnie z § 2 ust. 1 i 2 wskazanego rozporządzenia zasądzając opłatę za czynności radcy prawnego z tytułu zastępstwa prawnego, sąd bierze pod uwagę niezbędny nakład pracy pełnomocnika, a także charakter sprawy i wkład pracy pełnomocnika w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia. Podstawę zasądzenia opłaty, stanowią stawki minimalne.

Natomiast myśl § 11 ust. 1 stawki minimalne wynoszą za prowadzenie spraw z zakresu prawa pracy o:

- 1) nawiązanie umowy o pracę, uznanie wypowiedzenia umowy o pracę za bezskuteczne, przywrócenie do pracy lub ustalenie sposobu ustania stosunku pracy – 60 zł;
- 2) wynagrodzenie za pracę lub odszkodowanie inne niż wymienione w pkt 4 – 75% stawki obliczonej na podstawie § 6 od wartości wynagrodzenia lub odszkodowania będącego przedmiotem sprawy.

W świetle zaś § 6 pkt 5 stawki minimalne wynoszą przy wartości przedmiotu sprawy powyżej 10.000 zł do 50.000 zł - 2.400 zł.

Na gruncie rozpoznawanej sprawy powód wystąpił z żądaniem zapłaty odszkodowania i zobowiązania pozwanego do wydania rzeczy wskazanych w pozwie z dnia 25 stycznia 2013 r. powołując się na art. 115 kp. Przedmiotem prowadzonego postępowania było zatem ustalenie odpowiedzialności pracownika za szkodę wyrządzoną pracodawcy wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków pracowniczych i dochodzone na tej podstawie odszkodowanie. Wobec powyższego z uwagi na fakt, iż w niniejszej sprawie powód dochodził odszkodowania, wysokość stawki minimalnej zasądzonej tytułem zastępstwa radcowskiego w przedmiotowej sprawie należało określić przy uwzględnieniu nakładu pracy pełnomocnika na podstawie w § 11 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia. Zatem stawka minimalna należąca tytułem zastępstwa radcowskiego wynosiła 75% stawki obliczonej na podstawie § 6 od wartości odszkodowania będącego przedmiotem sprawy.

Powód w wytoczonym powództwie ustalił wartość przedmiotu sporu na kwotę 46.000 zł (k.3), natomiast przy wartości przedmiotu sprawy powyżej 10.000 zł do 50.000 zł stawka minimalna wynosi 2.400 zł. W związku z powyższym stawka minimalna należąca pełnomocnikowi pozwanego tytułem kosztów zastępstwa procesowego w niniejszej sprawie, z uwagi na wartość przedmiotu winna wynosić 1.800 zł, nie zaś 2.400 zł (75 % z 2.400 tj. 1800).

Odnosząc się natomiast do zarzutów skarżącego, iż w rozpoznawanej sprawie Sąd winien przyznać tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego kwotę w wysokości dwukrotności stawki minimalnej, wskazać przede wszystkim należy, że taki wniosek nie został zgłoszony na etapie postępowania przed Sądem I instancji, dlatego też Sąd Rejonowy powyższą kwestią się nie zajmował. Zasadą jest bowiem, że sąd zasądza opłatę za czynności radców prawnych według stawki minimalnej. Natomiast jedynie, gdy przemawia za tym niezbędny nakład pracy pełnomocnika, charakter sprawy oraz jego wkład w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia, wówczas sąd może zasądzić opłatę wyższą, która nie może jednak przewyższyć sześciokrotnej stawki minimalnej ani wartości przedmiotu sprawy (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 grudnia 2010 r. III CZ 64/10, LEX nr 1223593).

Wskazać należy, iż w niniejszej sprawie brak było jakichkolwiek podstaw do zasądzenia opłaty za czynności radcy prawnego w postępowaniu pierwszoinstancyjnym, w wysokości przewyższającej stawkę minimalną, przy braku złożenia takiego wniosku. W ocenie Sądu Okręgowego nie przemawiał za tym również ani nakład pracy pełnomocnika strony pozwanej, podejmującego czynności typowe dla pełnomocnika należycie dbającego o interesy reprezentowanej strony procesowej, ani charakter rozpoznawanej sprawy, która nie należy do spraw wyjątkowo skomplikowanych pod względem prawnym, czy też względem faktycznym. Sąd I instancji dokonał zatem prawidłowej oceny sprawy pod kątem przyznania pełnomocnikowi pozwanemu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego przy uwzględnieniu stawki minimalnej, powiększając zasądzoną kwotę jedynie o wartość opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, tj. o kwotę 17 zł.

Wobec powyższego wbrew sugestiom skarżącego brak było podstaw do zwiększenia należnie przyznanych stronie pozwanej przez Sąd Rejonowy kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 1817 zł i zasądzenia od powoda na jej rzecz kwoty 4.800 zł z tego tytułu.

Z tych też względów, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 w zw. art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie strony pozwanej jako bezzasadne.

Przewodnicząca: Sędziowie:

Z/ Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron.